

6. 隊員OB/OGアンケート結果（調査票含む）

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 チーム隊員用【調査結果】
属性について

調査数	(2) 派遣国				調査数	(3) プロジェクト名					
	セネガル	タイ	フィリピン	マラウイ		グティリー-医療プロジェクト	緑の推進協力プロジェクト	地方理教科教育向上プロジェクト	家畜人口授精	山岳民族自立支援モデル計画	バンガスター工科大学コン
49 100.0	23 46.9	8 16.3	18 36.7	-	49 100.0	13 26.5	10 20.4	11 22.4	7 14.3	8 16.3	-

調査数	(4) 職種															
	医療・養護関係	チームリーダー	自動車整備	村落開発	農業土木	教員	家畜飼育	開発 チームリーダー・村落	工作・電気機器	視聴覚教育	航海術	陶磁器	水質・地質・生態調査	漁具漁法・水産物加工	司書	青少年活動
49 100.0	10 20.4	1 2.0	1 2.0	6 12.2	10 20.4	11 22.4	9 18.4	1 2.0	-	-	-	-	-	-	-	-

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 【調査結果】
派遣期間中の状況について

調査数	(1) チーム全体の活動計画やPDM等、計画に基づいて活動						(2) プロジェクト目標、成果		(3) プロジェクトの協力分野は任国において優先順位の高い分野				
	完全に沿って活動している	完全に沿って活動していない	計画に沿って活動している	計画に沿って活動していない	一部、チームの活動計画に沿って活動している	チームの活動計画はあっても、特に意識して活動していない	チームの活動計画はなかった	無回答	非常に高い	高い	普通	やや低い	低い
49 100.0	5 10.2	28 57.1	6 12.2	7 14.3	3 6.1	7 14.3	42 85.7	49 100.0	16 32.7	20 40.8	8 16.3	4 8.2	1 2.0

調査数	(4) 配属先のプロジェクトに対するニーズ					(5) 一緒に活動していたC/Pプロジェクトに対する期待					
	非常に高かった	高かった	普通	やや低かった	低かった	非常に高かった	高かった	普通	やや低かった	低かった	無回答
49 100.0	11 22.4	21 42.9	9 18.4	4 8.2	4 8.2	8 16.3	20 40.8	14 28.6	4 8.2	2 4.1	1 2.0

調査数	(6) プロジェクトに対する最終受益者の期待						(7) プロジェクトは十分な事前の情報に基づいて計画されていた					
	非常に高かった	高かった	普通	やや低かった	低かった	無回答	十分な情報	それなりの情報	やや不十分な情報	全く不十分な情報	わからない	
49 100.0	8 16.3	23 46.9	10 20.4	3 6.1	4 8.2	- -	49 100.0	- -	12 24.5	17 34.7	18 36.7	2 4.1

調査数	(8) 目標達成の手段として協力隊員の派遣							(8) 適切だったと思うスキーム					
	たいへん妥当	妥当	普通	他のスキームの方がよかった	支援の必要はなかった	わからない	無回答	個別専門家派遣	プロジェクト技術協力	無償資金協力	草の根無償	その他	無回答
49 100.0	6 12.2	17 34.7	11 22.4	10 20.4	1 2.0	3 6.1	1 2.0	10 20.0	3 6.0	2 4.0	- -	3 6.0	2 4.0

調査数	(9) プロジェクト目標の達成度											
	100%	90%	80%	70%	60%	50%	40%	30%	20%	10%	0%	無回答
49 100.0	- -	1 2.0	2 4.1	4 8.2	7 14.3	7 14.3	2 4.1	7 14.3	5 10.2	5 10.2	1 2.0	8 16.3

調査数	(10) その成果の達成度											
	100%	90%	80%	70%	60%	50%	40%	30%	20%	10%	0%	無回答
49 100.0	- -	1 2.0	1 2.0	6 12.2	6 12.2	11 22.4	- -	2 4.1	2 4.1	4 8.2	- -	16 32.7

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 【調査結果】

派遣期間中の状況について

調査数	(11) 開始から終了までのC/P又は配属先の知識・技術の向上					無回答	調査数	(12) 隊員としての活動により配属先やC/Pの勤務姿勢の向上			
	大きく向上した	向上した	あまり向上しなかった	全く向上しなかった	むしろ低下した			大きく影響した	多少は影響した	あまり影響しなかった	全く影響しなかった
49 100.0	4 8.2	23 46.9	20 40.8	-	-	2 4.1	49 100.0	5 10.2	33 67.3	10 20.4	1 2.0

調査数	(13) 隊員としての活動が、配属先の組織体制の向上に影響				無回答	調査数	(14) 自分自身の職種と配属先の職種との一致				
	大きく影響した	多少は影響した	あまり影響しなかった	全く影響しなかった			完全に一致していた	ほぼ一致していた	特に支障はなかった	あまり一致していなかった	全く一致していなかった
49 100.0	6 12.2	26 53.1	9 18.4	8 16.3		49 100.0	10 20.4	18 36.7	13 26.5	6 12.2	1 2.0

調査数	(15) 自分の技術レベルと配属先の求める技術のレベルの一致					無回答	調査数	(16) チーム全体としてみた場合の派遣された隊員の数					
	求められる方が高かった	求められる方がやや高かった	一致していた	求められる方がやや低かった	求められる方が低かった			多すぎた	やや多かった	妥当	やや少なかった	少なすぎた	わからない
49 100.0	6 12.2	11 22.4	25 51.0	2 4.1	3 6.1	2 4.1	49 100.0	3 6.1	10 20.4	25 51.0	2 4.1	1 2.0	8 16.3

調査数	(17) チーム全体としてみた場合の派遣された隊員の技術レベル				無回答	調査数	(17) 妥当でない部分			調査数	(18) チーム全体としてみた場合の隊員の技術レベル					
	妥当であった	妥当でない部分があった	わからない	無回答			不必要な分野があった	思う分野があったもともと加えたらよいと	無回答		充分な能力がある隊員が選定されていた	一部を除いてほぼ妥当	な人選がなされていた	隊員の人数には問題があった	わからない	その他
49 100.0	22 44.9	22 44.9	3 6.1	2 4.1		22 100.0	11 50.0	15 68.2	2 9.1	49 100.0	11 22.4	21 42.9	4 8.2	7 14.3	5 10.2	1 2.0

調査数	(19) リーダーの必要性			調査数	(19) リーダーとして適切な人			
	はい	いいえ	無回答		選ばれた人 隊員の中から互選で選	シニア隊員	専門家	その他
49 100.0	45 91.8	2 4.1	2 4.1	45 100.0	3 6.7	28 62.2	24 53.3	4 8.9

調査数	(21) チーム派遣の機材供与の規模						調査数	(22) チーム派遣の現地業務費(活動費)の額					
	多すぎた	やや多かった	妥当	やや少なかった	少なすぎた	無回答		多すぎた	やや多かった	妥当	やや少なかった	少なすぎた	無回答
49 100.0	10 20.4	14 28.6	20 40.8	-	1 2.0	4 8.2	49 100.0	6 12.2	16 32.7	25 51.0	-	-	2 4.1

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 【調査結果】

派遣期間中の状況について

調査数	(23) 着任当初の配属先は隊員の活動計画や役割分担を十分に理解していた				
	十分に理解していた	理解していた	特に支障はなかった	やや理解不足であった	かなり理解不足であった
49	8	11	10	11	9
100.0	16.3	22.4	20.4	22.4	18.4

調査数	(24) 着任当初の配属先のプロジェクトに対する受入能力レベル				
	高かった	やや高かった	普通	やや低かった	低かった
49	6	4	18	10	11
100.0	12.2	8.2	36.7	20.4	22.4

調査数	(25) 着任当初のパートナーとなるC/Pの知識・経験・能力					
	高かった	やや高かった	普通	やや低かった	低かった	無回答
49	15	6	16	5	3	4
100.0	30.6	12.2	32.7	10.2	6.1	8.2

調査数	(26) チーム派遣の技術移転を効果的に進めるためのC/P人数					
	多すぎた	やや多かった	妥当	やや少なかった	少なすぎた	無回答
49	-	2	25	9	9	4
100.0	-	4.1	51.0	18.4	18.4	8.2

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 【調査結果】
 チーム派遣と個別派遣の比較について

調査数	(27) 派遣前に青年海外協力隊の活動に期待していたこと						調査数	(28) チーム派遣隊員として派遣された感想				
	目標を設定し、その目標を達成すること	自分のもてる技術や労力	現地の生活改善に役立つ力を提供し現地の人のために役立つ	現地の人との交流	異文化体験を通じた自己啓発	つくためのステップ国際協力関係の仕事に		その他	非常に良かった	よかった	特に不満はない	不満である
49 100.0	11 22.4	46 93.9	32 65.3	30 61.2	5 10.2	1 2.0	49 100.0	8 16.3	15 30.6	20 40.8	6 12.2	- -

調査数	(29) 個別派遣と比べて、チームで活動することのメリット													
	個人よりも、大きな成果が上げられる	活動費や機材費が少なくて済む	活動がスムーズに行える	事務所や車両が提供される	受入側の理解や体制が整っている	個別よりも比較的整った環境で活動できる	先との調整・協議がしやすい	組織で動くので、配属先との調整がしやすい	他隊員や専門家と知識や経験の交換ができる	入ってくる情報が多い	仲間と知識や経験の共有ができる	不安が少ない	活動現場に入っていくやすい	ODJの現場を体験できるよい環境である
49 100.0	28 57.1	32 65.3	17 34.7	17 34.7	27 55.1	23 46.9	31 63.3	16 32.7	27 55.1	12 24.5	14 28.6	7 14.3	4 8.2	

調査数	(30) チームで活動することのデメリット							
	自分では活動目標が決められない	強い印象が管理されている	現地の言葉が上達しにくい	接する機会が少ない	現地の言葉が上達しにくい	人間関係がこじれる	煩雑な事務処理が多い	その他
49 100.0	13 26.5	8 16.3	24 49.0	17 34.7	26 53.1	19 38.8	14 28.6	1 2.0

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 【調査結果】
所属したプロジェクトの実施体制について

調査数	(31) 活動計画の修正・モニタリング						
	月に1回程度行われていた	4半期に1回程度行われていた	年に1回程度行われていた	数年に1回程度行われていた	計画修正やモニタリングは行われなかった	その他	無回答
49 100.0	3 6.1	17 34.7	14 28.6	2 4.1	1 2.0	7 14.3	5 10.2

調査数	(32) 活動計画の修正・モニタリング強化に望ましい方法							
	現状のままよい	日本からの調査団派遣のための調査団派遣の技術支援の	日本からの計画修正のための調査団派遣	在外事務所がもっと計画に対するアドバイスを	チーム内の隊員同士で	もっと強化する	配属先の上層機関などがモニタリングを行う	その他
49 100.0	6 12.2	9 18.4	9 18.4	11 22.4	17 34.7	22 44.9	8 16.3	3 6.1

調査数	(33) チーム派遣のモニタリングの方法					
	現状のままよい	もっと頻繁にモニタリング調査団がきてほしい	在外事務所が計画修正する方がよい	自分達で計画修正する方がよい	その他	無回答
49 100.0	10 20.4	4 8.2	5 10.2	14 28.6	14 28.6	6 12.2

調査数	(34) 個々の隊員第三者の活動に対する必要性の評価			
	必要	不必要	わからない	無回答
49 100.0	27 55.1	7 14.3	11 22.4	4 8.2

調査数	(35) プロジェクト実施中の在外事務所の対応で改善すべき点		
	特になし	ある	無回答
49 100.0	33 67.3	13 26.5	3 6.1

調査数	(36) 運営や技術支援に対するJICA本部の対応での改善点		
	特になし	ある	無回答
49 100.0	19 38.8	21 42.9	9 18.4

調査数	(36) 改善すべき点があるところ			
	国内支援委員会に対して	本部事務局に対して	技術顧問に対して	無回答
21 100.0	10 47.6	15 71.4	5 23.8	2 9.5

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 【調査結果】
 協力隊事業全般の管理運営体制について

調査数	(37) 募集応募時の対応に関して、改善すべき点	
	特になし	ある
49	33	16
100.0	67.3	32.7

調査数	(38) 派遣前訓練に関して、改善すべき点				
	特になし	訓練期間	訓練内容	訓練所の施設・サービス	無回答
49	33	1	11	4	2
100.0	67.3	2.0	22.4	8.2	4.1

調査数	(39) 語学研修に関して、改善すべき点		
	特になし	ある	無回答
49	31	16	2
100.0	63.3	32.7	4.1

調査数	(40) 現地着任時の体制に関して、改善すべき点				無回答
	特になし	現地訓練	在外事務所への対応	配属先への説明	
49	35	3	4	3	6
100.0	71.4	6.1	8.2	6.1	12.2

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 【調査結果】

国際協力分野の人材育成の観点から

調査数	(42) あなたは現在、国際協力に携わる仕事をしていますか		調査数	(42) 国際協力に携わる仕事をしていない人の状況					調査数	(43) 国際協力に携わる活動内容				
	はい	いいえ		今後、できれば国際協	みたい力に携わる仕事を	現在、国際協力に關する勉強中	現職参加	特に国際協力に携わる仕事を希望していない		わからない	仕事の一部で経験を積んでいる	ボランティア活動をしている	ほとんど実施していない	その他
49 100.0	14 28.6	35 71.4	35 100.0	25 71.4	3 8.6	8 22.9	5 14.3	3 8.6	49 100.0	15 30.6	8 16.3	18 36.7	8 16.3	3 6.1

調査数	(44) 国際協力分野で活動希望がある人への帰国後支援					
	十分	ほぼ十分	あまり十分でない	全く不足している	JICAの支援は必要	わからない
49 100.0	4 8.2	10 20.4	18 36.7	5 10.2	-	12 24.5

調査数	(45) 日本のODA事業の中で知っているもの													
	専門家派遣	無償資金協力	開発調査	協力(プロジェクト方式)技術	開発福祉支援	研修員受入	現地国内研修	第三国研修	円借款	草の根無償	小さなハートプロジェクト	知らない(青年海外協力隊以外は)	その他	無回答
49 100.0	46 93.9	45 91.8	27 55.1	39 79.6	6 12.2	45 91.8	29 59.2	24 49.0	37 75.5	37 75.5	41 83.7	2 4.1	4 8.2	2 4.1

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 【調査結果】

国際交流の観点から

調査数	(46) 帰国後、派遣されていた国の人々と交流				
	頻りに交流している	たまに交流している	ほとんど交流していない	全く交流していない	無回答
49	8	26	9	5	1
100.0	16.3	53.1	18.4	10.2	2.0

調査数	(47) 派遣中に派遣国において日本について紹介するような活動			
	非常に積極的に行った	多少は行った	ほとんど行わなかった	全く行わなかった
49	3	25	16	5
100.0	6.1	51.0	32.7	10.2

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 一般隊員用 【調査結果】
属性について

調査数	(2) 派遣国				
	セネガル	タイ	フィリピン	マラウイ	無回答
101	30	16	28	25	2
100.0	29.7	15.8	27.7	24.8	2.0

調査数	(3) 職種													
	医療・養護関係	チームリーダー	自動車整備	村落開発	農業土木	教員	家畜飼育	開発 チームリーダー・村落	工作・電気機器	視聴覚教育	航海術	陶磁器	水質・地質・生態調査	漁具漁法・水産物加工
101	26	-	4	5	21	11	9	-	10	1	1	1	5	3
100.0	25.7	-	4.0	5.0	20.8	10.9	8.9	-	9.9	1.0	1.0	1.0	5.0	3.0

(3) 職種		
司書	青少年活動	無回答
1	1	2
1.0	1.0	2.0

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 一般隊員用 【調査結果】
 現地での活動について

調査数	(1) 最終的な達成度											
	100%	90%	80%	70%	60%	50%	40%	30%	20%	10%	0%	無回答
101 100.0	1 1.0	5 5.0	17 16.8	21 20.8	23 22.8	15 14.9	5 5.0	4 4.0	4 4.0	2 2.0	-	4 4.0

調査数	(2) 自分の職種と配属先の求める技術の種類の一致の程度					調査数	(3) 自分の技術レベルと配属先の求める技術のレベルの一致の程度					
	完全に一致していた	ほぼ一致していた	特に支障はなかった	あまり一致していなかった	全く一致していなかった		求められる方が高かった	求められる方がやや高かった	一致していた	求められる方がやや低かった	求められる方が低かった	無回答
101 100.0	14 13.9	33 32.7	35 34.7	17 16.8	2 2.0	101 100.0	9 8.9	28 27.7	38 37.6	14 13.9	8 7.9	4 4.0

調査数	(5) 機材供与の規模						調査数	(6) 現地活動費の額						
	多すぎた	やや多かった	妥当	やや少なかった	少なすぎた	機材供与は行わなかった		無回答	多すぎた	やや多かった	妥当	やや少なかった	少なすぎた	無回答
101 100.0	4 4.0	11 10.9	23 22.8	9 8.9	6 5.9	34 33.7	14 13.9	101 100.0	3 3.0	12 11.9	67 66.3	11 10.9	3 3.0	5 5.0

調査数	(7) 着任当初の配属先の活動計画や役割分担などについての認識						調査数	(8) 着任当初の配属先のプロジェクトに対する受入能力					
	十分に理解していた	理解していた	特に支障はなかった	やや理解不足であった	かなり理解不足であった	無回答		高かった	やや高かった	普通	やや低かった	低かった	無回答
101 100.0	9 8.9	21 20.8	20 19.8	27 26.7	22 21.8	2 2.0	101 100.0	2 2.0	9 8.9	34 33.7	34 33.7	19 18.8	3 3.0

調査数	(9) 着任当初、パートナーとなるC/Pの知識・経験・能力					
	高かった	やや高かった	普通	やや低かった	低かった	無回答
101 100.0	19 18.8	11 10.9	41 40.6	14 13.9	11 10.9	5 5.0

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 一般隊員用 【調査結果】
個別派遣とチーム派遣の比較について

調査数	(10) 派遣前に青年海外協力隊の活動に期待していたこと						調査数	(11) 個別隊員として派遣された感想				
	目標を設定し、その目標を達成すること	自らの生活改善のため、現地の人の力を提供し、現地の人の力をもつて技術や労働	現地の人との交流	異文化経験を通じた自己啓発	国際協力関係の仕事につくためのステップ	その他		個別派遣がよかった	チーム派遣がよかった	どちらでもよかった	その他	無回答
101 100.0	23 22.8	86 85.1	75 74.3	59 58.4	11 10.9	7 6.9	101 100.0	49 48.5	8 7.9	35 34.7	8 7.9	1 1.0

調査数	(12) 個別派遣と比べて、チームで活動することのメリット														
	個人よりも、大きな成果が上げられる	活動費や機材費が少なくて済む	事務所や車両が提供される	受入側の理解や体制が整っている	個別よりも比較的調整が楽	先との調整・協議がスムーズ	組織で動くので、配属先がよい	経験の交換ができる	他隊員や専門家と知識を共有できる	入ってくる情報が多い	仲間と知識や経験の共有ができる	不安が少ない	活動現場に入っていくやすい	OD Aの現場を体験できる	その他
101 100.0	47 46.5	33 32.7	24 23.8	46 45.5	49 48.5	65 64.4	33 32.7	43 42.6	17 16.8	16 15.8	1 1.0	6 5.9	3 3.0		

調査数	(13) チームで活動することのデメリット									
	自分では決められない	強い管理されている印象がある	日本人と接する機会が少ない	接する機会が少ない	現地の言葉が上達しにくい	人間関係がこじれる	活動にも影響がでる	煩雑な事務処理が多い	その他	無回答
101 100.0	37 36.6	41 40.6	42 41.6	21 20.8	66 65.3	33 32.7	18 17.8	2 2.0		

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 一般隊員用 【調査結果】
 協力隊事業全般の管理運営体制について

調査数	(14) 募集応募時の対応に関して、改善すべき点		
	特になし	ある	無回答
101	63	35	3
100.0	62.4	34.7	3.0

調査数	(15) 派遣前訓練に関して、改善すべき点			
	特になし	訓練期間	訓練内容	無回答
101	45	20	29	25
100.0	44.6	19.8	28.7	24.8
				2.0

調査数	(16) 語学研修に関して、改善すべき点		
	特になし	ある	無回答
101	56	31	14
100.0	55.4	30.7	13.9

調査数	(17) 現地着任時の体制に関して、改善			
	特になし	現地訓練	在外事務所への対応	配属先への説明
101	57	16	15	28
100.0	56.4	15.8	14.9	27.7
				5.0

調査数	(18) 現地で活動中の在外事務所への対応に関して、改善すべき点		
	特になし	ある	無回答
101	53	39	9
100.0	52.5	38.6	8.9

調査数	(19) 運営や技術支援に対する本部の対応に関しての改善点		
	特になし	ある	無回答
101	43	35	23
100.0	42.6	34.7	22.8

調査数	(19) 改善すべき点があるところ			
	国内支援委員会に対して	本部事務局に対して	技術顧問に対して	無回答
35	5	18	16	6
100.0	14.3	51.4	45.7	17.1

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 一般隊員用 【調査結果】
 国際協力分野の人材育成の観点から

調査数	(21) 現在、国際協力をしている仕事をしている			(21) 国際協力を携わる仕事をしていない人						
	はい	いいえ	無回答	今後に携わりたい	現在、国際協力をしている勉強中	現職参加	仕事を希望していない 特に国際協力を携わる	わからない	無回答	
101 100.0	13 12.9	87 86.1	1 1.0	87 100.0	61 70.1	13 14.9	12 13.8	11 12.6	4 4.6	3 3.4

調査数	(22) 現在、国際協力を携わる何らかの活動をしている					(23) 国際協力分野で活動希望がある人にとっての帰国後の支援							
	かした活動をしている 仕事の一部で経験を 生かしている	ボランティア活動をして いる	ほとんど実施していな い	その他	無回答	十分	ほぼ十分	あまり十分でない	全く不足している	JICAの支援は必要 ない	わからない	無回答	
101 100.0	20 19.8	13 12.9	57 56.4	12 11.9	2 2.0	101 100.0	5 5.0	18 17.8	31 30.7	9 8.9	1 1.0	34 33.7	3 3.0

調査数	(24) 日本のODA事業の中で知っているもの												
	専門家派遣	無償資金協力	開発調査	協力(プロ技) プロジェクト方式技術	開発福祉支援	研修員受入	現地国内研修	第三国研修	円借款	草の根無償	小さなハートプロジェクト	知らない 青年海外協力隊以外は	その他
101 100.0	100 99.0	92 91.1	48 47.5	64 63.4	7 6.9	101 100.0	33 32.7	38 37.6	53 52.5	79 78.2	83 82.2	5 5.0	5 5.0

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 【調査結果】
国際交流の観点から

調査数	(25) 帰国後、派遣されていた国の人々と交流					調査数	(26) 派遣中に派遣国において日本について紹介するような活動				
	頻繁に交流している	たまに交流している	ほとんど交流していない	全く交流していない	交流をしていますか、具体的にどのような交流が続いている方は		非常に積極的に行った	多少は行った	ほとんど行わなかった	全く行わなかった	反響活動によっての影響
101 100.0	8 7.9	63 62.4	18 17.8	10 9.9	2 2.0	101 100.0	15 14.9	53 52.5	27 26.7	5 5.0	1 1.0

青年海外協力隊チーム派遣に関するアンケート調査 【調査結果】
 その他

調査数	(27) 個々の隊員の活動に対する第三者の評価			
	必要	不必要	わからない	無回答
101	54	19	27	1
100.0	53.5	18.8	26.7	1.0

プロジェクト別結果

(14) ご自身の職種と配属先の求める技術の種類とは一致していましたか。

	完全に一致していた	ほぼ一致していた	特に支障はなかった	あまり一致していなかった	全く一致していなかった	無回答	総計
フィリピン家畜	3 43%	2 29%	2 29%	0%	0%	0%	7 100%
フィリピン理数科	3 27%	4 36%	2 18%	2 18%	0%	0%	11 100%
タイ山岳	1 13%	3 38%	4 50%	0%	0%	0%	8 100%
セネガル緑	2 20%	5 50%	2 20%	1 10%	0%	0%	10 100%
セネガルグディリ	1 8%	4 31%	3 23%	3 23%	1 8%	1 8%	13 100%
合計	10 20%	18 37%	13 27%	6 12%	1 2%	1 2%	49 100%

(15) ご自身の技術レベルと配属先の求める技術のレベルとは一致していましたか。

	求められる方が高かった	求められる方がやや高かった	一致していた	求められる方がやや低かった	求められる方が低かった	無回答	総計
フィリピン家畜	0%	2 29%	5 71%	0%	0%	0%	7 100%
フィリピン理数科	3 27%	3 27%	3 27%	0%	1 9%	1 9%	11 100%
タイ山岳	0%	2 25%	6 75%	0%	0%	0%	8 100%
セネガル緑	2 20%	3 30%	4 40%	1 10%	0%	0%	10 100%
セネガルグディリ	1 8%	1 8%	7 54%	1 8%	2 15%	1 8%	13 100%
合計	6 12%	11 22%	25 51%	2 4%	3 6%	2 4%	49 100%

(16) チーム全体としてみた場合、派遣された隊員の数は妥当だったと思いますか。

	多すぎた	やや多かった	妥当	やや少なかった	少なすぎた	わからない	総計
フィリピン家畜	0%	0%	3 43%	1 14%	1 14%	2 29%	7 100%
フィリピン理数科	1 9%	4 36%	4 36%	0%	0%	2 18%	11 100%
タイ山岳	1 13%	0%	6 75%	0%	0%	1 13%	8 100%
セネガル緑	0%	4 40%	6 60%	0%	0%	0%	10 100%
セネガルグディリ	1 8%	2 15%	6 46%	1 8%	0%	3 23%	13 100%
合計	3 6%	10 20%	25 51%	2 4%	1 2%	8 16%	49 100%

(17) チーム全体としてみた場合、派遣された隊員の技術分野は妥当だったと思いますか。

	妥当であった	妥当でない部分があった	わからない	無回答	総計
フィリピン家畜	4 57%	2 29%	1 14%	0 0%	7 100%
フィリピン理数科	8 73%	3 27%	0 0%	0 0%	11 100%
タイ山岳	2 25%	5 63%	1 13%	0 0%	8 100%
セネガル緑	4 40%	5 50%	0 0%	1 10%	10 100%
セネガルグディリ	4 31%	7 54%	1 8%	1 8%	13 100%
合計	22 45%	22 45%	3 6%	2 4%	49 100%

妥当でない部分はどのような部分か教えてください。

	不必要な部分があった	もっと加えたらよいと思う部分があった	無回答	総計
フィリピン家畜	0 0%	2 100%	0	2 100%
フィリピン理数科	1 33%	3 100%	0	4 133%
タイ山岳	4 80%	2 40%	0	6 120%
セネガル緑	2 40%	4 80%	1	7 120%
セネガルグディリ	4 57%	4 57%	1	9 114%
合計	11 50%	15 68%	2 9%	28 127%

(18) チーム全体としてみた場合、隊員の技術レベルは妥当だったと思いますか。

	十分な能力がある隊員が選定されていた	一部を除いてほぼ妥当な人選がなされていた	隊員の人選には問題があった	わからない	その他(具体的に)	無回答	総計
フィリピン家畜	1 14%	2 29%	0 0%	3 43%	1 14%	0 0%	7 100%
フィリピン理数科	1 9%	6 55%	1 9%	1 9%	2 18%	0 0%	11 100%
タイ山岳	3 38%	1 13%	1 13%	1 13%	2 25%	0 0%	8 100%
セネガル緑	2 20%	6 60%	0 0%	1 10%	0 0%	1 10%	10 100%
セネガルグディリ	4 31%	6 46%	2 15%	1 8%	0 0%	0 0%	13 100%
合計	11 22%	21 43%	4 8%	7 14%	5 10%	1 2%	49 100%

(19) リーダーは必要だと思いますか。

	はい	いいえ	無回答	総計
フィリピン家畜	6 86%	0 0%	1 14%	7 100%
フィリピン理数科	9 82%	2 18%	0 0%	11 100%
タイ山岳	8 100%	0 0%	0 0%	8 100%
セネガル緑	10 100%	0 0%	0 0%	10 100%
セネガルグディリ	12 92%	0 0%	1 8%	13 100%
合計	45 92%	2 4%	2 4%	49 100%

リーダーにはどういう人が適切だと思いますか。

	隊員の中から互選で選ばれた人	シニア隊員	専門家	その他(具体的に)	無回答	総計
フィリピン家畜	0 0%	6 100%	0 0%	0 0%	0 0%	6 100%
フィリピン理数科	0 0%	9 69%	4 31%	0 0%	0 0%	13 100%
タイ山岳	1 8%	7 58%	3 25%	1 8%	0 0%	12 100%
セネガル緑	1 9%	2 18%	7 64%	1 9%	0 0%	11 100%
セネガルグディリ	1 6%	4 24%	10 59%	2 12%	0 0%	17 100%
合計	3 5%	28 47%	24 41%	4 7%	0 0%	59 100%

(21) チーム派遣の機材供与の規模は妥当だったと思いますか。

	多すぎた	やや多かった	妥当	やや少なかった	少なすぎた	総計
フィリピン家畜	0 0%	3 43%	4 57%	0 0%	0 0%	7 100%
フィリピン理数科	2 18%	5 45%	3 27%	0 0%	1 9%	11 100%
タイ山岳	1 13%	1 13%	5 63%	0 0%	1 13%	8 100%
セネガル緑	3 30%	2 20%	5 50%	0 0%	0 0%	10 100%
セネガルグディリ	4 31%	3 23%	3 23%	1 8%	2 15%	13 100%
合計	10 20%	14 29%	20 41%	1 2%	4 8%	49 100%

(22) チーム派遣の現地業務費（活動費）の額は妥当だったと思いますか。

	多すぎた	やや多かった	妥当	やや少なかった	少なすぎた	総計
フィリピン家畜	1 14%	1 14%	5 71%		0%	7 100%
フィリピン理数科	1 9%	6 55%	4 36%		0%	11 100%
タイ山岳	0%	3 38%	5 63%		0%	8 100%
セネガル緑	1 10%	2 20%	7 70%		0%	10 100%
セネガルグディリ	3 23%	4 31%	4 31%		2 15%	13 100%
合計	6 12%	16 33%	25 51%		2 4%	49 100%

(23) 着任当初、配属先は隊員の活動計画や役割分担などについて十分に理解していましたか。

	十分に理解していた	理解していた	特に支障はなかった	やや理解不足であった	かなり理解不足であった	総計
フィリピン家畜	1 14%	4 57%	1 14%	1 14%	0%	7 100%
フィリピン理数科	1 9%	1 9%	3 27%	4 36%	2 18%	11 100%
タイ山岳	3 38%	1 13%	1 13%	0%	3 38%	8 100%
セネガル緑	3 30%	2 20%	3 30%	1 10%	1 10%	10 100%
セネガルグディリ	0%	3 23%	2 15%	5 38%	3 23%	13 100%
合計	8 16%	11 22%	10 20%	11 22%	9 18%	49 100%

(24) 着任当初、配属先のプロジェクトに対する受入能力（安定性、調整能力、予算等）は十分なレベルでしたか。

	高かった	やや高かった	普通	やや低かった	低かった	総計
フィリピン家畜	1 14%	2 29%	2 29%	1 14%	1 14%	7 100%
フィリピン理数科	3 27%	2 18%	3 27%	2 18%	1 9%	11 100%
タイ山岳	0%	0%	3 38%	1 13%	4 50%	8 100%
セネガル緑	2 20%	0%	3 30%	4 40%	1 10%	10 100%
セネガルグディリ	0%	0%	7 54%	2 15%	4 31%	13 100%
合計	6 12%	4 8%	18 37%	10 20%	11 22%	49 100%