

No.

国際協力事業団

2000 年度
外部機関による評価

ボリヴィア国国別事業評価

報告書
(資料編)

2001 年 9 月

アイ・シー・ネット株式会社

企 評
J R
01-16(2/2)

本報告書は現地調査を実施した 2001 年 3 月時点の情報を基に作成したものである。

本報告書に掲載されている意見は、評価調査団によるものであり、JICA を代表するものではない。

国際協力事業団

2000 年度
外部機関による評価

ボリヴィア国国別事業評価

報告書
(資料編)

2001 年 9 月

アイ・シー・ネット株式会社

1. 第1次評価調査団ミニッツ

MINUTA DE DELIBERACIONES
ENTRE
LAS AUTORIDADES CONCERNIENTES DEL GOBIERNO DE LA REPUBLICA DE
BOLIVIA
Y
LA MISION DE ESTUDIO (1a FASE) DE EVALUACION A NIVEL NACIONAL
SOBRE LA COOPERACION DE JICA EN BOLIVIA.

La Misión de Estudio (1a fase) de Evaluación (en adelante mencionado como "Misión") organizada por la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (en adelante mencionada como "JICA") y encabezada por el Lic. Masami Shukunobe, visitó la República de Bolivia desde el 2 de julio hasta el 12 de julio de 2000 con el propósito de realizar el Estudio (1a fase) de Evaluación a Nivel Nacional sobre la Cooperación de JICA en Bolivia (en adelante mencionado como "Estudio").

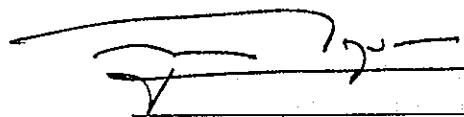
Durante su estadía la Misión sostuvo una serie de reuniones con las autoridades del Vice-Ministerio de Inversión Pública y Financiamiento Externo, dependiente del Ministerio de Hacienda, así como con otros ministerios e instituciones del Gobierno de la República de Bolivia, concernientes al Estudio de Evaluación para intercambiar opiniones sobre la Cooperación de JICA realizada en dicho país.

Como resultado de reuniones, ambas partes llegaron a un acuerdo en los términos que se refiere en el documento adjunto.

La Paz, a 12 de Julio de 2000



Lic. Masami SHUKUNOBE
Jefe de la Misión Japonesa
Agencia de Cooperación Internacional del Japón



Lic. Bernardo REQUENA
Vice-Ministro de Inversión Pública y
Financiamiento Externo,
Ministerio de Hacienda,
Gobierno de la República de Bolivia

1. Objetivo del Estudio

- (1) Evaluar si la cooperación de JICA ha contribuido al desarrollo socio-económico de Bolivia.
- (2) Extraer, de lo que resulta del Estudio, algunas lecciones y recomendaciones útiles para la orientación política, la planeación y el desarrollo de la futura cooperación de JICA dirigida hacia el desarrollo socio-económico de Bolivia.

2. Contexto de Trasfondo en torno al Estudio

- (1) Japón y Bolivia tradicionalmente han mantenido relaciones amistosas, y de ahí la existencia de unos 13 mil inmigrantes japoneses y bolivianos japoneses. Sobre esta base, Japón ha venido implementando cooperaciones hacia Bolivia, con énfasis en la cooperación técnica y la cooperación financiera no-reembolsable en función del desarrollo económico sustentable de dicho país. En el resultado efectivo de AOD (Asistencia Oficial para el Desarrollo) hacia Bolivia en el año fiscal japonés de 1998, Japón ocupa el segundo lugar entre los donantes bilaterales, con los desembolsos netos ejercidos de 65 millones de dólares.
- (2) La Cooperación japonesa hacia Bolivia ha puesto énfasis en las áreas de las Necesidades Básicas Humanas, Agricultura y Ganadería, Ordenamiento de Infraestructura, Conservación de Medio Ambiente, y Desarrollo de Recursos Naturales. Las modalidades de su cooperación han sido extensas tales como la Cooperación Técnica Tipo-Proyecto, el Estudio para el Desarrollo, la Cooperación Financiera No-Reembolsable, el Envío de Expertos y la Aceptación de Becarios para la Capacitación.
- (3) Dentro de este contexto, se pretende realizar el presente Estudio de Evaluación a Nivel Nacional a través del estudio y análisis de las orientaciones y estrategias tomadas tanto de Bolivia y Japón como de otros donantes frente a las áreas y temas de desarrollo prioritarios de Bolivia, y de esta manera poder llegar a extraer algunas lecciones y recomendaciones útiles para la ejecución aún más efectiva de las futuras cooperaciones de JICA.

3. Proyectos sujetos a la Evaluación

Estarán sujetos a la evaluación en principio los proyectos de JICA ejecutados desde 1985 hasta 1999.

4. Marco de la Evaluación

El Estudio consta de una Macro-Evaluación y otra de Proyectos:

(1) Nivel de la Macro-Evaluación

1) La metodología del análisis y evaluación

Se realizarán los análisis y evaluaciones siguientes tomando como objeto de estudio el período de 1985 a 1999.

- a) Analizar tanto las estrategias políticas y las planeaciones gubernamentales bolivianas para el desarrollo socio-económico y sus avances, como la cooperación técnica internacional otorgada por diversos donantes (países industrializados, organismos internacionales y los principales organismos no-gubernamentales).
- b) Basado en el análisis arriba descrito, evaluar la congruencia y la pertinencia de la forma organizativa y las áreas de cooperación elegidas conjuntamente por el Ministerio de Hacienda y JICA.
- c) Analizar y evaluar los métodos de acercamiento adoptados por JICA frente a las tareas de cooperación.

bt

M.

(2) Nivel de la Evaluación de Proyectos

1) Procedimiento de la evaluación

Se evaluarán los proyectos objetivo, en principio, bajo los cinco criterios siguientes definidos por el Comité de Asistencia para Desarrollo (CAD) de OCDE, con cierto énfasis en algunos proyectos que puedan servir como indicadores ejemplares para la futura planeación y desarrollo de proyectos:

- ♦ Eficiencia
- ♦ Efectividad
- ♦ Impacto
- ♦ Pertinencia
- ♦ Sostenibilidad

Se prestaría una atención especial a los aspectos de la Pobreza y la Participación de la Mujer en el Desarrollo, en el transcurso de esta evaluación.

También se busca proyectar de alguna manera en la evaluación, el resultado del análisis comparativo entre las metodologías utilizadas tanto por JICA como por otros donantes, para alcanzar las metas establecidas en un proyecto.

5. Cronograma del Estudio

Una vez terminado el estudio de la primera fase, se procederá a realizar el estudio restante de la manera siguiente:

(1) Tareas Preparativas

- 1) Un consultor local recolectará y analizará los datos y materiales de referencia, necesarios para la preparación de la segunda fase del estudio.
- 2) Basado en los resultados de la primera fase del Estudio y de lo mencionado en 1), JICA definirá el marco de estudio de la segunda fase.
- 3) JICA seleccionará un consultor para el estudio de la segunda fase.

(2) Estudio de la Segunda Fase en Bolivia

Una misión de JICA, teniendo como miembro integrante el consultor seleccionado, visitará Bolivia a fin de llevar a cabo el estudio de la segunda fase acorde al marco de evaluación definido.

(3) Elaboración del Informe Final

Se elaborará un informe final con base en los resultados de los estudios de la primera y de la segunda fase. Dicho informe tomará en consideración las sugerencias de las autoridades competentes del Gobierno de Bolivia.

(4) Seminario

El Ministerio de Hacienda y JICA organizarán conjuntamente un seminario en Bolivia para hacer públicos los resultados de los estudios, y paralelamente recibir los comentarios y recomendaciones al respecto, por parte de las autoridades correspondientes del Gobierno boliviano.

6. Compromisos

(1) Correspondientes al Gobierno de Bolivia:

El Ministerio de Hacienda fungirá como coordinador nacional de las acciones que se deriven del presente Estudio, a través del Vice-Ministro de Inversión Pública y Financiamiento Externo. En su función de coordinador boliviano del Estudio, coadyuvará para garantizar la

RM
M.

exitosa realización de los estudios de la primera y la segunda fase.

(2) Correspondientes a JICA

JICA enviará a Bolivia la Misión para el desarrollo de los estudios de la primera y segunda fase.

JICA cubrirá los gastos necesarios para la realización de dichos estudios incluyendo la contratación de los consultores.

BM

M.

ANEXO I

Criterios de Evaluación

Eficiencia:

Este aspecto se analiza para determinar si el desarrollo del proyecto fue llevado a cabo en forma eficiente o no, en su proceso de operación, incluyendo la forma de seleccionar el proyecto y la ejecución de la cooperación, destacando si se completó oportunamente la cooperación y la operación del proyecto después de la transferencia del mismo, al país receptor.

Efectividad:

Se trata de una identificación del nivel alcanzado del objetivo de un proyecto, en comparación con la meta inicialmente fijada o frente al objetivo modificado durante la ejecución del proyecto, analizando los factores y condiciones que pudieran haber incidido en la reducción de tales resultados.

Impacto:

Aspecto que se evalúa a través del análisis de los efectos de desarrollo producidos por la ejecución de un proyecto, incluyendo los efectos positivos y negativos, y analizando la esfera de sus efectos así como también sus beneficiarios. Este aspecto es muy importante especialmente durante la etapa de la evaluación posterior al proyecto.

Pertinencia:

Aspecto que se considera para determinar si las necesidades del país receptor fueron comprendidas correctamente en el proyecto o no, y si éste fue adecuadamente diseñado durante la etapa del estudio preliminar. Este análisis se realiza principalmente durante la evaluación posterior al proyecto.

Sostenibilidad:

Aspecto que es evaluado para analizar y verificar las perspectivas de auto-sustento y continuidad de un proyecto desde los puntos de vista de su operación y administración teniendo en cuenta los aspectos económicos, financieros y técnicos.

Se le da mucha importancia a la predicción de sostenibilidad en la etapa de evaluación al finalizar un proyecto, mientras que el análisis de los resultados de sostenibilidad recibe más atención en la etapa de la evaluación posterior.

BK

Mi

ANEXO II

1. Lista de Integrantes de la Misión Japonesa

Lic. Masami SHUKUNOBE	Jefe de la Misión Japonesa
Dr. Robin RUGGLES	Oficial de Intercambio CIDA/JICA
Lic. Hajime NAKAZAWA	Miembro (Evaluación de la Política de Asistencia)
Lic. Naotaka YAMAGUCHI	Miembro (Planificación de Programas de Asistencia)
Lic. Mitsuo Yoshida	Traductor

2. Lista de Integrantes del Gobierno de Bolivia.

Lic. Bernardo REQUENA	Vice-Ministro de Inversión Pública y Financiamiento Externo (VIPFE), Ministerio de Hacienda
Lic. Victor Hugo BACARREZA	Director de la Unidad de Negociación, VIPFE
Lic. Rodolfo QUINTEROS SALAZAR	Jefe de la Unidad de Programación de Financiamiento Externo y Coordinación con ONG's, VIPFE
Lic. María Eugenia JURADO	Consultora, VIPFE

3. Cronograma del Estudio

Tipo de Estudios /Cronograma		(2000)					
		Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
Estudio de la 1ª fase	Miembro oficial	■					
Estudio de la 2ª fase	Consultor (Areas pendientes)					■	

BM

Mi

2. 評価基準に関する補足資料

別冊資料2 評価基準に関する補足資料

目次

評価基準に関する補足資料	ページ
1. スキーム別評価のフレームワーク	1
1) プロジェクト方式技術協力・チーム派遣・研究協力	1
2) 無償資金協力	7
3) 開発調査	12
2. 貧困・ジェンダー評価の基準	20
3. ボリヴィア国別評価調査・「効果」の評価方法	21

1. スキーム別評価のフレームワーク

1) 【プロジェクト方式技術協力・チーム派遣・研究協力】

評価大項目	評価中・小項目	評価基準	評価の根拠となる情報の入手手段
<p>1. 目標達成度</p> <p>註：基本的には評価中項目(1)により評価し、それが難しい場合には、(2)も参考に評価する。</p>	<p>(1) PDM などに示された目標は達成されているか</p> <p>(2) 関係者の認識では目標は達成されているか？</p>	<p>(1) PDM 等に示された目標は、</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. 達成されている (10 割以上)。 4. かなり達成されている (9 割以上)。 3. 概ね達成されている (8 割以上)。 2. あまり達成されていない (6 割以上)。 1. 達成されていない (6 割未満)。 <p>(2) C/P 自身の達成感は、</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. 非常に強い。 4. 強い。 3. ある。 2. あまり強くない。 1. 全くない。 	<p>(1) PDM、終了時評価報告書</p> <p>(2) C/P インタビュー、アンケート</p>
<p>2. 計画の妥当性</p> <p>右の中項目間の重み付けは、以下のとおりである。</p> <p>(1) 0.4</p> <p>(2) 0.2</p> <p>(3) 0.1</p> <p>(4) 0.2</p> <p>(5) 0.1</p>	<p>(1) ボリヴィア国のニーズに合っているか (註：下記の小項目の比率は同等である。)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 政策的な案件の重要性 2) 受益者の存在 3) スキーム選択の適切さ 	<p>(1)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 本件が支出面のみならずボリヴィア国にとっての重要なセクターに属し、 5. また本件は同セクターの中での重要な開発課題に関わりが深いものである。 4. また本件は同セクターの中での重要な開発課題に関わりがある。 3. ている。 2. てはいないものの、政策文書で強調されるなど、重要な開発課題と考えられる。 1. ておらず、特に重要な開発課題と考えられる理由がない。 <p>2) 要望書や基礎調査・事前調査で</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. 広範な受益者が明確に確認されている。 4. 広範な受益者がある程度明確に確認されている 3. 一定の受益者が確認されている。 2. 一定の受益者が想定されるが、あまり明確に規定されていない。 1. 受益者が少ない上に明確に規定されていない。 <p>3) 本件で選択されたスキームは、</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. 非常に適している。 	<p>1) プロジェクトの要望書、PDM の上位目標、開発計画</p> <p>2) プロジェクトの要望書、基礎調査報告書、事前調査報告書</p> <p>3) C/P インタビュー、アンケート</p>

	<p>4) 日本の技術の有用度</p> <p>5) 他ドナーとの援助の重複について（本項目は参考情報であり、5段階評価ではなく、タイプを判別する。）</p> <p>(2) 計画は適切に作成されているか（注：下記の小項目の比率は同等である。）</p> <p>1) 目標の明確さ</p> <p>2) PDM の論理性</p> <p>3) 協力期間の長さ</p>	<p>4. 適している。 3. 特に問題はない。 2. あまり適していない。 1. 全く適しておらず、より適切なスキームがある。</p> <p>4) 専門家・日本研修・機材などから総合的に判断して、本件に関する日本の技術は、 5. 非常に有用である。 4. かなり有用である。 3. 有用である。 2. あまり有用ではない。 1. 全く有用ではない。</p> <p>5) 他ドナーの援助との関係について、 A. 全く重複はない B. 近隣（同一箇所を含む）で他ドナーの類似の協力が展開されているが、本件と相互補完している C. 近隣（同一箇所を含む）で他ドナーの類似の協力が展開されているが、本件と相互補完していない</p> <p>(2)</p> <p>1) 目標は、PDM の指標などで 5. 非常に明確に示されている。 4. かなり明確に示されている。 3. ある程度明確に示されている。 2. あまり明確に示されていない。 1. 不明確である。</p> <p>2) PDM は、 5. 非常に論理的に作成されている（例えば、「プロジェクトの要約」が目的-手段関係で構成されている）。 4. かなり論理的に作成されている。 3. ある程度論理的に作成されている。 2. 論理性が弱い。 1. 論理性が非常に弱い。</p> <p>3) 期間は、 5. 適当である。 4. 少し長い または 4. 少し短い 3. 長い または 3. 短い</p>	<p>4) C/P インタビュー、アンケート</p> <p>5) C/P アンケート</p> <p>1) PDM、実施協議討議 議事録</p> <p>2) PDM</p> <p>3) C/P インタビュー、 アンケート</p>
--	--	---	---

	<p>4) 全体計画、分野別年次計画の精度</p> <p>5) 評価／モニタリング活動の組み込み</p> <p>(3) 計画は参加型で作成されているか</p> <p>(4) プロジェクト目標の実現が上位目標に結びつくような外部条件の存在が確認されているか</p> <p>(5) 計画立案への投入は十分である</p>	<p>2. かなり長い または 2. かなり短い</p> <p>1. 非常に長い または 1. 非常に短い</p> <p>4) 5. 質の高い全体計画と詳細な分野別年次計画が作成されている。</p> <p>4. 全体計画とある程度詳細な分野別年次計画が作成されている。</p> <p>3. 全体計画と分野別年次計画が作成されている。</p> <p>2. 全体計画と分野別年次計画があるが、特に後者の精度が低い。</p> <p>1. 全体計画はあるが、分野別年次計画はあらかじめ作成されていない。</p> <p>5) 5. PDM・活動計画に明確に規定されており、評価・モニタリング計画書やモニタリング調書も整備されている。</p> <p>4. PDM・活動計画に明確に規定されている。</p> <p>3. PDM・活動計画に何らかの形で規定されている。</p> <p>2. PDM・活動計画のいずれかに何らかの形で規定されている。</p> <p>1. 全く規定されていない。</p> <p>(3) 5. PDM や活動計画が、十分な期間のある参加型のワークショップなどにより、ボリヴィア国の重要関係者・受益者全体の明確な意を汲んで作成されている。</p> <p>4. PDM や活動計画が、参加型のワークショップなどの開催により、ボリヴィア国の関係者・受益者の意を汲んで作成されている。</p> <p>3. PDM や活動計画が、インタビュー・アンケート等により、メキシコ国の関係者・受益者の意を汲んで作成されている。</p> <p>2. PDM や活動計画の作成において、ボリヴィア国の関係者・受益者の意見はあまり反映されていない。</p> <p>1. PDM や活動計画の作成において、ボリヴィア国の関係者・受益者の意見がほとんど反映されていない。</p> <p>(4) 5. 外部条件の存在が明確に確認され、またその蓋然性が非常に高かった。</p> <p>4. 外部条件の存在が確認され、またその蓋然性が高かった。</p> <p>3. 外部条件は明確には確認されていないが、上位目標実現への条件は整っていたと思われる。</p> <p>2. 外部条件は確認されておらず、上位目標実現への条件も十分には整っていなかった。</p> <p>1. 外部条件は全く確認されず、またそもそもプロジェクト目標から上位目標へのつながりが非常に弱い。</p> <p>(5) プロジェクトの計画立案（始まる前の準備）は、全体的に時間や人手</p>	<p>4) 実施協議報告書、終了時評価報告書</p> <p>5) PDM、全体・年次別活動計画（実施協議報告書、終了時評価報告書）</p> <p>(3) 実施協議報告書、終了時評価報告書、C/Pインタビュー、アンケート</p> <p>(4) 事前調査報告書、C/Pインタビュー</p> <p>(5) C/Pインタビュー、アンケート</p>
--	---	---	---

	か	(事前調査を行なう日本人コンサルタント・専門家やボリヴィア側の協力者の人数)の面で 5. 時間も人手も適切にかけられている 4. 時間も人手もかなりかけられている 3. 時間も人手もかけられている 2. 時間も人手も不十分である 1. 時間も人手も非常に不足している	
3-1. 効率性 (投入対プロジェクト目標) 注: 評価の5項目としての「効率性」にはこちらを用いる。	投入対プロジェクト目標の観点からみて効率的であったか	投入対目標達成度をみると、 5. 目標達成度は高く投入にも無駄がなく、効率性は非常に高い。 4. 目標達成度と投入の活用度からみて、効率性はやや高い。 3. 目標達成度・投入の活用度は共に中程度であり、効率性は中程度である(目標達成度は非常に高いがその反面投入の活用度にはかなりの無駄がある場合やその逆も含む)。 2. 目標達成度と投入の活用度からみて、効率性はやや低い。 1. 目標達成度は低く投入にも無駄があり、効率性は非常に低い。	終了時評価報告書、C/Pインタビュー
3-2. 効率性 (投入の妥当性) 注: 本項目の評価は、中項目(1)~(3)により同等のウエイトで行う。(4)は、参考情報とする。	(1) 投入の時期は適当であったか (2) 投入の質は適当であったか (3) 投入の量は適当であったか (4) C/P1人当たりの専門家数は適当であったか	(1) 投入(専門家派遣・研修員受入・機材供与を別々に見る)は、 5. 非常によいタイミングであった。 4. よいタイミングであった。 3. 特に支障はなかった。 2. 遅れがあった。 1. 非常に遅れた。 (2) 投入の質が、プロジェクト活動に 5. 非常に合っていた。 4. ほぼ合っていた。 3. 特に支障はなかった。 2. 高かった または 2. 低かった 1. 非常に高かった または 1. 非常に低かった。 (3) 投入の量が、プロジェクト活動に 5. 非常に合っていた。 4. ほぼ合っていた。 3. 特に支障はなかった。 2. 過剰であった または 2. 不足していた 1. 非常に過剰であった または 2. 非常に不足していた (4) C/P1人当たりの専門家数が、プロジェクトを効果的に進めるのに、 5. 全く過不足なかった。	(1) C/Pインタビュー、アンケート、日本側専門家アンケート (2) C/Pインタビュー、アンケート、日本側専門家アンケート (3) C/Pインタビュー、アンケート、日本側専門家アンケート (4) C/Pインタビュー、アンケート

		<ul style="list-style-type: none"> 4. ほぼ過不足なかった。 3. 特に支障はなかった。 2. 過剰であった または 2.不足していた 1. 非常に過剰であった または 2.非常に不足していた 	
<p>4. インパクト</p> <p>註：右の中項目（1）と（2）は別々に評価する。</p>	<p>プロ技終了後 3 年以上が経過している場合（そうでない場合は、見通しとする）、</p> <p>(1) 上位目標及びそれに関連した効果は発現しているか</p> <p>(2) プロジェクトのマイナスの効果は発現していないか</p>	<p>(1) 5. PDM 等に示された上位目標またはそれに関連した、非常に大きな効果が発現している。</p> <p>4. 上位目標またはそれに関連した大きな効果が発現している。</p> <p>3. 上位目標またはそれに関連した効果はある程度発現している。</p> <p>2. 上位目標またはそれに関連した効果はあまり出ていない。</p> <p>1. 上位目標またはそれに関連した効果は全く出ていない。</p> <p>(2) 5. マイナス効果は、全く発現していない。</p> <p>4. マイナス効果は、ほとんど発現していない。</p> <p>3. マイナス効果は、少し発現している。</p> <p>2. マイナス効果は、ある程度発現している。</p> <p>1. マイナス効果は、かなり発現している。</p>	<p>(1) C/P インタビュー（提出資料を含む）、アンケート</p> <p>(2) C/P インタビュー（提出資料を含む）、アンケート</p>
<p>5. 自立発展性</p> <p>註：プロジェクト組織の役割が元々アドホックなものである場合は、（3）だけ該当する。右の中項目（1）、（2）、（3）を同等に評価する。</p>	<p>(1) プロジェクトの実施機関が組織的に自立発展しているか</p> <p>(2) 財務的に自立発展しているか</p> <p>(3) 技術的に自立発展しているか 註：1）と2）・3）を同等に評価する。</p> <p>1) 人的技術 (0.5)</p>	<p>(1) 5. プロジェクト終了時より、非常に発展している。</p> <p>4. プロジェクト終了時より、発展している。</p> <p>3. ほぼプロジェクト終了時のまま存続している。</p> <p>2. プロジェクト終了時から縮小傾向にある。</p> <p>1. 消滅している。</p> <p>(2) 5. 財務的に完全に自立し、黒字の状態が続いている。</p> <p>4. 財務的に完全に自立し、収支は均衡している。</p> <p>3. 財務的に完全に自立していないものの、政府から安定した財政支援を受けている。</p> <p>2. 政府からの予算が縮小傾向にある。</p> <p>1. 政府からの予算がかなり縮小され、極端な赤字体質にある。</p> <p>1) 人的技術</p> <p>5. C/P が、専門家から修得した技術を応用して、プロジェクト活動を発展させ、さらに組織内で技術を普及している。</p>	<p>(1) C/P インタビュー（提出資料を含む）、アンケート</p> <p>(2) C/P インタビュー（提出資料を含む、できれば、財務諸表）、アンケート</p> <p>1) C/P インタビュー（提出資料を含む）、アンケート</p>

	<p>2) 機材の保守管理 (0.25)</p> <p>3) 機材の稼働状況 (0.25)</p>	<p>4. C/P が、専門家から修得した技術を活用して、プロジェクト活動を発展させている。</p> <p>3. C/P が、修得した技術を用いて、プロジェクト活動を継続している。</p> <p>2. C/P の技術に向上の余地がある。また、プロジェクト活動が縮小している。</p> <p>1. C/P の技術に向上の余地が多いにある。また、プロジェクト活動が、停止している。</p> <p>2) 5. 機材の保守管理体制が確立している。</p> <p>4. 機材の維持管理は行われているが、保守管理体制は確立していない。</p> <p>3. 機材の維持管理はある程度行われている。</p> <p>2. 機材の維持管理はあまり行われていない。</p> <p>1. 機材の維持管理は全く行われていない。</p> <p>3) 5. 機材は、問題なく稼働している。</p> <p>4. 機材は、稼働している。</p> <p>3. 機材は、稼働しているが、一部稼働していない機材もある。</p> <p>2. 稼働していない機材がかなりある。</p> <p>1. 大半の機材は稼働していない。</p>	<p>2) C/P インタビュー、機材管理マニュアル等保守管理に関する資料、アンケート</p> <p>3) 上記と同じ</p>
--	---	---	---

2) 【無償資金協力】

評価項目	評価中・小項目	評価基準	評価の根拠となる情報の入手手段
<p>1. 目標達成度</p> <p>注：基本的には評価中項目(1)により、(1)が難しい場合には、(2)も参考に評価する。</p>	<p>(1) 各種報告書に示された目標は達成されているか</p> <p>(2) 関係者の認識では目標は達成されているか?</p>	<p>(1) 目標は、</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. 達成されている (10 割以上)。 4. かなり達成されている (9 割以上)。 3. 概ね達成されている (8 割以上)。 2. あまり達成されていない (6 割以上)。 1. 達成されていない (6 割未満)。 <p>(2) 達成度が、</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. 非常に高い。 4. 高い。 3. まずまずである。 2. 低い。 1. 非常に低い。 	<p>(1) 終了時評価報告書</p> <p>(2) C/P アンケート、日本側コンサルタントアンケート</p>
<p>2. 計画の妥当性</p> <p>注：中項目の比率は、以下の通りとする。</p> <p>(1) ボリヴィア国のニーズへの合致度：0.4</p> <p>(2) 計画の適切さ：0.4</p> <p>(3) 外部条件の確認：0.2</p>	<p>(1) ボリヴィア国のニーズに合っているか(注：下記の小項目の比率は同等である。)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 政策的な案件の重要性 2) 受益者の存在 3) スキーム選択の適切さ 	<ol style="list-style-type: none"> 1) 本件が支出面のみならずボリヴィア国にとっての重要なセクターに属し、 <ol style="list-style-type: none"> 5. また本件は同セクターの中での重要な開発課題に関わりが深いものである。 4. また本件は同セクターの中での重要な開発課題に関わりがある。 3. ている。 2. てはいないものの、政策文書で強調されるなど、重要な開発課題と考えられる。 <ol style="list-style-type: none"> 1. ておらず、特に重要な開発課題と考えられる理由がない。 2) 要望書や基礎調査・事前調査で <ol style="list-style-type: none"> 5. 広範な受益者が明確に確認されている。 4. 広範な受益者がある程度明確に確認されている 3. 一定の受益者が確認されている。 2. 一定の受益者が想定されるが、あまり明確に規定されていない。 <ol style="list-style-type: none"> 1. 受益者が少ない上に明確に規定されていない。 3) 本件で選択されたスキームについて、 <ol style="list-style-type: none"> 5. 非常に適している。 4. 適している。 3. 特に問題はない。 2. あまり適していない。 1. 全く適しておらず、より適切なスキームがある。 	<ol style="list-style-type: none"> 1) 基本設計討議事録(基本設計調査団報告書)、終了時評価報告書、セクター分析結果 2) プロジェクトの要望書、基礎調査報告書、事前調査報告書 3) C/Pアンケート

	<p>4) 日本の技術の有用度</p> <p>5) 他ドナーとの援助の重複について(本項目は5段階評価ではなく、タイプを判別し、評価点の算出には含まない。)</p> <p>(2) 計画は適切に作成されているか(注:下記の小項目の比率は同等である。)</p> <p>1) 目標の明確さ</p> <p>2) 計画・設計の精度</p> <p>3) プロジェクトの準備</p>	<p>4) コンサルタント・提供機材などから総合的に判断して、本件に関する日本の技術は、</p> <p>5. 非常に有用である。</p> <p>4. かなり有用である。</p> <p>3. 有用である。</p> <p>2. あまり有用ではない。</p> <p>1. 全く有用ではない。</p> <p>5) 他ドナーの援助との関係について、</p> <p>A.全く重複はない</p> <p>B.近隣(同一箇所を含む)で他ドナーの類似の協力が展開されているが、本件と相互補完している</p> <p>C.近隣(同一箇所を含む)で他ドナーの類似の協力が展開されているが、本件と相互補完していない</p> <p>(2)</p> <p>1) 基本設計討議事録(基本設計調査団報告書)で</p> <p>5. 非常に明確に示されている。</p> <p>4. かなり明確に示されている。</p> <p>3. ある程度明確に示されている。</p> <p>2. あまり明確に示されていない。</p> <p>1. 不明確である。</p> <p>2) 5. 十分なニーズ調査に基づき、費用便益分析などを取り入れた質の非常に高い計画が、作成されている。</p> <p>4. 質の高い計画が、作成されている。</p> <p>3. 妥当な計画が作成されている。</p> <p>2. 計画はあるが、精度が低い。</p> <p>1. 計画が作成されていない。</p> <p>3) プロジェクトの準備(ニーズ調査、現地調査、建設計画立案、機材選定、設計等)は、全体的に、時間や人手(事前調査を行なう日本人コンサルタント・専門家やボリヴィア側の協力者の人数)の面で、</p> <p>5. 時間も人手もたくさんかけられている。</p> <p>4. 時間も人手も十分にかけている。</p> <p>3. 時間も人手もある程度かけられている。</p> <p>2. 時間も人手も不十分である。</p> <p>1. 時間も人手も非常に不足している。</p>	<p>4) C/Pアンケート</p> <p>5) C/Pアンケート</p> <p>1) 基本設計討議事録(基本設計調査団報告書)</p> <p>2) 基本設計討議事録(基本設計調査団報告書)、終了時評価報告書、C/Pアンケート</p> <p>3) C/Pアンケート、日本側コンサルタントアンケート</p>
--	--	--	--

	(3) プロジェクトの実施がより上位の目標に結びつくような外部条件の存在が確認されているか	(3) 5. 外部条件の存在が明確に確認され、またその蓋然性が非常に高かった。 4. 外部条件の存在が確認され、またその蓋然性が高かった。 3. 外部条件は明確には確認されていないが、上位目標実現への条件は整っていたと思われる。 2. 外部条件は確認されておらず、上位目標実現への条件も十分には整っていなかった。 1. 外部条件は全く確認されず、またそもそもプロジェクト目標から上位目標へのつながりが非常に弱い。	(3)事前調査報告書、C/P インタビュー
3. 効率性 3-1. 投入の有効活用度（投入対プロジェクト目標）註：評価の5項目としての「効率性」にはこちらを用いる。	投入対プロジェクト目標の観点からみて効率的であったか	投入対目標達成度をみると、 5. 目標達成度は高く投入にも無駄がなく、効率性は非常に高い。 4. 目標達成度と投入の活用度からみて、効率性はやや高い。 3. 目標達成度・投入の活用度は共に中程度であり、効率性は中程度である（目標達成度は非常に高いがその反面投入の活用度にはかなりの無駄がある場合やその逆も含む）。 2. 目標達成度と投入の活用度からみて、効率性はやや低い。 1. 目標達成度は低く投入にも無駄があり、効率性は非常に低い。	終了時評価報告書、C/P インタビュー
3-2. 投入の妥当性 註：中項目を同じウエイトで評価する。	(1) 投入の時期は適当であったか	(1) 投入（コンサルタント派遣・施設建設／機材供与を別々に見る）は、 5. 非常によいタイミングであった。 4. よいタイミングであった。 3. 特に支障はなかった。 2. 遅れがあった。 1. 非常に遅れた。	(1) C/P インタビュー・アンケート、日本側コンサルタントアンケート
	(2) 投入の質は適当であったか	(2) 投入の質が、その後活動に対し、 5. 非常に合っていた。 4. ほぼ合っていた。 3. 特に支障はなかった。 2. 高かった または 2. 低かった。 1. 非常に高かった または 1. 非常に低かった。	(2) 同上
	(3) 投入の量は適当であったか	(3) 投入の量が、その後活動に対し、 5. 非常に合っていた。 4. ほぼ合っていた。 3. 特に支障はなかった。 2. 過剰であった または 2. 不足していた。 1. 非常に過剰であった または 1. 非常に不足していた。	(3) 同上

<p>4. インパクト 註：中項目（1）と（2）を別々に評価する。</p>	<p>協力終了後 3 年以上が経過している場合（そうでない場合は、見通しとする）、</p> <p>(1) 上位目標及びそれに関連した効果は発現しているか</p> <p>(2) プロジェクトのマイナスの効果は発現していないか</p>	<p>(1) 基本設計討議事録（基本設計調査団報告書）等に示された上位目標またはそれに関連した、</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. 非常に大きな効果が発現している。 4. 大きな効果が発現している。 3. 効果はある程度発現している。 2. 効果はあまり出ていない。 1. 効果はほとんど出ていない。 <p>(2) マイナス効果は、</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. 全く発現していない。 4. マイナス効果は、ほとんど発現していない。 3. マイナス効果は、少し発現している。 2. マイナス効果は、ある程度発現している。 1. マイナス効果は、かなり発現している。 	<p>(1) 基本設計討議事録（基本設計調査団報告書）、C/P インタビュー（インタビューの際の提出資料を含む）、アンケート、場合によっては地域住民アンケート</p> <p>(2) C/P インタビュー（提出資料を含む）、アンケート、場合によっては地域住民アンケート</p>
<p>5. 自立発展性 註：主に、医療機材や農林水産系構造物（灌漑設備等）などを想定し、一般的な構造物については、（3）の1）は該当しない。なお、右の中項目（1）、（2）、（3）は同程度に評価する。</p>	<p>(1) 無償資金協力で建設された施設もしくは無償資金協力の受け手の機関が、組織的に自立発展しているか</p> <p>(2) 財務的に自立発展しているか</p> <p>(3) 技術的に自立発展しているか 註：1）と2）・3）を同等に評価する。</p> <p>1) 人的技術 (0.5)</p>	<p>(1)</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. プロジェクト終了時より、非常に発展している。 4. プロジェクト終了時より、発展している。 3. ほぼプロジェクト終了時のまま存続している。 2. プロジェクト終了時から縮小傾向にある。 1. 消滅している。 <p>(2)</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. 財務的に完全に自立し、黒字の状態が続いている。 4. 財務的に完全に自立し、収支は均衡している。 3. 財務的に完全に自立していないものの、政府から安定した財政支援を受けている。 2. 政府からの予算が縮小傾向にある。 1. 政府からの予算がかなり縮小され、極端な赤字体質にある。 <p>(3)</p> <p>1) 人的技術</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. C/P が、専門家から習得した技術を応用して、その後活動を発展させ、さらに組織内で技術を普及している。 4. C/P が、専門家から習得した技術を活用して、その後活動を発展させている。 	<p>(1) C/P インタビュー（提出資料を含む）、アンケート</p> <p>(2) C/P インタビュー（提出資料を含む、できれば、財務諸表）、アンケート</p> <p>(3)</p> <p>1) C/P インタビュー（提出資料を含む）、アンケート</p>

	<p>2) 機材の保守管理 (0.25)</p> <p>3) 機材の稼動状況 (0.25)</p>	<p>3. C/P が、習得した技術を用いて、その後活動を継続している。</p> <p>2. C/P の技術が未熟であり、その後活動が縮小している。</p> <p>1. C/P が技術をほとんど修得しておらず、その後活動が、停止している。</p> <p>2) 機材の保守管理</p> <p>5. 機材の保守管理体制が確立している。</p> <p>4. 機材の維持管理は行われているが、保守管理体制は確立していない。</p> <p>3. 機材の維持管理はある程度行われている。</p> <p>2. 機材の維持管理はあまり行われていない。</p> <p>1. 機材の維持管理は全く行われていない。</p> <p>3) 機材の稼動状況</p> <p>5. 機材は、問題なく稼動している。</p> <p>4. 機材は、稼動している。</p> <p>3. 機材は、稼動しているが、一部稼動していない機材もある。</p> <p>2. 稼動していない機材がかなりある。</p> <p>1. 大半の機材は稼動していない。</p>	<p>2) C/P インタビュー、機材管理マニュアル等保守管理に関する資料、アンケート</p> <p>3) 上記と同じ</p>
--	---	--	---

3) 【開発調査】

評価項目	評価中・小項目	評価基準	評価の根拠となる情報の入手手段
<p>1. 目標達成度</p> <p>註：右の中項目(1)～(6)の重み付けは、以下の通りである。</p> <p>(1) 0.1 (2) 0.1 (3) 0.3 (4) 0.3 (5) 0.1 (6) 0.1</p>	<p>(1) 最終報告書の内容は質が高いか (註：下記の小項目の比率は同等である。)</p> <p>1) 報告書のわかりやすさ</p> <p>2) 必要な情報ソースの明示度</p> <p>(2) 調査分析手法の精度は高いか</p> <p>(3) 計画(提言)の内容は質が高いか (註：下記の小項目の比率は同等である。)</p> <p>1) 計画の戦略性</p> <p>2) 計画の目標・事業実施計画の明確さ</p> <p>3) 計画の内容の整合性</p>	<p>1) 5. 非常にわかりやすい。 4. かなりわかりやすい。 3. わかりやすい 2. わかりにくい。 1. 非常にわかりにくい。</p> <p>2) 5. 非常に明確に示されている。 4. 明確に示されている。 3. 示されている。 2. 示されているが、かなり不明確である。 1. 全く示されていない。</p> <p>(2) 5. 非常に精度が高い。 4. かなり精度が高い。 3. ある程度の精度が確認される。 2. 少し精度が低い。 1. 非常に精度が低い。</p> <p>1) 5. 非常に戦略的で各計画に明確に優先順位が付けられている。 4. かなり戦略的で各計画に優先順位が付けられている。 3. 少し総花的ではあるが、優先順位が付けられている。 2. 総花的で優先順位が不明確である。 1. 総花的で優先順位付けが全くなされていない。</p> <p>2) 活動項目、実施者が、 5. 非常に明確に示されている。 4. 明確に示されている。 3. 示されている。 2. 示されているが、かなり不明確である。 1. 全く示されていない。</p> <p>3) 計画の内容(コンポーネント)の間に 5. 非常に整合性がある。 4. かなり整合性がある。 3. 整合性がある。 2. 少し整合性に欠けている。 1. 整合性に全く欠けており、まとまりがない。</p>	<p>1) 関係機関・C/Pインタビュー、アンケート</p> <p>2) 最終報告書</p> <p>(2) 最終報告書</p> <p>(3) 最終報告書</p>

	<p>4) 計画の事業化手段の明確さ</p> <p>5) 計画の実現性 註：小項目をさらに以下の5項目に分解する。なお、比重は同等とする。</p> <p>①社会的受容能力</p> <p>②事業化を推進する組織の能力</p> <p>③技術的評価</p> <p>④経済・財務分析</p> <p>⑤環境評価</p> <p>(4) 報告書は活用されているか</p>	<p>4) 事業化手段が、</p> <p>5. 非常に明確に示されている。</p> <p>4. 明確に示されている。</p> <p>3. 示されている。</p> <p>2. 示されているが、かなり不明確である。</p> <p>1. 全く示されていない。</p> <p>5)</p> <p>①対象地域において、計画の事業化を受け入れる社会環境を、</p> <p>5. 非常に細かく分析している。</p> <p>4. 細かく分析している。</p> <p>3. 分析している。</p> <p>2. あまり細かく分析していない。</p> <p>1. 全く分析していない。</p> <p>② 能力を、</p> <p>5. 非常に細かく分析している。</p> <p>4. 細かく分析している。</p> <p>3. 分析している。</p> <p>2. あまり細かく分析していない。</p> <p>1. 全く分析していない。</p> <p>③ 各種技術について比較案や代替案が、</p> <p>5. 十分に検討されている。</p> <p>4. よく検討されている。</p> <p>3. 検討されている。</p> <p>2. あまり検討されていない。</p> <p>1. 全く検討されていない。</p> <p>④ 便益の測定が、</p> <p>5. 非常に綿密になされている。</p> <p>4. かなり綿密になされている。</p> <p>3. 綿密になされている。</p> <p>2. あまり綿密になされていない。</p> <p>1. 全く綿密になされていない。</p> <p>⑤ 環境評価を、</p> <p>5. 十分に行っている。</p> <p>4. よく行っている。</p> <p>3. 行っている。</p> <p>2. あまり行っていない。</p> <p>1. 全く行っていない。</p> <p>(4) 報告書は、リソース・ブックとして</p> <p>5. 非常に有効に活用されている。</p>	<p>(4) C/Pインタビュー、アンケート</p>
--	---	---	----------------------------

	<p>(5) 技術移転はどの程度されているか</p> <p>(6) 計画は参加型で作成されているか</p>	<p>4. かなり有効に活用されている。 3. 活用されている。 2. あまり活用されていない。 1. ほとんど活用されていない。</p> <p>(5) 技術移転は、 5. 十分に行われている。 4. よく行われている。 3. 行われている。 2. あまり行われていない。 1. 全く行われていない。</p> <p>(6) 計画は、 5. 十分に期間を取ったワークショップなどの開催により、ボリヴィア国の関係者・受益者の明確な意を汲んで作成されている。 4. ワorkshopなどの開催により、ボリヴィア国の関係者・受益者の意を汲んで作成されている。 3. ボリヴィア国の関係者・受益者の意を汲んで作成されている。 2. ボリヴィア国の関係者・受益者の意はあまり反映されていない。 1. ボリヴィア国の関係者・受益者の意は全く反映されていない。</p>	<p>(5) C/P インタビュー、アンケート</p> <p>(6) C/P インタビュー、アンケート</p>
<p>2. 計画（案件）の妥当性</p> <p>註：右の中項目（1）～（3）の重み付けは、以下の通りである。 （1）0.4 （2）0.4 （3）0.2</p>	<p>(1) ボリヴィア国のニーズに合っているか（註：下記の小項目の比率は同等である。）</p> <p>1) 政策的な案件の重要性</p> <p>2) 受益者の存在</p> <p>3) スキーム選択の適切さ</p>	<p>1) 本件が支出面のみでボリヴィア国にとっての重要なセクターに属し、 5. また本件は同セクターの中での重要な開発課題に関わりが深いものである。 4. また本件は同セクターの中での重要な開発課題に関わりがある。 3. ている。 2. てはいないものの、政策文書で強調されるなど、重要な開発課題と考えられる。 1. ておらず、特に重要な開発課題と考えられる理由がない。</p> <p>2) 要望書や事前調査等で 5. 広範な受益者が明確に確認されている。 4. 広範な受益者がある程度明確に確認されている 3. 一定の受益者が確認されている。 2. 一定の受益者が規定されているが、あまり明確ではない。 1. 受益者が少ない上に明確に規定されていない。</p> <p>3) 本件で選択されたスキームは、</p>	<p>1) 事前調査報告書、開発計画、セクター分析の結果</p> <p>2) 事前調査報告書、最終報告書</p> <p>3) C/P インタビュー、ア</p>

	<p>4) 日本（コンサルタント）の技術の有用度</p> <p>(2) 調査計画は適切に作成されたか (註：下記の小項目の比率は同等である。)</p> <p>1) 調査期間の長さ</p> <p>2) 団員構成</p> <p>3) 他ドナーとの援助の重複はないか (本項目は5段階評価の算出ではなく、タイプを判別するために行う)</p> <p>(3) 開発調査の提言が事業化されるような外部条件の存在が確認されているか</p>	<p>5. 非常に適している。 4. 適している。 3. 特に問題はない。 2. あまり適していない。 1. 全く適しておらず、より適切なスキームがある。</p> <p>4) 本件に関する技術は、 5. 非常に有用である。 4. かなり有用である。 3. 有用である。 2. あまり有用ではない。 1. 全く有用ではない。</p> <p>1) 調査期間の長さは、 5. 適当である。 4. 少し長い または 4. 少し短い 3. 長い または 3. 短い 2. かなり長い または 2. かなり短い 1. 非常に長い または 1. 非常に短い</p> <p>2) 団員構成は、 5. 必要な分野をちょうどカバーしていた。 4. ほぼ必要な分野をカバーしていた。 3. 特に問題はなかった。 2. 必要な分野が一部欠けていた。 1. 必要な分野が著しくかけていた。</p> <p>3) 他ドナーの援助との関係について、 A. 全く重複はない B. 近隣（同一箇所を含む）で他ドナーの類似の協力が展開されているが、本件と相互補完している C. 近隣（同一箇所を含む）で他ドナーの類似の協力が展開されているが、本件と相互補完していない</p> <p>(3) 5. 外部条件の存在が明確に確認され、またその蓋然性が非常に高かった。 4. 外部条件の存在が確認され、またその蓋然性が高かった。 3. 外部条件は明確には確認されていないが、事業化への条件は整っていたと思われる。 2. 外部条件は確認されておらず、事業化への条件も十分には整っていなかった。 1. 外部条件は全く確認されず、またそもそも開発調査の事業化</p>	<p>アンケート</p> <p>4) C/P インタビュー、アンケート</p> <p>1) C/P インタビュー、アンケート</p> <p>2) C/P インタビュー、アンケート</p> <p>3) C/P インタビュー、アンケート</p> <p>事前調査報告書、関係機関・C/P インタビュー</p>
--	--	---	---

		への条件は全く整っていない。	
<p>3. 効率性 (投入対プロジェクト目標) 注: 評価の5項目としての「効率性」にはこちらを用いる。</p> <p>3-2. 効率性 (投入の妥当性) 注: 本項目の評価は、中項目(1)~(3)により同等のウエイトで行う。 (4)は、参考情報とする。</p>	<p>投入対プロジェクト目標(開発調査の成果品)の観点からみて効率的であったか</p> <p>(1) 投入の時期は適当であったか</p> <p>(2) 投入の質は適当であったか</p> <p>(3) 投入の量は適当であったか</p> <p>(4) C/P1人当たりの団員数はどうであったか</p>	<p>投入対目標達成度をみると、</p> <p>5. 目標達成度は高く投入にも無駄がなく、効率性は非常に高い。 4. 目標達成度と投入の活用度からみて、効率性はやや高い。 3. 目標達成度・投入の活用度は共に中程度であり、効率性は中程度である(目標達成度は非常に高いがその反面投入の活用度にはかなりの無駄がある場合やその逆も含む)。 2. 目標達成度と投入の活用度からみて、効率性はやや低い。 1. 目標達成度は低く投入にも無駄があり、効率性は非常に低い。</p> <p>(1) 投入(コンサルタント派遣)の時期は、</p> <p>5. 非常によいタイミングであった。 4. よいタイミングであった。 3. 特に支障はなかった。 2. 遅れがあった。 1. 非常に遅れた。</p> <p>(2) 投入の質は、</p> <p>5. 非常に高かった。 4. 高かった。 3. 特に問題はなかった。 2. 低かった。 1. 非常に低かった。</p> <p>(3) 投入の量は、プロジェクト活動に</p> <p>5. 非常に合っていた。 4. ほぼ合っていた。 3. 特に支障はなかった。 2. 過剰であった または 2. 不足していた。 1. 非常に過剰であった または 2. 非常に不足していた。</p> <p>(4) C/P1人当たりの団員数は、</p> <p>5. 全く過不足なかった。 4. ほぼ過不足なかった 3. 完全ではないが、特に支障はなかった 2. やや過剰であった。 2. やや不足していた。 1. 非常に過剰であった。 1. 非常に不足していた。</p>	<p>最終報告書、関係機関・C/Pインタビュー、アンケート</p> <p>(1) C/Pインタビュー、アンケート</p> <p>(2) C/Pインタビュー、アンケート、日本側コンサルタントアンケート</p> <p>(3) C/Pインタビュー、アンケート、日本側コンサルタントアンケート</p> <p>(4) C/Pインタビュー、アンケート</p>

<p>4. インパクト</p>	<p>最終報告書受領後、 (1) 提言内容は事業化されているか</p> <p>(2) 事業化された結果、どのような影響を与えているか</p>	<p>(1) 5. 全面的に事業化されている。 4. かなりの部分が事業化されている。 3. 一部事業化されている。 2. 事業化が遅延している。 1. 事業化の見通しが全くない。</p> <p>1) 最終成果品(報告書)に示された開発目標またはそれに関連した 5. 非常に大きな効果が発現している。 4. 大きな効果が発現している。 3. 効果はある程度発現している。 2. 効果はあまり出ていない。 1. 効果はほとんど出ていない。</p> <p>2) マイナス効果は、 5. 全く発現していない。 4. ほとんど発現していない。 3. 少し発現している。 2. ある程度発現している。 1. かなり発現している。</p>	<p>(1) 関係機関・C/P インタビュー、アンケート、フォローアップ調査報告書</p> <p>(2) 関係機関・C/P インタビュー、アンケート</p>
<p>5. 自立発展性</p> <p>(1)、(2)、(3)を同等に評価するが、実態にそぐわない時は適宜調整する。</p>	<p>(1) 開発調査の実施機関が組織的に自立発展しているか</p> <p>(2) 財務的に自立発展しているか</p> <p>(3) 技術的に自立発展しているか 註：1)と2)・3)を同等に評価するが、実態にそぐわない時は適宜調整する。 1) 人的技術 (0.5)</p>	<p>(1) 5. プロジェクト終了時より、非常に発展している。 4. プロジェクト終了時より、発展している。 3. ほぼプロジェクト終了時のまま存続している。 2. プロジェクト終了時から縮小傾向にある。 1. 消滅している。</p> <p>(2) 5. 財務的に完全に自立し、黒字の状態が続いている。 4. 財務的に完全に自立し、収支は均衡している。 3. 財務的に完全に自立していないものの、政府から安定した財政支援を受けている。 2. 政府からの予算が縮小傾向にある。 1. 政府からの予算がかなり縮小され、極端な赤字体質にある。</p> <p>1) 人的技術 5. C/P が、専門家から修得した技術を応用して、プロジェクト活動を発展させ、さらに組織内で技術を普及している。 4. C/P が、専門家から修得した技術を活用して、プロジェクト活動を発展させている。 3. C/P が、修得した技術を用いて、プロジェクト活動を継続し</p>	<p>(1) C/P インタビュー(提出資料を含む)、アンケート</p> <p>(2) C/P インタビュー(提出資料を含む、できれば、財務諸表)、アンケート</p> <p>1) C/P インタビュー(提出資料を含む)、アンケート</p>

	<p>2) 機材の保守管理 (0.25)</p> <p>3) 機材の稼動状況 (0.25)</p>	<p>ている。</p> <p>2. C/P の技術に向上の余地がある。また、プロジェクト活動が縮小している。</p> <p>1. C/P の技術に向上の余地が多いにある。また、プロジェクト活動が、停止している。</p> <p>2) 5. 機材の保守管理体制が確立している。</p> <p>4. 機材の維持管理は行われているが、保守管理体制は確立していない。</p> <p>3. 機材の維持管理はある程度行われている。</p> <p>2. 機材の維持管理はあまり行われていない。</p> <p>1. 機材の維持管理は全く行われていない。</p> <p>3) 5. 機材は、問題なく稼動している。</p> <p>4. 機材は、稼動している。</p> <p>3. 機材は、稼動しているが、一部稼動していない機材もある。</p> <p>2. 稼動していない機材がかなりある。</p> <p>1. 大半の機材は稼動していない。</p>	<p>2) C/P インタビュー、機材管理マニュアル等保守管理に関する資料、アンケート</p> <p>3) 上記と同じ</p>
--	---	--	---

註：評価点に対する補足説明

基本的に評価点は、別冊資料2のスキーム別評価のフレームワークに示したような、1-5の5段階評価となっている。しかしながら、目標達成度における「外部環境要因」の評価は、以下のような5段階評価である。

- +2：大きな良い影響（例：予期していなかった法制度の確立、財政・経済的な追い風、他のドナーの大規模な補完援助等）
- +1：小さな良い影響
- 0：特に影響なし
- 1：小さな悪影響
- 2：大きな悪影響（例：政権交代による方針転換、上部組織の統廃合、実施機関の大幅な予算・人員削減等）

2. 貧困・ジェンダー評価の基準

(本評価は、スキーム単位ではなく、以下の単独および連携案件に対して行なった。)

- ・サンタクルス総合病院建設計画（無償）・サンタクルス総合病院（プロ技）・サンタクルス医療供給システム（プロ技）
- ・消化器疾患対策（プロ技）
- ・家畜繁殖改善計画（プロ技）・家畜繁殖改善計画（無償）
- ・養殖開発センター開発計画（無償）・水産開発研究センター（プロ技）
- ・コチャバンバ県野菜種子増産計画（無償）・野菜種子生産（チーム派遣）・野菜優良種子増産および普及（チーム派遣）

<p>6. 貧困・ジェンダー（注：重要案件についてのみ、地域住民調査に基づいて評価した。但し、5段階評価は実施していない。）</p>	<p>(1) 貧困の地域格差</p> <p>(2) 貧困層のターゲットイング</p>	<p>(1) プロジェクト地域は貧困地域であるか</p> <p>(2)</p> <p>1) プロジェクト地域内の貧困層や貧困地域が特定されていたか</p> <p>2) 社会調査等（簡易社会調査を含む）によって貧困層から直接的に情報を入手したか</p> <p>3) 貧困層が直接的にプロジェクトの計画・実施・評価に参画したか</p> <p>4) 貧困層がプロジェクトの受益者として成果やプロジェクト目標の対象となったか（貧困層への配慮を含む）</p> <p>5) 貧困層の便益が明確に予測されたか</p>	<p>(1) 貧困削減ペーパー</p> <p>(2) 各種報告書、C/Pインタビュー</p>
<p>6-1 貧困</p>	<p>(3) 貧困層へのインパクト</p> <p>(4) 貧困層へのマイナスのインパクト</p>	<p>(3) (2)-5)に示された便益が発現されたか</p> <p>(4) プロジェクトが貧困層に対してマイナスの効果・影響を与えていないか</p>	<p>(3) 各種報告書、C/Pインタビュー</p> <p>(4) C/Pインタビュー</p>
<p>6-2 ジェンダー</p>	<p>(1) ジェンダーのターゲットイング</p> <p>(2) 社会的性差へのインパクト</p> <p>(3) 社会的性差へのマイナスのインパクト</p>	<p>(1)</p> <p>1) プロジェクト地域内の社会的性差（ジェンダー）が把握されていたか</p> <p>2) 社会調査等（簡易社会調査を含む）によって女性から直接的にプロジェクトに関連する情報を入手したか</p> <p>3) 女性が直接的にプロジェクトの計画・実施・評価に参画したか</p> <p>4) 女性がプロジェクトの受益者として成果やプロジェクト目標の対象となったか（ジェンダーへの配慮を含む）</p> <p>5) 女性の便益が明確に予測されたか</p> <p>(2) (1)-5)に示された便益が発現されたか</p> <p>(3) 社会的性差へのマイナスの効果・影響を与えていないか</p>	<p>(1) 各種報告書、C/Pインタビュー</p> <p>(2) 各種報告書、C/Pインタビュー</p> <p>(3) C/Pインタビュー</p>

3. ボリヴィア国別評価調査・「効果」の評価方法

各スキームの評価の方法については、以下のように段階的な取り組みを行なった。

段階1. 事前に明確な目標指標が設定されている場合は、実績の確認できる指標毎に既存の5段階評価基準（スキーム別評価フレーム参照）の定量的側面を補強した以下のような5段階評価で評価し、評価点を適宜加重平均して全体の達成度を測り、総合判定すべきと考えた。しかしながら、実際には、事前に明確な目標指標が設定されているケースはほとんどなく、かつ入手した情報も限られており、こうした形で効果を測定している案件はほとんどない。

（例：プロ技）

5. PDM等 に示された上位目標またはそれに関連した、非常に大きな効果（上位目標の達成度で80%程度以上）が発現している。
4. 上位目標またはそれに関連した大きな効果（60%以上）が発現している。
3. 上位目標またはそれに関連した効果はある程度（30%以上）発現している。
2. 上位目標またはそれに関連した効果はあまり出ていない（10%以上）。
1. 上位目標またはそれに関連した効果は全く出ていない（10%未満）。

段階2. 事前に明確な目標が設定されていない場合は、専門家の知見（常識・経験則）および関係者の話しから遡及的に概ね妥当と思われる定量的指標を設定し、これに沿って評価することを試みたが、具体的な対応は分野毎に異なっており、詳細は以下のとおりである。

（基礎生活分野）

1. コンサルタントの5段階評価（＝事実上の最終評価に近い）の判断は実施機関と日本側専門家の見解を基準とした。例えば、カウンターパートが4と評価し、日本人専門家が3と評価した場合、その証言内容や収集データ、資料から3-4の間に入るのか、3-4の範囲外にあるのかを検討する。
2. 実施機関や日本側専門家から得られた情報や収集データ・情報がその評価を裏付けるような内容であれば、その程度によって実施機関と日本側専門家の見解の間で判断した。ほとんど独自の情報やデータが得られない場合は、実施機関と日本人専門家の間を採択し（0.5刻みで）、情報・データが得られた場合、検証の程度によってどちらかにスライドさせる。

(農林水産畜産)

はじめに次のような評価の方針を設定した。

下記の3点を判断材料とし、調査団の総合的判断を最終評価とする。

- ①質問票回答によるC/P評価点とその根拠
- ② 〃 担当日本人専門家(担当コンサルタントを含む)の評価点とその根拠
- ③現地確認および収集資料類による調査団評価(①、②を考慮しないもの)

総合的判断は以下の作業により行なう

- (ア)①②の評点根拠を③により検証し、判断材料としての優劣を評価する。
- (イ)③で独自に得られた情報や収集データについてもその信頼性に応じて判断材料としての優先度を調整する。
- (ウ)①～③の評点の平均値を参考にしつつ、(ア)(イ)の要素で補正する。

次に、上記③の調査団評価(5段階評価)は、以下のように実施した。

5. サブセクター(あるいは県)の範囲で受益者個々人に一定の効果が確認できる、あるいはより狭いがプロジェクト周辺のかなり広い範囲で受益者個々人に高い効果が確認できる
4. プロジェクト周辺のかなり広い範囲で一定の効果が確認できる、あるいはプロジェクトの周囲でのみ高い効果が確認できる
3. プロジェクトの周囲でのみ一定の効果が確認できる
2. プロジェクトの周囲でもあまり効果は出ていない
1. プロジェクトの周囲でもほとんど効果は出ていない

(インフラ分野)

当分野においても、上記の農林水産畜産分野と同じ評価の方針を用いた。

③の調査団評価(5段階評価)に関しては、以下のように実施した。

今回の当分野の案件には具体的な目標値を当初から示しているものが1件も無く(PDMすら無い)、YESかNOかの2社択一で判断される指標しか存在しない。また、今回の調査期間ではより定量的な指標収集には時間、費用とも更に必要になる。したがって、YESかNOで判断される各指標の達成個数の割合を20%刻み(全個数達成を100%)で捉えて5段階評価することを基本に、各指標の重み付けや達成度合いを視野に入れて評点を微調整する。ここでは、データが収集できず評価不能な項目は評点から除外する。

以上が、本件調査における各案件(スキーム)の効果の評価方法である。

なお、効果のマイナスの側面の評価については、5段階評価の5(=マイナス効果はほとんど出ていない)の効果の規模がプラス(当初予想された)の効果の1の規模に準ずる程度

とした。

また、全スキームのうち特に開発調査に関しては、調査終了後の10年後を目処として同様な5段階評価を実施することとし、10年が経過していない時（実際には全てがこのケースである）は、事態（事業化の程度）が今のペースで推移した場合、10年後に状況（事業実施後による効果発現）はどうかという「見込み」の評価を行なった。この場合、現状で今後に向けての有力な判断材料があればそれらも加味する。開発調査の場合、詳細な5段階評価基準は設定していないが、考え方は、上記の各分野の他スキームのそれと同じである。