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<th>2010年</th>
<th>2010年の地域平均値</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>人均GDP（1000USドル）</td>
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<td>5,623</td>
<td>4,584</td>
<td>6,200</td>
<td>16,184,757</td>
</tr>
<tr>
<td>一人当たりGNI（USドル）</td>
<td>460</td>
<td>1,770</td>
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<td>7,118</td>
</tr>
<tr>
<td>実質GDP成長率（%）</td>
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<td>-1.3</td>
<td>6.4</td>
<td>6.8</td>
</tr>
<tr>
<td>産業構造（対GDP比：%）</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>農業</td>
<td>30.9</td>
<td>21.4</td>
<td>19.6</td>
<td>16.2</td>
<td>n.a.</td>
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<tr>
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<td></td>
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<td>n.a.</td>
</tr>
<tr>
<td>消費者物価上昇率（インフレ：%）</td>
<td>29.0</td>
<td>43.6</td>
<td>34.4</td>
<td>40.8</td>
<td>25.6</td>
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<td>-14.3</td>
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<td>外国直接投資純流入額（百万ドル）</td>
<td>54</td>
<td>838</td>
<td>1,500</td>
<td>1,408</td>
<td>n.a.</td>
</tr>
<tr>
<td>外国直接投資純流出額（百万ドル）</td>
<td>79.2</td>
<td>33.6</td>
<td>48.8</td>
<td>44.3</td>
<td>n.a.</td>
</tr>
<tr>
<td>DSR（対外債務返済比率：%）</td>
<td>6.2</td>
<td>2.7</td>
<td>4.7</td>
<td>5.0</td>
<td>n.a.</td>
</tr>
<tr>
<td>総資本形成率（輸入支払い可能数）</td>
<td>3.1</td>
<td>2.0</td>
<td>5.6</td>
<td>6.1</td>
<td>16.5</td>
</tr>
<tr>
<td>名目ドル為替レート*2</td>
<td>1,076.67</td>
<td>1,165.80</td>
<td>1,437.80</td>
<td>1,357.06</td>
<td>n.a.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*1 FAO Food Balance Sheets (June 2010) FAOSTAT Homepage
*2 International Financial Statistics Online (January 2012) IMF

出典: World Development Indicators Online (December 2011) World Bank
1. FAO Food Balance Sheets (June 2010) FAOSTAT Homepage
2. International Financial Statistics Online (January 2012) IMF

注: すべての数値は東アジア・太平洋諸国経済の数値(地域分類は別添付参照)
1. "人口"、「GDP」、「外貨直接投資純流入額」及び「外貨直接投資純流出額」の2009年の地域平均値において、地域の数値を示す
2. 国際貿易の数値はWorld-ユーティフィング国名(UNIFPA)の評価を反映した推定値
3. 国民所得は、平年における国民所得(年間を除く)の数値であるため、数値が100を超えることがある

### 一般政府歳入・歳出【モンゴル】

<table>
<thead>
<tr>
<th>年度</th>
<th>資源</th>
<th>2007年</th>
<th>2008年</th>
<th>2009年</th>
<th>2009年(対GDP%)</th>
<th>対ドルレート</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>前入</td>
<td>資源</td>
<td>2,013,715</td>
<td>2,077,237</td>
<td>2,054,582</td>
<td>1,429</td>
<td>31.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>事業活動</td>
<td>社会保障</td>
<td>1,729,419</td>
<td>1,524,605</td>
<td>1,265,387</td>
<td>851</td>
<td>19.2%</td>
</tr>
<tr>
<td>福利</td>
<td>24,981</td>
<td>24,981</td>
<td>24,981</td>
<td>24,981</td>
<td>0.0%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>その他</td>
<td>預金</td>
<td>550,935</td>
<td>300,416</td>
<td>453,335</td>
<td>315</td>
<td>6.0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 総支出内訳(目的別区分)【モンゴル】

<table>
<thead>
<tr>
<th>目的</th>
<th>2007年</th>
<th>2008年</th>
<th>2009年</th>
<th>2009年(対GDP%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>一般財政支出</td>
<td>1,653,965</td>
<td>2,242,619</td>
<td>2,306,300</td>
<td>100.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>一般サービス</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
</tr>
<tr>
<td>公安</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
</tr>
<tr>
<td>経済開発</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
</tr>
<tr>
<td>農業水域産業</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
</tr>
<tr>
<td>エネルギー指</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
</tr>
<tr>
<td>経済産業</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
</tr>
<tr>
<td>交通運輸</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
</tr>
<tr>
<td>環境保全</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
</tr>
<tr>
<td>保健・医療</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
</tr>
<tr>
<td>教育</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
</tr>
<tr>
<td>統合</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
<td>n.a.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### JICAの対モンゴル技術協力

- 費用 | 2008年度 | 2009年度 | 実行
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>日本</td>
<td>1,493,249</td>
<td>1,293</td>
<td>14.63</td>
</tr>
<tr>
<td>合計</td>
<td>1,494,249</td>
<td>1,294</td>
<td>14.64</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 対モンゴルODA実績

#### 類国ODA

<table>
<thead>
<tr>
<th>年度</th>
<th>類国</th>
<th>1類</th>
<th>2類</th>
<th>3類</th>
<th>4類</th>
<th>合計</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006年度</td>
<td>日本</td>
<td>46.92</td>
<td>29.73</td>
<td>14.60</td>
<td>12.42</td>
<td>128.22</td>
</tr>
<tr>
<td>2007年度</td>
<td>日本</td>
<td>51.55</td>
<td>30.31</td>
<td>12.70</td>
<td>11.14</td>
<td>140.21</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### その他ODA

<table>
<thead>
<tr>
<th>年度</th>
<th>類国</th>
<th>1類</th>
<th>2類</th>
<th>3類</th>
<th>4類</th>
<th>合計</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2006年度</td>
<td>JICA</td>
<td>23.15</td>
<td>11.48</td>
<td>3.11</td>
<td>2.38</td>
<td>2.08</td>
</tr>
<tr>
<td>2007年度</td>
<td>JICA</td>
<td>21.15</td>
<td>17.14</td>
<td>10.70</td>
<td>3.20</td>
<td>4.01</td>
</tr>
</tbody>
</table>

注: 2008年度ODAは1月から12月のデータ。ODA統計データベース
出所：ODA統計データベース2010年度 資料集
図表 2  主要開発指数（2010 年）

<table>
<thead>
<tr>
<th>開 発 指 数</th>
<th>項目</th>
<th>最新年</th>
<th>1990年</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>極度の貧困の削減と飢餓の撲滅</td>
<td>所要生活1ドル未満の人口割合 (%)</td>
<td>10.8(2000-2005年)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>20%以下人口の所得率を消費率 (%)</td>
<td>7.1(2008年)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5歳未満児全数の15%</td>
<td>5.1(2006年)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>初等教育の完全普及の達成</td>
<td>成人（15歳以上）識字率 (%)</td>
<td>97.3(2009-2010年)</td>
<td>90(1985年)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>初等教育就学率 (%)</td>
<td>88.7(2001-2009年)</td>
<td>90(1991年)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>女子生徒の男子生徒に対する比率（初等教育）</td>
<td>59(2008年)</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>女性識字率の男性に対する比率（15～24歳） (%)</td>
<td>98.4(2005年)</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>生活の基盤の構築</td>
<td>乳児死亡率 (出生1000件あたり)</td>
<td>34(2008年)</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5歳未満死亡率 (出生1000件あたり)</td>
<td>41(2008年)</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>婦産婦の健康の改善</td>
<td>婦産婦死亡率 (出生10万件あたり)</td>
<td>46(2003-2009年)</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>HIV/AIDS、マラリア、その他の疾病的蔓延防止</td>
<td>成人(15～69歳)のエイズ感染率 (%)</td>
<td>0.1(2007年)</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>結核患者数 (10万人あたり)</td>
<td>210(2008年)</td>
<td>210</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>マラリア患者数 (10万人あたり)</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>環境の持続可能性の確保</td>
<td>改修された水源を連続して利用できる人口 (%)</td>
<td>76(2008年)</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>改修された衛生設備を連続して利用できる人口 (%)</td>
<td>50(2008年)</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>人間開発指数（HDI）</td>
<td></td>
<td>0.522(2010年)</td>
<td>0.52</td>
</tr>
</tbody>
</table>

（出所）外務省「政府開発援助（ODA）国別データブック 2010 [モンゴル]」
### Poverty Measures, by Urban and Rural, Region and Location

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>National average</td>
<td>36.1</td>
<td>35.2</td>
<td>38.7</td>
<td>35.2</td>
<td>11.9</td>
<td>10.1</td>
<td>10.6</td>
<td>11.3</td>
<td>4.7</td>
<td>4.0</td>
<td>4.1</td>
<td>4.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Urban</td>
<td>30.3</td>
<td>26.0</td>
<td>30.6</td>
<td>32.2</td>
<td>9.2</td>
<td>7.7</td>
<td>7.9</td>
<td>8.7</td>
<td>4.0</td>
<td>3.1</td>
<td>2.9</td>
<td>3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Rural</td>
<td>43.4</td>
<td>46.6</td>
<td>45.6</td>
<td>47.8</td>
<td>13.2</td>
<td>13.4</td>
<td>14.4</td>
<td>14.6</td>
<td>5.5</td>
<td>5.2</td>
<td>5.6</td>
<td>6.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Source

* Abbreviation: ユリ obligated to the people, ユリ financial assistance, ユリ housing, ユリ education, ユリ health, ユリ employment, ユリ environment, ユリ technology, ユリ culture, ユリ sport, ユリ science, ユリ information, ユリ communication, ユリ entertainment, ユリ leisure, ユリ travel, ユリ social, ユリ education, ユリ culture, ユリ sport, ユリ science, ユリ information, ユリ communication, ユリ entertainment, ユリ leisure, ユリ travel, ユリ social, ユリ education, ユリ culture, ユリ sport, ユリ science, ユリ information, ユリ communication, ユリ entertainment, ユリ leisure, ユリ travel, ユリ social, ユリ education, ユリ culture, ユリ sport, ユリ science, ユリ information, ユリ communication, ユリ entertainment, ユリ leisure, ユリ travel, ユリ social

* Living Standards Measurement Survey

### 表 4 人間開発指数 (HDI 指数) (2007, 2010 年)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aimags, the Capital</th>
<th>Life expectancy index</th>
<th>Education index</th>
<th>GDP index</th>
<th>Human development index (HDI)</th>
<th>HDI rank</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Orkhon</td>
<td>0.890</td>
<td>0.716</td>
<td>0.939</td>
<td>0.966</td>
<td>0.898</td>
</tr>
<tr>
<td>Ulaanbaatar</td>
<td>0.897</td>
<td>0.722</td>
<td>0.926</td>
<td>0.928</td>
<td>0.843</td>
</tr>
<tr>
<td>Omnogovi</td>
<td>0.700</td>
<td>0.725</td>
<td>0.923</td>
<td>0.915</td>
<td>0.588</td>
</tr>
<tr>
<td>Govisumber</td>
<td>0.722</td>
<td>0.748</td>
<td>0.964</td>
<td>0.982</td>
<td>0.423</td>
</tr>
<tr>
<td>Selenge</td>
<td>0.707</td>
<td>0.732</td>
<td>0.950</td>
<td>0.907</td>
<td>0.536</td>
</tr>
<tr>
<td>Tov</td>
<td>0.721</td>
<td>0.747</td>
<td>0.877</td>
<td>0.887</td>
<td>0.499</td>
</tr>
<tr>
<td>Darkhan-Jul</td>
<td>0.854</td>
<td>0.679</td>
<td>0.974</td>
<td>0.985</td>
<td>0.480</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulgan</td>
<td>0.713</td>
<td>0.739</td>
<td>0.913</td>
<td>0.901</td>
<td>0.507</td>
</tr>
<tr>
<td>Sukhbaatar</td>
<td>0.705</td>
<td>0.731</td>
<td>0.903</td>
<td>0.889</td>
<td>0.858</td>
</tr>
<tr>
<td>Arkhangai</td>
<td>0.686</td>
<td>0.711</td>
<td>0.920</td>
<td>0.917</td>
<td>0.491</td>
</tr>
<tr>
<td>Dundgovi</td>
<td>0.728</td>
<td>0.754</td>
<td>0.892</td>
<td>0.903</td>
<td>0.467</td>
</tr>
<tr>
<td>Khovd</td>
<td>0.704</td>
<td>0.730</td>
<td>0.927</td>
<td>0.934</td>
<td>0.475</td>
</tr>
<tr>
<td>Khentii</td>
<td>0.592</td>
<td>0.717</td>
<td>0.911</td>
<td>0.917</td>
<td>0.465</td>
</tr>
<tr>
<td>Uvs</td>
<td>0.851</td>
<td>0.675</td>
<td>0.947</td>
<td>0.972</td>
<td>0.469</td>
</tr>
<tr>
<td>Zavkhan</td>
<td>0.685</td>
<td>0.689</td>
<td>0.932</td>
<td>0.948</td>
<td>0.476</td>
</tr>
<tr>
<td>Bayan-Olgii</td>
<td>0.721</td>
<td>0.747</td>
<td>0.911</td>
<td>0.926</td>
<td>0.405</td>
</tr>
<tr>
<td>Govi-Altai</td>
<td>0.859</td>
<td>0.684</td>
<td>0.930</td>
<td>0.938</td>
<td>0.477</td>
</tr>
<tr>
<td>Ovorkhangai</td>
<td>0.889</td>
<td>0.715</td>
<td>0.904</td>
<td>0.902</td>
<td>0.438</td>
</tr>
<tr>
<td>Bayankhangor</td>
<td>0.560</td>
<td>0.855</td>
<td>0.916</td>
<td>0.916</td>
<td>0.442</td>
</tr>
<tr>
<td>Dornogovi</td>
<td>0.880</td>
<td>0.705</td>
<td>0.915</td>
<td>0.900</td>
<td>0.375</td>
</tr>
<tr>
<td>Khovsgol</td>
<td>0.820</td>
<td>0.644</td>
<td>0.896</td>
<td>0.903</td>
<td>0.473</td>
</tr>
<tr>
<td>Dornod</td>
<td>0.628</td>
<td>0.650</td>
<td>0.904</td>
<td>0.912</td>
<td>0.457</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>National mean</strong></td>
<td><strong>0.692</strong></td>
<td><strong>0.718</strong></td>
<td><strong>0.922</strong></td>
<td><strong>0.925</strong></td>
<td><strong>0.596</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Source: NSO, National Statistical Yearbook, 2010.*
*Note: * Data benchmarked by Input-Output Table, 2005
** Preliminary estimates

図表 5 MDG 指標（1990-2015 年）

Table 1. Poverty level, poverty depth, consumption and GDP per capita

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Poverty headcount (percent)</td>
<td>36.3% (1995)</td>
<td>35.6% (1998)</td>
<td>32.2%</td>
<td>29.3%</td>
<td>35.2%</td>
<td>18.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Poverty gap ratio (percent)</td>
<td>10.9% (1995)</td>
<td>11.0% (2002)</td>
<td>10.1%</td>
<td>8.8%</td>
<td>10.1%</td>
<td>6.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Share of poorest quintile in national consumption</td>
<td>- 7.5% (2002)</td>
<td>6.3%</td>
<td>6.4%</td>
<td>7.2%</td>
<td>11.0%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Per capita Gross domestic product (at current prices, thousand tugrug)</td>
<td>5.1%</td>
<td>426.2</td>
<td>1440.7</td>
<td>1738.9</td>
<td>2303.2</td>
<td>6800.0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

b. HSES, NSO. 2009

table 3. Proportion of under five malnutrition (underweight, stunting and wasting)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prevalence of stunting (height for age) children under age five (percent)</td>
<td>-</td>
<td>25.0% (2005)</td>
<td>21.0% (2005)</td>
<td>21.0% (2005)</td>
<td>13.0%</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Prevalence of wasting (weight for height) children under age five (percent)</td>
<td>-</td>
<td>5.5% (2005)</td>
<td>2.2% (2005)</td>
<td>2.2% (2005)</td>
<td>1.0%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: a. Parliament resolution #13: Approval of Mongolia’s MDGs, 2000
First National Survey on the Nutrition Status of Population, 1992, MoH
The Nutrition Status of Children and Women in Mongolia, Third National Survey, PMI, MoH and UNFPA 2004

Table 5. Primary school enrolment, pupils in 1-5 grades, literacy rate

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Net enrolment ratio in primary education</td>
<td>97.5% (1995)</td>
<td>95.0% (1995)</td>
<td>91.4%</td>
<td>92.7%</td>
<td>91.5%</td>
<td>100.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Proportion of pupils starting grade 1 who reach grade 5</td>
<td>91.0%</td>
<td>83.6%</td>
<td>86.8%</td>
<td>89.9%</td>
<td>92.6%</td>
<td>100.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Literacy rate of 15-24 year-olds</td>
<td>99.0% (1989)</td>
<td>97.7% (2000)</td>
<td>97.7%</td>
<td>97.7%</td>
<td>97.7%</td>
<td>100.0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: a. IGH Resolution #13, Approval of Mongolia’s MDGs, 2000
b. NSO, MOESC, 2008
c. Mongolian population and housing census, 1989, 2000
### Table 6. Sex ratio in secondary and tertiary education

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>14 Ratio of girls to boys in primary education</td>
<td>1.03* (1995)</td>
<td>1.01*</td>
<td>0.98*</td>
<td>0.97*</td>
<td>0.97*</td>
<td>1.0*</td>
</tr>
<tr>
<td>15 Ratio of girls to boys in secondary education</td>
<td>1.33* (1997)</td>
<td>1.2*</td>
<td>1.03*</td>
<td>1.09*</td>
<td>1.08*</td>
<td>1.0*</td>
</tr>
<tr>
<td>16 Ratio of female to male students in tertiary education</td>
<td>1.56*</td>
<td>1.72*</td>
<td>1.53*</td>
<td>1.57*</td>
<td>1.54*</td>
<td>1.0*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source:  
- a. SFH Resolution #13, Approval of Mongolia MDGs, 2009  
- b. NSO, MECF, 2009

### Table 9. Percentage of women in national parliament and parliament election candidates

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>10 Percentage of women in national parliament (SGH)</td>
<td>24.9*</td>
<td>11.5*</td>
<td>6.6* (2004)</td>
<td>6.6*</td>
<td>3.9*</td>
<td>30.0*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source:  
- a. SFH Resolution #13, Approval of Mongolia’s MDGs, 2009  
- b. GEC, NSO, 2008

### Table 10. Infant and under five mortality, vaccination

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>20 Under-five mortality rate (per 1000 live births)</td>
<td>88.8*</td>
<td>44.5*</td>
<td>23.2*</td>
<td>21.7*</td>
<td>23.2*</td>
<td>21.0*</td>
</tr>
<tr>
<td>21 Infant mortality rate (per 1000 live births)</td>
<td>64.4*</td>
<td>32.9*</td>
<td>19.1*</td>
<td>17.6*</td>
<td>19.4*</td>
<td>15.0*</td>
</tr>
<tr>
<td>22 Proportion of children immunized against measles</td>
<td>82.3* (1991)</td>
<td>92.4*</td>
<td>98.9*</td>
<td>98.4*</td>
<td>96.9*</td>
<td>99.0*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source:  
- a. SFH Resolution #13, Approval of Mongolia’s MDGs, 2009  
- b. NSO, MoH, 2008

### Table 11. Maternal mortality, birth deliveries attended by skilled medical care staff

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>23 Maternal mortality ratio (per 100,000 live births)</td>
<td>200.6* (1992)</td>
<td>121.6*</td>
<td>67.2*</td>
<td>88.3*</td>
<td>49.6*</td>
<td>50.0*</td>
</tr>
<tr>
<td>24 Proportion of births attended by skilled health personnel</td>
<td>100.0*</td>
<td>99.6*</td>
<td>99.7*</td>
<td>99.9*</td>
<td>99.9*</td>
<td>99.8*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source:  
- a. SFH Resolution #13, Approval of Mongolia’s MDGs, 2009  
- b. NSO, MoH, 2008
### Table 12. HIV prevalence among pregnant mothers and population of 15-24 years. %

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>25 HIV prevalence among pregnant women (percent)</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.004* (2005)</td>
<td>0.001*</td>
<td>0.0*</td>
<td>&lt;0.1*</td>
</tr>
<tr>
<td>26 HIV prevalence among population aged 15-24 years (percent)</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0.0007*</td>
<td>0.0005*</td>
<td>&lt;0.1*</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source:  

a. WHO Resolution #13, Approval of Mongolia’s MDGs, 2008  
b. NSO, MOLH, 2008

### Table 13. TB prevalence, TB incidence, death rate associated with TB and percentage of TB cases diagnosed and treated

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>27 Prevalence of tuberculosis (per 100,000 population)</td>
<td>435.5*</td>
<td>60.0*</td>
<td>84.8*</td>
<td>72.6*</td>
<td>72.0*</td>
<td>82.0*</td>
</tr>
<tr>
<td>28 Incidence of tuberculosis (per 100,000 population)</td>
<td>79.0*</td>
<td>124.8*</td>
<td>105.3*</td>
<td>166.8*</td>
<td>150.8*</td>
<td>100.0*</td>
</tr>
<tr>
<td>29 Death rates associated with tuberculosis (per 100,000 population)</td>
<td>4.8*</td>
<td>3.2*</td>
<td>2.9*</td>
<td>2.4*</td>
<td>2.7*</td>
<td>2.0*</td>
</tr>
<tr>
<td>30 Proportion of tuberculosis cases diagnosed and treated with international standard diagnostic and treatment methods (DOTS)</td>
<td>31.4* (1994)</td>
<td>80.9*</td>
<td>82.1*</td>
<td>83.8*</td>
<td>85.0*</td>
<td>100.0*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source:  

a. WHO Resolution #13, Approval of Mongolia’s MDGs, 2008  
b. NSO, MOLH, 2008

### Table 14. Spread of child dental caries among children

|------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|

Source:  

a. WHO Resolution #13, Approval of Mongolia’s MDGs, 2008  
b. NSO, MOLH, 2008
### Table 15. Forested areas and national protected places, per capita dioxide and mean content of sulphur oxide in air

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>32 Proportion of forest area</td>
<td>7.8*</td>
<td>8.5*</td>
<td>8.1*</td>
<td>7.7*</td>
<td>7.7*</td>
<td>8.7*</td>
</tr>
<tr>
<td>33 Proportion of special protected area</td>
<td>3.6*</td>
<td>3.6*</td>
<td>3.7*</td>
<td>3.4*</td>
<td>13.4*</td>
<td>14.0*</td>
</tr>
<tr>
<td>34 Carbon dioxide emissions per capita (ton/person)</td>
<td>11.32*</td>
<td>6.5*</td>
<td>5.75*</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4.0*</td>
</tr>
<tr>
<td>35 Average daily concentration of nitrogen dioxide in the atmosphere of Ulaanbaatar in winter period (mg/m³)**</td>
<td>30.5*</td>
<td>32.0*</td>
<td>33.0*</td>
<td>38.0*</td>
<td>34.0*</td>
<td>36.5*</td>
</tr>
<tr>
<td>36 Average concentration of sulphure dioxide in the atmosphere of Ulaanbaatar in winter period (mg/m³)**</td>
<td>9.6*</td>
<td>16.0*</td>
<td>22.0*</td>
<td>20.0*</td>
<td>26.0*</td>
<td>23.5*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Note: * of which 15.0% will be in special protected place in local areas; ** estimated mean content during the winter months.

Source: a. SGH Resolution #13, Approval of Mongolia’s MDGs, 2008
       b. NSO, 2009

### Table 18. Proportion of runoff discharge of rivers under protection

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>37 Proportion of protected surface water sources</td>
<td>-</td>
<td>40.0*</td>
<td>50.0*</td>
<td>30.0*</td>
<td>44.0*</td>
<td>36.5*</td>
</tr>
<tr>
<td>38 Number of protected and rehabilitated water sources</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>229*</td>
<td>26.0*</td>
<td>163*</td>
<td>1000*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: a. SGH Resolution #13, Approval of Mongolia’s MDGs, 2008
       b. NGO, MNET, 2008
       c. MNET

### Table 23. ODA, ratio of export in GDP, financial deepening

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>42 Proportion of Official Development Assistance (ODA) provided to help build trade capacity</td>
<td>-</td>
<td>1.6*</td>
<td>5.2*</td>
<td>0.013*</td>
<td>0.006*</td>
<td>10.0*</td>
</tr>
<tr>
<td>43 Proportion of ODA to basic social services</td>
<td>-</td>
<td>6.92*</td>
<td>3.28*</td>
<td>28.5*</td>
<td>32.5*</td>
<td>5.0*</td>
</tr>
<tr>
<td>44 Percentage of export in Gross domestic product (GDP)</td>
<td>34.7*</td>
<td>20.0*</td>
<td>56.6*</td>
<td>49.2*</td>
<td>49.6*</td>
<td>49.3*</td>
</tr>
<tr>
<td>45 Financial deepening (ratio of money supply to GDP)</td>
<td>18.5*</td>
<td>25.4*</td>
<td>41.4*</td>
<td>37.8*</td>
<td>65.0*</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Source: a. SGH Resolution #13, Approval of Mongolia’s MDGs, 2009
       b. Ministry of Finance, 2009
       c. Mongol Bank, 2000
### Table 26. MDG 9 implementation monitoring and analysis indicators

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>56 Human Development Index</td>
<td>0.652</td>
<td>0.669</td>
<td>0.731*</td>
<td>0.730**</td>
<td>0.83*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>57 Expert evaluation of conformity of Mongolian laws and regulations with</td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.720**</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>international human rights treaties and conventions (percentage)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>58 Percentage of implementation/enforcement of judicial decisions</td>
<td></td>
<td></td>
<td>66.2*</td>
<td>68.2*</td>
<td>73.4*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>59 Number of attorneys that provide services to citizens who are not</td>
<td></td>
<td></td>
<td>476*</td>
<td>517*</td>
<td>293*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>able to pay for such services</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>60 Public perception of political, economic, and financial independence</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>of mass media</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>61 Number of state organizations that regularly place reports of their</td>
<td></td>
<td></td>
<td>55.6***</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>budgets and expenditures in their websites</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Note:** Purchasing power parity of countries was estimated in 2005 within WB international cost comparison, therefore, the performance for 2005-07 was changed. **Expected performance**

**Source:**
- a. SGR Resolution #13, Approval of Mongolia's MDGs, 2008
- b. NSO, MIAHA, 2008
- **- %**


地図 1 モンゴル行政区画
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地図 2 貧困率（地域別）

I. モンゴルの貧困状況の概観

モンゴルでは、1990年の年代初頭の民主化・市場経済化への体制移行の混乱により、1990以降の5年間、経済は低迷し、一人当たり国民所得も減少した。しかし1996年以降は、2008年の世界的な経済不況期までに順調な経済成長を遂げ、人間開発指標（HDI）についても、1990年以降、平均余命・教育・経済状態全ての面で著しく向上している4。

2008年の世界経済不況時は、前年に8.9ポイント上昇していたGDP成長率が、2009年に1.3ポイントのマイナス成長となったが、その後、大規模な鉱山開発が行われたことから、2011年にはGDP成長率も6.5％（2011年予測値）を達成し、今後も経済成長が見込まれている5。

しかしながら、鉱工業への過度の依存等の影響により、インフレ率が2008年以降上昇し始め、2011年末には、政府の食料補助金の支給打ち止めを契機に、食料価格のインフレが進んだ。そのため、「資源の呪い」や「オランダ病」、資源依存のバブル経済とそれに伴う不平等、貧困層の増加といった問題を懸念するレポートもある6。

また貧困率に関しても、国家貧困線で見た場合、2006年に一旦低下したものの、2010年には39.2％と再び上昇しており、モンゴルでは未だ人口の3分の1以上にあたる人々が貧困ライン以下で生活している状態である7。また、都市部と農村部との経済格差や貧富の格差が増大していることも問題となっている。

またモンゴルでは、1999年から2000年及び2009年から2010年にかけて、大規模な雪害（ゾド：Dzud）が発生し、多くの人々が貴重な収入源である家畜を失ったことをはじめ8、干ばつ、砂漠化などの気候変動による貧困層への脆弱性も懸念されている9。

---

5 ADB (2011) Improving Labor Market through Higher Education Reform Project in Mongolia
図表 6 モンゴルにおける 1 人当たり実質国民総所得 (1985-2010 年)

図表 7 モンゴルにおける貧困と HDI の推移（1995-2010 年）


II. モンゴルの貧困削減のための政策枠組み

1. 貧困削減戦略・目標

1990年体制移行後、2000年までのモンゴルの経済は安定し、政府は民間セクター主導の経済発展を推進していった。なかでも貧困削減は経済政策の中でも中心的な課題とされ、貧困削減に関する様々な政策が策定された10。

それらの諸政策を整理したものが図表8であり、以下順に詳細を記述する。

**図表8 モンゴルにおける各国家開発戦略の設定年次（1996-2009年）**

<table>
<thead>
<tr>
<th>年代</th>
<th>政策名称</th>
<th>国連システム</th>
<th>UNDPプログラム</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1996</td>
<td>Development Concept for Mongolia</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>Parliament</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>President</td>
<td>Good Governance for Human Security</td>
<td>CCA 2001</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>Economic Growth Support and Poverty Reduction Strategy</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>Parliament</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>President</td>
<td>National Development Programme of Mongolia and MDG 9 approval</td>
<td>CCA 2005</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td></td>
<td></td>
<td>CPD</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>President</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

（出所）UNDP (2011b) Assessment of Development Results: Evaluation of UNDP Contribution: Mongolia, p.15

主要な政策としては、経済成長と貧困削減戦略（Economic Growth Support and Poverty

10 ADB (2008) Mongolia: From Transition to Takeoff, p.5

まず、経済成長と貧困削減戦略（Economic Growth Support and Poverty Reduction Strategy Paper、以下 EGSPRS）は初期の貧困削減戦略ペーパー（PRSP）を政府（都市行政と地方自治体）のみならず、ドナー、NGO、民間セクターがその策定過程に全面的に関わることによって策定され、以下の5つの柱が強調されている11。ただし、EGSPRSはマクロ経済政策と経済成長の統合を目指したものであり、具体的な政策を伴うというよりは、重点項目を提示した政策枠組みと見なされている12。

1. マクロ経済の安定と公的セクターの効率化
2. 民間セクターを中心とする、成長のための制度及び環境の構築
3. 環境上持続可能な地域・地方開発の推進
4. 持続的な人間開発
5. グッド・ガバナンスの推進と戦略的実行及びモニタリング

また、政府行動計画（National Action Plan）においては、5ヵ年ごとの行動計画が示され、2004-2008年版では、民間セクター主導の経済発展が引き続き強調されつつ、地域間格差は正、産業開発、公的サービスの充実（質の高いヘルスケア、基礎教育、都市サービス等）が目標とされた13。現在の2008-2012年版においては、鉱業開発およびその利益の国民への還元が鉱業中心の産業、地場資源を活かした中小企業振興、といった資源依存の経済・産業政策の方向性は変化させずに、農作物の収穫量の向上や国民の生活環境の向上、行政機関における透明性の向上、という点にも配慮した行動計画になっている14。


1. 高度で安定した民間セクター主導の経済成長、生活水準の向上、所得格差の是正
2. 収入の機会を増やすための社会開発、公共サービスの質の向上及び貧困層のアクセス改善

またNDSでは、持続可能な開発のための経済の推進や気候変動とエコシステム保全についての取組みも重要項目として取り上げている16。

13 Ibid, p.6
14 Ibid, p.74
15 Ibid, p.6
図表 9 ミレニアム開発目標に基づくモンゴル国家開発総合政策における主要項目
(2008-2021 年)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Section of the Strategy</th>
<th>Number of direct references to MDG(s)</th>
<th>MDG-based Comprehensive National Development Strategy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Introduction</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1. General Background</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2. Current Situation of Mongolia's Development and its Assessment</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3. Principles, Vision and Priorities</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.1 Principles of Mongolia’s Development</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.2 Values of Mongolians</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.3 Vision for Mongolia’s National Development</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.4 Stakeholders, their Duties and Participation</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>3.5 Priorities of the MDG-based CNDS</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Subtotal</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Human and Social Development</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.1 Unemployment and Poverty Reduction</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>4.2 Gender Equality</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.3 Family Development and Demography</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.4 Education Development</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.5 Health Care Development</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.6 Culture and Art Development</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.7 Science and Technology/Development</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.8 Social Welfare and Labour</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Subtotal</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Economic Growth and Development</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.1 Macroeconomic Policy</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>5.2 Real Economic Sector Development</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.3 Infrastructure Development</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.4 Regional and Rural Development</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Subtotal</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Environmental Policy</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Legislative and State Structure Development</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7.1 Legal Reform</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7.2 Development of State Structure and Public Administration</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7.3 Public Administration and Civil Service Reform</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7.4 National Security Policy</td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>7.5 Foreign Policy</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7.6 Defence Policy</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Subtotal</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>TOTAL</td>
<td>11</td>
<td>20</td>
</tr>
</tbody>
</table>


続いて 2001 年に策定された人間の安全保障のためのグッドガバナンス（Good
Governance for Human Security: GGHS)においては、以下の11の項目を目標に据えた、EGSPRSよりも広い枠組みの開発政策である。EGSPRSが経済からのアプローチを主とした中期的な行動計画とすると、GGHSはマクロ経済の安定を重要視しながら、より具体的な行動計画というよりも、より広範で長期的な開発やガバナンスに対する目標と位置づけられるものである17。貧困削減に関しては、6つ目の目標として掲げられている。

1. マクロ経済の安定化と経済の再生・改革の推進
2. 銀行と金融システムの再建
3. 国家産業の更正と、輸出志向産業支援による経済成長
4. 地域開発・農村開発、インフラ開発の支援
5. 人間開発のための公正な社会環境づくりと社会サービス全般（特に教育の質と保健サービスへのアクセス）の向上
6. 貧困削減の推進、失業率の低下、人々の生活環境の向上
7. 持続可能な社会経済開発と、生物多様性の観点から環境バランスを保った環境政策
8. 土地改良の促進
9. 都市部の環境（大気・水質・土壤・リサイクル）の改善
10. 人間の安全保障のためのグッドガバナンスの推進
11. 司法の独立とマスメディアの自由化推進と民主主義と市民の基本的権利の保障、倫理を持った民主的な市民社会の創出

このような国家政策の下、モンゴル政府は国際機関からの支援を受けつつ、次のような貧困削減プロジェクトも実施している18。

- Sustainable Livelihood Project I-II: 持続可能な家畜生産プロジェクトであり、世界銀行による支援で実施されている
- Poverty Research and Employment Facilitation Project (PREFl): 労働社会福祉省をカウンタパート（C/P）としたSIDA、UNDPによる支援
- Sustainability of rural development projects : GEFとIFADによる、環境的に持続可能な成長と貧困削減を両立させるための農村開発支援
- Informal Economy, Poverty and Employment Project : an Integrated Approach : ディーセントワークとインフォーマルセクターの就労支援を目的とした、労働社会福祉省、ILOによる支援

17 UNDP (2011b) Assessment of Development Results: Evaluation of UNDP Contribution: Mongolia, pp.16-17
このような国際機関やドナーからの支援と共に政府が貧困削減への取組みを実施した結果、また鉱物開発による経済成長と雇用の創出の恩恵も後押しし、貧困状況は一定水準の改善が見られた。

一方で、これまでモンゴルで実施されてきた様々な貧困削減プロジェクトが世帯全体をターゲットにするのではなく、世帯の構成員に対して個別になされるものが多かったことから、プロジェクトの効率性を疑問視するレポートもある19。

その後、貧困層に関わりの深い社会福祉政策・社会保障政策に関しては、モンゴルが旧社会主義国であったことも影響し、健康保険、年金、一時給付金、労災、失業保険などの制度面は整備され、特に健康保険での弱者層への支援は充実していると言われている20。ただし、近年問題となっているウランバートルへのインフォーマルな人口流入者への社会的扶助（医療保険を含む）に関しては十分な支援ができていないとの指摘もある21。

モンゴルの社会保護のシステムは、体制移行後、従来のユニバーサル・アクセスを基本としたシステムから、①最低限の生活水準保障、②職業紹介、研修等の雇用サービス、③社会保険から構成される対象者を特定した支援へと移行した22。モンゴルでは、社会福祉労働省（Ministry of Social Welfare and Labor : MSWL）が社会保護に関する責任を有しており、主導的な役割を担っている。社会保障の主要な構成要素の一つである社会健康保険には、1994年に所得が低く脆弱な国民を保護する目的で導入され、国民の約7割が加入している23。社会健康保険は、社会健康保険基金（Social Health Insurance Fund : SHIF）に立脚して運営されており、同基金は2003年の社会健康保険法に基づき、労使の保険料、脆弱な国民を対処した政府からの現金給付（月額500トグログ（MNT）24）、基金の残高に対する銀行の利息等が財源となっている25。また、1994年の社会保障法の下に設立された年金システムに関しては、公務員、会社員、遊牧民を含む自営業者を対象としている。年金基金の管理は、財務省が行っており26、年金の仕組みは、日本同様、賦課方式が採用されている27。

こうした伝統的な社会保障の仕組みに加え、2008年に成立した連立政権は、総選挙にお

---

20 駿河輝和（2005）「モンゴルへの市場経済への移行と社会保障」『海外社会保障研究』No.150, p.65
21 Ibid, p.75
(2012/1/10 アクセス)
24 1トグログ（MNT）=0.056 円（JICA 平成 23 年度精算レートによる）。
27 Ibid
いて公約した鉱物資源開発による利益を国民に再分配するため「人間開発基金」を創設し、国民1人あたり150万MNTを支払う政策を実施している28。同基金に関して、モンゴル政府は、2012年度予算において、予算の13%、GDPの5%に匹敵する7,871億MNTの人間開発基金への拠出を承認している。基金の資金は、国民に対する現金給付と大学院生に対する奨学金に活用されることが見込まれており、こうした現金給付の中には、高齢者や障害者に対する現金給付も含まれている29。

ただし、こうした現金給付については、財源の問題や、インフレ要因となること、社会保障への依存を生み出す等の懸念が示されている。こうした懸念を受けて、モンゴル政府は、人間開発基金を介した現金給付を2012年の6月に終了し、貧困層を的を絞ったセーフティーネットの導入を予定している。新たに導入されるセーフティーネットは、所得階層の下位20-30%、約13万世帯を対象とし、同世帯の大人一人あたり5,000MNT/月、子供一人あたり1万MNT/月の給付が予定されている30。近年のこうした社会保障に関する財源の収支、及び受給者の推移は、下表のようにになっている。下表より、人間開発基金の規模は、他の社会保障の枠組みと比較して突出して大きいことが分かる。

図表10 社会保険基金の収支の状況（2009年-2011年）

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2011.12%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>尼崎市の冷温した桑の収益</td>
<td>523,187,0</td>
<td>666,498,2</td>
<td>763,287,4</td>
<td>125.9</td>
</tr>
<tr>
<td>うち、退職者生活支援基金</td>
<td>350,307,8</td>
<td>419,029,0</td>
<td>512,182,0</td>
<td>127.0</td>
</tr>
<tr>
<td>職業災害生活保護基金</td>
<td>17,290,7</td>
<td>19,783,4</td>
<td>29,322,5</td>
<td>148.8</td>
</tr>
<tr>
<td>納入金収益</td>
<td>92,393,0</td>
<td>114,077,0</td>
<td>129,070,7</td>
<td>112.3</td>
</tr>
<tr>
<td>YOMQRQの生活保護基金</td>
<td>22,242,3</td>
<td>29,682,9</td>
<td>45,693,9</td>
<td>154.3</td>
</tr>
<tr>
<td>求職者生活保護基金</td>
<td>31,811,2</td>
<td>33,418,9</td>
<td>36,955,5</td>
<td>115.2</td>
</tr>
<tr>
<td>尼崎市の冷温した桑の支出</td>
<td>497,478,0</td>
<td>531,477,0</td>
<td>607,106,5</td>
<td>114.2</td>
</tr>
<tr>
<td>うち、退職者生活支援基金</td>
<td>346,496,9</td>
<td>371,374,4</td>
<td>412,932,3</td>
<td>122.0</td>
</tr>
<tr>
<td>職業災害生活保護基金</td>
<td>32,710,9</td>
<td>25,008,1</td>
<td>32,157,2</td>
<td>128.6</td>
</tr>
<tr>
<td>納入金支出</td>
<td>76,610,6</td>
<td>102,516,2</td>
<td>91,385,7</td>
<td>80.3</td>
</tr>
<tr>
<td>YOMQRQの生活保護基金</td>
<td>18,721,3</td>
<td>18,526,8</td>
<td>21,782,2</td>
<td>117.6</td>
</tr>
<tr>
<td>求職者生活保護基金</td>
<td>22,789,2</td>
<td>19,993,3</td>
<td>8,999,1</td>
<td>61.5</td>
</tr>
</tbody>
</table>


28 在モンゴル日本大使館（2011）最近のモンゴル経済, p1
29 World Bank (2012), Mongolia Quarterly Economic Update, p.16
30 Ibid, p16
図表11 社会福祉サービスの受給者数と支出規模（2009年-2011年）

NUMBER OF PERSONS RECEIVED SOCIAL WELFARE SERVICES, by type, at the end of the selected years

<table>
<thead>
<tr>
<th>受給者数</th>
<th>費用総額</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2009年</td>
<td>2010年</td>
</tr>
<tr>
<td>費用総額</td>
<td>1,742,399</td>
</tr>
</tbody>
</table>


2. モンゴル政府による指定貧困地域・集団

モンゴル政府と国際機関の貧困削減プログラムにおいて、重点的にターゲットとされている地域や集団は次のとおりである。

1. 遊牧民(headers): 辺境に居住し、市場の変化や自然の影響（環境汚染や自然災害）に対して脆弱である
2. 社会的弱者: ストリートチルドレン、ホームレス、DV被害者、女性、高齢者（特に独居老人・年金受給者・一人暮らし老人）、障害者、一人親の大家族等
3. 農村貧困層及び都市貧困層（特にゲル居住者）

図表 12 地方都市（SOUM）レベルにおける貧困分布図

Map 3: Soum-Level Poverty Headcount Map

Source: Authors’ calculations based on the LSMS 2002/2003 and Census 2000
III. 所得貧困に基づく分析

1. 貧困線とデータ


表13 貧困率・貧困ギャップ率・二乗貧困ギャップ率（2002/3-2010）（再掲）

<table>
<thead>
<tr>
<th>Location</th>
<th>Urban area</th>
<th>Rural area</th>
<th>National average</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Poverty headcount (Poverty Headcount)</td>
<td>22.1%</td>
<td>46.3%</td>
<td>33.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Poverty gap rate (Poverty Gap Rate)</td>
<td>4.7%</td>
<td>4.8%</td>
<td>4.7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Subject area</td>
<td>Ulaanbaatar</td>
<td>Ulaanbaatar</td>
<td>National average</td>
</tr>
<tr>
<td>Poverty headcount (Poverty Headcount)</td>
<td>27.3%</td>
<td>27.3%</td>
<td>27.3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Poverty gap rate (Poverty Gap Rate)</td>
<td>3.3%</td>
<td>3.3%</td>
<td>3.3%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


33 通常のUrban Areaという記載ではなく、県（Aimag）の中心部との記載。
34 60世帯については、十分なデータを得ることができず、レポート作成には使用されていないため、対象世帯数全体とサンプルの内訳に乖離が発生している。
2. 貧困の状況—貧困率の分析

貧困率は、1995年から2008年にかけて35.6%から35.2%と0.4%減少したが、2008-2009年の世界経済危機の影響で2010年には39.2%となり、貧困線以下で生活する人々が増加している（図表14参照）。

都市と地方の貧困状況の推移について見ると、都市部の貧困率は2002-3年の30.3%から2007年頃に一旦26.9%へと低下したが、2010年までに32.2%と上昇している。また、農村部の貧困率は2002-3年の43.4%から2010年までに47.8%へと上昇傾向にある。地域別に見ると、郡（Soum）中心部、中央部では、貧困率の低下が見られるが、もともと貧困率の高い西部は変化なく、それ以外では貧困率が上昇しており、特にハンガイ地方、地方村落部における上昇は著しい37。モンゴルにおいて、経済成長が貧困削減に繋がらない要因として、経済成長が大規模な雇用創出とリンクしていない点が挙げられており、国民の社会保障を改善するには、脆弱な人々を対象にした保健・教育・社会福祉サービスへの資金配分の効率的なメカニズムの構築や、社会福祉システムの改革、雇用創出を加速させる必要が指摘されている38。

図表14 貧困率の推移（NSO、世銀、UNDP：1995-2010年）

<table>
<thead>
<tr>
<th>Year</th>
<th>Population below US$1.25 a day poverty %</th>
<th>Population below US$2 a day %</th>
<th>Population below National poverty line %</th>
<th>Multi-dimensional poverty</th>
<th>HDI (new)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1995</td>
<td>18.8</td>
<td>14.4</td>
<td>35.6</td>
<td>...</td>
<td>0.502</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>34.2</td>
<td>26.3</td>
<td>...</td>
<td>...</td>
<td>0.588</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>15.4</td>
<td>12.2</td>
<td>36.1</td>
<td>...</td>
<td>0.588</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>15.4</td>
<td>17.2</td>
<td>35.2</td>
<td>...</td>
<td>0.588</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>39.2</td>
<td>15.8</td>
<td>0.622</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


3. 貧困ギャップ率の分析

モンゴル全体の貧困ギャップ率は、2010年の調査で11.3%となっている。貧困ギャップ率は、貧困層の消費水準の貧困ラインからの不足分を示している。経年変化を見ると、2002-3年から比べて、国全体、地方部はやや増、都市部はやや減である。一方、貧困率が高い西部、および、貧困率が著しく上昇し50%を超えたハンガイ部、地方村落部においては、貧困ギャップ率も上昇し、いずれも16%を超え、貧困の深刻さが増している事が推測

37 NSOデータを元に分析。
4. 格差の分析—ジニ係数・所得階層の分析

2002/2003年から2007/2008年にかけてのジニ係数は、全国レベルでは0.33から0.36と上昇しており、格差は拡大していることが分かる。この傾向は、都市部、農村部、首都ウランバートル、県中心部（Aimag Center）においても見られ、経済成長は富裕層により多くの恩恵をもたらしたことが示唆されている40。

消费に関しては図表16のとおり、2007/2008年においては、所得水準上位10%が総消費の27.7%を占めるのに対し、所得水準下位20%は総消費に対してわずか7.2%を占めるにとどまっている。階層別の消費割合に関しては、都市部と地方との格差はそれほど見られないが、2010年では、所得水準上位10%が総消費の41%を占め、所得水準下位20%が総消費に対して占める割合は7.8%と、その格差が拡大している42。

さらに、図表17に示された一人あたり消費額については、2002/2003年から2007/2008年にかけて、全国レベルでは8.7%、ウランバートル市では16.5%、中央部では13.6%と消費額が伸びている一方で、地方部（Countryside）、山岳地方、東部、ではそれぞれ8.2%、

41 Ibid, p.25
-7.4%、-8.2%と消費額が低下していることが示されている。こうした一人あたり消費水準の変化の結果、タイル係数は、全国レベルで0.18から0.23へ、都市部0.18から0.23へ、農村部0.17から0.19へと数値が変化し、格差の拡大を示唆している。

図表16 所得階層別の総消費に占める割合（2007-2008年）


---

44 タイル係数はジニ係数よりも水準の低い階層の変化に強く反応する係数として用いられる。
IV. 貧困率以外による分析

1. HDI による経年変化の分析と地域国際比較

モンゴルの HDI は、1990 年代前半には民主化運動の影響のため低下したが、1995 年以降は継続して上昇している（図表 18 および図表 19 参照）。2011 年の HDI は 0.653 となっており、187 か国中 110 位となっている45。2000 年から 2010 年までに年 1.49 ポイント上昇し、図表 20 に示されたとおり、他国と比較してもモンゴルの HDI は比較的急速なペースで上昇している。しかしながら、東アジア太平洋地域全体の HDI は、急速な経済成長によって 1980 年の 0.428 から 2011 年には 0.671 に改善しているなかで、モンゴルの指標は改善傾向を示しているが、同地域の水準は下回っている。また、前述のジニ係数の項目で記述したとおり、国内の格差も拡大している46。

<table>
<thead>
<tr>
<th>Year</th>
<th>Mongolia</th>
<th>Medium human development</th>
<th>East Asia and the Pacific</th>
<th>World</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2011</td>
<td>0.653</td>
<td>0.630</td>
<td>0.671</td>
<td>0.682</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>0.647</td>
<td>0.625</td>
<td>0.666</td>
<td>0.679</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>0.642</td>
<td>0.618</td>
<td>0.653</td>
<td>0.676</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>0.641</td>
<td>0.612</td>
<td>0.651</td>
<td>0.674</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>0.631</td>
<td>0.605</td>
<td>0.642</td>
<td>0.670</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>0.621</td>
<td>0.595</td>
<td>0.631</td>
<td>0.664</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>0.611</td>
<td>0.587</td>
<td>0.622</td>
<td>0.660</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>0.605</td>
<td>0.548</td>
<td>0.581</td>
<td>0.634</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>0.519</td>
<td>0.517</td>
<td>0.544</td>
<td>0.613</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>0.540</td>
<td>0.480</td>
<td>0.498</td>
<td>0.594</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>0.529</td>
<td>0.450</td>
<td>0.463</td>
<td>0.516</td>
</tr>
</tbody>
</table>

（出所）UNDP International Human Development Indicators, Mongolia, Country Profile: Human Development Indicators

図表 19 モンゴルおよび東アジア・大洋州地域における HDI の推移（1980-2010 年）

図表 20 HDI が中レベルの国々におけるランキング（1980-2010 年）

（出所）Ibid

図表 21 モンゴルの県別 HDI（2010年）

（出所）Ibid, p.20

2. MDG 指標の分析

既述のとおり、貧困率は、1995年から2008年にかけ35.6%から35.2%と0.4%減少したが、2008-2009年の世界経済危機の影響で2010年には39.2%となり、貧困線以下で生活する人々が増加している。経済成長が貧困削減に貢献するためには雇用創出が不可欠であり、モンゴルの場合、経済発展が雇用の創出に結びつかなかったために、貧困率の減少が見られなかったと考えられる47。

MDG の指標順に見てみると、まず初等教育の純就学率に関しては、2007/2008年には91.5%を記録し48、世界平均と比較すると3.5ポイント高いものの、東アジア地域の平均と比較すると2.5%低い。この原因は、特に1、2年生の中退率や落第率が減少していないためである49。ジェンダー平等に関しては、初等、中等教育レベルでは、ジェンダー間の格差は小さいものの、高等教育機関に所属する女性の数は、男性の1.54倍となっており、ジェンダー間の偏りが見られる50。労働に関しては、2006/2007年の就労率が男性67.8%、女性58.3%、失業率は男性11.4%、女性11.2%となっており、男性の就労率が高く、失業率には違いはみられない51。乳幼児死亡率に関しては、1990年との比較では大幅に低下しているが、2006年から2008年にはかけて、変動が見られる52。乳幼児死亡率に関しては地域や県ごとに異なり一様ではなく、北西地方のオブズ（Uvs）県、ザブハン（Zavhan）県等では全国平均よりも高い値が示されており、都市と地方の保健サービスの格差は正に焦点を

48 Ibid, p.36
49 Ibid, p.38
50 Ibid, p.40
51 Ibid, p.42
52 Ibid, p.48
あてた活動の強化が喫緊の課題として指摘されている。産婦の健康状態に関しては、産婦の死亡率は、2000年の166.3から48.6へと着実な減少傾向を示している。しかし、出生率が15-18%と高いにもかかわらず、産婦人科(maternity house)、ベッド数、医師・スタッフ数の不足、母子健康に対する予算が増加していないこと、地方における設備の不足等が課題として指摘されている。HIV/AIDS等の蔓延防止に関しては、エイズの流行率は低いものの、HIV蔓延の速度が速い中国、ロシアの隣国に位置するため、リスクの高い国の一つである指摘されている。

図表 22 代表的なMDG指標達成状況（1990-2015年）
### Table 5. Primary school enrolment, pupils in 1-5 grades, literacy rate

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>11 Net enrolment ratio in primary education</td>
<td>97.5(^*) (1995)</td>
<td>95.0(^*)</td>
<td>91.4(^*)</td>
<td>92.7(^*)</td>
<td>91.5(^*)</td>
<td>100.0(^*)</td>
</tr>
<tr>
<td>12 Proportion of pupils starting grade 1 who reach grade 5</td>
<td>91.0(^*)</td>
<td>83.6(^*)</td>
<td>86.8(^*)</td>
<td>89.9(^*)</td>
<td>92.8(^*)</td>
<td>100.0(^*)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Source:**
- a. SGH Resolution #13, Approval of Mongolia’s MDGs, 2000
- b. NSO, MOESC, 2008

### Table 6. Sex ratio in secondary and tertiary education

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>14 Ratio of girls to boys in primary education</td>
<td>1.03(^*) (1995)</td>
<td>1.01(^*)</td>
<td>0.98(^*)</td>
<td>0.97(^*)</td>
<td>0.97(^*)</td>
<td>1.0(^*)</td>
</tr>
<tr>
<td>15 Ratio of girls to boys in secondary education</td>
<td>1.33(^*) (1997)</td>
<td>1.2(^*)</td>
<td>1.03(^*)</td>
<td>1.09(^*)</td>
<td>1.09(^*)</td>
<td>1.0(^*)</td>
</tr>
<tr>
<td>16 Ratio of female to male students in tertiary education</td>
<td>1.56(^*)</td>
<td>1.72(^*)</td>
<td>1.53(^*)</td>
<td>1.57(^*)</td>
<td>1.54(^*)</td>
<td>1.0(^*)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Source:**
- a. SGH Resolution #13, Approval of Mongolia MDGs, 2008
- b. NSO, MECS, 2008

### Table 9. Percentage of women in national parliament and parliament election candidates

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>18 Percentage of women in national parliament (SGH)</td>
<td>24.9(^*)</td>
<td>11.8(^*)</td>
<td>6.6(^*) (2004)</td>
<td>6.6(^*)</td>
<td>3.9(^*)</td>
<td>30.0(^*)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Source:**
- a. SGH Resolution #13, Approval of Mongolia’s MDGs, 2008
- b. QEC, NSO, 2008

### Table 10. Infant and under five mortality, vaccination

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>20 Under-five mortality rate (per 1000 live births)</td>
<td>90.8(^*)</td>
<td>44.5(^*)</td>
<td>23.2(^*)</td>
<td>21.7(^*)</td>
<td>23.2(^*)</td>
<td>21.0(^*)</td>
</tr>
<tr>
<td>21 Infant mortality rate (per 1000 live births)</td>
<td>64.4(^*)</td>
<td>32.0(^*)</td>
<td>19.1(^*)</td>
<td>17.6(^*)</td>
<td>19.4(^*)</td>
<td>15.0(^*)</td>
</tr>
<tr>
<td>22 Proportion of children immunized against measles</td>
<td>82.3(^*) (1991)</td>
<td>92.4(^*)</td>
<td>98.9(^*)</td>
<td>98.4(^*)</td>
<td>96.9(^*)</td>
<td>99.0(^*)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Source:**
- a. SGH Resolution #13, Approval of Mongolia’s MDGs, 2008
- b. NSO, MoH, 2007
3. 食料安全保障・脆弱性による分析

モンゴルにおいて、食料安全保障と貧困は密接に関係している56。2007年の1年間にモンゴルで消費された食料は113万トンで、これは推奨される1日当たり食料消費量の合計である150万トンと比較し25%少ないとなっている。

56 Government of Mongolia (2009) National Food Security Program – Brief for High Level Donors’ Consultative Meeting 08-09, p.17
図表 23 栄養不良の状況（1990-2008年）

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Unit</th>
<th>1990-92</th>
<th>1995-97</th>
<th>2000-02</th>
<th>2006-08</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Proportion of undernourishment</td>
<td>Percent</td>
<td>28</td>
<td>33</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Number of undernourished</td>
<td>Millions</td>
<td>0.6</td>
<td>0.8</td>
<td>0.6</td>
<td>0.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Food deficit of undernourished</td>
<td>kcal/person/day</td>
<td>250</td>
<td>260</td>
<td>250</td>
<td>260</td>
</tr>
</tbody>
</table>

（出所）FAO Country Profile: Food Security Indicators: Mongolia

図表 23 に示された FAO のデータによると、2006-08年の人口に占める栄養失調人口の割合は 27%と、2000-02年と同水準であり、栄養不良の改善が見られない。

モンゴル政府は2008年、「2009-2016年国家食料安全保障プログラム」を策定、「農業セクター開発戦略（2006－2015）」とも関連して政策となっている58。本プログラムは、国民、政府、公的・民間セクターからの幅広い参加のもと、健全な生活と高い労働生産性を実現するため、全国民がアクセス可能で栄養豊富で安全な食料の供給を確保することを上位目標とし、より具体的には、下記の4点を戦略的目標としている。

1. 環境整備：食料・農業セクターの生産性と競争力を強化するための政策、制度を促進するための環境を整える
2. 商業面・家計面での食料安全保障：国内での効率的な必須食料の自給自足の達成と、貧困層と脆弱層に対し、食料面での支援を行う
3. 安全な食料：消費者が信頼できる現代的な食品管理システム、食品の安全性に関するシステムを構築する
4. 栄養状態の改善：2015年までに栄養不良に苦しむ人口の割合を、1990年比で半減させ、MDGの国家目標を達成するため、子供や脆弱なグループの栄養状態の改善に注力する

モンゴルの自給率は、肉や乳製品はほぼ100%に近いものの、野菜や小麦、玉子、植物油、砂糖など、基礎的な生活を営むための必須食料の自給率が低い59（図表 24参照）。図表 25は、食料確保状況に関するアンケート結果を地域別に比較したもので、北西部オブズ県の首府であるオラーンゴム（Ulaangom）において「食料不足」と感じている世帯が14.6%と他地域と比べて高い割合を示している。

58 Government of Mongolia (2009) National Food Security Programme – Brief for High Level Donors’ Consultative Meeting 08-09, p.11
59 Ibid, p.29

<table>
<thead>
<tr>
<th>Food</th>
<th>2001 Actual</th>
<th>Target</th>
<th>2006-2007 Outcome</th>
<th>Target</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Meat</td>
<td>100.0</td>
<td></td>
<td>98.3</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Milk</td>
<td>100.0</td>
<td></td>
<td>95.2</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Potatoes</td>
<td>55.0</td>
<td></td>
<td>74.3</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vegetables</td>
<td>65.0</td>
<td></td>
<td>45.3</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Wheat/flour</td>
<td>55.0</td>
<td></td>
<td>36.4</td>
<td>100.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Eggs</td>
<td>no data</td>
<td>50</td>
<td>25</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Vegetable oils</td>
<td>Zero</td>
<td>Zero</td>
<td>Zero</td>
<td>30.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sugar</td>
<td>Zero</td>
<td>Zero</td>
<td>Zero</td>
<td>Zero</td>
</tr>
<tr>
<td>Rice/millet</td>
<td>Zero</td>
<td>Zero</td>
<td>No data</td>
<td>10.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Fish</td>
<td>no data</td>
<td>Zero</td>
<td>No data</td>
<td>25.0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Fruit</td>
<td>no data</td>
<td>Zero</td>
<td>No data</td>
<td>15.0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Measured in terms of domestic over total consumption
* Average over 5 years

（出所）Government of Mongolia (2009) National Food Security Programme – Brief for High Level Donors’ Consultative Meeting 08-09, p.29

### 図表 25 地域別食料安全保障指数（2007 年）

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Barun-Urt</th>
<th>Arvaiheer</th>
<th>Ulsangom</th>
<th>Khovd</th>
<th>Weighted Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Food Secure (%)</td>
<td>60.4</td>
<td>67.5</td>
<td>67.4</td>
<td>69.7</td>
<td>67.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Mildly food insecure (%)</td>
<td>15.1</td>
<td>10.2</td>
<td>10.1</td>
<td>9.7</td>
<td>10.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Moderately food insecure (%)</td>
<td>20.8</td>
<td>12.7</td>
<td>7.9</td>
<td>14.6</td>
<td>13.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Severely food insecure (%)</td>
<td>3.8</td>
<td>9.6</td>
<td>14.6</td>
<td>6.1</td>
<td>9.1</td>
</tr>
</tbody>
</table>