

Chairperson

Mohamed Ariff

Member, GDN Board of Directors and
Executive Director, Malaysian Institute of Economic Research, Malaysia

Speakers

Kaoru Hayashi, “Post-crisis trends in ODA”.

Professor, Bunkyo University
GDN Adviser to Japan International Cooperation Agency (JICA), Japan
Member, GDN Board of Directors

Gilberto M. Llanto, “Microfinance and Micro-insurance: Myth and Reality”

Senior Research Fellow
Philippines institute of development Studies (PIDS)

Jin Sato, “How do ‘Emerging’ Donors differ from ‘Traditional’ Donors?”

Visiting Fellow, Princeton University
Associate Professor, University of Tokyo

Guntur Sugiyarto, “OFW Remittances as a substitute for ODA”

Asian Development Bank (ADB)

～セッションの要約～(英語)

During the last three to four decades of late 20th century, foreign direct investment and development finance from the developed countries and various international organizations played important roles for economic development. However, the situation is gradually changing, as some countries have successfully developed their economies, graduated from a status of “recipient countries” and emerged as new donors, while most of the developed countries have been buffeted by one crisis after another. Although

the Monterrey Consensus is still adhered to by the international community, it may be difficult for the developed countries to increase aid amid difficulties caused by the financial crises. Therefore, it is important that alternative ways to fill development finance gaps of the developing countries be examined in order to achieve the goal of poverty reduction. The first issue is with regard to “emerging donors”. It is expected that the financial flows from the “emerging donors” will substitute for traditional development financing mechanisms. However, this “substitution” is not without controversy because it is perceived that the policies and guiding principles of emerging donors are different from the traditional donors. The controversy arises because the perception is that emerging donors will undermine the regime of international cooperation and reduce aid effectiveness. One reason is that emerging donors tend to bypass the standard conditions that accompany aid packages, e.g. implementation of important economic reforms. This issue has to be studied more closely to determine whether the perception is correct. One can examine whether a cooperative and constructive relationship can be developed among the two types of donors toward the same goal. The second issue is on how to mobilize resources in the developing countries in place of those from the developed countries. This question is particularly relevant in Asia where some countries have huge amount of savings. Private investments are gradually playing important roles in financing the development, whereas there are growing concerns over less regulated financial markets. The way to maximize development gains from private capital inflows, at the same time to tame its volatility, should be explored. The emerging phenomenon of micro-finance and recently, micro-insurance, which basically represents the response and strategy employed by the private sector and civil society in addressing the investment and consumption constraints faced by informal enterprises and numerous micro-economic agents is an interesting issue. This phenomenon rides largely on the back of public (government)-private cooperation with some incipient assistance from traditional donors. The third issue is the development impact of overseas workers remittances. In some countries, like the Philippines, workers’ remittances from abroad are one of the major sources of the foreign currency reserves. It has also been reported that those remittances are the source of liquidity especially in the countryside that has enabled local residents to start micro-enterprises, improve their homes and even build new houses. But have overseas remittances really some positive development impacts? The transmigration of workers has immense impacts to both home and host countries. To examine them may lead to significant implications for the policies of labor market liberalization or regulation. However, what is more important for this session will be to identify mechanisms to translate remittances into investment and make it a tool for development finance. The session aims at examining possible policy recommendations on diversification of development finance based on the issues above.

【news etc.】

▼GDN理事(日本)の変更

近藤正規GDN理事(日本)が本年12月末に任期を終了されるにあたり、後任理事を募集を行いました。先日応募が締め切られ、事務局による審査を行っています。結果については、第21回ネットワーク会合で報告、紹介する予定です。

▼GDN-Japan第21回ネットワーク会合開催のお知らせ

GDN-Japanの運営協議会・第21回ネットワーク会合を、下記の日程で開催させていただきます。ネットワーク会合では、2011年1月に行われる第12回GDN年次会合(ボゴタ)に関する報告を中心に話し合われる予定です。

□開催日 2010年12月3日(金)

□開催時間 ①運営協議会 10:00~10:30

②ネットワーク会合 10:30~11:30

③ランチ懇談 11:30~(希望者のみ)

□会場 JICA研究所内

▼国際潮流コラム No.1

開発貢献度指標 (Commitment to Development Index)2010

GDN-Japanアドバイザー 林 薫

2010年度の日本の開発協力の国際評価は22カ国の援助供与国の中で21位。1位はスウェーデン、2位デンマーク、3位オランダ。

今年も、CDI(Commitment to Development Index)の季節がやってきました。CDIは、このブログの話題のソースとしてよくとりあげる米国のシンクタンクCenter for Global Development(CGD)が毎年とりまとめ、これもまたよく引用するForeign Policy(FP)誌に掲載されています。というよりも、私にとってCDGやFPと出会ったきっかけがこのCDIだったといってもいいでしょう。今年の最新バージョンがCGDのWEBサイトで閲覧できます。

もう8年近く前になりますが、2003年1月にカイロで開催された国際会議で、CDGを主宰

するナンシー・バードサル(Nancy Birdsall)氏が、先進国が途上国の開発にどのように貢献しているかを指標化することを提案し、先進国を指標でランキングした原案を提示しました。これがCDIの発端で、MDGs(ミレニアム開発目標)の8番目の項目、先進国と途上国のパートナーシップの構築に関係しています。所得や保健、教育などに関して途上国が達成すべく目標には数字で示された指標があるのに、先進国の努力に関しては何もないではないか、ということが議論の出発点でした。先進国の政策の途上国への影響については「政策の一貫性(Policy Coherence)」の考え方が取り入れられました。

このとき、カイロの国際会議でバードサル氏より示された指標の原案は、OECDの開発援助委員会(DAC)に加盟している援助供与国21ヶ国(当時)を、援助、貿易、投資、移民、安全保障、環境の項目でランク付けし、さらに総合ランキングをつけたもので、日本が最下位にランクされていることから、日本の援助関係者には衝撃が走りました。同年4月にはFP誌でも記事が掲載され、このランキングは広く知られるところとなりました。日本は2003年当時、まだ90年代に世界最大の援助国だった頃の余韻が冷めやらないころで、「最下位」という衝撃的な評価は日本の援助関係者の「自己評価」と大きく食い違い、反発や無視なども含めてこの指標に対する評判は日本では散々なものでした。それ以来毎年日本は最下位の連続です。2年前に韓国が加わったことで、最下位の指定席は韓国に明け渡しましたが、最下位から2番目以上に這い上げられません。

私自身は、その後、この指標を作成した担当者かつ責任者であるCGDのロッドマン(Rodman)氏ともお話しする機会がありました。確かこの指標は多くの計算上の問題があることは事実ですが、私は、日本の国際協力に関する「第三者評価」としては的を得ていると思っています。

日本の点が低い大きな理由は、CDIの最初からほぼ同じです。援助では、開発途上国へのネットの援助額に国民総所得(GNI)に占める比率の低さ(11%)です。日本の国民総所得は世界第2位(最近中国に抜かれて第3位)ですので、これを分母に援助の比率を出すと、かなり比率は小さなものにならざるを得ません。援助の項目で上位の常連はスウェーデン、オランダ、デンマークなど国民総所得で見れば小国です。ただし、英国のようにGNIが大きくてもこの比率が高い国もありますから、あまりいい言い訳にはなりません。また、日本は借款による援助が多いため、ネットの数字では、途上国から返済されてくる金額を差し引かなければなりません。中国やタイなど、これまで多額の借款を受け入れていた国々が日本の援助から「卒業」し、これらの国々からは返済だけになりますので、ネットのODA額はこれからどんどん減っていく要素が多いです。場合によってはマイナス(途上国から還ってくる金額のほうが多くなる)になるかもしれません。日本はこれから、このような「マイナスのODA」という事態にどう向き合っていくのが課題です。また、NGOなど民間活動への減免税措置が他国に比べて見劣りしていることもマイナスに評価されています。

貿易ではコメなどの農産物の高関税や途上国の繊維製品に対する不十分な優遇措置がマイナスとして評価されています。農産物の問題では特に日本の農産物への高関税が世界的にも目立ちます。環太平洋経済連携協定(TPP)について現在議論が行われているように、国内の農業の競争力強化と市場開放は避けて通れません。日本の問題に対処が遅ればTPPや自由貿易協定(FTA)に積極的な韓国に追い抜かれ、このCDIでも早晩、韓国が日本に最下位の地を譲ることになるでしょう。移民では、途上国からの留学生の受け入れ政策は高く評価されている反面、移民労働者への制限的な政策や難民受け入れの少なさなど、日本の人的な鎖国政策が指摘されています。安全保障では武器の輸出を行っていないことについては諸国中トップの評価を得ていますが、国連PKOなどへの人的貢献では最低クラスの評価です。

CDIはこの8年間、改良が加えられてきており、日本の得点が比較的高い「科学技術」の項目が加えられたり、日本の「武器輸出3原則」が積極的に評価されたりなど、日本にとってもより「不利でない」評価に近づきつつあると思います。多くの日本人、とりわけ国際協力関係者にとって面白くない評価だと思えますが、これも外部評価の一つです。外部評価が重要な点は、そこで自己評価とのギャップに気がつくきっかけになる点です。CDIは、援助のみならずグローバル社会の中で日本抱える問題を、的確にあぶりだしていると思います。



▽次回は2011年1月下旬に配信予定です。

▽ご意見、ご感想などをお聞かせください。

dritrn-gdn-japan@jica.go.jp

▽お問い合わせ、配信先の変更・解除はこちらまでお願いいたします。

dritrn-gdn-japan@jica.go.jp



発行：GDN—Japan事務局(JICA研究所 企画課内)

制作：JICA研究所 企画課 編集・発信ユニット

〒162-8433 東京都新宿区市谷本村町10-5 JICA研究所内

<http://www.jica.go.jp/gdn/japanese/index.html>