



★★☆☆☆☆★★☆☆☆☆★★☆☆☆☆★★☆☆☆☆★★☆☆☆☆

\*\*\*\*\*

【hot issue】 第12 回ボゴタ年次会合における、GDN-Japan セッション報告

\*\*\*\*\*

“Financing Development in a Post-Crisis World: The Need for a Fresh Look”  
と題し

て開かれる第12 回年次会合。開催三日目にあたる1 月15 日、GDN-Japan は前回に  
引き続き東アジア開発ネットワーク（EADN: East Asian Development Network）と  
合同

でセッションを行いました。“Diversification of Development Finance in Asia”  
をテーマ

に、発表する方々はODA資金の推移や新興ドナーの動向などのトピックを絡めた  
スピーチを

行いました（発表や議論内容は次号で紹介します）。

参加者およびセッションの要約、今年次会合の概要は以下の通りです。



～参加者～

司会：

Josef Yap（フィリピン開発研究所所長）

発表者：

林 薫（文教大学教授、GDN理事、GDN-Japanアドバイザー）

“Post-crisis trends in ODA” .

佐藤 仁（東京大学准教授、米国プリンストン大学客員研究員）

“How do ‘Emerging’ Donors differ from ‘Traditional’ Donors?”

Guntur Sugiyarto（アジア開発銀行エコノミスト）

“OFW Remittances as a substitute for ODA”

～セッションの要約～（英語）

During the last three to four decades of late 20<sup>th</sup> century, foreign direct investment and development finance from the developed countries and various international organizations played important roles for economic development. However, the situation is gradually changing, as some countries have successfully developed their economies, graduated from a status of “recipient countries” and emerged as new donors, while most of the developed countries have been buffeted by one crisis after another. Although the Monterrey Consensus is still adhered to by the international community, it may be difficult for the developed countries to increase aid amid difficulties caused by the financial crises. Therefore, it is important that alternative ways to fill development finance gaps of the developing countries be examined in order to achieve the goal of poverty reduction. The first issue is with regard to “emerging donors” . It is expected that the financial flows from the “emerging donors” will substitute for traditional development financing mechanisms. However, this “substitution” is not without controversy because it is perceived that the policies and guiding principles of emerging donors are different from the traditional donors. The controversy arises because the perception is that emerging donors will undermine the regime of international cooperation and reduce aid effectiveness. One reason is that emerging donors tend to bypass the standard conditions that accompany aid packages, e.g. implementation of important economic reforms. This issue has to be studied more closely to determine whether the perception is correct. One can examine whether a cooperative and constructive relationship can be developed among the two types of donors toward the same goal. The second issue is on how to

mobilize resources in the developing countries in place of those from the developed countries. This question is particularly relevant in Asia where some countries have huge amount of savings. Private investments are gradually playing important roles in financing the development, whereas there are growing concerns over less regulated financial markets. The way to maximize development gains from private capital inflows, at the same time to tame its volatility, should be explored. The emerging phenomenon of micro-finance and recently, micro-insurance, which basically represents the response and strategy employed by the private sector and civil society in addressing the investment and consumption constraints faced by informal enterprises and numerous micro-economic agents is an interesting issue. This phenomenon rides largely on the back of public (government)-private cooperation with some incipient assistance from traditional donors. The third issue is the development impact of overseas workers remittances. In some countries, like the Philippines, workers' remittances from abroad are one of the major sources of the foreign currency reserves. It has also been reported that those remittances are the source of liquidity especially in the countryside that has enabled local residents to start micro-enterprises, improve their homes and even build new houses. But have overseas remittances really some positive development impacts? The transmigration of workers has immense impacts to both home and host countries. To examine them may lead to significant implications for the policies of labor market liberalization or regulation. However, what is more important for this session will be to identify mechanisms to translate remittances into investment and make it a tool for development finance. The session aims at examining possible policy recommendations on diversification of development finance based on the issues above.

～今年次会合の概要～

・会議構成:6全体セッション(Plenary Session)および18分科会(Parallel Session)、国際開発賞(プロジェクト部門、リサーチ部門)最終審査・授賞式など。

・参加者:以下のような要人をはじめとする世界各国の研究者、援助関係者、政策担当者など約400名が集まり、金融危機後において海外送金、国内資金動員、マイクロファイナンス、民間寄付金などの多様なツールをODAなど公的資金とも連携して如何に開発効果を高めることが可能かなどを中心に多岐にわたり議論が展開されました。

・元メキシコ大統領でGDN理事長を務めるErnesto Zedillo氏(Director, Yale Center for the Study of Globalization)。Moreno米州開発銀行(IDB)総裁

・コロンビアSantos大統領。開会スピーチで、同国の治安状況の改善、良好な経済運営（2011年5%以上のGDP成長見込み）、BRICsに続き発展が見込まれるCIVETs（英HSBC が命名）諸国に含まれていることを強調。

・コロンビアEcheverry財務大臣、Escobar中央銀行総裁、Lacoture貿易投資促進機関（Proexport）代表。



\*\*\*\*\*

【news etc.】

\*\*\*\*\*

▼GDN-Japan第22回ネットワーク会合開催のお知らせ

GDN-Japanの運営協議会・第22回ネットワーク会合を、2月下旬に開催する予定です。今回のネットワーク会合では、第12回GDN年次会合（ボゴタ）に関する報告を中心

に話し合われる予定です。

開催日など詳細が決まり次第、改めてお知らせいたします。

□開催日 2011年2月下旬

□会場 JICA研究所内

▼国際潮流コラム No.2

誤った貧困対策

林 薫

文教大学教授、GDN理事、GDN - Japan アドバイザー

最近、日本では「闇金融」（ヤミ金）による被害が増加しています。また、今後、さらに被害が増加することが危惧されています。その理由は、グレーゾーン金利の規制などサラ金への規制により、サラ金の経営が悪化し資金量が減少すると同時に、貸出基準が厳しくなり、サラ金から借りることができなくなった人々が増えているということです。このような人々がヤミ金の餌食になるのです。同じような事例を英エコノミスト誌（2010年11月20日ー26日号）が報じています。途上国で普及しつつあるマイクロファイナンスですが、政府が金利規制をかけることによって、マイクロファイナンス機関の利潤が縮小し、資金調達が難しくなっているのです。例えばバングラデシュでは現在上限金利は年27%とされています。インドはマイクロファイナンスが近年急速に拡大してきましたが、各州が金利規制を導入することによってマイクロファイナンスの経営に困難が生じてきているのです。

このような規制は「貧困層が借金を抱えて苦しんでいるのを助ける」という政治的主張を背景にしています。「貧困対策」として主張されると世論の支持を得てしまいます。しかし、このような規制のもたらす結果は、多くの貧困層がマイクロファイナンスから資金を借り入れできなくなり、村の高利貸に依存するようになってきてしまっていることです。インドでは毎年数万人の農民が借金苦から自殺に追い込まれています。このような悲劇はマイクロファイナンスの高金利ではなく、さらに高金利の高利貸に資金を依存していることから生じています。日本のヤミ金問題と同じです。

「貧しい人はかわいそうだ」「貧困対策は最優先だ」のような心情が時として大きな誤りをもたらすことがあります。派遣労働の規制が労働者保護のために主張されますが、それによってむしろアルバイトなどのさらに不安定な雇用が増加する懸念があります。最低賃金の引き上げは雇用をかえって雇用を減少させることとなります。借地借家において、借主の権利を強化したり家賃を規制したりすれば、住宅の供給は減少して、かえって持家がない人々が困ることになります。「貧困対策」「かわいそうな人々を助けたい」。このような心情は確かに人々の共感と連帯を高めます。そのこと自体は素晴らしいことなのですが、それを実際に政策や支援活動に移す場合は冷静な分析と判断が必要です。心情だけで動くことはたいへん危険なのです。

では、マイクロファイナンスを貧困層にとってもっと使いやすいものにするためにはどうすればよいのか？ エコノミストは借り手の信用情報を整理して金融業者で共有する方法を提唱しています。借り手がどこからどれだけ借りているのか。そのような情報をきちんと整備して、生活や生計活動の状況も含め、借入返済計画についても貸し手の側でアドバイスができれば、多重債務の悲劇や貸し倒れは減少し、マイクロファイナンス運営のコストを減らすことができます。

実は、多くの開発途上国で、現在、政府や行政の電子化にあわせ貧困層のデータベース作りが進んでいます。一人一人の貧しい人々の情報があれば、個々の貧困状況に合わせたきめ細かい対策が可能になり、政策のコストもさげることができます。「情報の非対称性」を克服する試みとっていいでしょう。今後の展開を期待したいです。



▽次回は2011年3月下旬に配信予定です。

▽ご意見、ご感想などをお聞かせください。

[dritrn-gdn-japan@jica.go.jp](mailto:dritrn-gdn-japan@jica.go.jp)

▽お問い合わせ、配信先の変更・解除はこちらまでお願いいたします。

[dritrn-gdn-japan@jica.go.jp](mailto:dritrn-gdn-japan@jica.go.jp)

★★☆☆☆☆★★☆☆☆☆★★☆☆☆☆★★☆☆☆☆★★☆☆☆☆★★☆☆☆☆

発行：GDN-Japan 事務局（JICA 研究所 企画課内）

制作：JICA 研究所 企画課 編集・発信ユニット

〒162-8433 東京都新宿区市谷本村町10-5 JICA 研究所内

<http://www.jica.go.jp/gdn/japanese/index.html>