

## 判例第 57/2022/AL 号<sup>1</sup>

「単純財産奪取」の罪における財産へのアクセスするための詐欺的行為について

2023 年 2 月 1、2、3 日に最高人民裁判所裁判官評議会により可決され、最高人民裁判所の長官の 2023 年 2 月 24 日付決定第 39/QĐ-CA 号に従い公表された。

**判例の源：**

被告人 グエン・タイン・クオック B に対する「単純財産奪取」の罪に関する、ホーチミン市人民裁判所の 2020 年 12 月 18 日付の刑事控訴審判決 590/2020/HS-PT 号

**判例の内容の位置：**

「裁判所の認定」という部分の第 4 段落

**判例の内容の概要：**

**-判例の事実：**

被告人は詐欺的な手口を使って財産管理者に財産を被告人に譲渡させ、その後油断させてすぐに逃走した。

**-法的解決策：**

この場合には、被告人は「単純財産奪取」の罪につき刑事責任を負わなければならない。

**判例に関連する法令の規程：**

2015 年刑法（2017 年に修正、補充）第 171 条

**判例のキーワード：**

“単純財産奪取”、“財産にアクセスするための詐欺的手段”。

### 事件の内容

---

<sup>1</sup>（原文注）この判例は、ホーチミン法科大学の教授の Nguyễn Thị Phương Hoa 博士、Nguyễn Thị Ánh Hồng 博士及びホーチミン市人民裁判所によって提案された。

お金がないため、グエン・タイン・クオック・B は財産を奪取することを決意した。B はプロモーション用の電話番号 SIM カードを購入し、オンライン販売でアカウントを作成して、Iphone 11 の購入を注文した。犯罪行為を実施するため、B はお金の束（お金を模した紙を真ん中にして、その一番上と一番下に本物のお金（額面 5 万 VND から 50 万 VND）を伸縮性のある紐で縛ったもの）を準備した。B は、配達員のところに商品を受け取りに行くとき、用意したお金の束を課バッグから取り出して配達員に見せて信用させてからバッグに戻した。B は商品を確認後、それをバイクのリード BS：59L1-88433 に置いて、B が用意したお金の束を袋から取り出して配達員に渡した。B は、配達員がお金を確認するためにゴムバンドを外したときの油断を利用して、スロットルを上げてバイクを走らせ、携帯電話を奪った。

捜査の結果、グエン・タイン・クオック・B は次の 5 件の財産を奪ったことが確定した。

第 1 事件：2020 年 1 月初旬、グエン・タイン・クオック B は番号 0563667801 を使用して、Tran Thanh T1 という名前で L という E コマースサイトにアカウントを登録し、紫色、容量 128GB、価格は 22,017,700 VND (2201 万 7 千 700 VND) の Apple Iphone 11 を購入した。配送先住所はホーチミン市 T 区 H の P 通り 158/A49 である。

2020 年 1 月 11 日 16:00 頃、B は注文品（注文番号 S60RT0000206084VN、1 台の Apple Iphone 11、容量 128GB、紫色、IMEI: 356571101877587）の配送を担当するファム・ゴック・T 氏 (S 社の配送担当者) から電話を受けた。B はバイクの ホンダリード BS:59L1-88433 を運転して、T を待つために上記の配送先住所に駆けつけた。T が到着後、B は T に荷物の事前確認を依頼したが、T は同意しなかった。その後、B は T に、家族が配送用トラックで来ることを B が迎えるまで待つように言った。約 3 分後、B が戻ってきて荷物の包みを受け取ることに同意し、T は包みを B に渡し、B は中にお金が入ったナイロン袋を渡した (B は、真ん中は偽物の金、その上下に額面 200,000 VND の本物の紙幣を 2 枚置いた)。それは、T が確認できるように事前に用意したものである。このお金の束は B が事前に購入したもので、ゴムバンドでお金の束を結び、ナイロン袋で巻いて、お金の束の外側に白いテープを何重にも巻き付けたものである。T がお金を確認するためにナイロンの袋を開けていた際、B はバイクのロックを解除し、トラックが到着したかどうか確認するために路地に走ったふりをした。T は遅滞なく反応することなく、B はすぐにバイクを運転して逃げた。

同じ日の夕方、B は購入したばかりの携帯電話を売りに出す広告をインターネット上に出し、購入者が連絡できるように電話番号 0938355534 を記載した。約 2 日後、若い男性 (身元

不明) が 18,000,000 VNĐ で電話を購入することを申し出て、B はそれに同意し、M 区 A の D 公園の門にて電話を渡す約束をした。番号 0563667801 のSIMカードは、B により路上(住所不明)で廃棄された。この金額は、B が個人的に消費し尽くした。

2020 年 5 月 27 日付のタンフー地区の刑事訴訟における鑑定評議会の財産鑑定結論第 941/KL-HDGTS-TTHS によると、携帯電話の Apple Iphone 11 の 1 台、128GB、紫色、IMEI: 356571101877587 には 22,310,000 VNĐ 相当の価格であると確定した。

第 2 事件：2020 年 1 月 20 日、グエン・タイン・クオック・B は、Redmi の携帯電話を使用して T.com のウェブサイトアクセスして、携帯電話 Iphone 11 Pro Max 1 台、256 GB、金色、値段 37,990,000 VNĐ を注文した。B は、ホアン・アイン・T2 という購入者の名前、連絡先電話番号 0563667873 という情報、および配達場所が T 区 N 区 04 L 通りであるという情報を提供した。2020 年 1 月 21 日 13 時 30 分頃、グエン・タイン・レ・D 氏 (T 株式会社の配達担当者) は、携帯電話 Iphone 11 Pro Max1 台、256GB、金色、IMEI:353923106182211 を T 区 N 区 04 L 通りにある B に配達し、37,990,000 VNĐ を集金した。配達場所に到着して、D は T 区 N の L 通り 4 番地の前でリード BS: 59L1-88433 のを運転する B に会った。B は言い訳をしてトラックが家に入る道を避け、商品を配達するため車を T 区 N の L 通り 7 番地に押し入れるように D に言った。T 区 N の L 通り 7 番地の家の前で、D は B に対して携帯電話 Iphone 11 Pro Max1 台、256GB、金色、IMEI : 353923106182211、未開封のものを渡し、B は D に対して 50,000 VNĐ 札 (150 枚) を一束渡して、D にもう一度数えるように言った。この時、B はバイクのリードに電話を置くと同時にバイクのロックを解除した。D が電話に注意せずにお金を数えているのを利用して、B は急いでバイクを走らせて逃げた。D は走って追いかけたが、ついていけず、フータイン区の警察署に通報した。

B はその電話を、ルー・タイン・N 氏 (T 地区 G の U 通り 31/15 番地の電話店 N のオーナー) に 31,500,000 VNĐ で売った。N は V 銀行の口座 0721000616605 から、このお金を B の銀行口座番号 10236697 に送金した。このお金は B が個人的に使い果たした。

2020 年 4 月 29 日付のタンフー区刑事訴訟の鑑定評議会の財産鑑定結論第 763/KL-HDGTS-TTHS によると、1 台の Iphone 11 Pro Max、256GB は 37,990,000 VNĐ 相当の価格であると確定された。

第 3 事件：2020 年 1 月 28 日、B は Redmi 電話を使用して C.com.vn にアクセスし、1 台の Iphone 11 Pro Max、256 GB を、34,990,000 VNĐ で注文した。B は、Hoang Anh T2 という名

前の受取人に関して、連絡先電話番号: 0563667873、配送先住所は T 区 N の L 通り 4 番地の家の前、という情報を提供した。

2020 年 1 月 29 日午後 2 時 40 分頃、チャン・アイン・T3 氏 (携帯電話店 C の従業員) は、T 区 N の L 通り 4 番地の配達場所に行き、B に会い、1 台の Iphone 11 Pro Max、256GB、青色、IMEI 番号: 353923106193341、未開封のものを B がチェックするために渡した。B は電話をチェックし、T3 に電話の使い方、電話の状態を尋ねた。その後、B は車が家に入らないという言い訳をして、T3 に道路脇に移動して取引するように言った。B はバイクのリードに電話を置き、バイクのロックを解除し、バイクに座って足で押し、T3 は取引のため車を T 区 N の L 通り 7 番地の前に置いた。そこで、B はバッグから 50,000 VNĐ 札 (B が事前に用意した 50 枚を含む) の束一つを取り出し、お金をチェックするように T3 に伝えた。T3 がお金を数えているとき、B はバッグから B が用意したお金の束 (上に 50 万 VNĐ1 枚、真ん中に偽物の 50 万 VNĐ 紙幣を 100 枚、下に 100,000 VNĐ 紙幣を 1 枚) を T3 に投げつけ、エンジンを始動して逃げた。T3 は追いかけても捕まえられなかったので、フータイン区の警察に事件を通報した。

その後、B は盗んだ電話を T 区 G の U 通り 31/15 番の電話店 N に持ち込み、ルー・タイン・N 氏に 31,000,000 VNĐ で販売した。現金がないため、N は V 銀行の口座 0721000616605 を使用して、B の銀行口座番号 10236697 に送金した。そのお金は B が個人的に使い果たした。

2020 年 4 月 29 日付のタンフー区の刑事訴訟における鑑定評議会の財産鑑定結論第 763/KL-HDGTS-TTHS にて、1 台の iPhone 11 Pro Max、256GB は 34,990,000 VNĐ 相当の価格であると確定した。

第 4 事件: 2020 年 1 月 29 日、B は Redmi 電話を使用してオンライン アプリ K にログインし、1 台の Iphone 11 Pro Max、256 GB、価格 35,990,000 VNĐ を注文した。B は、受取人はトー・ホアン G という名前で、連絡先電話番号: 0563667801、配送先住所は T 地区 E の T 通り 46 番地という情報を提供した。

2020 年 1 月 30 日の午後 2 時頃、チャン・フエ・C は K 社の倉庫に行き、35,990,000 VNĐ でトー・ホアン G という名前の顧客に配達される 1 台の Iphone 11 Pro Max、256 GB、金色、IMEI 番号: 353909101879836 を受け取った。同日 17 時頃、C は T 区 E の T 通り 46 番地の配達先に行き、0563667801 に電話して B に会い、トー・ホアン G という名前の注文品の配達であると言った。このとき、B は、C が配達先を T 区 E の M 通り 86 番地に変更した (T 区 E の T 通り 46 番地が多くの人で混雑していると B に見えた) と言った。その後、C が T 区 E の M 通

り 86 番地に到着し、B もリード BS: 59L1-88433 のバイクを運転して到着した。ここで、C は、B が以前に K 社に注文した商品を確認するように B に商品の包みを渡した。B は包みから取り出し、中には 1 台の未開封の iPhone があり、B の注文と一致していた。確認後、B は注文した商品が正しいと確認したことを C に言ったが、B はお金が足りないでお金を引き出すのを待ってほしいと言って、B は電話を C に返した。B はバイクを 5 分間運転した後に引き返した。B はバイクのリードに乗って C の前で止まったので、C は B に荷物の包みを持って行って、B は正しい商品かどうか再確認した。B は電話が入った黄色のナイロンバッグをバイクの前のフックに掛けた。B はを開き、事前に用意していた 2 束のお金を取り出した。その一つは 50,000VND 札 27 枚で、もう一つは、偽のお金の上下を 500,000VND 札で挟んだものであった。B は C に 50,000 VND 札の束を渡し、C にもう一度数えてもらった。C がお金を数えていたところ、B は急いでバイクのロックを解除し、エンジンをかけて運転して、H 通りの方向に逃げた。C は追いかけたが捕まえられず、ヒエップタン警察署に通報した。その後、B は奪った電話を T 地区 G の U 通り 31/15 番地にある電話店 N に持ち込み、31,000,000 VND で L に (店の従業員) に売った。現金が不足していたので、L は T 銀行の口座 19021002760019 から、B の T 銀行の口座 19033815560015 に 26,000,000 VND を送金し、さらに 5,000,000 VND を現金で渡した。そのお金は B が個人的に使い果たした。

2020 年 1 月 30 日付のタンフー区の刑事訴訟における鑑定評議会の財産鑑定結論第 763/KL-HDGTS-TTHS で、1 台の Iphone 11 Pro Max、256GB は 35,990,000 VND 相当の価格であると確定した。

第 5 事件：2020 年 2 月 4 日午後 4 時頃、B は Redmi 電話を使用してオンラインアプリ L にログインし、1 台の Iphone 11 Pro max、青色、512G を 44,001,000VND で購入し、購入者の名前はトー・ホアン・G、連絡先電話番号 0563667873、配達場所 (T 区 N の L 通り 4 番地) の情報を提供した。2020 年 2 月 5 日午前 8 時頃、チャン・テー・V (配達員) は X 社に行って 1 個の荷物 (注文番号 LRT0002895925、商品名 Apple Iphone 11 Pro Max、18W 急速充電器付き、) を受け取った。それは 44,001,000 VND で、連絡先電話番号 0563667873 のトー・ホアン・G に T 区 N の L 通りに配達されるものであった。V は 0563667873 に電話して、午前中に商品を配達するために B に会うことを伝え、B は同意した。同日 10 時 50 分頃、V から B に配達場所に到着した旨の電話があり、B は待っていると V に伝えた。B は番号 59L1-88433 のホンダリードのオートバイを運転して、T 区 N の L 通り 7 番地の前に到着し、そこで待っていた V に会った。そのとき、B はバッグから準備しておいた 2 つのお金の束を取りだした (その一つの真ん中に偽のお金

があり、上に 500,000 VNĐ の紙幣、下に 100,000 VNĐ の紙幣で挟んだもので、もう一つの束は 50,000 VNĐ から 500,000 VNĐ までの額面の紙幣からなるものであった)。B はバッグからそれを取り出して手に持ってみせて V を信用させてから、それをバッグに戻した。その後、V は荷物（注文番号 LRT0002895925、商品名 Apple Iphone 11 Pro Max、18W 急速充電器付き）を B に渡し、商品を確認する前に支払いを求めた。B は同意せず、お金を出す前にまず商品を確認させるように頼んだので、V は会社に電話してアドバイスを求めた。V が注意していない時間を利用して、B は荷物を Lead のオートバイの床に置いて自分の前足を置き、車のロックを解除し、道端で取引を続けるように言った。B はバイクに座って、急にアクセルをふかしてバイクを急発進させて逃げた。V さんは叫び声を上げて追いかけたが、追い付かなかった。B はいろいろなルートでバイクを運転し、T 区 A の S 通りの 1446 番の家の反対側に来てバイクを止めて、L 社の包装を引きちぎった。内部には、Iphone 11 Pro Max、ミッドナイトグリーン、512 GB、番号 FK1ZJ1G5N715、IMEI: 35392525102781896、FPT のシールが未開封のもの、があった。

B は、盗んですぐにこの電話を T 区 G の U 通り 31/15 番地の N 電話店に売るために持っていった。レ・ホアン・L (店の従業員) は、その電話を 33,500,000 VNĐ の価格で購入することに同意した。現金不足のため、L は T 銀行の口座 19021002760019 から、B の T 銀行の口座 19033815560015 に 33,500,000 VNĐ を送金した。B は、この金額をタンフー地区警察の捜査機関に引き渡し済みである。

2020 年 4 月 29 日付のタンフー区の刑事訴訟における鑑定評議会の財産鑑定結論第 763/KL-HDGTS-TTHS は、1 台の Iphone 11 Pro max、青色、512GB は 43,990,000 VNĐ 相当の価格であると確定した。

ホーチミン市タンフー区人民裁判所の 2020 年 8 月 27 日付の第一審刑事判決第 111/2020/HS-ST 号は、次のように決定した。

2015 年刑法第 171 条 2 項 c、d 号、第 51 条 1 項 b、s 号及び第 52 号 1 項 g 号に基づき

被告人グエン・タイン・クオック B に対して「単純財産奪取罪」を宣言する。

被告人グエン・タイン・クオック B に対する刑罰は懲役 6 年。刑期は 2020 年 2 月 6 日から。

加えて、この判決は、民事責任、物的資料の処分、裁判費用、被告人及び他の訴訟参加者の上訴の権利も宣言した。

2020年9月25日、ホーチミン市人民検察院の院長は、上記の第一審の判決に異議申し立てをして、被告人グエン・タイン・クオック B に対して、2017年に修正・補充された2015年刑法第174条2項 b、c号が規定する「詐欺による財産奪取罪」を課すことを提案する控訴状、番号 46/QD-VKS-P7 を提出した。

控訴審において、ホーチミン市人民検察院の代表は、被告人が犯した犯罪行為の性質、程度及び結果を分析した結果、携帯電話を購入するための本物のお金であると B が被害者に誤解させ、被害者がそれを信じて請求対象の商品を届けたという上記の詐欺の手段を使うことにより、被告人 B が被害者の間で、金銭の配達と財産の受け取りを進めたことで被告人が総額 175,270,000 VND の価値ある財産を奪取したことを発見した。

他方で、被告人は5件連続で財産奪取し、無職で、奪取した財産の売却代金を主な生計手段としたことは専門的な性質を有する犯罪である。

したがって、ホーチミン市人民検察院院長の2020年9月25日付の控訴状、番号 46/QD-VKS-P7 により、第一審の判決を修正し、被告人グエン・タイン・クオック B に2017年に修正・補充された2015年刑法第174条2項 b、c号が規定する「詐欺による財産奪取罪」を課すことが提案された。

被告は自己弁護せず、審理に参加しなかった。最後の言葉として、被告人は刑罰の軽減を検討するよう求めた。

### 裁判所の認定

[1] 事件の内容に基づき、審理で争われた事件書類中の資料に基づいて、裁判合議体は次のように認定した：

[2] 2020年9月25日付のホーチミン市人民検察院の院長が法定の期限内に作成した控訴状、番号 46/QD-VKS-P7 は適式であるため、控訴裁判所の管轄に属する。

[3] 控訴審での被告人グエン・タイン・クオック B の証言と、事件書類中の資料及び証拠に基づいて、次を決定するのに十分な根拠がある：2020年1月の初めから2020年2月4日まで、グエン・タイン・クオック B は景品用の sim カードを使用してオンライン販売アプリでアカウントを作成し、高価な電話を購入してそれを販売し、個人消費のためのお金を得るといふ行為を行った。財産にアクセスするために、被告は 50,000 VND から 500,000 VND までの額

面のお金の束を用意したが、その束には真ん中に偽の紙幣と上下に 2 枚の本物の紙幣をゴムバンドで結んだものであった。商品配達の際、B は事前に準備したお金の束を見せて、配達人を信用させた。商品を受け取って確認した後、B は事前に準備したお金の束を被害者に渡し、被害者がゴムバンドを外して確認するときの油断を利用して、バイクを運転して財産を持ち逃げした。上記の手口により、被告は 5 人の被害者の財産を奪取し、奪取された財産の価値は 175,270,000 VNĐ である。

[4] 2020 年 9 月 25 日付けのホーチミン市人民検察院院長の控訴状第 46/QD-VKS-P7 号を考慮して、裁判合議体は次のことを認定する：被告人グエン・タイン・クオック B は、財産にアクセスすることを信用させるため、被告人がお金を持っていることを被害者に知らせることにつき詐欺的な手口を使った。被告人が財産を占有する行為を行った時点では、各当事者は財産交付、金銭受領の行為を行っているところで、被害者と被告人の間の財産の譲渡は完了しておらず、被告人は商品交付の証書に署名しておらず、財産は依然として被害者の管理下にある。そして被告人はアクセルをふかしてバイクを運転して財産を持ち逃げした。したがって、被告グエン・タイン・クオック B の行動は「単純財産奪取」という罪を犯した。ホーチミン市タンフー区人民裁判所の 2020 年 8 月 27 日付の第一審判決、番号 111/2020/HSST は、2017 年に修正・補充された 2015 年刑法第 171 条第 2 項を適用して、被告人グエン・タイン・クオック B を処罰したことは根拠があり、法令的に正しい。

[5] しかし、被告人グエン・タイン・クオック B 氏が無職で、5 件連続で「単純財産奪取」を行ったことを考えると、犯罪で得た金銭を被告人が主な生活資金源として使用する「専門的な性質を有する犯罪」の場合に属するのに、第一審裁判所が被告人 B の刑罰を決定する際にこの状況を適用しなかったことは誤りである。したがって、控訴審裁判合議体は、ホーチミン市人民検察院院長による 2020 年 9 月 25 日付の控訴状、番号 46/QD-VKS-P7 の内容を部分的に認め、2017 年に修正・補充された 2015 年刑法第 171 条第 2 項 b が規定する「専門的な性質を有する犯罪」の状況を被告人 B に適用する。「危険な手段を用いた」については、被告人が奪取行為を行った際、被害者が財産を一時的に被告人に渡して管理させた後、被告がアクセルをふかしてバイクを運転して逃走したことを踏まえると、「危険な手段を用いた」ことによる財産を奪う場合に該当しない。したがって、控訴審裁判合議体は、2017 年に修正・補充された 2015 年刑法第 171 条第 2 項 d 号を、被告人 B の刑罰を決定する際に適用しない。



[6] 第一審判決が下した「単純財産奪取」の罪に対する懲役6年の判決については、被告人の犯した行為の性質、行為の程度及び結果に適合するので、控訴審裁判合議体は、宣言された刑罰を維持することを決定した。

[7] 控訴又は異議申し立てされていない第一審判決のその他の決定は、控訴または異議申し立ての期限が満了した日から効力を生じる。

[8] 被告人グエン・タイン・クオック B は、刑事訴訟法及び国会常任委員会決議、番号 326/2016/UBTVQH14 に従って、控訴審の刑事裁判費用を負担しない。

上述を踏まえて、

### 決定

刑事訴訟法第 345 条、第 355 条第 1 項 b 号に基づき: 2020 年 9 月 25 日付けのホーチミン市人民検察院院長の控訴状第 46/QD-VKS-P7 号を一部承認し、第一審判決を修正する。

2015 年刑法第 171 条 2 項 b、c 号、第 51 条 1 項 b、s 号、第 52 号 1 項 g 号に基づき、被告人グエン・タイン・クオック B を「単純財産奪取」の罪で懲役 6 年に処する。

刑期は 2020 年 2 月 6 日からである。

刑事訴訟法第 135 条、第 136 条、国会常務委員会決議第 326/2016/UBTVQH14 号に基づく。

被告人グエン・タイン・クオック B は控訴裁判費用を負わない。

控訴も以後申し立てもされなかったその他の第一審判決の決定は、控訴または異議申し立ての期限が満了した日から効力を生じる。

控訴審判決は、その宣告の日から法的効力を生じる。

### 判例の内容

“ [4] 2020 年 9 月 25 日付けのホーチミン市人民検察院院長の控訴状、番号 No. 46/QD-VKS-P7 を考慮して、裁判合議体は次のことを認定する: 被告人グエン・タイン・クオック B は、財産にアクセスすることを信用させるため、被告人がお金を持っていることを被害者に知らせることにつき詐欺的な手口を使った。被告人が財産を占有する行為を行った時点では、各当事

者は財産交付、金銭受領の行為を行っているところで、被害者と被告人の間の財産の譲渡は完了しておらず、被告人は商品交付の証書に署名しておらず、財産は依然として被害者の管理下にある。そして被告人はアクセルをふかしてバイクを運転して財産を持ち逃げした。したがって、被告グエン・タイン・クオック B の行動は「単純財産奪取」という罪を犯した。ホーチミン市タンフー区人民裁判所の 2020 年 8 月 27 日付の第一審判決、番号 111/2020/HSST は、2017 年に修正・補充された 2015 年刑法第 171 条第 2 項を適用して、被告人グエン・タイン・クオック B を処罰したことは根拠があり、法令的に正しい。”