

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

ឯកសារចម្លើយ¹

ដើមចោទ

ឈ្មោះ ៖ X

អាសយដ្ឋាន ៖ ផ្ទះលេខ ០០ ផ្លូវលេខ ០០ ភូមិ..... ឃុំ.....ស្រុក..... ខេត្តរតនគិរី។

ចុងចម្លើយ

ឈ្មោះ ៖ Y

អាសយដ្ឋាន ៖ ផ្ទះលេខ ០០ ផ្លូវលេខ ០០ សង្កាត់មនោរម្យ ខណ្ឌ៧មករា រាជធានីភ្នំពេញ។

អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិ

លោក/លោកស្រីមេធាវី ៖ B

អាសយដ្ឋានការិយាល័យមេធាវី / ក្រុមមេធាវី / ក្រុមហ៊ុនមេធាវី ៖.....

ការិយាល័យមេធាវី / ក្រុមមេធាវី / ក្រុមហ៊ុនមេធាវី ៖.....

លេខទូរស័ព្ទ ៖.....

ទីកន្លែងបញ្ជូន ៖ ការិយាល័យមេធាវី/ ក្រុមមេធាវី/ ក្រុមហ៊ុនមេធាវី.....²

¹ ឯកសារត្រៀមដែលចុងចម្លើយដាក់ទៅតុលាការជាលើកដំបូង ហៅថា “ឯកសារចម្លើយ”។ នៅក្នុងឯកសារនេះ នឹងត្រូវសរសេរអំពី ① ការឆ្លើយតបចំពោះខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលដើមចោទបានសរសេរនៅក្នុងពាក្យបណ្តឹង ② ការទទួលស្គាល់ ឬ មិនទទួលស្គាល់នូវអង្គហេតុដែលមានសរសេរនៅក្នុងពាក្យបណ្តឹង និង ③ អង្គហេតុដើម្បី តវ៉ាចំពោះអង្គហេតុដែលមានសរសេរនៅក្នុងពាក្យបណ្តឹង (កថាខណ្ឌទី៣ មាត្រា ១០១នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី)។

² មាត្រា ២៤៩ និង មាត្រា ២៥០ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី។ ការសរសេរអំពីទីកន្លែងបញ្ជូន មិនមែនជាកាតព្វកិច្ច ទេ។ ប្រសិនបើមិនបានសរសេរអំពីទីកន្លែងបញ្ជូន ការបញ្ជូននឹងត្រូវធ្វើឡើងនៅលំនៅដ្ឋានរបស់ចុងចម្លើយជាអាទិ៍។ ដូច្នោះ ក្នុងករណីដែលអ្នកតំណាងដោយអាណត្តិរបស់ចុងចម្លើយចង់ធ្វើការបញ្ជូនទៅទីកន្លែងណាផ្សេងក្រៅពី លំនៅដ្ឋានរបស់ចុងចម្លើយជាអាទិ៍ ចាំបាច់ត្រូវសរសេរអំពីទីកន្លែងបញ្ជូនចូលទៅក្នុងលិខិតលាយលក្ខណ៍អក្សរ ដូច ជា ឯកសារចម្លើយជាអាទិ៍។

សូមគោរពជូន

លោក ្រាប្រក្រមនៃសាលាដំបូងខេត្តរតនគិរី

កម្មវត្ថុ ៖ សុំដាក់ឯកសារចម្លើយដើម្បីឆ្លើយតបនឹងពាក្យបណ្តឹងចុះថ្ងៃទី ០១ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៩ របស់ឈ្មោះ X

យោង៖ មាត្រា ១០១ កថាខណ្ឌទី ៣ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី
-សំណុំរឿងរដ្ឋប្បវេណីលេខចុះថ្ងៃទី០១ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៩

ក. ការឆ្លើយតបចំពោះខ្លឹមសារនៃសាលក្រមដែលដើមចោទនាមនាម

- (១) ព្រានចោលការទាមទាររបស់ដើមចោទ។
- (២) ប្រាក់ប្រដាប់ក្តីជាបន្តកររបស់ដើមចោទ។

ខ. ការទទួលស្គាល់ ឬ មិនទទួលស្គាល់នូវអង្គហេតុដែលមានសរសេរនៅក្នុង ពាក្យបណ្តឹង

ខ.១. ការទទួលស្គាល់ ឬ មិនទទួលស្គាល់អំពី “ការបង្កើតកិច្ចសន្យាលក់ទិញនៃ ចំណុច ខ.១.” នៅក្នុងពាក្យបណ្តឹង

- ខ.១.១. អង្គហេតុដែលត្រូវបានសរសេរនៅក្នុងចំណុច “ខ.១.១.” នៃពាក្យ បណ្តឹង ៖ ចុងចម្លើយទទួលស្គាល់ ។
- ខ.១.២. អង្គហេតុដែលត្រូវបានសរសេរនៅក្នុងចំណុច “ខ.១.២.” នៃពាក្យ បណ្តឹង ៖ ចុងចម្លើយទទួលស្គាល់ ។
- ខ.១.៣. អង្គហេតុដែលត្រូវបានសរសេរនៅក្នុងចំណុច “ខ.១.៣.” នៃពាក្យ បណ្តឹង ៖ ចុងចម្លើយទទួលស្គាល់ ។

ខ.២. ការទទួលស្គាល់ ឬ មិនទទួលស្គាល់អំពី “ការរំលាយកិច្ចសន្យាលក់ទិញ ដោយមូលហេតុចុងចម្លើយមិនអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៃចំណុច “ខ.២.” នៅក្នុង ពាក្យបណ្តឹង^៣

^៣ អង្គហេតុដែលត្រូវបានសរសេរនៅក្នុងចំណុច “ខ.២.២.” នៃពាក្យបណ្តឹង (ថ្ងៃទី ៣១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៨ បានកន្លង ផុត) គឺជា “អង្គហេតុដែលអត្ថិភាពនៃអង្គហេតុនោះមានភាពជាក់ស្តែងចំពោះតុលាការ” (កថាខណ្ឌទី ២ មាត្រា ១២៣ នៃក្រមនីតិវិធីរដ្ឋប្បវេណី) ដូច្នេះ តុលាការពុំចាំបាច់ទទួលស្គាល់ដោយផ្អែកលើភស្តុតាងទេ។ ហេតុនេះ ភាគីកំពុង ចាំបាច់ធ្វើការទទួលស្គាល់ ឬ មិនទទួលស្គាល់ដែរ។

- ខ.២.១. អង្គហេតុដែលត្រូវបានសរសេរនៅក្នុងចំណុច “ខ.២.១.” នៃពាក្យបណ្តឹង ៖ ចុងចម្លើយទទួលស្គាល់ ។
- ខ.២.២. អង្គហេតុដែលត្រូវបានសរសេរនៅក្នុងចំណុច “ខ.២.៣.” នៃពាក្យបណ្តឹង ៖ ចុងចម្លើយទទួលស្គាល់ ។
- ខ.២.៣. អង្គហេតុដែលត្រូវបានសរសេរនៅក្នុងចំណុច “ខ.២.៤.” នៃពាក្យបណ្តឹង ៖ ចុងចម្លើយទទួលស្គាល់ ។
- ខ.២.៤. អង្គហេតុដែលត្រូវបានសរសេរនៅក្នុងចំណុច “ខ.២.៥.” នៃពាក្យបណ្តឹង ៖ ចុងចម្លើយទទួលស្គាល់ ។

គ. អង្គហេតុតវ៉ា

គ.១. ការព្រមព្រៀងអំពីការផ្លាស់ប្តូរកាលបរិច្ឆេទអនុវត្ត⁴

គ.១.១. នៅថ្ងៃទី ៣១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៨ ដើមចោទ និង ចុងចម្លើយបានព្រមព្រៀងអំពីការផ្លាស់ប្តូរកាលបរិច្ឆេទបង់ប្រាក់ចំនួន ៥០.០០០ (ប្រាំម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិកដែលមិនទាន់បានបង់ប្រាក់ថ្លៃលក់ទិញក្នុង “កិច្ចសន្យាលក់ទិញនៃរឿងក្តីនេះ” ពីថ្ងៃទី ៣១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៨ ទៅជាថ្ងៃទី ៣១ ខែមីនា ឆ្នាំ ២០១៩។⁵

⁴ លក្ខខណ្ឌមួយនៃ “ការបំពានកិច្ចសន្យាធ្ងន់ធ្ងរ” ដែលមាននៅក្នុងចំណុច ក កថាខណ្ឌទី ១ មាត្រា ៤០៨ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី គឺ “ភាគីម្ខាង “មិនបានអនុវត្តកាតព្វកិច្ចតាមពេលកំណត់” ។ ប្រសិនបើ “ពេលកំណត់” នេះត្រូវបានផ្លាស់ប្តូរ ហើយភាគីម្ខាងបានអនុវត្តសិទ្ធិរំលាយនៅពេលដែលអង្គហេតុអនុវត្តកាតព្វកិច្ចមិនទាន់បានមកដល់ គឺមានន័យថាមិនទាន់បានបំពេញលក្ខខណ្ឌដែលលើកឡើងថា “មិនបានអនុវត្តតាមពេលកំណត់” នៅឡើយទេ ហេតុនេះ ភាគីម្ខាងមិនអាចរំលាយកិច្ចសន្យាបានទេ។ ដូច្នេះ កាលបរិច្ឆេទអនុវត្តដែលត្រូវបានផ្លាស់ប្តូរ នឹងមានតួនាទីសម្រាប់ធ្វើជាការតវ៉ាអំពី ការរំលាយកិច្ចសន្យាដោយមូលហេតុការមិនអនុវត្តកាតព្វកិច្ច។

⁵ អង្គហេតុដែលសរសេរនៅក្នុងចំណុច “គ.១.១.” ពុំមានឯកសារបញ្ជាក់ដោយផ្ទាល់ទៅលើចំណុចនេះទេ (ឧទាហរណ៍៖ សារដែលដើមចោទបានយល់ព្រមទៅលើចំណុចនោះ)។

ប៉ុន្តែ ដើមចោទកំពុងតែអះអាងអំពីការកន្លងផុតនៃថ្ងៃទី ៣១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៨ ដែលជាកាលបរិច្ឆេទអនុវត្តកាតព្វកិច្ចនៅពេលដំបូងដោយគិតជាមុនថាកាលបរិច្ឆេទអនុវត្តកាតព្វកិច្ចមិនត្រូវបានផ្លាស់ប្តូរទេ ដូច្នេះហើយ តុលាការព្យាករថា ការព្រមព្រៀងអំពីការផ្លាស់ប្តូរកាលបរិច្ឆេទអនុវត្ត ប្រាកដជាមានវិវាទ។

ដូច្នេះហើយ ក្នុងនាមជាចុងចម្លើយ គប្បីអះអាងទុកជាមុនអំពី អង្គហេតុសំខាន់ (គ.១.២.) ដែលជាអង្គហេតុដែលពាក់ព័ន្ធនឹងការព្រមព្រៀងអំពីការផ្លាស់ប្តូរកាលបរិច្ឆេទ ទើបជាការប្រសើរ។ ចំណុចនេះគឺមានគោលបំណងដូចគ្នាទៅនឹងការកំណត់ដែលលើកឡើងថា “នៅក្នុងពាក្យបណ្តឹង តាមចំណុចដែលត្រូវបញ្ជាក់ភស្តុតាង គម្ពីរសរសេរបញ្ជាក់ឲ្យបានច្បាស់លាស់នូវអង្គហេតុសំខាន់ៗ ក្នុងចំណោមអង្គហេតុទាំងមូលដែលទាក់ទងនឹងអង្គហេតុដែលជាមូលហេតុនៃការទាមទារ និង ភស្តុតាង (កថាខណ្ឌទី ៣ មាត្រា ៧៥ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី)។

គ.១.២. ការព្រមព្រៀងនៅក្នុងចំណុច “គ.១.១.” ខាងលើ ដោយចុងចម្លើយធ្វើសំណើអំពីការផ្លាស់ប្តូរទៅកាន់ដើមចោទ ហើយដើមចោទបានធ្វើស្វ័យការយល់ព្រមលើសំណើនោះ។ នៅខណៈពេលដែលចុងចម្លើយកំពុងរៀបចំវេចាកចេញពីភ្នំពេញទៅខេត្តរតនគិរី ត្រូវបានគេបបួលពិភាក្សារឿងដែលធ្វើឲ្យចំណេញលុយ ដោយសារតែចិត្តនឹកឃើញចង់បាន ក៏ចូលរួមនិយាយរឿងនោះ ដូច្នោះហើយក៏ត្រូវបានគេបោកយកលុយបានសម្រេច។ ហើយចំពោះប្រាក់ចំនួន ៥០.០០០ (ប្រាំម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិកដែលចុងចម្លើយមានគម្រោងបង់ទៅឲ្យដើមចោទឲ្យបានត្រឹមថ្ងៃទី ៣១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ២០១៨ ដែលជាគម្រោងកាលពីដើមនោះ ក៏ពិបាកនឹងបង់បានដែរ។ ដូច្នោះហើយ នៅពេលដែលបានទទួលការទាក់ទងពីដើមចោទអំពីការប្រគល់ “ដី L” ចុងចម្លើយក៏បានផ្ញើសារទៅវិញថា “សូមឲ្យរង់ចាំ ៣ ខែតទៀត” ។ បន្ទាប់មក ដើមចោទក៏បានទូរស័ព្ទមកចុងចម្លើយភ្លាមៗ និងក្រោយពីបានស្តាប់អំពីខ្លឹមសារដែលចុងចម្លើយត្រូវបានគេបោក ដើមចោទក៏បាននិយាយមកកាន់ចុងចម្លើយថា “ខ្ញុំដឹងហើយ។ ឆ្នាំក្រោយនឹងមានភាពប្រសើរឡើងវិញហើយ”។ (ភស្តុតាង Y₁ និង Y₂)

គ.១.៣. យោងតាមការព្រមព្រៀងចំណុច “គ.១.១.” ខាងលើនេះ ប្រាក់ចំនួន ៥០.០០០ (ប្រាំម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិកនៃ “កិច្ចសន្យាលក់ទិញនៃរឿងក្តីនេះ” ដែលខ្លះត្រូវបានផ្លាស់ប្តូរកាលបរិច្ឆេទអនុវត្តបង់ប្រាក់នោះមកនៅត្រឹមថ្ងៃទី ៣១ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៩ វិញ។

ដូច្នោះហើយ គិតត្រឹមថ្ងៃទី ១១ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៩ ដែលដើមចោទបានបង្ហាញឆន្ទៈអំពីការរំលាយកិច្ចសន្យាគឺ ចុងចម្លើយមិនទាន់បានបំពានកិច្ចសន្យាឆ្លង់ឆ្លូវនៅឡើយទេ (កថាខណ្ឌទី ១ មាត្រា ៤០៨ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី) ដូច្នោះ ការរំលាយ “កិច្ចសន្យាលក់ទិញនៃរឿងក្តីនេះ” ដែលធ្វើឡើងដោយដើមចោទគឺ ត្រូវមោឃៈ។ ចុងចម្លើយមិនមានករណីយកិច្ចធ្វើនីតិវិធីចុះបញ្ជីអំពីការលុបការចុះបញ្ជីអំពីការផ្ទេរកម្មសិទ្ធិលើ “ដី L” ទេ។

បើទោះបីជាការរំលាយ “កិច្ចសន្យាលក់ទិញនៃរឿងក្តីនេះ” ដែលធ្វើឡើងដោយ ដើមចោទ មានសុពលភាពក៏ដោយ ក៏ចុងចម្លើយនឹងអះអាងអំពីការតវ៉ាដូចមានខាង ក្រោម ៖⁶

គ.២. ការអនុវត្តព្រមគ្នា

គ.២.១. នៅថ្ងៃទី ៣០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៨ ចុងចម្លើយបានបង់ប្រាក់ចំនួន ៥០.០០០ (ប្រាំម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិកដែលជាមួយភាគនៃថ្លៃលក់ទិញដោយផ្អែកលើ “កិច្ចសន្យាលក់ទិញនៃរឿងក្តីនេះ” ឲ្យទៅដើមចោទ។⁷ (ភស្តុតាងY១)

គ.២.២. ចុងចម្លើយបដិសេធអំពីការធ្វើនីតិវិធីចុះបញ្ជីអំពីការលុបការចុះបញ្ជី អំពីការផ្ទេរកម្មសិទ្ធិលើ “ដី L” ដែរ រហូតទាល់តែដើមចោទសងប្រាក់ ៥០.០០០ (ប្រាំម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ដោយភ្ជាប់ជាមួយនឹងការប្រាក់ ៥ % ក្នុងមួយឆ្នាំ ដែលគិតចាប់ពីថ្ងៃទី ៣០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៨ រហូត ដល់ថ្ងៃសងរួច (កថាខណ្ឌទី ២ និង ទី ៣ មាត្រា ៤១១) ។⁸

⁶ ភាគីដែលបានទទួលការកាលិកនៃកិច្ចសន្យាតែមួយភាគ ឬ ទាំងអស់ត្រូវមានករណីយកិច្ចសន្យាតែមួយភាគនោះ ទៅភាគីម្ខាងទៀត ដើម្បីឲ្យភាគីនោះទទួលបានបដិសេធឡើងវិញ ដោយសារការរំលាយ។ ក្នុងករណីដែលភាគីទាំង សងខាង មានករណីយកិច្ចធ្វើបដិសេធឡើងវិញទៅមក ករណីកិច្ចទាំងនោះត្រូវអនុវត្តនៅពេលជាមួយគ្នា។ (កថា ខណ្ឌទី ២ មាត្រា ៤១១ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី)

បើទោះបីជាការរំលាយ “កិច្ចសន្យាលក់ទិញនៃរឿងក្តីនេះ” ដែលធ្វើឡើងដោយដើមចោទមានសុពលភាពក៏ ដោយ ក៏ចុងចម្លើយអះអាងថា ការទាមទាររបស់ដើមចោទ (ការធ្វើនីតិវិធីចុះបញ្ជីអំពីការលុបការចុះបញ្ជីអំពីការ ផ្ទេរកម្មសិទ្ធិលើ “ដី L”) និង ការអនុវត្តនូវករណីយកិច្ចធ្វើបដិសេធស្ថានភាពដើមដែលដើមចោទមានចំពោះចុង ចម្លើយត្រូវធ្វើឡើងនៅក្នុងពេលតែមួយ ដូច្នោះហើយ ចុងចម្លើយអាចរារាំងតុលាការពីការទទួលស្គាល់ទាំងមូល ទៅលើការទាមទាររបស់ដើមចោទបាន។ ក្នុងករណីដែលតុលាការបានទទួលស្គាល់នូវការតវ៉ានេះ នាំឲ្យតុលាការ ត្រូវទទួលស្គាល់នូវការទាមទារដែលដើមចោទបានទាមទារនូវការកាលិកធម្មតាដោយកម្រិតនូវការផ្តល់ការកាលិក តបវិញ (ទទួលស្គាល់មួយផ្នែក ហើយច្រានចោលមួយផ្នែក)។

ហើយ ខ្លឹមសារនៃករណីយកិច្ចធ្វើបដិសេធស្ថានភាពដើមដែលដើមចោទមានចំពោះចុងចម្លើយ គឺជាការសង ប្រាក់ចំនួន ៥០.០០០ (ប្រាំម៉ឺន)ដុល្លារអាមេរិក និង ការប្រាក់ ៥% ក្នុងមួយឆ្នាំនៃប្រាក់នេះ ដោយគិតចាប់ពីថ្ងៃទី ៣០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៨ រហូតដល់ថ្ងៃសងរួច (កថាខណ្ឌទី ៣ មាត្រា ៤១១នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី)។

⁷ ដើម្បីអះអាងអំពីការតវ៉ាឲ្យអនុវត្តព្រមគ្នា ក៏ចាំបាច់ត្រូវអះអាងអំពីភាគីម្ខាងដែល “ កំពុងទទួលការកាលិក នៃកិច្ចសន្យាមួយភាគ ឬ ទាំងអស់” ផងដែរ (កថាខណ្ឌទី ២ មាត្រា ៤១១ នៃក្រមរដ្ឋប្បវេណី)។ នៅក្នុងរឿងក្តី នេះ ចុងចម្លើយចាំបាច់ត្រូវអះអាងថា បានបង់ថ្លៃលក់ទិញមួយភាគឲ្យទៅដើមចោទផ្អែកតាម “កិច្ចសន្យាលក់ទិញ នៃរឿងក្តីនេះ”។

⁸ ការប្រើនូវការតវ៉ាឲ្យអនុវត្តព្រមគ្នា ឬ យ៉ាងណានោះ គឺអាស្រ័យទៅលើឆន្ទៈរបស់ម្ចាស់សិទ្ធិដែលមានសិទ្ធិតវ៉ាឲ្យ អនុវត្តព្រមគ្នា។ បើទោះបីជានៅពេលដែលមានសិទ្ធិតវ៉ាឲ្យអនុវត្តព្រមគ្នាក៏ដោយ ហើយមិនបានអះអាងអំពីសិទ្ធិ តវ៉ានោះ ហើយអនុវត្តកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួនវិញ ក៏ពុំមានបញ្ហាណាមួយតាមផ្លូវច្បាប់ដែរ។ ដូច្នោះហើយ ក្នុងករណី ដែលម្ចាស់សិទ្ធិប្រើសិទ្ធិតវ៉ាឲ្យអនុវត្តព្រមគ្នា ចាំបាច់ត្រូវអះអាងអំពីឆន្ទៈថានឹងប្រើសិទ្ធិនោះ។

ដូច្នេះហើយ បើទោះបីជា ការរំលាយ “កិច្ចសន្យាលក់ទិញនៃរឿងក្តីនេះ” ដែលធ្វើឡើងដោយដើមចោទ មានសុពលភាពក៏ដោយ ក៏ចុងចម្លើយបដិសេធអំពីការធ្វើនីតិវិធីចុះបញ្ជីអំពីការលុបការចុះបញ្ជីអំពីការផ្ទេរកម្មសិទ្ធិលើ “ដី ៤” ដែរ រហូតទាល់តែដើមចោទសងប្រាក់ ៥០.០០០ (ប្រាំម៉ឺន) ដុល្លារអាមេរិក ដោយភ្ជាប់ជាមួយនឹងការប្រាក់ ៥ ភាគរយក្នុងមួយឆ្នាំ ដែលគិតចាប់ពីថ្ងៃទី ៣០ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៨ រហូតដល់ថ្ងៃសងរួច។

ឃ. ភស្តុតាង

- ១. រូបថត (សារនៅក្នុង Telegram ដែលត្រូវបានផ្ញើទៅមករវាងដើមចោទ និងចុងចម្លើយនៅថ្ងៃទី៣១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៨) (ភស្តុតាងY₁)
- ២. កំណត់ត្រាដែលចុងចម្លើយបានសរសេរអំពីខ្លឹមសារដែលបាននិយាយគ្នាតាមទូរស័ព្ទជាមួយដើមចោទ នៅថ្ងៃទី ៣១ ខែធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៨ (ភស្តុតាងY₂)
- ៣. លិខិតទទួលប្រាក់ (ភស្តុតាងY₃)
- ៤. ការសាកសួរសាមីចុងចម្លើយ

សូម **លោកចៅក្រម** សម្រេចតាមការស្នើសុំ ដោយក្តីអនុគ្រោះ។

រាជធានីភ្នំពេញ, ថ្ងៃទី ០១ ខែមេសា ឆ្នាំ ២០១៩

អ្នកតំណាងដោយអាណត្តិ

B

ឯកសារភ្ជាប់

- ១-លិខិតប្រគល់សិទ្ធិតំណាងដោយអាណត្តិ “ច្បាប់ដើម”
- ២-ច្បាប់ថតចម្លងនៃភស្តុតាងនីមួយៗខាងលើ “ចំនួន ០២ ច្បាប់”
- ៣-ឯកសារចម្លងនៃឯកសារចម្លើយ “ចំនួន ០២ ច្បាប់”