

ສປປລາວ

ອົງການຮ່ວມມືສາກົນຍີ່ປຸ່ນ (ໄຈກ້າ)

ກະຊວງ ແຜນການ ແລະ ການລົງທຶນ

ການຮ່ວມມືທາງດ້ານວິຊາການຂອງອົງການ ໄຈກ້າ

ສປປລາວ

ໂຄງການຍົກລະດັບຄວາມສາມາດໃນການຄຸ້ມຄອງການລົງທຶນລັດ (ພີແຄັບ2)

ບົດລາຍງານປະຈຳປີ  
(ປີທີສອງ)

ເດືອນສິງຫາ 2009

ໄອຊີແນັດ ຈຳກັດ

# ການຮ່ວມມືທາງດ້ານວິຊາການຂອງອົງການ JICA

ສປປ ລາວ : ໂຄງການຍົກລະດັບຄວາມສາມາດໃນການຄຸ້ມຄອງການລົງທຶນລັດ

( ພິແລັບ 2 )

ບົດລາຍງານປະຈຳປີ ທີ່ສອງ

## ສາລະບານ

ໂຄງຮ່າງຂອງບົດລາຍງານ .....	5
1. ໂຄງຮ່າງໂຄງການ .....	7
1.1 ສະພາບຂອງໂຄງການ.....	7
1.2 ຄວາມຄືບໜ້າ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ.....	9
(1) ການພົບປະຂອງ JCC.....	9
(2) ການໃຫ້ຄຳປຶກສາທາງດ້ານກົດໝາຍການລົງທຶນຂອງລັດ [ຫມາກຜົນ 3] .....	10
(3) [ຫມາກຜົນ 1] ກິດຈະກຳ ສຳລັບການຝຶກອົບຮົມ ແລະ OJT .....	11
(4) ຫມາກຜົນ 2-1] PIP ການຈັດສັນງົບປະມານ.....	26
(5) [ຫມາກຜົນ 2-2] ການເບີກຖອນງົບປະມານໂຄງການ PIP ແລະ ການຄຸ້ມຄອງການເງິນ.....	30
(6) [ຫມາກຜົນ 4-1] ການຄຸ້ມຄອງທຶນສົມທົບກັບ ODA.....	33
(7) [ຫມາກຜົນ 4-2] ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ຂຶ້ນເມືອງ.....	38
8) [ຫມາກຜົນ 4-3] ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການຂະແໜງການ.....	41
1.3 ໂຄງຮ່າງ ແລະ ເຫດຜົນ ຂອງການປ່ຽນແປງໃນກິດຈະກຳສົມທົບໃສ່ແຜນການເບື້ອງຕົ້ນ .....	43
1.4 ປະເດັດແລະ ມາດຕະການແກ້ໄຂ .....	44

1.5	ການຈັດສົ່ງຊ່ວຍເຫຼືອຍື່ນ	46
2.	ຄວາມຄືບໜ້າ ໃນການບັນລຸຈຸດປະສົງໂຄງການ	47
3.	ໂຄງຮ່າງ ຂອງການພົບປະ	48
4.	ເຄື່ອງມືອຸປະກອນ ທີ່ຊື່ມານຳໃຊ້ໂຄງການ	48
5.	ໜ້າທີ່ຕົ້ນຕໍ ທີ່ຕ້ອງບັນລຸ ໃນປີທີ່ສາມ	48
(1)	[ຫມາກຜົນ 3] ກິດຈະກຳ ຂອງການສະໜັບສະໜູນດ້ານການໃຫ້ຄຳປຶກສາ ກິດໝາຍ ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP	48
(2)	[ຫມາກຜົນ 1] ກິດຈະກຳ ສຳລັບການຝຶກອົບຮົມ ແລະ OJT	49
(3)	[ຫມາກຜົນ 21] PIP ການຈັດສັນງົບປະມານ, [ຫມາກຜົນ 2-2] ການເບີກ ຖອນ ງົບປະມານໂຄງການ PIP ແລະ ການຄຸ້ມຄອງການເງິນ	49
(4)	[ຫມາກຜົນ 4-1] ການຄຸ້ມຄອງທຶນສົມທົບກັບໂຄງການ ODA	50
(5)	[ຫມາກຜົນ 4-2] ການຄຸ້ມຄອງ PIP ຂັ້ນເມືອງ	50
(6)	[ຫມາກຜົນ 4-3] ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການຂະແໜງການ	50

## ຕົວອັກສອນຫຍໍ້

ADB	ທະນາຄານ ພັດທະນາອາຊີ
DOF	ພະແນກການເງິນແຂວງ
DPI	ພະແນກແຜນການແລະການລົງທຶນແຂວງ
GOL	ລັດຖະບານ ຖະບານ ສປປລາວ
GPAR	ການບໍລິຫານລັດ ແລະ ການປະຕິຮູບການຄຸ້ມຄອງລັດ
JCC	ຄະນະກຳມະມະການປະສານງານຮ່ວມ
JICA	ອົງການຮ່ວມມືສາກົນແຫ່ງປະເທດຍີ່ປຸ່ນ
MAF	ກະຊວງ ກະສິກຳແລະ ປ່າໄມ້
MIC	ກະຊວງ ອຸດສາຫະກຳແລະການຄ້າ
MPI	ກະຊວງແຜນການແລະການລົງທຶນ
MPIDIC	ກົມຮ່ວມມືສາກົນ, MPI
MPIDOE	ກົມປະເມີນຜົນ, MPI
MPIDoOP	ກົມຈັດຕັ້ງແລະພະນັກງານ, MPI
MPIDOP	ກົມແຜນການ, MPI
NLRP	ຄະນະຊີ້ນຳ ການພັດທະນາຊຸມນະບົດ ແລະ ການຫຼຸດຜ່ອນຄວາມທຸກຍາກຂັ້ນສູນກາງ
NSEDP	ແຜນພັດທະນາເສດຖະກິດສັງຄົມ ແຫ່ງຊາດ
ODA	ການຊ່ວຍເຫຼືອດ້ານ ການພັດທະນາທາງການ
OJT	ການຝຶກອົບຮົມກັບທີ່
PCAP	ໂຄງການ ເສີມຂະຫຍາຍຄວາມສາມາດໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP
PCAP2	ໂຄງການ ເສີມຂະຫຍາຍຄວາມສາມາດໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP
PIP	ໂຄງການລົງທຶນຂອງລັດ
PO	ເຈົ້າຂອງໂຄງການ
SIDA	ອົງການພັດທະນາສາກົນແຫ່ງປະເທດສູແອັດ
SOP	ມາດຕະຖານ ແລະຂັ້ນຕອນໃນການດຳເນີນງານ
SPAS	ໃບຕີລາຄາປະເມີນຜົນໂຄງການແບບງ່າຍດ່າຍ
SPES	ໃບປະເມີນຜົນໂຄງການແບບງ່າຍດ່າຍ
SPIS	ໃບສັງລວມ ຂໍ້ມູນຂ່າວສານໂຄງການແບບງ່າຍດ່າຍ ( ສຳລັບໂຄງການ ODA )
UNDP	ໂຄງການພັດທະນາ ຂອງ ສປຊ

ໂຄງຮ່າງຂອງບົດລາຍງານ

ໂຄງຮ່າງລວມຂອງບົດລາຍງານມີດັ່ງນີ້:

<p>1. ຄວາມຄືບໜ້າຂອງໂຄງການໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ</p>	<p>ບັນກິດຈະກຳ ທີ່ໄດ້ດຳເນີນ ມີດັ່ງນີ້;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ກິດໝາຍລົງທຶນຂອງລັດ ແມ່ນໄດ້ມີການຮ່າງຂຶ້ນ ແລະ ໄດ້ສົ່ງໃຫ້ກອງປະຊຸມສະພາແຫ່ງຊາດ, ໃນເດືອນທັນວາ 2008 ແຕ່ກໍ່ບໍ່ໄດ້ຮັບການອະນຸມັດ. ການສົ່ງໃຫ້ສະພາຄັ້ງຕໍ່ໄປ ແມ່ນມີແຜນໃນກອງປະຊຸມສະໄໝໜ້າໃນເດືອນທັນວາ 2009. ການໃຫ້ຄຳປຶກສາ ແລະ ການສະໜັບສະໜູນຍັງຈະສືບຕໍ່.</li> <li>➢ ຂະບວນການການຝຶກອົບຮົມຄັ້ງທຳອິດໃນຂອບເຂດທົ່ວປະເທດ ແລະ OJT ແມ່ນສຳເລັດຕາມແຜນການ, ມີຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມທັງໝົດ 575 ຄົນ ຈາກ 14 ແຂວງ ແລະ ຢູ່ສູນກາງ ແລະ ອົງການຈັດຕັ້ງຕ່າງໆ. ການຝຶກອົບຮົມ ການປະເມີນຜົນ ແລະ ການປະເມີນຜົນ ວັດແທກຜົນຂອງການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ການນຳໃຊ້ວິທີການ ແລະ ເຄື່ອງມື ໃນການປະຕິບັດງານຂອງເຂົາເຈົ້າ.</li> <li>➢ ໃນການຄຸ້ມຄອງງົບປະມານ PIP , ບົດສະເໜີໂຄງການ ໄດ້ມີການກະກຽມເພື່ອປັບປຸງເນື້ອໃນແລະໄລຍະເວລາຂອງ MPI ບົດແນະນຳໃນການສະເໜີງົບປະມານໂຄງການ PIP.</li> <li>➢ ໃນໂຄງການ PIP ການຄຸ້ມຄອງການເງິນ, ຕົວຊີ້ວັດທາງດ້ານການເງິນ ແມ່ນໄດ້ພັດທະນາຂຶ້ນມາໃຫ້ກັບບັນດາແຂວງ, ເພື່ອວ່າບັນດາແຂວງ ແລະ MPI ສາມາດຕິດຕາມ ສະພາບການເງິນຂອງເຂົາເຈົ້າໃນໄລຍະກາງສະໄໝ .</li> <li>➢ ໃນການບໍລິຫານ ທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ODA, ຂັ້ນຕອນສະເໜີ ທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າໃໝ່ ທີ່ລວມ ICU ໃນໂຄງການ DPI ໄດ້ນຳມາໃຊ້, ພ້ອມກັບແບບຢ່າງ SPIS ໃໝ່ທີ່ເປັນເຄື່ອງມືໃນການເກັບກຳຂໍ້ມູນໂຄງການ ODA.</li> <li>➢ ໃນການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ຂັ້ນເມືອງ, ມີຫຼາຍວິທີການການພັດທະນາຊຸມນະບົດແລະ ວິທີການການຫລຸດຜ່ອນຄວາມທຸກຍາກໃນໂຄງການ PIP, ເສັ້ນທາງການພັດທະນາກຸ່ມບ້ານລິເລີ່ມໂດຍ NLRP ແມ່ນ ໄດ້ມີ ການນຳສະເໜີ ເປັນຂະບວນການທີ່ເປັນເອກະພາບໃນອານາຄົດ. ການສະເໜີໂຄງການ ແລະ ແບບຢ່າງປະເມີນຜົນ ໄດ້ມີການພັດທະນາ.</li> <li>➢ ໃນການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ, ກໍລະນີສຶກສາ ວິທີການ ແລະ ເຄື່ອງ ມືໃນການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ ທີ່ນຳໃຊ້ໃນແຂວງ ອຸດົມ ໄຊ, ຄຳມ່ວນ ແລະ ສາລະວັນ ບັນດາແຂວງໄດ້ນຳເຂົ້າມາ ໃນຄູ່ມືແຜນງານ. ເຄື່ອງມືແຜນວາດຂອງໂຄງການ PIP ທີ່ນຳໃຊ້ ຊອບແວບ GIS ໃໝ່ໄດ້ມີການພັດທະນາຂຶ້ນມາ .</li> </ul>
<p>2. ຄວາມຄືບໜ້າ ໃນການບັນລຸເປົ້າໝາຍຂອງ ໂຄງການ</p>	<p>ກິດຈະກຳ ແມ່ນໄດ້ກຳເນີນຢ່າງຄ່ອງຕົວ ຕາມແຜນການດຳເນີນງານ. ໂຄງການຫມາກຜົນ ແມ່ນບັນລຸໄດ້ ໂດຍຜ່ານການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດປະສົບຜົນສຳເລັດ ການຝຶກອົບຮົມ ແລະການພັດທະນາຂະບວນ ການຄຸ້ມຄອງ PIP ແລະ ວິທີການໃໝ່. ໃນຂັ້ນຕອນນີ້, ມັນມີຄວາມ ຫຍຸ້ງຍາກໃນການວັດແທກຜົນສຳເລັດຕາມຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການເທື່ອ.</p>

3. ໂຄງຮ່າງ ຂອງການພົບປະ	ບໍ່ມີການພົບປະໃດເທື່ອນອກຈາກການປະຊຸມຂອງ JCC ສອງຄັ້ງ ແລະ ຂະບວນການຝຶກອົບຮົມທົ່ວປະເທດ.
4. ເຄື່ອງມືອຸປະກອນ ທີ່ນຳໃຊ້ ໃນ ໂຄງການ	ດັ່ງທີ່ໄດ້ລະບຸໃນແຜນຜັງ.
5. ໜ້າທີ່ຕົ້ນຕໍ ທີ່ຕ້ອງບັນລຸ ໃນ ປີທີ່ສອງ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ການການສະໜັບສະໜູນໃນການໃຫ້ຄຳປຶກສາກົດໝາຍຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ.</li> <li>➢ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດຂອງຂັ້ນຕອນທີ່ສອງ ຂອງການຝຶກອົບຮົມ</li> <li>➢ ການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ຂະບວນການຄຸ້ມຄອງ PIP ແລະ ວິທີການທີ່ພັດທະນາໃໝ່.</li> <li>➢ ການປະສານສົມທົບ ກັບບັນດາກະຊວງ ແລະ ສູ່ຮ່ວມໃນການພັດທະນາ ກ່ຽວກັບການຄຸ້ມຄອງ ODA ແລະ ເມືອງໃນໂຄງການ PIP.</li> </ul>

# 1. ໂຄງຮ່າງໂຄງການ

## 1.1 ສະພາບຂອງໂຄງການ

ໃນນີ້ແມ່ນ ໂຄງຮ່າງຂອງກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ທີ່ໄດ້ດຳເນີນ ລະຫວ່າງ ເດືອນຕຸລາ 2008 ແລະ ເດືອນ ສິງຫາ 2009.

ລາຍການ	ກິດຈະກຳ ໃນປີທີ່ສອງ
[ຫມາກຜົນ 3] ກິດຈະກຳ ດ້ານການສະໜັບສະໜູນ ທາງດ້ານທີ່ປຶກສາກົດໝາຍໃນການ ຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP	3) ດ້ານການສະໜັບສະໜູນ ທາງດ້ານທີ່ປຶກສາໃນການຮ່າງກົດໝາຍການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ປະຈຸບັນ 5) ການໃຫ້ຄຳແນະນຳໃນການອອກ ດຳລັດ/ຂໍ້ກຳນົດໃນການ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ
[ຫມາກຜົນ 1] ກິດຈະກຳ ສຳລັບ ການຝຶກອົບຮົມ ແລະ OJT	4) ພັດທະນາຫຼັດສູດ ການຝຶກອົບຮົມ ໃນປີໜ້າ 5) ການຝຶກອົບຮົມ ຄູຝຶກ(TOT) ສຳລັບການຝຶກອົບຮົມ Part I 6) ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຝຶກອົບຮົມສ່ວນທີ I ສຳລັບ ບັນດາກະຊວງ ແລະ ບັນດາແຂວງ 7) OJT ໃຫ້ແກ່ MPI, ບັນດາແຂວງ, ແລະ ບັນດາກະຊວງ 8) ການປະເມີນຜົນ ແຕ່ລະໂຄງການ PIP ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ, ການຕິດຕາມ, ແລະ ການປະເມີນຜົນ 9) ໃຫ້ຄຳເຫັນຄືນແກ່ OJT ກ່ຽວກັບຜົນທີ່ອອກມາຈາກ ການປະເມີນຜົນ ແກ່ ບັນດາແຂວງ ແລະ ບັນດາກະຊວງ 10) ການພັດທະນາຫຼັກສູດ ການຝຶກອົບຮົມ ໃນປີຕໍ່ໄປ 11) TOT (ສຳລັບ ການຝຶກອົບຮົມສ່ວນທີ II) 22) ການປຶກສາຫາລື ດ້ານສະຖາບັນຂອງຂະບວນການ ການຝຶກອົບຮົມ
[ຫມາກຜົນ 2] ກິດຈະກຳສຳລັບງົບປະມານຂອງ PIP ແລະ ການຄຸ້ມຄອງການເງິນ	
[ຫມາກຜົນ 2-1] PIP ການຈັດສັນງົບປະມານ	2) ການວິເຄາະສະພາບປະຈຸບັນ ໃນ ການຈັດສັນງົບປະມານ PIP 3) ພັດທະນາມາດຕະການທີ່ໄດ້ທົບທວນ ແລະ ສະທ້ອນໃນຄູ່ມື  4) ພັດທະນາເນື້ອໃນການຝຶກອົບຮົມ 5) TOT
[ຫມາກຜົນ 2-2] ການເບີກຖອນງົບປະມານ ໂຄງການ PIP ແລະ ການຄຸ້ມຄອງການເງິນ	2) ການວິເຄາະສະພາບປະຈຸບັນ ໃນການເບີກຖອນງົບປະມານ PIP 3) ພັດທະນາມາດຕະການທີ່ໄດ້ມີການປັບປຸງ ແລະ ສະທ້ອນເຂົ້າໃນ ຄູ່ມື 4) ພັດທະນາເນື້ອໃນ ການຝຶກອົບຮົມ 5) TOT
[ຫມາກຜົນ 4] ກິດຈະກຳ ສຳລັບປັບປຸງ ວິທີນການບໍລິຫານໂຄງການ PIP	
[ຫມາກຜົນ 4-1] ນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ການຄຸ້ມຄອງ ODA	1) ການສຶກສາການບໍລິຫານ ໂຄງການ ODA ປະຈຸບັນ 2) ການວິເຄາະສະພາບປະຈຸບັນໃນທຶນນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ODA 3) ພັດທະນາ ວິທີນການ ແລະ ສະທ້ອນເຂົ້າ ໃນຄູ່ມື 4) ພັດທະນາເນື້ອໃນ ການຝຶກອົບຮົມ 5) TOT
[ຫມາກຜົນ 4-2] ການຄຸ້ມຄອງ PIP ຂັ້ນເມືອງ	1) ສຶກສາການໄຫຼວຽນວຽນຂອງວຽກງານ ແລະ ລະດັບ ຄວາມອາດສາມາດ ຂອງພະນັກງານທ້ອງຖານແຜນການ ແລະ

	<p>ສະຖິຕິຂັ້ນເມືອງ (DPSO)</p> <p>2) ການວິເຄາະການແບ່ງງານທີ່ເໝາະສົມ ລະຫວ່າງ DPI ແລະ DPSO</p> <p>3) ການພັດທະນາວິທິນການ ແລະ ເຄື່ອງມື ແລະ ການສະທ້ອນໃນ ຄູ່ມື/ຫຼິ້ນຄູ່ມື</p> <p>4) ການພັດທະນາ ຂະບວນການ ການຝຶກອົບຮົມ package ແລະ ເນື້ອໃນ TOT</p> <p>5) TOT</p>
[ຫມາກຜົນ 4-3] ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ	<p>1) ທົບທວນແຜນການປະຕິບັດງານ ແລະ ແຜນການ ການພັດທະນາ</p> <p>2) ການກະກຽມຮ່າງແຜນງານທົດລອງ</p> <p>3) ການຮ່າງແຜນງານລ່ວງໜ້າ</p> <p>4) ການທົບທວນ ຄູ່ມືແຜນງານ</p> <p>5) ການພັດທະນາ of ການຝຶກອົບຮົມ ເນື້ອໃນ</p> <p>6) TOT</p>
ບັນຫາອື່ນໆ	ການປະສານສົມທົບ ກັບຜູ້ໃຫ້ທຶນແລະໂຄງການ

ໝາຍເຫດ: ສະມາຊິກໃນກິດຈະກຳ ແລະຄຳສັ່ງອື່ນໆແມ່ນບົນພື້ນຖານ ໜ້າວຽກທີ່ກຳນົດແລະແຜນງານກິດຈະກຳທີ່ໄດ້ບັບປຸງ .



## 1.2 ຄວາມຄືບໜ້າ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ

### (1) ການປະຊຸມ JCC

ໃນໄລຍະບີນີ້ ໄດ້ມີກອງປະຊຸມຄະນະປະສານງານຮ່ວມຂຶ້ນ ສອງຄັ້ງ (JCC). ເນື້ອໃນຂອງການພົບປະແມ່ນມີດັ່ງນີ້. ໂດຍອີງໃສ່ວຽກງານຜ່ານມາ ທີ່ເລີ່ມ PCAP2, ໄດ້ມີກອງປະຊຸມ JCC ຄັ້ງທີ່ສອງ ແລະ ສາມ. ນັບແຕ່ກອງປະຊຸມ JCC ຄັ້ງທີ່ສາມແມ່ນມີແຜນຈັດໃນວັນດຽວກັນກັບໃນເວລາຈັດສົ່ງບົດລາຍງານນີ້, ໂຄງຮ່າງ ທີ່ອະທິບາຍແມ່ນຮອດກາງ ເດືອນສິງຫາ.

#### a) ການປະຊຸມ JCC ຄັ້ງທີ່ສອງ

ວັນທີ	ວັນອັງຄານ , 10 ເດືອນມີນາ, 2009 1:30pm to 4:40pm
ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ	<ul style="list-style-type: none"> <li>✧ ທ່ານ ດຣ ບຸນທະວີ ສີສຸພັນທອງ , ລັດຖະມົນຕີຊ່ວຍວ່າການ, MPI, ແລະ ຫົວໜ້າໂຄງການ PCAP2</li> <li>✧ ທ່ານ ວິໄຊ ຊາວັນນາ, ຫົວໜ້າກົມ, MPIDOE, ແລະ ຫົວໜ້າໂຄງການ PCAP2</li> <li>✧ ທ່ານ ອຸນເຮືອນ ຈິດຕະພິງ, ຮອງຫົວໜ້າກົມ, MPIDOP, ແລະ ຮອງຫົວໜ້າໂຄງການ</li> <li>✧ ທ່ານ ທຸມພັນ ສຸກປະສິດ , ຮອງຫົວໜ້າກົມ, MPIDIC, ແລະ ຮອງຫົວໜ້າໂຄງການ</li> <li>✧ ພະນັກງານປະສານງານຂອງ PCAP2 ຈາກMPIDOE, DOP ແລະ DIC</li> <li>✧ ທ່ານ Koichi Takei, ຮອງຜູ້ຕາງໜ້າ ອົງການ JICA ປະຈຳສປປລາວ</li> <li>✧ ທ່ານ Hideaki Matsumoto, ຜູ້ຊ່ວຍຜູ້ຕາງໜ້າ ອົງການ, JICA ປະຈຳ ສປປລາວ</li> <li>✧ ທ່ານນ. Akemi Ishikawa, ນັກຄົ້ນຄວ້າ, ສະຖານທູດຍີ່ປຸ່ນ</li> <li>✧ ພະນັກງານໂຄງການ PCAP2</li> </ul> <p>ລວມຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ 35 ຄົນ</p>
ເນື້ອໃນ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ການສະເໜີ ຜົນຈາກການຝຶກອົບຮົມ ທົ່ວປະເທດຄັ້ງທີ່ໜຶ່ງ ຂອງ PCAP2</li> <li>➢ ການສະເໜີ ຄວາມຄືບໜ້າໃນການພັດທະນາ ວິທິນການ ແລະ ເຄື່ອງມືໃໝ່</li> <li>➢ ການສະເໜີ ຮ່າງ ເນື້ອໃນຄູ່ມື</li> <li>➢ ການມອບຮັບ ລິດຕູ້ ຈາກອົງການ JICA ໃຫ້ແກ່ MPI</li> </ul>
ຜົນທີ່ອອກມາ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ຍືນຍັນ ຄວາມຄືບໜ້າ ການພັດທະນາ ເຄື່ອງມື ແລະ ວິທິນການ. ຊຶ່ງຈະເອົາເຂົ້າໃນຄູ່ມື.</li> <li>➢ ຜົນທີ່ອອກມາຈາກ ການຝຶກອົບຮົມທົ່ວປະເທດຄັ້ງທີ່ໜຶ່ງ ຈະມີການປະເມີນຕໍ່ໄປ. ການປະເມີນຜົນຈະມີການດຳເນີນ ຜົນທີ່ອອກມາຈາກ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ໂດຍ DPI. ການຝຶກອົບຮົມທົ່ວປະເທດຄັ້ງທີ່ສອງ ແມ່ນມີແຜນໂດຍການສະທ້ອນ ຈາກຜົນທີ່ອອກມາຈາກການປະເມີນເຫຼົ່ານີ້ .</li> </ul>

#### b) ການພົບປະ JCC ຄັ້ງທີ່ສາມ (plan)

ວັນທີ	Monday, 31 ເດືອນສິງຫາ 2009 8:30pm to 10:30pm
ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມs	<ul style="list-style-type: none"> <li>✧ ທ່ານ ດຣ ບຸນທະວີ ສີສຸພັນທອງ , ລັດຖະມົນຕີຊ່ວຍວ່າການ, MPI, ແລະ ຫົວໜ້າໂຄງການ PCAP2</li> <li>✧ ທ່ານ ວິໄຊ ຊາວັນນາ, ຫົວໜ້າກົມ, MPIDOE, ແລະ ຫົວໜ້າໂຄງການ PCAP2</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>✧ ທ່ານ ອຸນເຮືອນ ຈິດຕະພິງ, ຮອງຫົວໜ້າກົມ, MPIDOP, ແລະ ຮອງຫົວໜ້າໂຄງການ</li> <li>✧ ທ່ານ ຫຸມພັນ ສຸກປະສິດ, ຮອງຫົວໜ້າກົມ, MPIDIC, ແລະ ຮອງຫົວໜ້າໂຄງການ</li> <li>✧ ພະນັກງານປະສານງານຂອງ PCAP2 ຈາກ MPIDOE, DOP ແລະ DIC</li> <li>✧ ທ່ານ Hiroaki Takashima ຜູ້ຕາງໜ້າ ອົງການ JICA ປະຈຳສປປລາວ</li> <li>✧ ທ່ານ Hideaki Matsumoto, ຜູ້ຊ່ວຍຜູ້ຕາງໜ້າ ອົງການ, JICA ປະຈຳ ສປປລາວ</li> <li>✧ ຕົວແທນຈາກສະຖານທູດຍີ່ປຸ່ນ</li> <li>✧ ພະນັກງານໂຄງການ PCAP2</li> </ul> <p>ລວມຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ 35 ຄົນ</p>
ເນື້ອໃນ	<ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ການສະເໜີ ແຜນການຝຶກອົບຮົມໃນທົ່ວປະເທດຄັ້ງທໍ່ສອງ</li> <li>➢ ການສະເໜີ ຮ່າງເນື້ອໃນຄູ່ມື</li> </ul>

**(2) ການໃຫ້ຄໍາປຶກສາທາງດ້ານກົດໝາຍການລົງທຶນຂອງລັດ [ຫມາກຜົນ 3]**

ກົດຈະກຳ ລຸ່ມນີ້ແມ່ນໄດ້ດຳເນີນ ລະຫວ່າງ ເດືອນຕຸລາ 2008 ແລະ ເດືອນສິງຫາ 2009.

<p>3) ໃຫ້ຄໍາປຶກສາຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ ໃນການຮ່າງກົດໝາຍການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ປະຈຸບັນ</p> <p>5) ໃຫ້ຄໍາເຫັນ ການອອກດຳລັດ/ຂໍ້ກຳນົດຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ</p>
--

ໝາຍເຫດ: ສະມາຊິກໃນກົດຈະກຳແມ່ນຄືກັນກັບທີ່ໄດ້ລະບຸໄວ້ໃນແຜນປະຕິບັດງານ

ກົດໝາຍການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ແມ່ນໄດ້ມີການສະເໜີໃນກອງປະຊຸມສະພາແຫ່ງຊາດ ສະໄໝສາມັນ ໃນເດືອນທັນວາ 2008 ເພື່ອ ຍົກລະດັບດຳລັດ ນາຍົກລັດຖະມົນຕີ ເລກທີ 58 ປະຈຸບັນ. ການຍົກລະດັບແມ່ນໄດ້ຮັບທິດຊີ້ນຳເບື້ອງຕົ້ນຈາກ ນາຍົກລັດຖະມົນຕີ ເນື່ອງຈາກຄວາມຈຳເປັນທາງດ້ານກອບກົດໝາຍທີ່ເຂັ້ມແຂງໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP ໃນປະເທດ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ການສະເໜີແມ່ນໄດ້ມີການປະຕິເສດເນື່ອງຈາກຍັງບໍ່ທັນມີຄວາມເປັນເອກະພາບກັນໃນບັນດາກະຊວງ ແລະ ສະມາຊິກສະພາແຫ່ງຊາດ ກ່ຽວກັບສະພາບທາງດ້ານກົດໝາຍ.

ລາຍລະອຽດ ຂອງ ກົດຈະກຳ ທີ່ດຳເນີນໃນໄລຍະນີ້ມີ ດັ່ງນີ້.

3) ການໃຫ້ຄໍາປຶກສາຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ ໃນການຮ່າງ ກົດໝາຍການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ປະຈຸບັນ PCAP2 ໃຫ້ຄໍາປຶກສາທາງດ້ານວິຊາການໃນຂະບວນການ ສ້າງກົດໝາຍທີ່ສະເໜີ . ບົດສະເໜີກຳນົດພາລະບົດບາດ ແລະ ຄວາມຮັບຜິດຊອບຂອງ MPI ແລະ ອົງການທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ໃນການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ມັນຍັງລະບຸວ່າ ມາດຕະຖານແລະແບບຢ່າງໃນການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ແມ່ນສິ່ງທີ່ໄດ້ກຳນົດອອກໂດຍ MPI. ເມື່ອເນື້ອໃນຂອງກົດໝາຍ ທີ່ສະເໜີໃໝ່ ແມ່ນ

ສອດຄ່ອງຫຼາຍກັບ ຫມາກຜົນຕາມທີ່ຄາດໄວ້ ຂອງ PCAP2, ໂຄງການ ແມ່ນໃຫ້ ຄວາມສຳ ຄັນທີ່ສຸດໃນດ້ານຄວາມສອດຄ່ອງລະຫວ່າງ ເນື້ອໃນ ແລະ ຫມາກຜົນຕາມທີ່ຄາດໄວ້ .

5) ການໃຫ້ຄຳປຶກສາໃນ ການອອກ ດຳລັດ/ຂໍ້ກຳນົດຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ

PCAP2 ຍືນຍັນຕາຕະລາງເວລາ ໃນການດັດແກ້ ແລະການສະເໜີກົດໝາຍ ໃຫ້ກອງປະຊຸມ ສະພາແຫ່ງຊາດສະໄໝໜ້າ ໃນເດືອນທັນວາ 2009. ພາຍຫຼັງກົດໝາຍຖືກອະນຸມັດ, MPI ກະ ກຽມອອກດຳລັດນາຍົກລັດຖະມົນຕີ ແລະ ຂໍ້ກຳນົດຂອງລັດຖະມົນຕີກະຊວງ ໃນການຈັດຕັ້ງປະ ຕິບັດກົດໝາຍ. ເມື່ອດຳລັດ ແລະ ຂໍ້ກຳນົດ ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ແມ່ນມີຄວາມສອດຄ່ອງຫຼາຍຂຶ້ນ ກັບຜົນທີ່ອອກມາຂອງໂຄງການ, ໂຄງການ ແລະ MPI ເຫັນດີໃນການສືບຕໍ່ການປຶກສາຫາລື ກັບໂຄງການ ໃນຂະບວນການສ້າງດຳລັດແລະ ລະບຽບການ ຕ່າງໆແລະ ຂໍ້ກຳນົດ.

### (3) [ຫມາກຜົນ 1] ກິດຈະກຳ ສຳລັບການຝຶກອົບຮົມ ແລະ OJT

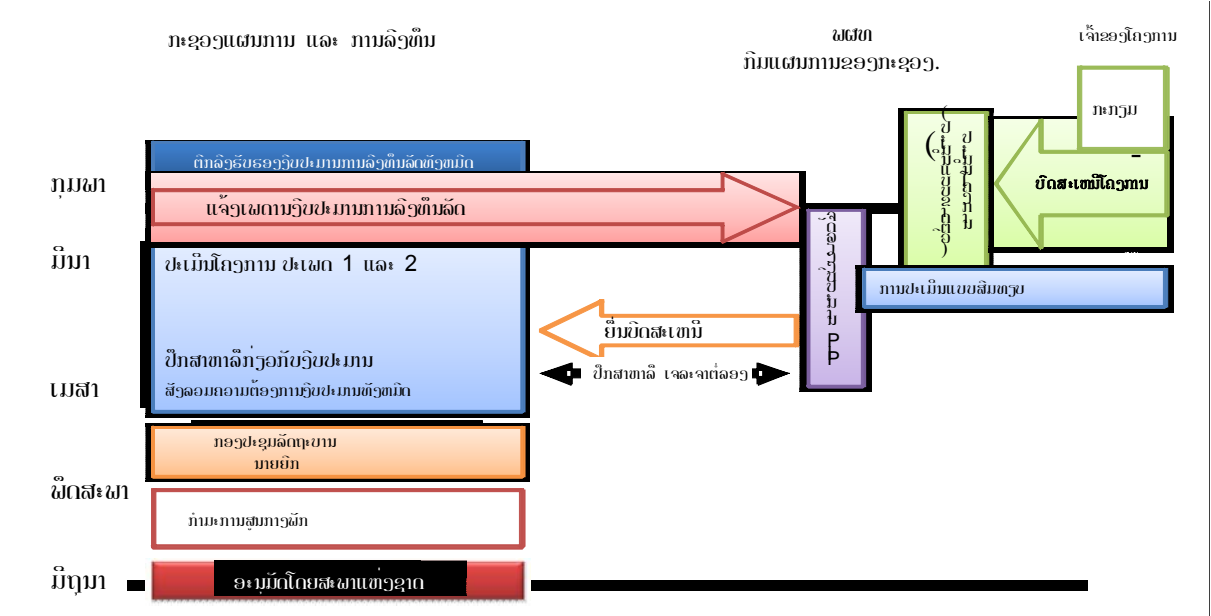
ກິດຈະກຳ ລຸ່ມນີ້ສຳລັບ ຫມາກຜົນນີ້ ແມ່ນໄດ້ດຳເນີນໃນໄລຍະເວລານີ້ .

- |   |
|---|
| 4) ການພັດທະນາ ການຝຶກອົບຮົມ ຫຼັກສູດໃນປີໜ້າ                                   |
| 5) ການຝຶກອົບຮົມ ຄູຝຶກ (TOT)   |
| 6) ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຝຶກອົບຮົມ ສ່ວນທີ I ໃຫ້ ບັນດາກະຊວງ ແລະ ບັນດາແຂວງ     |
| 7) OJT ໃຫ້ແກ່ MPI, ບັນດາແຂວງ, ແລະ ບັນດາກະຊວງ                                |
| 8) ການປະເມີນຜົນ ໂຄງການ PIP ແຕ່ລະໂຄງການ, ການຕິດຕາມ ແລະ ການປະເມີນຜົນ ທີ່ອອກມາ |
| 9) ໃຫ້ຄຳເຫັນຄືນ OJT ການປະເມີນຜົນ ຜົນທີ່ອອກມາໃຫ້ກັບ ບັນດາກະຊວງ ແລະ ບັນດາແຂວງ |
| 10) ພັດທະນາ ການຝຶກອົບຮົມ ຫຼັກສູດໃນປີຕໍ່ໄປ                                   |
| 11) ການຝຶກອົບຮົມຄູຝຶກ (TOT)   |
| 22) ການປຶກສາຫາລື ດ້ານໂຄງສ້າງສະຖາບັນໃນຂະບວນການ ການຝຶກອົບຮົມ                  |

ໝາຍເຫດ: ສະມາຊິກໃນກິດຈະກຳແມ່ນຄືກັນກັບທີ່ໄດ້ລະບຸໄວ້ໃນແຜນປະຕິບັດງານ .

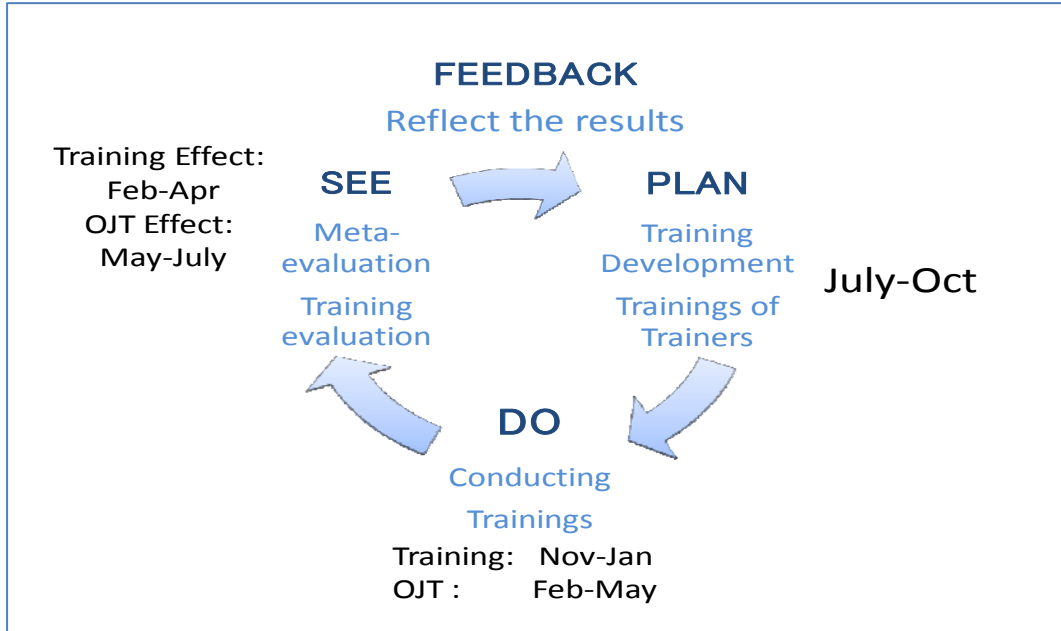
ໂຄງການ ໄດ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດການຝຶກອົບຮົມ ແລະ OJT ເປັນໜຶ່ງໃນເຄື່ອງ ມືຕົ້ນຕໍຂອງພະ ນັກງານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ເພື່ອໃຫ້ມີຄວາມຮູ້ທີ່ຈຳເປັນ, ວິທີນການ, ແລະ ເຄື່ອງມື ເພື່ອເຮັດໃຫ້ການ ຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ດີຂຶ້ນກວ່າເກົ່າ ໃນການບັນລຸວັດຖຸປະສົງຂອງໂຄງການ, ເຊັ່ນວ່າ, “MPI ແລະ DPI ຂະບວນການ PIP ໂຄງການໂດຍຜ່ານຂັ້ນຕອນການ ຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ໃໝ່ທີ່ນຳ ມາໃຊ້ໂດຍໂຄງການ ໂດຍມີເພດານງົບປະມານທີ່ຈຳກັດ, ແລະ ດຳເນີນການຕິດຕາມ ແລະ ການປະເມີນຜົນ.”

“ຮູບພາບທີ 1 ກະແສໄຫຼວຽນລາຍປີຂອງການສັງລວມງົບປະມານໂຄງການ PIP



ສະນັ້ນ, ດັ່ງທີ່ສະແດງໃນ “ຮູບພາບທີ 1, ການຝຶກອົບຮົມ PCAP2 ແມ່ນອອກແບບ ເພື່ອໃຫ້ສົມຄູ່ກັບກະແສງົບປະມານລາຍປີ ແລະ ຕາຕະລາງເວລາ<sup>1</sup> ຂອງການລວບລວມງົບປະມານ ໂຄງການ PIP, ດຳເນີນການຝຶກອົບຮົມ ຂອບເຂດທົ່ວປະເທດ ເລີ່ມແຕ່ ເດືອນພະຈິກ ເຖິງ ເດືອນມັງກອນ ກ່ອນກະກຽມການສະເໜີງົບປະມານລາຍປີ, ປະຕິບັດ OJT ພາຍຫຼັງ ເດືອນກຸມພາ ເພື່ອສະໜັບສະໜູນ ການລວບລວມຂໍ້ມູນທາງດ້ານງົບປະມານຕົວຈິງ, ແລະ ນຳໃຊ້ຜົນ ທີ່ອອກມາຂອງ ການປະເມີນຜົນ ແລະ ການຝຶກອົບຮົມ ການປະເມີນຜົນ ເພື່ອປັບປຸງກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ໃນປີໜ້າລວມທັງການພັດທະນາ ເຄື່ອງມື, ແລະວິທີການໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP ແລະ ການ ຝຶກອົບຮົມ (ເບິ່ງ “ຮູບພາບທີ2)

<sup>1</sup> “ພາບທີ 1 ສະແດງ ການໄຫຼວຽນຂອງວຽກງານແບບຄ່າວາງ ແລະ ຕາຕະລາງເວລາຂອງ ການສັງລວມງົບປະມານລາຍປີ PIP . ທຸກ ຂັ້ນຕອນຂອງການສັງລວມງົບປະມານລາຍປີ PIP ບໍ່ມັກເປັນໄປຕາມວຽກ ແລະ ຕາຕະລາງເວລາທີ່ສະແດງໃນ “ພາບທີ. ພ້ອມນີ້ , ທຸກ ຂັ້ນຕອນໃນ “ພາບທີ ມັກບໍ່ໄດ້ດຳເນີນ ໃນບາງກໍລະນີ .



ລາຍລະອຽດ ຂອງກິດຈະກຳທີ່ດຳເນີນ ໃນ ໄລຍະເວລານີ້ມີ ດັ່ງນີ້:

4) ການພັດທະນາ ການຝຶກອົບຮົມ ຫຼັກສູດປັດໄຈ 5) ການຝຶກອົບຮົມຄູ່ຝຶກ (TOT) ໃນໄລຍະເລີ່ມຕົ້ນຂອງ ປີທີ່ສອງຂອງໂຄງການ ໃນເດືອນຕຸລາ, ທີ່ມງານຝຶກອົບຮົມ ຂອງ MPIDOE ສຳເລັດ ສຶກປົງປະມານຂອງສປປ ລາວ (FY) 2008/09 ແຜນການການຝຶກອົບຮົມ ຂອບເຂດທົ່ວປະເທດ ແລະ ສຳເລັດ TOT (ສອດຄ່ອງກັບ ‘ແຜນການ’ ຂອງ “ຮູບພາບທີ 2). ທີ່ມງານສຳເລັດຕາຕະລາງເວລາ ແລະ ເນື້ອໃນຂອງ ການຝຶກອົບຮົມພ້ອມທັງ ສະທ້ອນເຂົ້າໃນການປັບປຸງຄູ່ມື ແລະ ແບບຢ່າງ ທີ່ຈຳນຳໃຊ້ເປັນອຸປະກອບໃນການຝຶກອົບຮົມ.

6) ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຝຶກອົບຮົມສ່ວນທີ I ສຳລັບ ບັນດາກະຊວງ ແລະ ບັນດາແຂວງ

ການຝຶກອົບຮົມ PCAP2 ໄດ້ອອກແບບເປັນເປັນສາມບາດກ້າວ ເພື່ອວ່າ ພະນັກງານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງສາມາດຮຽນຮູ້ຄວາມຮູ້ທີ່ຈຳເປັນ, ເຄື່ອງມື ແລະ ວິທີການເພື່ອ ເສີມຂະຫຍາຍ ຄວາມອາດສາມາດຂອງຕົນ ໃນການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ແຕ່ລະບາດກ້າວ (ເບິ່ງ “ຮູບພາບທີ 3). ເມື່ອການຝຶກອົບຮົມ ໃນໂຄງການຄັ້ງທຳອິດ, ການຝຶກອົບຮົມ ສ່ວນທີ I ໃນສຶກ ປົງປະມານ 2008/09 ແລະເປົ້າໝາຍທີ່ຄາດໄວ້ ຈາກສາມແຂວງ<sup>2</sup> ໃນທົ່ວປະເທດ, ເຊັ່ນວ່າ ທຸກ ແຂວງ ແລະ

<sup>2</sup> ແຂວງ ອຸດົມໄຊ, ຄຳມ່ວນແລະສາລະວັນ ແມ່ນ ບັນດາແຂວງທີ່ລອງ ຂອງ PCAP1 ທີ່ ຄຸງການ PCAP1 ພັດທະນາ ແລະນຳໃຊ້ ເຄື່ອງມື ແລະ ວິທີການ ເພື່ອແນໃສ່ການຄຸ້ມຄອງ PIP ໃຫ້ດີຂຶ້ນກວ່າເກົ່າຮ່ວມກັນ.

ບັນດາກະຊວງ,ທີ່ມີຫົວຂໍ້ການຝຶກອົບຮົມ 'ທີ່ກວມເອົາ.' ຈາກນີ້ , ທີ່ມີຫົວຂໍ້ 'ທົບທວນໃໝ່ ແລະ ຍົກລະດັບ,' ການຝຶກອົບຮົມ ສ່ວນທີ II ໃນ ສົກບັງປະມານຕໍ່ໄປ ຈະທົບທວນເນື້ອໃນທີ່ມີຢູ່ ພ້ອມທັງນຳເອົາ ເຄື່ອງມື ແລະ ວິທີການໃໝ່ ໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP . ຈາກການຝຶກອົບຮົມຜ່ານມາ ໃນໂຄງການ, ການຝຶກອົບຮົມ ສ່ວນທີ III ທີ່ມີຫົວຂໍ້ 'ຍົກລະດັບ ຄຸນນະພາບ' ມີຈຸດປະສົງຍົກລະດັບຄຸນນະພາບຂອງ ເຄື່ອງມື ແລະ ວິທີການບໍລິຫານ ລວມທັງເຄື່ອງມືໃໝ່ ດ້ວຍ .

“ຮູບພາບທີ 3 PCAP2 ການຝຶກອົບຮົມ ໃນສາມຂັ້ນຕອນ

	1 <sup>st</sup> Year 2008/3 ~ 2008/8	2 <sup>nd</sup> Year 2008/10~ 2009/8	3 <sup>rd</sup> Year 2009/10~ 2010/8	4 <sup>th</sup> Year 2010/10~ 2011/8
<b>Training Theme</b>		<b>Training part I</b> Coverage	<b>Training Part II</b> Brush-up & Upgrade	<b>Training Part III</b> Upgrade Quality
<b>Training Tools</b>		Existing Handbooks & Manuals	Financial/ ODA/District PIP Management	Upgrade Quality
<b>Final Outputs</b>		PIP annual budget compilation utilizing existing tools	PIP annual budget compilation utilizing new tools	PIP annual budget compilation in good quality utilizing upgraded new tools

ຈາກ ເດືອນພະຈິກ 2008 ຫາ ເດືອນມັງກອນ 2009, ດັ່ງທີ່ອະທິບາຍຂ້າງເທິງ, ການຝຶກອົບຮົມສ່ວນທີ I ໄດ້ດຳເນີນໃນຂອບເຂດທົ່ວປະເທດໃຫ້ແກ່ພະນັກງານ ທີ່ກ່ຽວ ຂ້ອງກັບການ ຄຸ້ມຄອງ PIP ທັງໃນລະດັບແຂວງແລະກະຊວງ (ສອດຄ່ອງກັບ'DO' ໃນ “ຮູບພາບທີ 2). ຫົວຂໍ້ລຸ່ມນີ້ ແມ່ນໄດ້ເລືອກເປັນ ເນື້ອໃນຕົ້ນຕໍຂອງການຝຶກອົບຮົມ ໃນດ້ານຄວາມຊຳນິຊຳນານພື້ນຖານ ສຳລັບການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ອີງໃສ່ຜົນທີ່ອອກມາຂອງ ຄວາມຈຳເປັນໃນການຝຶກອົບຮົມ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ດຳເນີນໃນປີຜ່ານມາ.

**ຫົວຂໍ້ຕົ້ນຕໍ ໃນ ການຝຶກອົບຮົມ ສ່ວນທີ I ໃນ ສຶກປົງປະມານ 2008/09**

1. ວິທີການ ຊຽນ ບົດສະເໜີໂຄງການ PIP ແລະ ຄວາມຄືບໜ້າ ບົດລາຍງານນີ້ ໃນການສະເໜີຂໍ
2. ວິທີການໂຄງການ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນແຕ່ລະໂຄງການຫຼືເດັດຖານ ກັບ SPAS ແລະ ການຕີລາຄາປະເມີນ ຜົນແບບສົມທຽບໃນການກຳນົດບຸລິມະສິດໂຄງການ

ຜົນຂອງ ການຝຶກອົບຮົມ ແມ່ນອະທິບາຍດັ່ງລຸ່ມນີ້ .

**ຜົນຂອງການ ການຝຶກອົບຮົມພາກທີ I ໃນສຶກປົງປະມານ 2008/09**

1. [ຂັ້ນແຂວງ] ແມ່ນເກີນ ຈຳນວນທີ່ຄາດໄວ້ ຂອງພະນັກງານ 476, 516 ຄົນໂດຍລວມ ຊຶ່ງຈຳນວນ 178, 20, ແລະ ພະນັກງານ 318 ຄົນແມ່ນມາຈາກ DPI, DPI ຂອງເມືອງ, ແລະ ພະແນກການ ທີ່ ສຳເລັດການດຳເນີນການການຝຶກອົບຮົມ ໃນຫົວຂໍ້ທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງ ໃນດ້ານຄວາມຊຳນິຊຳນານພື້ນຖານໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP .
2. [ລະດັບກະຊວງ] ພະນັກງານ 69 ຄົນ ທັງໝົດ ໃນກົມແຜນການແລະກົມວິຊາການໃນ 8 ກະຊວງ ຕົ້ນຕໍ ໃນ ຂະແໜງເສດຖະກິດສັງຄົມ ແລະ ອົງການຈັດຕັ້ງ 26 ແຫ່ງ ໃນຂະແໜງການອື່ນໆ ສຳເລັດ ການຝຶກອົບ ຮົມ ຫົວ ຂໍ້ຂ້າງເທິງ.
3. [MPIDOE ຄູຝຶກ] ຄູຝຶກຂອງ MPIDOE ໄດ້ສາມາດຄຸ້ມຄອງການຝຶກອົບຮົມ, ລວມທັງ ການກະກຽມ ສິ່ງອຳນວຍຄວາມສະດວກ ແລະ ການພັດທະນາ ເນື້ອໃນ,ໂດຍເຂົ້າເຈົ້າເອງ. ຍິ່ງໄປກວ່ານີ້, ພະນັກງານຂອງ MPIDOE ໄດ້ເສີມຂະຫຍາຍ ຄວາມອາດສາມາດຂອງເຂົ້າເຈົ້າໃນຖານະ ຄູຝຶກໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP ໂດຍຜ່ານຫຼັກສູດ ການຝຶກອົບຮົມ .
4. [DPI ຄູຝຶກຕົ້ນຕໍ] ພະນັກງານ ທຶກຄົນ ຈາກ DPI ສາມ ແຂວງຂອງ PCAP ເສີມຂະຫຍາຍ ຄວາມອາດສາມາດ ຂອງຕົນໃນຖານະເປັນ ຄູຝຶກທີ່ເປັນແກນນຳໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP ໂດຍຜ່ານຫຼັກສູດການຝຶກອົບຮົມ.
5. [ຜູ້ຕັດສິນທາງດ້ານນະໂຍບາຍ] ນອກຈາກຜູ້ມາຝຶກ 516 ຄົນແລ້ວ, ພະນັກງານຂັ້ນສູງ 129 ຄົນ ໂດຍລວມ ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມສຳມະນາ ເພື່ອແລກປ່ຽນ ບົດຮຽນ ໃນການຄຸ້ມຄອງ PIPຈາກການນຳໃຊ້ ເຄື່ອງມື ແລະ ວິທີການທີ່ພັດທະນາຂຶ້ນໂດຍ MPI ແລະ ໂຄງການ.

7) OJT ກັບ MPI, ບັນດາແຂວງ, ແລະ ບັນດາກະຊວງຈາກການ ການຝຶກອົບຮົມ, ທີ່ມືຖືກອົບຮົມ ຈາກ MPIDOE ດຳເນີນການ OJT ແກ່ທັງໝົດ 16 ແຂວງ, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ແລະ ທັງໝົດ 8 ກະຊວງຕົ້ນຕໍ ໃນ ເດືອນກຸມພາ. ເບົ້າໝາຍຕົ້ນຕໍ ຂອງ OJT ແມ່ນເພື່ອ i) ເພື່ອ ຍືນຍັນກັບກົມແຜນການ ພ້ອມທັງກົມວິຊາການໃນ ບັນດາແຂວງ ແລະ ກະຊວງ. ຕາຕະລາງສຳລັບສຶກປົ ຟຽ2009/10 ການສະເໜີປົງປະມານລາຍປີ ພ້ອມກັບ ບົດແນະນຳ<sup>3</sup> MPI, ii) ເພື່ອສະໜັບສະໜູນ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ໂຄງການ ແລະ ສັງລວມປົງປະມານ, ແລະ iii) ການດຳເນີນ ITT (ການຝຶກອົບຮົມທາງດ້ານວິຊາການເລັ່ງລັດ)<sup>4</sup> ແກອົງການທີ່ກ່ຽວຂ້ອງດັ່ງທີ່ໄດ້

<sup>3</sup> MPI ບົດແນະນຳ No.300, ປະກາດແຈ້ງ ໃນ ເດືອນກຸມພາ 20, 2009 ທີ່ ມີ ສຳລັບ ບົດລາຍງານນີ້ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ PIP ໃນສຶກເຄື່ອງປົງປະມານ 2008/09 ແລະ ການສັງລວມປົງປະມານ ໂຄງການ PIP ສຶກປົ ຟຽ2009/10 .

<sup>4</sup> ITT, ພັດທະນາຂຶ້ນໂດຍ MPI /PCAP1, ລວມມີ ການວິເຄາະການເງິນ/ເສດຖະກິດ,ການວິເຄາະດ້ານສັງຄົມ , ແລະ ສະພາບ

ກ່າວມາຂ້າງເທິງ. ກະລຸນາເບິ່ງຜົນທີ່ອອກມາຕົ້ນຕໍຂອງ OJT ດັ່ງລຸ່ມນີ້ .

ຜົນທີ່ອອກມາຕົ້ນຕໍຂອງ OJT ໃນສົກປົກປະມານ 2008/09 (ສິ່ງທີ່ຄົ້ນພົບພົວພັນກັບ ການສັງລວມງົບປະມານ PIP ) <sup>5</sup>	
1.	ສິ່ງທີ່ຄົ້ນພົບພົວພັນກັບ ການສັງລວມງົບປະມານ PIP ທັງໝົດ <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ສິ່ງທີ່ສັງເກດເຫັນວ່າ ເຄື່ອງມື ແລະ ວິທີການ ທີ່ພັດທະນາຂຶ້ນໂດຍ MPI/PCAP, ເຊັ່ນວ່າ ແບບການ ສະເໜີງົບປະມານໂຄງການ PIP ແລະ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ເຄື່ອງມື, ໄດ້ກາຍເປັນ 'ສິ່ງທີ່ເຂົ້າໃຈກັນ' ໃນ ຂອບເຂດທົ່ວປະເທດ.</li> </ul>
2.	ປະເດັນທີ່ພົວພັນ ກັບຕາຕະລາງການສັງລວມ ງົບປະມານ PIP <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ MPI ບົດແນະນຳ No.300 ຍັງບໍ່ທັນເປັນທີ່ຮູ້ກັນເທື່ອໃນບັນດາ ແຂວງເຖິງແມ່ນວ່າ ພາຍຫຼັງມີການປະກາດ ແຈ້ງການ ໃນ ເດືອນກຸມພາ 10, 2009; ເຮັດໃຫ້ອົງການທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ບໍ່ເປັນທີ່ຮູ້ກັນຕາຕະລາງການ ສະ ເໜີ ຂໍຮັບປະມານ PIP ຕົວຈິງ .</li> <li>➢ ໃນຫຼາຍແຂວງ, ການສົ່ງບົດສະເໜີ ໂຄງການ ແລະ ບົດລາຍງານຄວາມ ຄືບໜ້າ ໃນການສະເໜີຂໍຮັບປະມານ ຈາກ ບັນດາຂະແໜງການ ຕໍ່ DPI ລ້ຳຊ້າ ເຖິງວ່າ ກຳນົດເວລາໃນການສົ່ງແມ່ນໄດ້ປະກາດໃນແຕ່ລະແຂວງ.</li> </ul>
3.	ປະເດັນທີ່ພົວພັນກັບການສັງລວມງົບປະມານ PIP <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ໃນບາງອົງກອນ ແບບຢ່າງການສະເໜີໂຄງການທີ່ບໍ່ຖືກຕ້ອງ ແມ່ນນຳໃຊ້ ໃນການສະເໜີງົບປະມານ, ຊຶ່ງ ຈະເຮັດໃຫ້ ທີ່ອອກມາຈາກການຕີລາຄາປະເມີນຜົນຕໍ່າ</li> <li>➢ ໃນບາງອົງກອນ, ຄຸນນະພາບຂອງການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ໂຄງການຍັງບໍ່ທັນສູງປານໃດ.</li> <li>➢ ໃນບາງອົງການຈັດຕັ້ງ, ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ ໃນການຂຽນບົດສະເໜີໂຄງການ ຂອງພະນັກງານຈຳນວນໜຶ່ງ ຜູ້ ທີ່ເຂົ້າຮ່ວມ PCAP2 ການຝຶກອົບຮົມ ຍັງບໍ່ທັນສູງຫຼາຍ .</li> <li>➢ ພະນັກງານຜູ້ທີ່ບໍ່ໄດ້ເຂົ້າຮ່ວມ ໃນ PCAP2 ການຝຶກອົບຮົມ ບໍ່ສາມາດເຂົ້າໃຈ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ໂຄງການ</li> <li>➢ ໃນບາງອົງກອນ, ລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນສົມທຽບຍັງບໍ່ທັນສູງຫຼາຍ.</li> </ul>
4.	ຫມາກຜົນຂອງ ITT <ul style="list-style-type: none"> <li>✧ ສະນັ້ນຈຶ່ງຄວນກ່າວວ່າ ຫຼາຍກວ່າ 70% ຂອງຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ ໄດ້ຜ່ານການທົດສອບຫຼັງການຝຶກອົບຮົມ ດ້ານ ການ ວິເຄາະທາງດ້ານການເງິນ/ເສດຖະກິດ, ການວິເຄາະສັງຄົມ, ແລະ ການວິເຄາະສະພາບແວດລ້ອມໃນ 14 ແຂວງ, ແລະ 16 ແຂວງ, ຕາມລຳດັບ.</li> </ul>
5.	ປະເດັນທີ່ພົວພັນກັບ ການດຳເນີນ OJT <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ ການດຳເນີນ OJT ໃນ ເດືອນກຸມພາ ພຽງແຕ່ສາມາດສະໜັບສະໜູນເຈົ້າຂອງໂຄງການ ທີ່ຂຽນບົດສະເໜີໂຄງ ການຂອງຕົນ ແຕ່ວ່າ ບໍ່ສະໜັບສະໜູນ DPI ປະເມີນ ໂຄງການທີ່ສະເໜີມາໃນປີນີ້ . ສະນັ້ນ, ສຳລັບເວລາຂອງ OJT ຕ້ອງມີການພິຈາລະນາຄືນ ໄປພ້ອມກັບເປົ້າໝາຍຂອງ OJT ບໍ່ໜ້າ .</li> </ul>

8) ການປະເມີນຜົນ ແຕ່ລະ ໂຄງການ PIP, ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ, ການຕິດຕາມ ແລະ ການ ປະເມີນຜົນທີ່ອອກມາ

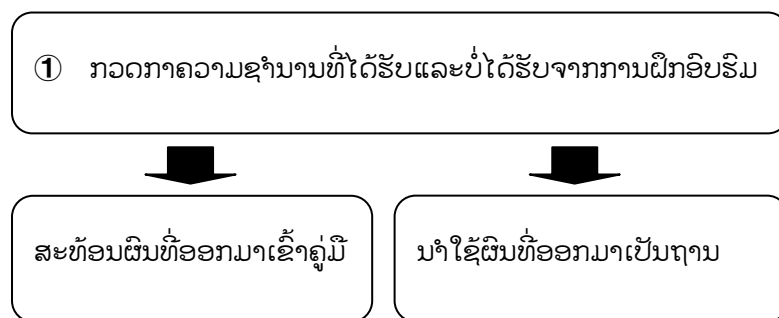
PCAP2 ດຳເນີນການ ການຝຶກອົບຮົມຫຼັງຈາກນັ້ນ ທົກເດືອນ. ການປະເມີນຜົນ ເພື່ອຕີລາຄາ ຜົນ ສະທ້ອນຂອງການຝຶກອົບຮົມສ່ວນທີ I ແລະ OJT <sup>6</sup> (ສອດຄ່ອງກັບ 'SEE' ຂອງ “ຮູບ ພາບທີ 2).

ແວດ ລ້ອມໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP .  
<sup>5</sup> ເບິ່ງ ເອກະສານເພີ່ມເຕີມ : ສັງລວມ ບົດລາຍງານນີ້ ດ້ານ OJT ເພື່ອ ລາຍລະອຽດຕື່ມ  
<sup>6</sup> ການປະເມີນຜົນແມ່ນປະກອບດ້ວຍຂຸດການສຶກສາ ລວມທັງການສຳຫຼວດແບບສອບຖາມກັບຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ ການຝຶກອົບຮົມ ໃນ ບັນດາແຂວງ ແລະ ບັນດາກະຊວງ, ກອງປະຊຸມປຶກສາຫາລືແລະ ແລະການສຳພາດຂໍ້ມູນຕົ້ນຕໍ ໃນນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ແລະ



ຈຸດ ຕົ້ນຕໍຂອງການປະເມີນຜົນ ແມ່ນ i) ເພື່ອກວດກາ ຄວາມຊຳນານສະເພາະດ້ານ ທີ່ໄດ້ມາ ແລະ ii) ເພື່ອຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ໃນລະດັບຫຼາຍປານໃດ ໂຄງການ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ແມ່ນ ດຳເນີນສຳລັບ ການສະເໜີງົບປະມານໂຄງການ PIP 2009/10 ໂດຍແຕ່ລະອົງການ (ເບິ່ງ “ຮູບ ພາບທີ 4 ຂ້າງລຸ່ມ). ຜົນທີ່ອອກມາຈາກ ການປະເມີນຜົນ ແມ່ນໄດ້ສະແດງອອກໃນການພັດ ທະນາເຄື່ອງມື ແລະ ການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ຍັງໃຊ້ເປັນຂໍ້ມູນ ທີ່ເປັນພື້ນຖານ ເພື່ອສົມທຽບກັບ ຄວາມຄືບໜ້າ ຫຼື ຫມາກຜົນເພື່ອການ ຝຶກອົບຮົມປີຕໍ່ໄປ.

“ພາບທີ 4 ວັດຖຸປະສົງຂອງ ການຝຶກອົບຮົມ ການປະເມີນຜົນ ແລະ ການປະເມີນຜົນ



ໂດຍສັງລວມແລ້ວ, ເປົ້າໝາຍຂອງການການຝຶກອົບຮົມ ສ່ວນທີ I, ‘ການລວມເອົາ’ ແມ່ນ ບາດ ກ້າວທີ່ສຳຄັນທຳອິດ ອີງຕາມຜົນທີ່ອອກມາຈາກການປະເມີນຜົນ. ສະນັ້ນ, ເຖິງແມ່ນວ່າ ລະດັບ ຄວາມສຳເລັດຈະແຕກຕ່າງ ແຕ່ລະອົງການ, ທຸກ 16 ແຂວງ ແລະ ນະ ຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ທີ່ສະ ເໜີ ແລະ ປະເມີນໂຄງການ PIP ໂດຍນຳໃຊ້ ເຄື່ອງມື ແລະ ວິທີການທີ່ສະ ເໜີ ໂດຍ MPI/PCAP2 ເພື່ອສະເໜີງົບປະມານໂຄງການ ສຳລັບ PIP FY 2009/10. ຢູ່ລຸ່ມນີ້ ແມ່ນຜົນທີ່ອອກ ມາລະອຽດຂອງ i) ຕາຕະລາງເວລາ ສຳລັບການສະເໜີງົບປະມານ FY2009/10, ii) ອັດຕາ ສ່ວນການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ, ແລະ iii) ຜົນທີ່ອອກມາຈາກການປະເມີນຜົນ ຫຼື ຄຸນນະພາບ ການປະເມີນຜົນ .

i) ຕາຕະລາງເວລາໃນການສະເໜີງົບປະມານສົກປີ 2009/10

ອີງຕາມ ບົດແນະນຳ MPI ເລກທີ.300, ກຳນົດເວລາ ໃນການຈັດສົ່ງການສະເໜີງົບປະມານ PIP ທຳອິດຈາກອົງການຈັດຕັ້ງກ່ຽວຂ້ອງ ແກ່ MPIແມ່ນ ເດືອນມີນາ 20, 2009. ກະລຸນາເບິ່ງຢູ່ລຸ່ມນີ້ ວັນທີສົ່ງຕົວຈິງໂດຍອົງການຂອງຕົນ .

---

ສາມແຂວງອື່ນ, ສຳພາດທາງໂທລະສັບ ກັບກົມແຜນການແລະພະແນກແຜນ ການຂອງ ກະຊວງແລະບັນດາແຂວງ ແລະວິເຄາະເອກະສານທີ່ພົວພັນແລະຊຶ່ງມາ ຕົວເລກ ລວມທັງສົກປີງົບປະມານ 2009/10 PIP ລາຍການສະເໜີງົບປະມານລາຍປີ . ເບິ່ງເອກະສານເພີ່ມເຕີມ : ການຝຶກອົບຮົມ ການປະເມີນຜົນ ບົດລາຍງານນີ້ ເພື່ອ ລາຍລະອຽດຕື່ມ.

■ [ຂັ້ນແຂວງ] ວັນທີ່ສິ່ງຕົວຈິງ ຂອງການສະເໜີຂົງບປະມານ PIP ທຳອິດ

ໃນ ບັນດາແຂວງ ແລະ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ, 7 ແຂວງ ລວມທັງອຸດົມໄຊ ບັນລຸຕາມກຳນົດເວລາ ໃນການສົ່ງບປະມານສະບັບທຳອິດໃຫ້ກັບ MPI (ເບິ່ງຕາຕະລາງລຸ່ມນີ້ ). ກ່ອນສະເໜີຂົງບປະມານຈາກ DPI ໄປຫາ MPI, ພະແນກການຕ່າງໆ ຈຳເປັນຕ້ອງ ສັງລວມການ ສະເໜີບປະມານຂອງຕົນ ແລະ ສົ່ງໃຫ້ DPI. ຄວາມຈິງແລ້ວ, ເຫັນໄດ້ໃນ ຕາຕະລາງລຸ່ມນີ້ວ່າ ເຖິງແມ່ນວ່າ ກຳນົດເວລາສົ່ງຈາກພະແນກຕ່າງໆໃຫ້ກັບ DPI ໄດ້ປະກາດແຈ້ງເປັນທາງການໃຫ້ແຕ່ລະແຂວງຈາກ ເດືອນກັນຍາ ຫາ ເດືອນກຸມພາ, ມີພຽງແຕ່ 4 ແຂວງເທົ່ານັ້ນ, ເຊັ່ນວ່າ ແຂວງອຸດົມໄຊ, ບໍລິຄຳໄຊ, ສາລະວັນ, ແລະ ເຊກອງ, ເຮັດໄດ້ຕາມການແຈ້ງປະກາດ.

“ຮູບພາບທີ 5 ກຳນົດສິ່ງຕົວຈິງການສະເໜີບປະມານຄັ້ງທຳອິດ PIP ໂດຍ ບັນດາແຂວງ

ວັນທີ/ເດືອນ

Procedure	Province Date	NORTH								MID				SOUTH				
		PSL	LNT	BK	ODX	XYBL	LPB	XK	HP	VTE Pro.	VTE Cap.	BLKX	KM	SNK	CPS	SLV	SK	ATP
Submission of Project Proposals/ Progress Reports from POs to DPI	Date of announcement	12/11	9/12	30/1	1/10	9/2	1/12	15/12	8/12	4/12	2/2	22/9		15/11	10/12	6/2	29/12	6/2
	Deadline announced by DPI to sectors	15/1	31/1	13/2	6/3	6/3	15/2	30/2	20/3	15/2	20/2	20/2	20/2	26/2	10/1	20/2	25/2	20/2
	Actual date of the last submission	2/2	5/3	25/3	2/2	17/3	5/3	14/3	25/4	16/3	2/3	20/2	25/3	5/3	14/3	20/2	25/2	13/4
Date of Budget Request from DPI to MPI	**Actual date of the submission	25/3	19/3	18/3	20/3	23/3	25/3	19/3	16/3	25/3	15/3	27/3	24/3	25/3	25/3	24/3	25/3	17/3

■ [ຂັ້ນສູນກາງ] ວັນທີ່ສິ່ງຕົວຈິງ ຂອງການສະເໜີຂົງບປະມານ PIP ທຳອິດ

■ ໃນຂັ້ນສູນກາງ, ສາມ ກະຊວງ ລວມມີ ກະຊວງ ພະລັງງານແລະບໍ່ແຮ່ (MOEM) ແລະ ກະຊວງ ສາທາລະນະສຸກ (MOH) ໃນບັນດາ 8 ກະຊວງຕົ້ນຕໍໄດ້ສົ່ງ ການສະເໜີບປະມານ PIP ສະບັບທຳອິດຕາມກຳນົດເວລາ ໃຫ້ກັບ MPI. ສ່ວນຂະແໜງການອື່ນໆ, 4 ອົງການ ຈັດ ຕັ້ງ ໃນບັນດາ 6 ແຫ່ງ ແມ່ນບັນລຸຕາມກຳນົດເວລາ (ເບິ່ງ ຕາຕະລາງລຸ່ມນີ້).

“ພາບທີ 6 ກຳນົດສິ່ງຕົວຈິງການສະເໜີບປະມານຄັ້ງທຳອິດ PIP ໂດຍ ບັນດາກະຊວງ

ວັນທີ/ເດືອນ

Sector	Economic Sectors				Social Sectors				Others					
	MAF	PWT	MIC	MEM	Edu	Health	MOIC	MOLS	WREA	Post	Land	Justice	Tech	Musuem
Date of Budget Submission to MPI	10/4	12/5	29/4	12/2	30/3	18/3	19/3	27/3	20/3	2/2	20/3	27/3	23/3	20/3

ii) ອັດຕາສ່ວນໃນການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ທີ່ພົວພັນກັບການສະເໜີບປະມານ PIP ໃນສົກປີ ງົບປະມານ FY2009/10

ຜົນທີ່ອອກມາຈາກອັດຕາສ່ວນການຕີລາຄາປະເມີນຜົນທີ່ພົວພັນກັບການສະເໜີຂົງປະມານ ໂດຍອີງການຈັດຕັ້ງໃນສົກປີ 2009/10 PIP ມີ ດັ່ງນີ້<sup>7</sup>.

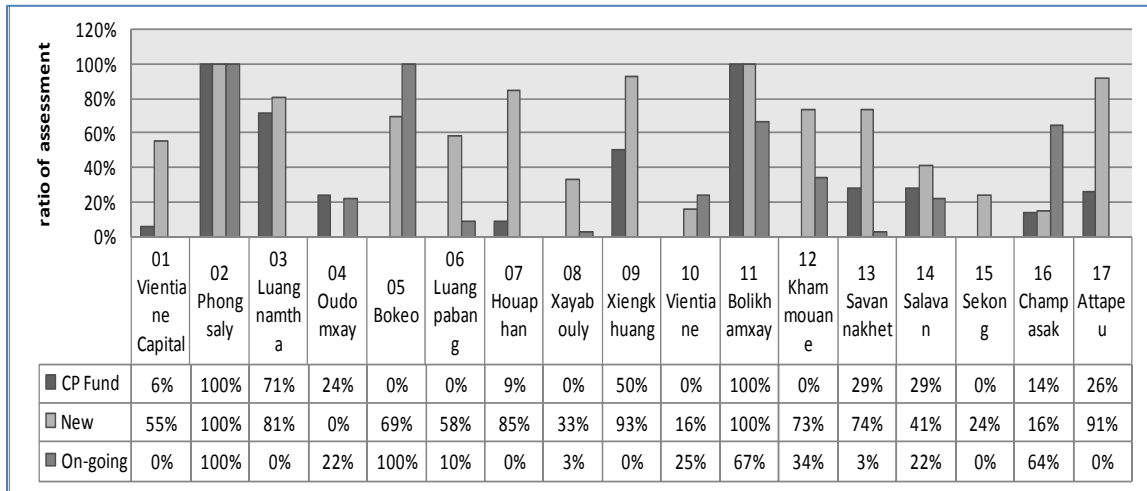
■ [ຂັ້ນແຂວງ] ສັດສ່ວນການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ປະເພດ 3 ໂຄງການ ໃນການສະເໜີຂົງປະມານ PIP ໃນສົກປີ 2009/10

ການສຶກສາພົບວ່າ ທຸກ 16 ແຂວງ ແລະ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ປະເມີນ ໂຄງການ PIP ໂດຍການ ນຳໃຊ້ໃບການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ໂຄງການແບບງ່າຍ (SPAS) ທີ່ພັດທະນາຂຶ້ນໂດຍ MPI ແລະ PCAP2 ໃນການສະເໜີຂົງປະມານ PIP ສຳລັບປີ 2009/10. ອັນນີ້ແມ່ນຖືວ່າ ເປັນ ຜົນ ທີ່ອອກມາຕົ້ນຕໍຂອງການຝຶກອົບຮົມສ່ວນທີ I ຊຶ່ງແນ່ໃສ່ຂົງເຂດ 'ກວມເອົາ' ເປົ້າ ໝາຍຂອງການຄຸ້ມຄອງ PIP. ພິຈາລະນາອັດຕາສ່ວນ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ໂດຍປະເພດ ໂຄງການ, ອັດຕາສ່ວນການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ຂອງໂຄງການໃໝ່ ແມ່ນຂ້ອນຂ້າງສູງກວ່າໂຄງ ການ ທີ່ດຳເນີນຢູ່ ແລະ ງົບປະມານທີ່ປະກອບສ່ວນໃນ ODA. ສຳລັບໂຄງການໃໝ່ ເທົ່ານັ້ນ , 11 ແຂວງ ໄດ້ປະເມີນສຳເລັດຫຼາຍກວ່າ 50 ເປີເຊັນຂອງ ບັນດາ T3 ໂຄງການ. ໃນບັນດາແຂວງ ເຫຼົ່ານີ້, ຜຶ້ງສາລີ ແລະ ບໍລິຄຳໄຊ ແມ່ນມີອັດຕາສ່ວນຈາກການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ທີ່ດີຫຼາຍສຳ ລັບໂຄງການໃໝ່ແລະດຳເນີນຢູ່ທັງໝົດ, ແລະການປະກອບສ່ວນງົບປະມານແຫ່ງຊາດ ເຂົ້າ ODA. ກົງກັນຂ້າມ, ແຂວງອຸດົມໄຊ, ໄຊຍະບູລີ, ວຽງຈັນ, ສາລະວັນ, ເຊກອງ, ແລະ ແຂວງ ຈຳປາສັກ ບໍ່ບັນລຸອັດຕາສ່ວນການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ 50% ຂອງທຸກປະເພດໂຄງການ. ສຳລັບ ແຂວງ ອຸດົມໄຊ, ສາລະວັນ, ເຊກອງ, ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ເຖິງແມ່ນວ່າຫຼາຍໂຄງການ ທີ່ສະເໜີຈາກ ພະແນກການແກ່ DPI ໄດ້ມີການປະເມີນ ໂດຍ DPI, ໃນທ້າຍຂອງ ໂຄງການທີ່ບໍ່ທັນມີການ ປະເມີນ ໄດ້ຄັດເລືອກແລະ ສຸດທ້າຍໄດ້ລວມເຂົ້າການສະເໜີງົບປະມານ, ທີ່ມີຜົນມາຈາກອັດຕາ ການຕີລາ ຄາປະເມີນຜົນຕໍ່າ<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> ອັດຕາສ່ວນຕີລາຄາປະເມີນຜົນແມ່ນຄິດໄລ່ ເປັນ; ຈຳນວນ ໂຄງການ ຂະໜາດນ້ອຍ(ປະເພດ 3)ໃນການສະເໜີຂໍ້ຄັ້ງທີ່ໜຶ່ງ ຈາກ DPI ຫາ MPI ຫານ ໂດຍຈຳນວນໂຄງການທີ່ປະເມີນໂດຍ SPAS. ເບິ່ງເອກະສານເພີ່ມເຕີມ 2: ສຳລັບຈຳນວນ ໂຄງການທີ່ນ້ອງຂໍ ແລະຈຳນວນງົບປະມານທີ່ສະເໜີຂອງແຂວງ.

<sup>8</sup> ຕົວຢ່າງ, ແຂວງອຸດົມໄຊ DPI ປະເມີນ 165 ໂຄງການໃນບັນດາ 240 ໂຄງການທີ່ມີທັງໝົດ ລວມມີໂຄງການໃໝ່ແລະໂຄງການ ທີ່ດຳເນີນຢູ່ , ທີ່ນ້ອງຂໍ ໂດຍພະແນກການ (ເບິ່ງເອກະສານເພີ່ມເຕີມ 3 : OJT ຕິດຕາມ ບົດລາຍງານນີ້). ໃນບັນດາ 240 ໂຄງການທັງໝົດ, ມີທັງແຕ່ 47 ໂຄງການ, ຊຶ່ງມີ 6 ໂຄງການແມ່ນໂຄງການໃໝ່ແລະໂຄງການທີ່ບໍ່ທັນປະເມີນ , ທີ່ນ້ອງ ຂໍ ຕົວຈິງນຳ MPI. ສະນັ້ນ, ອັດຕາສ່ວນການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ຂອງໂຄງການໃໝ່ກາຍເປັນ 0%. ເບິ່ງ ເອກະສານເພີ່ມເຕີມ 4 : ສະຫຼຸບຫຍໍ້ ບົດລາຍງານນີ້ ການປະເມີນຜົນ ແລະ ການຝຶກອົບຮົມ ການປະເມີນຜົນ ສຳລັບກໍລະນີຂອງ ສາລະວັນ ແລະເຊກອງ .

“ພາບທີ 7 ອັດຕາສ່ວນການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ໂຄງການປະເພດ ສາມ ໃນການສະເໜີງົບປະມານ PIP ສົກປີ 2009/10<sup>9</sup>”



ປະເດັນຕົ້ນຕໍມີ ດັ່ງນີ້.

- ການຄົ້ນຄວ້າປັດໃຈຕົ້ນຕໍໃນອັດຕາສ່ວນຈາກການຕີລາຄາປະເມີນຜົນສູງ (ທົດສອບດີ) ຂອງ ແຂວງ ຜົ້ງສາລີ, ແລະ ແຂວງບໍລິຄຳໄຊ
- ການຄົ້ນຄວ້າ ປັດໃຈຕົ້ນຕໍໃນອັດຕາສ່ວນຈາກການຕີລາຄາປະເມີນຜົນຕໍ່າຂອງ ແຂວງໄຊຍະບູລີ ແລະ ແຂວງວຽງຈັນ, ແລະ ເນັ້ນໃສ່ການຝຶກອົບຮົມໃນປີຕໍ່ໄປໃນ ບັນດາແຂວງເຫຼົ່ານີ້
- ປະເດັນທີ່ພົວພັນກັບ ກໍລະນີ ທີ່ວ່າ ຫຼັງຈາກ DPI ປະເມີນ ຫຼາຍໂຄງການແລ້ວ, ໂຄງການທີ່ບໍ່ທັນມີການປະເມີນ ທີ່ຈິງແລ້ວແມ່ນເລືອກເຟັ້ນໃນ ຂະບວນການສຸດທ້າຍ.
- ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນໂຄງການທີ່ດຳເນີນຢູ່ ຈຳເປັນຕ້ອງພິຈາລະນາຄືນໃນແບບຢ່າງ ແລະ ເນື້ອໃນ
- ປະເດັນທີ່ພົວພັນກັບການພັດທະນາຄວາມອາດສາມາດ ຂອງພະນັກງານຂັ້ນເມືອງ

■ [ຂັ້ນສູນກາງ] ອັດຕາສ່ວນການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ໂຄງການປະເພດສາມໃນສົກປີ 2009/10 ທີ່ ສະ ເໜີງົບປະມານPIP

ສົມທຽບກັບບັນດາແຂວງ, ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນໂດຍ SPAS ແມ່ນບໍ່ໄດ້ລົງເລິກໃນບັນດາກະຊວງ ແລະ ອົງການຈັດຕັ້ງຂັ້ນສູນກາງ. ອີງຕາມການສຳພາດທາງໂທລະສັບກັບກົມແຜນ ຂອງທຸກກະຊວງ ແລະ ອົງການຈັດຕັ້ງຂັ້ນສູນກາງ, 15 ອົງການຈັດຕັ້ງ ເຊັ່ນວ່າ ກະຊວງກະສິກຳ ແລະ ປ່າໄມ້ (MAF) ແລະ ກະ ຊວງ ອຸດສາຫະກຳແລະການຄ້າ (MIC), ດຳເນີນການ SPAS ໃນຂະ

<sup>9</sup> ‘ທຶນ CP’ ໝາຍເຖິງການປະກອບສ່ວນທາງດ້ານງົບປະມານເຂົ້າ ໃນ ODA ລວມເອົາ ໂຄງການໃໝ່ ແລະ ໂຄງການທີ່ດຳເນີນຢູ່, ‘ໃໝ່’ ໝາຍເຖິງໂຄງການທີ່ສະເໜີໃໝ່, ແລະ ‘ດຳເນີນຢູ່’ ໝາຍເຖິງໂຄງການທີ່ດຳເນີນຢູ່

ນະທີ່ 18 ອົງການ ຈັດ ຕັ້ງບໍ່ໄດ້ມີ (ເບິ່ງ ຕາຕະລາງ ລຸ່ມນີ້ ).ປະເດັນຕົ້ນຕໍມີ ດັ່ງນີ້.

- ປະເດັນທີ່ພົວພັນກັບວິທີການໃນການນຳເອົາເຄື່ອງມືໃນການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ນຳໃຊ້ກັບ ບັນດາກະຊວງ ແລະ ອົງການຈັດຕັ້ງຂັ້ນສູນກາງທີ່ມີຄວາມໃກ້ຄຽງກັນກັບ MPI
- ປະເດັນທີ່ພົວພັນກັບການອອກແບບແລະແຜນການການຝຶກອົບຮົມ ແລະ OJT ຊຶ່ງສາມາດນຳມາປະຕິບັດ ແລະ ຖ່າຍໂອນ ວິທີການ ແລະ ເຄື່ອງມື ໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP ຢ່າງມີປະສິດທິຜົນຕື່ມ

ຕາຕະລາງ 1 ສະພາບການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ໃນການສະເໜີຂໍ້ບປະມານສິກປີ 2009/10 PIP ໂດຍກະຊວງ

Sector	Assessed		Not Assessed	
Economic Sectors	1	MAF	1	MPWT
	2	MIC	2	MOEM
Social	3	MOIC	3	MOE
			4	MOH
			5	MLSW
Others	4	MPI	6	MOF
	5	Min. of Security	7	Min. of Justice
	6	National Front	8	Min. of National Defence
	7	LWU	9	MOFA
	8	Youth	10	Trade Union
	9	Prosecutor	11	Technology
	10	Supreme Court	12	WREA
	11	Veteran Federations	13	National Assembly
	12	RDC	14	Presidential Palace
	13	PMO	15	Central Party Committee (Cabinet)
	14	PACSA	16	Central Party Committee (Personnel)
			17	Central Party Control
			18	State Control
	<b>Total: 14 Organizations</b>		<b>Total: 18 Organizations</b>	

iii) ຜົນທີ່ອອກມາຈາກຄຸນນະພາບການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ (ການປະເມີນຜົນ)  
 ຈາກການສຶກສາທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງກ່ຽວກັບການສະເໜີຂໍ້ບປະມານຕົວຈິງສຳລັບ ສິກປີບປະມານ 2009/10 ແລະ ອັດຕາສ່ວນ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ, ການປະເມີນຜົນ ແມ່ນໄດ້ດຳເນີນເພື່ອ ເບິ່ງຄຸນນະພາບຂອງ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ໃນແຕ່ລະ ຂັ້ນຕອນຂອງ ການຕີລາ ຄາປະເມີນຜົນຫ້າຢ່າງ, ເປັນຕົ້ນ, ຄວາມສອດຄ່ອງ, ປະສິດທິພາບ, ປະສິດທິຜົນ, ຜົນກະທົບ, ແລະ ຄວາມຍືນຍົງ. ການປະເມີນຜົນ ແມ່ນດຳເນີນສະເພາະໂດຍ ບັນດາແຂວງ ເພາະເກືອບທັງໝົດບໍ່ໄດ້ມີຜົນ ທີ່ອອກມາ ຈາກການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ທີ່ລວບລວມໄດ້ຈາກ ບັນດາກະຊວງ ແລະ ອົງການຈັດຕັ້ງທີ່ສູນກາງ. ພິຈາລະນາ ຍອດເຫຼືອຕົວຈິງ, ຢູ່ລຸ່ມນີ້ ມີ 4 ແຂວງ ແລະ ນະ ຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ທີ່ຖືກເລືອກມາທຳການ ການປະເມີນຜົນ. ສັງລວມແລ້ວ, ຄຸນນະພາບ ໃນການ

ຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ອາດເວົ້າໄດ້ວ່າຂ້ອນຂ້າງດີ ເມື່ອ 31 ໂຄງການ ຫຼື 84% ຂອງ 37 ໂຄງການໂດຍລວມ ແມ່ນຖືກຈັດປະເພດເປັນທັງ 'A' (ດີຫຼາຍ) ຫຼື 'B' (ດີ). ເຖິງຢ່າງໃດກໍ່ຕາມ, ຍັງ ມີບາງ ປະເດັນທີ່ຕ້ອງສືບຕໍ່ພິຈາລະນາ .

**ຕາຕະລາງ 2 ຜົນທີ່ອອກມາຂອງການປະເມີນຜົນ ໃນ ບັນດາແຂວງ ແລະ ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ**  
ຫົວໜ່ວຍ: ຈຳນວນໂຄງການ

ແຂວງ /ລະດັບ	A	B	C	D	ຍອດລວມ
ຫຼວງພະບາງ	0	1	2	0	3
ໄຊຍະບູລີ	1	0	2	0	3
ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ	14	4	0	1	19
ຄຳມ່ວນ	0	4	1	0	5
ເຊກອງ	2	5	0	0	7
ຍອດລວມ	17	14	5	1	37

ບັນຫາທີ່ພົວພັນກັບຄຸນນະພາບຂອງ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ

- ຜົນທີ່ອອກມາຈາກການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ແມ່ນແຕກຕ່າງກັນຂຶ້ນຢູ່ກັບຄວາມອາດສາມາດຂອງຜູ້ປະເມີນ, ເພາະສະນັ້ນ ຈຶ່ງສະເໜີໃຫ້ ຫົວໜ້າຂອງຜູ້ປະເມີນ ຫຼື ບຸກຄົນທີ່ຮັບຜິດຊອບໃນການປະເມີນ ຍືນຍັນຜົນທີ່ອອກມາຈາກ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ.
- ຄຸນນະພາບຂອງການປະເມີນຜົນໃນຕົວມັນເອງ ຍັງສາມາດແຕກຕ່າງກັນຂຶ້ນຢູ່ກັບຄວາມອາດສາມາດ ຂອງຜູ້ປະເມີນ

9) ການໃຫ້ຄຳເຫັນຕອບຄືນໄປ OJT ການປະເມີນຜົນ ທີ່ອອກມາແກ່ ບັນດາກະຊວງ ແລະ ບັນດາແຂວງໂຄງການ ດຳເນີນການສຳມະນາສຳລັບ ການປະເມີນຜົນການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ການປະເມີນຜົນ ໃນນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ, ສາລະວັນ, ເຊກອງ, ແລະຄຳມ່ວນ ບັນດາແຂວງຈາກ ເດືອນເດືອນພຶດສະພາ ຫາ ເດືອນກໍລະກົດ 2009 ແລະ ສຳລັບ ບັນດາກະຊວງ ແລະ ອົງການຈັດຕັ້ງຂັ້ນສູນກາງທັງໝົດ ໃນເດືອນກໍລະກົດ. ໃນການປຶກສາຫາລື ໂຄງການມີຜົນອອກມາຄືກັນ

ກັບທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງຈາກ ການປະເມີນຜົນການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ການປະເມີນຜົນຂອງການ ປະເມີນກັບອົງການຈັດຕັ້ງທີ່ເຂົ້າຮ່ວມ (ກົງກັບ ‘ຄຳເຫັນຕອບກັບ’ ຂອງ “ພາບທີ 2). ໂຄງການ ແມ່ນຍັງມີແຜນໃນການແລກປ່ຽນ ແລະ ສະໜອງຜົນທີ່ອອກມາ ໃຫ້ກັບແຂວງອື່ນໆ ທີ່ຍັງເຫຼືອ ໃນການຝຶກອົບຮົມທົ່ວປະເທດໃນປີໜ້າ .

10) ການພັດທະນາຫຼັກສູດ ການຝຶກອົບຮົມ ໃນປີໜ້າ

ໃນຫົວຂໍ້ ການທົບທວນ ແລະ ຍົກລະດັບ’, ການຝຶກອົບຮົມໃນສ່ວນທີ II ໃນ ສຶກບົງບປະມານ ຕໍ່ໄປແມ່ນມີຈຸດປະສົງໃນການທົບທວນເນື້ອໃນທີ່ຍັງມີຢູ່ ແລະ ນຳເອົາວິທີການ ແລະ ເຄື່ອງມື ໃໝ່ ໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP (ເບິ່ງພາບ Diagram 3). ຜົນ ທີ່ອອກມາສຸດທ້າຍຈາກ ການ ຝຶກອົບຮົມ ຈະລວມເຂົ້າ ເປັນງົບປະມານລາຍປີ ໂຄງການ PIP ສຶກປີ 2010/11. ສຳລັບການ ອອກແບບການຝຶກອົບຮົມ, ໂດຍການພິຈາລະນາ ຈຸດພິເສດ ສະເພາະຂອງຄຸນລັກສະນະ, ເນື້ອໃນ ທີ່ພົວພັນກັບການຄຸ້ມຄອງງົບປະມານ /ທາງດ້ານ ການເງິນ ຂອງ ໂຄງການ PIP ແມ່ນ ມີແຜນ ທີ່ຈະນຳມາປະຕິບັດ ໃນການຝຶກອົບຮົມ ຕ່າງຫາກຈາກການຝຶກອົບຮົມ ໃນຂອບເຂດ ທົ່ວປະເທດ ສ່ວນທີ II. ໂດຍນຳເອົາການປ່ຽນແປງ ນີ້ ແລະ ສະ ທ້ອນຜົນທີ່ອອກມາຈາກການປະເມີນຜົນ ການການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ການປະເມີນຜົນການຝຶກອົບຮົມ ໃນປີໜ້າ ແມ່ນມີແຜນຕາມ ຕາຕະລາງລຸ່ມນີ້ .

ຕາຕະລາງ 3 ແຜນການ ການຝຶກອົບຮົມ PCAP2 ໃນສຶກບົງບປະມານ2009/10

ຫົວຂໍ້ການຝຶກອົບຮົມ : “ການທົບທວນ & ຍົກລະດັບ”					
	ຕາຕະລາງເວລາ	ເປົ້າໝາຍຕົ້ນຕໍ	ຈຸດປະສົງ	ເນື້ອໃນຕົ້ນຕໍ	
ການຝຶກອົບຮົມ ທົ່ວປະເທດ	ຈາກເດືອນພະຈິກ 2009 ຫາ ເດືອນ ມັງກອນ 2010	ພະນັກງານພະແນກແຜນການແລະ ເຈົ້າຂອງ ໂຄງການ ໃນບັນດາແຂວງ ແລະ ບັນດາກະຊວງ ແລະ ອົງການຈັດ ຕັ້ງ ຂັ້ນ ສູນກາງ	ທົບທວນຄືນ ທີ່ນຳໃຊ້ຢູ່ແລະ ວິທີການໃໝ່ໃນການສະເໜີຂໍ ແລະ ປະເມີນໂຄງການ	ວິທີການ ນຳເອົາ	<ul style="list-style-type: none"> <li>ການຄຸ້ມຄອງການ ປະກອບສ່ວນງົບປະມານເຂົ້າ ODA</li> <li>ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການຂະ ແໜ່ງ ການ</li> <li>ການຄຸ້ມຄອງ PIP ຂັ້ນເມືອງ</li> <li>ວິທີການສະເໜີແລະ ປະເມີນໂຄງ ການ ທີ່ດຳເນີນຢູ່</li> <li>ນຳເອົາ ແຜນງານ ວິດີໂອທີ່ພັດທະນາ ໃໝ່</li> </ul>
ການຝຶກອົບຮົມທາງດ້ານ ການເງິນງົບປະມານ	ແຕ່ເດືອນພະຈິກ 2009 ຫາ ເດືອນ ທັນວາ 2009	ພະນັກງານພະແນກແຜນການໃນ ບັນດາແຂວງ	ການນຳເອົາວິທີການໃນ ການສັງລວມ ງົບປະມານ ລາຍ ປີໂຄງການ PIP ແລະ ການວິເຄາະທາງດ້ານການເງິນ	ວິທີການ	<ul style="list-style-type: none"> <li>ວິທີການສັງລວມງົບປະ ມານ</li> <li>ວິທີການ ການວິເຄາະ ທາງ ດ້ານການເງິນ</li> </ul>
OJT	ເລີ່ມເດືອນ ກຸມພາ 2010	ພະນັກງານພະແນກແຜນການໃນ ບັນດາແຂວງ ແລະອົງການຈັດຕັ້ງ ກະຊວງ	ຕິດຕາມການຝຶກອົບຮົມ ທີ່ເວົ້າມາຂ້າງເທິງ		ຕິດຕາມການຝຶກອົບຮົມ ທີ່ເວົ້າມາຂ້າງເທິງ

	ຫາເດືອນ ມີນາ 2010	ເນື້ອໃນ ກ່ຽວກັບ ການຕີລາ ຄາປະເມີນຜົນ ໂຄງການ ແລະສັງລວມ ງົບປະມານລາຍປີ PIP
ຜົນທີ່ອອກມາຈາກການຝຶກອົບຮົມສຸດທ້າຍ : ໂຄງການ PIP ແມ່ນ ໄດ້ມີການສະເໜີ, ປະເມີນ , ຕິດ ຕາມ, ແລະ ສັງ ລວມການສະເໜີຂົງປະມານ PIPເຂົ້າໃນສົກປີ ງົບປະມານ 2010/11 ໂດຍ ນຳ ໃຊ້ເຄື່ອງມື ແລະ ວິທີການ ທີ່ນຳ ມານຳໃຊ້ໃໝ່		

➢ ໝາຍເຫດທີ່ພົວພັນກັບ ການຝຶກອົບຮົມ

■ ບັນຫາທາງດ້ານການເງິນ

ເກືອບ 300 ລ້ານກີບ ໄດ້ຮັບການອະນຸມັດທີ່ເປັນທາງການ ເມື່ອການປະກອບສ່ວນແຫ່ງຊາດເຂົ້າ ODA ສຳລັບງົບປະມານໂຄງການ PCAP2 ໂດຍ ສະພາແຫ່ງຊາດ ໃນທ້າຍເດືອນ ມິຖຸນາ 2009 ພາຍຫຼັງທີ່ມີການຮ່ວມມືຢ່າງໃກ້ສິດ ລະຫວ່າງ MPI ແລະ ໂຄງການ. ງົບປະມານ ແມ່ນໄດ້ ມີແຜນໃນການນຳໃຊ້ ໃນການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ການຝຶກອົບຮົມຂອບເຂດທົ່ວປະເທດ ໃນປີຊຸມ ຕໍ່ໜ້າ. ຈະກາຍເປັນເທື່ອທຳອິດ ສຳລັບ MPI ເພື່ອແບ່ງປັນງົບປະມານໃນການຈັດຕັ້ງການຝຶກ ອົບຮົມຖ້າວ່າງົບປະມານ ແມ່ນ ໄດ້ມີການເບີກຖອນຕົວຈິງຕາມຕາຕະລາງເວລາຂອງ ການຝຶກ ອົບຮົມ.

■ ປະເດັນໂຄງປະກອບການຈັດຕັ້ງ

ໂຄງການສືບຕໍ່ ເນັ້ນໜັກຄວາມອາດສາມາດ ຂອງທຶນມບໍລິຫານ ການຝຶກອົບຮົມ ຂອງ MPIDOE ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, PCAP2 ຍັງສະເໜີ ເອົາກົມຈັດຕັ້ງແລະພະນັກງານ (MPIDoOP) ປະກອບ ເຂົ້າໃນທີມງານຄຸ້ມຄອງ ການຝຶກອົບຮົມ ເພື່ອວ່າ MPI ທັງໝົດຈະສາ ມາດນຳພາ ໃນການຄຸ້ມຄອງການ ການຝຶກອົບຮົມດ້ວນຕົນເອງໃນອານາຄົດ.

11) ການຝຶກອົບຮົມ of ຄູຝຶກ (TOT)

TOT ມີແຜນທີ່ຈະດຳເນີນນັບແຕ່ ທ້າຍ ເດືອນສິງຫາ ຫາ ເດືອນຕຸລາ 2009 ແກ່ເຈົ້າໜ້າທີ່ຂອງ MPIDOE, MPIDOP, ແລະ MPIDIC.

22) ການປຶກສາຫາລື ດ້ານສະຖານທີ່ສຳລັບຂະບວນການຂອງ ການຝຶກອົບຮົມ. ໂຄງການ ໄດ້ມີການປຶກສາຫາລື ກັບອົງການຕ່າງໆ ທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກ່ຽວກັບ ວຽກງານ ທາງດ້ານສະຖານທີ່ ໃນການດຳເນີນການຝຶກອົບຮົມ,ເປັນນຶ່ງໃນເຄື່ອງມື ທີ່ນິຍົມໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP ເຄື່ອງມື ແລະ



ວິທີການທີ່ນຳໃຊ້ທົ່ວປະເທດ.<sup>10</sup> ທຶນມງານດ້ານຄວາມຍືນຍົງຂອງ MPIDOE ແມ່ນໄດ້ສ້າງຂຶ້ນໃໝ່ ແລະ ໄດ້ມີການປຶກສາຫາລື ແລະ ຫາວິທີການສ້າງຄວາມຍືນຍົງເມື່ອໂຄງການສຳເລັດ .

**ຕາຕະລາງ 4 ຜົນສຳເລັດດ້ານຄວາມຍືນຍົງ**

ຜົນສຳເລັດ ແລະ ທຶນທາງໃນອະນາຄົດໃນການເສີມຂະຫຍາຍ ຄວາມອາດສາມາດ ໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP		
	ຜົນສຳເລັດຂອງ PCAP2	ທຶນທາງຂອງ MPI ໃນອະນາຄົດ
ດ້ານການເງິນ	ຮັບປະກັນງົບປະມານໃນການຝຶກອົບຮົມ (ການປະກອບສ່ວນທາງດ້ານງົບປະມານແຫ່ງຊາດ)	ຮັບປະກັນງົບປະມານທີ່ເກີດຂຶ້ນປະຈຸບັນ
ດ້ານວິຊາການ	ຍົກລະດັບຄວາມຊຳນານທີ່ພົວພັນກັບໜ້າວຽກສະເພາະຂອງ MPIDOE	ກອບໃນການຍົກລະດັບ ແລະ ລົງເລິກຄວາມຊຳນານ ສຳລັບການ ຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ທັງໝົດ
ດ້ານສະຖາບັນ	ດຳເນີນການຝຶກອົບຮົມທີ່ພົວພັນກັບໜ້າວຽກຂອງ MPIDOE	ສ້າງສະຖາບັນໃນການຄຸ້ມຄອງຊັບພະຍາກອນມະນຸດ DoOP ເປັນກົມທີ່ເປັນແຖນນຳ.)

ດັ່ງທີ່ສະແດງໃນ ຕາຕະລາງ 3, ແມ່ນໜຶ່ງໃນຜົນສຳເລັດ ເພື່ອຮັບປະກັນຄວາມຍືນຍົງ ຮອດປະຈຸບັນນີ້ ແມ່ນ i) ບັນຫາທາງດ້ານການເງິນ ງົບປະມານສຳລັບການຝຶກອົບຮົມ ແມ່ນ ໄດ້ມີການອະນຸມັດຢ່າງເປັນທາງການເມື່ອມີການປະກອບທຶນທາງດ້ານງົບປະມານເຂົ້າ ODA ໂດຍ ສະພາແຫ່ງ ຊາດ, ii) ບັນຫາທາງດ້ານເຕັກນິກ: ກຮອບທາງດ້ານການຈັດຕັ້ງ ໃນການຍົກລະດັບຄວາມຊຸ່ງວຊານ ທີ່ພົວພັນກັບໜ້າວຽກ ຂອງ MPIDOE , ເປັນຕົ້ນ ວິທີການໃນ ການ ປະເມີນຜົນໂຄງການ, ໄດ້ສ້າງເກດ ໃນລະດັບໜຶ່ງ, ແລະ iii) ປະເດັນສະຖາບັນ: MPIDOE ແມ່ນໄດ້ດຳເນີນການຝຶກອົບຮົມ ໃນຂອບເຂດທົ່ວປະເທດ ໂດຍຕົນເອງຕາມຂອບເຂດຂອງວຽກງານ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ແມ່ນມີຄວາມຈຳເປັນ ໃນການສ້າງ ກອບທາງດ້ານ ສະຖາບັນຂອງ MPI ທັງໝົດໃນ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການແມ່ນໄດ້ຮັບຄວາມຍິນດີໃຈຈາກປະຊາຊົນ. ສະນັ້ນ, ເມື່ອແນວໂນ້ມຂອງ ໃນອະນາຄົດຂອງ MPI , ມັນ ຈຳເປັນຕ້ອງ i) ຮັບປະກັນຄວາມຍືນຍົງທາງດ້ານການເງິນ ໂດຍການຄຸ້ມຄອງແລະນຳໃຊ້ ງົບປະມານທີ່ມີໃນ ປະຈຸບັນ ຂອງ MPI ແລະ ອົງການຈັດຕັ້ງທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ແລະ ແຫຼ່ງງົບປະມານອື່ນໆ, ii) ເພື່ອສ້າງກອບທາງດ້ານສະຖາບັນ ໃນການຍົກລະດັບ ແລະ ລົງເລິກດ້ານຄວາມຊຳນານ ໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP ທັງໝົດ, ລວມທັງໜ້າວຽກລະອຽດ ຂອງ MPIDOE, MPIDOP, ແລະ MPIDIC, ແລະ ສຸດທ້າຍ iii) ເພື່ອດຳເນີນການບໍລິຫານຊັບພະຍາກອນມະນຸດທາງດ້ານອົງການຈັດຕັ້ງ ແລະ ສະຖາບັນ,

<sup>10</sup> ການປຶກສາຫາລື ກັບຫົວໜ້າກົມ MPIDOE ແຕ່ເດືອນ ເມສາຫາ ສິງຫາ 2008, ກັບ NERI ໃນ ເດືອນພຶດສະພາ 5, 2009, ກັບຮອງຫົວໜ້າກົມ MPIDOE ແລະ MPIDoOP ໃນເດືອນ ມິຖຸນາ 10, 2009

DoOP ເປັນກົມທີ່ເປັນໃຈກາງທີ່ຮັບຜິດຊອບ , ເພື່ອບັນລຸຕາມທິນດທາງທີ່ກຳນົດໄວ້ ໃນ i) ແລະ ii) ໃນອະນາຄົດ. PCAP2 ສືບຕໍ່ສຶກສາ ແລະປຶກສາຫາລື ບັນຫານີ້ .

**(4) ຫມາກຜົນ 2-1】 PIP ການຈັດສັນງົບປະມານ**

ກິດຈະກຳ ລຸ່ມນີ້ແມ່ນໄດ້ດຳເນີນ ສຳລັບ ຫມາກຜົນດັ່ງນີ້.

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>2) ວິເຄາະສະພາບປະຈຸບັນ ໃນການຈັດສັນງົບປະມານ PIP</li> <li>3) ພັດທະນາມາດຕະການແກ້ໄຂ ບັນຫາເຫຼົ່ານັ້ນ ແລະສະທ້ອນໃນຄູ່ມື</li> <li>4) ພັດທະນາຫຼັກສູດ ແລະ ເນື້ອໃນຂອງການຝຶກອົບຮົມ</li> <li>5) ໃຫ້ການການຝຶກອົບຮົມ ແກ່ ຄູ່ຝຶກຂອງ ສປປລາວ</li> </ul> |
|---|

ໝາຍເຫດ: ສະມາຊິກໃນກິດຈະກຳແມ່ນຄືກັບສະມາຊິກທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນແຜນໂຄງການ

ລາຍລະອຽດຂອງ ກິດຈະກຳ ທີ່ໄດ້ດຳເນີນໃນໄລຍະນີ້ ມີ ດັ່ງນີ້.

**2) ການວິເຄາະສະພາບປະຈຸບັນ ໃນ ການຈັດສັນງົບປະມານ PIP**

ປະເດັນທີ່ສຳຄັນໃນການຈັດສັນງົບປະມານ PIP ແມ່ນໄດ້ມີການປຶກສາຫາລືກັບ ເຈົ້າຂອງໂຄງການ, MPI ແລະ DPI ໃນ ບັນດາແຂວງ ຮອດປີທີ່ສອງ. ໄດ້ພົບວ່າຄຸນນະພາບຈາກການຕີລາຄາປະເມີນຜົນໂຄງການ ແມ່ນເຊື່ອມຖອຍ ເນື່ອງຈາກຄວາມເປັນຈິງດັ່ງນີ້ ; ຈຳນວນການສະເໜີໂຄງການ ທີ່ສົ່ງຈາກເຈົ້າຂອງໂຄງການ (PO) ຂອງ ບັນດາກະຊວງຂະແໜງການແມ່ນເກີນຄວາມອາດສາມາດ ຂອງ DPI, ໄລຍະເວລາການຕີລາຄາປະເມີນຜົນການສະເໜີໂຄງການ ບໍ່ທັນຮັບປະກັນພຽງພໍໃນການຕີລາຄາປະເມີນຜົນຢ່າງພຽງພໍ. ໃນຜົນທີ່ອອກມາ, ໂຄງການທີ່ບໍ່ສອດຄ່ອງກັບ the NSEDP ໄດ້ມີການຮັບຮອງເອົາ.

PCAP2 ໄດ້ນຳເອົາມາດຕະການຫຼາຍຢ່າງ ເພື່ອປັບປຸງຄຸນນະພາບການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ໂຄງການໃນໄລຍະ ທີ່ 1 ຂອງໂຄງການ ແລະ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນຄວາມຊຳນານ ໃນບັນດາພະນັກງານຂອງ MPI ແລະ DPI ແມ່ນດີຂຶ້ນໂດຍຜ່ານ ກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ຄຸນນະພາບຂອງ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນໂຄງການ ແມ່ນຍັງບໍ່ທັນພຽງພໍ, ເວັ້ນເສຍແຕ່ການໄຫຼວຽນຂອງວຽກການສ້າງແຜນງົບປະມານ PIP ແມ່ນສົມເຫດສົມຜົນ .

ປະເດັນໃນການສ້າງແຜນງົບປະມານ PIP ປະຈຸບັນມີ ດັ່ງນີ້. ປະຕິທິນປົງປະມານໂຄງການ PIP ສຳລັບປີ 2009/10 ແມ່ນສະແດງໃນ “ຮູບພາບທີ 8.

- ໄລຍະເວລາໃນການສ້າງບົດສະເໜີ ແມ່ນຈຳກັດຢູ່ຂັ້ນແຂວງ. ບັນດາແຂວງ ມີພຽງ ແຕ່ເດືອນ

ດຽວໃນການກະກຽມ ແລະ ສິ່ງບົດສະເໜີໂຄງການ ແລະ ຄວາມຄືບໜ້າບົດລາຍງານນີ້ ລະຫວ່າງ ປະກາດແຈ້ງການ ບົດແນະນຳ ໃນການສ້າງແຜນງົບປະມານໂຄງການ PIP ແລະ ກຳນົດເວລາ ຂອງບົດ ສະເໜີໂຄງການ ແລະ ການສິ່ງບົດລາຍງານນີ້ .

- ກຳນົດເວລາຂອງບົດສະເໜີໂຄງການ ແລະການສິ່ງບົດລາຍງານນີ້ ຈາກ POs ຫາ DPIs ບໍ່ທັນມີການກຳນົດສະເພາະ. ຈາກນັ້ນ , POsສິ່ງບົດສະເໜີ ແລະ ບົດລາຍງານນີ້ ໄປຫາ DPI ພາຍໃນຈົນຮອດ ເດືອນມີນາ 20.
- POs ບໍ່ໄດ້ກຳນົດບຸລິມະສິດບົດສະເໜີໂຄງການແລະສິ່ງບົດສະເໜີຫຼາຍໂພດມາຍັງ DPI.

“ພາບທີ 8: ບົດຕິທິນງົບປະມານ ໂຄງການ PIP ສຳລັບປີ 2009/10

	MPI	DPI	PO
ກຸ່ມພາ 10	ປະກາດແຈ້ງການບົດແນະນຳ ໃນຂະບວນການສ້າງແຜນງົບປະມານໂຄງການ PIP ໃນປີ 2009/10		
		ໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອທາງດ້ານວິຊາການແກ່ POs ຕາມ ບົດແນະນຳທີ່ໄດ້ແຈ້ງໄປ	
			ກະກຽມແລະສິ່ງບົດສະເໜີໂຄງການ
		ດຳເນີນການ SPAS	
		ດຳເນີນການ CompAss ກັບ POs	
ມີນາ. 20		ສິ່ງຮ່າງທຳອິດລາຍການໂຄງການPIPໃຫ້ກັບ MPI	

3) ພັດທະນາມາດຕະການ ແກ້ໄຂບັນຫາເຫຼົ່ານັ້ນ ແລະ ສະທ້ອນບັນຫາເຫຼົ່ານັ້ນໃນຄູ່ມື ການສະເໜີໂຄງການ ໄດ້ສະເໜີສາມມາດຕະການແກ້ໄຂ ຕາມການວິເຄາະຂ້າງເທິງ ເພື່ອເຮັດ ໃຫ້ຂະບວນການສ້າງງົບປະມານ PIP ສົມເຫດສົມຜົນ. ທຳອິດ, ການປະກາດແຈ້ງບົດແນະ ນຳແມ່ນເຮັດໄດ້ໄວ, ປະມານ ຕົ້ນເດືອນທັນວາ. ສອງ, ກຳນົດເວລາໃນການສິ່ງບົດສະເໜີ ໂຄງການຈາກ POs ຫາ DPIs ຄວນມີການກຳນົດ. ສຸດທ້າຍ, ຂອບເຂດສູງສຸດຂອງ ການສະເໜີຂົງບົດປະມານ PIP ຄວນລວມເຂົ້າໃນ ບົດແນະນຳ.

ສຳລັບການປະກາດແຈ້ງການ ບົດແນະນຳໂດຍໄວ, ໄດ້ມີການສະເໜີວ່າ ບົດແນະນຳຄວນ ແຈ້ງປະກາດໃນ ວັນທີ 1 ເດືອນທັນວາ, ຈາກນັ້ນ, ບັນດາແຂວງ ຄວນໃຫ້ສາມາດຮັບປະກັນ ໄລຍະໜຶ່ງເດືອນໃນການດຳເນີນ SPAS ແລະ ເດືອນເຄິ່ງ ໃນການດຳເນີນການ CompAss. ບົດ ແນະນຳຍັງຄວນລວມເອົາ ກຳນົດເວລາໃນການສິ່ງບົດສະເໜີໂຄງການເພື່ອປ້ອງກັນ POs ໃນການສິ່ງບົດສະເໜີຂອງຕົນພາຍໃນ ຈົນຮອດ ເດືອນມີນາ 20. ນອກຈາກນີ້, POs ຄາດວ່າຈຳ

ນວນການສະເໜີ ແມ່ນຫລຸດລົງຕາມຄວາມສະໝັກໃຈ ໂດຍການແຈ້ງໃຫ້ຊາບຂອບເຂດ ສູງສຸດໃນການສະເໜີ ງົບປະມານ PIP .

ໂດຍການຈັດຕັ້ງມາດຕະການແກ້ໄຂເຫຼົ່ານັ້ນ, DPI ຈະສາມາດນັບປະກັນເວລາທີ່ພຽງພໍໃນການ ປະເມີນຜົນບົດສະເໜີໂຄງການ. ບົດສະເໜີນີ້ຈະມາດຕະການໂຄງການ PIP ທີ່ສະເໜີ ແມ່ນສະແດງ ໃນ “ຮູບພາບທີ 9.

“ຮູບພາບທີ 9: ບົດສະເໜີນີ້ຈະມາດຕະການໂຄງການ PIP ທີ່ສະເໜີ

	MPI	DPI	PO
ທັນວາ, 1	ປະກາດແຈ້ງການບົດແນະນຳ ໃນຂະບວນການສ້າງແຜນງົບປະມານໂຄງການ PIP		
ທັນວາ		ສ້າງແນວໂນ້ມລາຍຈ່າຍໄລຍະກາງ ໃນຂັ້ນແຂວງ ອອກຄຳສັ່ງແນະນຳ POs ຕາມ ບົດແນະນຳ	
ມັງກອນ			ການສ້າງບົດສະເໜີໂຄງການ
ກຸມພາ, 5			ການສ້າງບົດສະເໜີໂຄງການ
		ດຳເນີນການ SPAS	
		ດຳເນີນການ CompAss ກັບ POs	
ມີນາ, 20		ສົ່ງຮ່າງສະບັບທຳອິດລາຍການໂຄງການ PIP ສຳລັບ ສຶກບົດສະເໜີ ຕໍ່ໄປແກ່ MPI	

ການສ້າງຄວາມເປັນເອກະພາບກັບ MPI >

ເອກະສານທາງດ້ານນະໂຍບາຍແມ່ນໄດ້ສ້າງຂຶ້ນຕາມການສະເໜີຂ້າງເທິງ ແລະ ສົ່ງໃຫ້ MPI. ກອງປະຊຸມປຶກສາຫາລື ແມ່ນດຳເນີນໃນວັນທີ 10 ເດືອນ ມິຖຸນາທີ່ກົມແຜນການ ແລະ ຜູ້ ເຂົ້າຮ່ວມ ໄດ້ແລກປ່ຽນຄວາມເຫັນຂອງຕົນ ກ່ຽວກັບການສະເໜີ. ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມເຫັນ ດີນຳການສະ ເໜີ ແລະ ໃຫ້ຄວາມເຫັນວ່າ ບົດທີ່ສະເໜີຄວນໄດ້ຮັບການພິຈາລະນາ ໂດຍຜູ້ຕັດສິນທາງດ້ານ ນະໂຍບາຍຂອງ MPI. ຄຳຖາມ ແລະ ຄຳຕອບຕົ້ນຕໍໃນ ລະຫວ່າງ ກອງປະຊຸມປຶກສາຫາລື ມີ ດັ່ງນີ້ .

Q) ມັນເປັນບັນຫາທີ່ຍາກ ແກ່ MPI ເພື່ອປະກາດແຈ້ງບົດແນະນຳສຳລັບການສ້າງແຜນງົບປະ ມານ PIP ກ່ອນມີການເຫັນດີໃນສຶກບົດສະເໜີຕໍ່ໄປ’ ວົງເງິນງົບປະມານໂຄງການ PIP ກັບ ກະຊວງການເງິນ.

A) ບົດແນະນຳ ບໍ່ໄດ້ລະບຸ ການຈັດສັນງົບປະມານ PIP ແກ່ແຕ່ລະແຂວງ, ແຕ່ວ່າຂະບວນການ ສ້າງງົບປະມານ PIP.ໃນກໍລະນີ, MPI ຕ້ອງການບອກ “ພາບທີ ຂອງຈຳນວນເງິນງົບປະ

ມານ ຂອງໂຄງການ PIP ສໍາລັບສຶກສາປະມານຕໍ່ໄປ, MPI ສາມາດສະເໜີ “ຮູບພາບ ທີ່ຕາມ ການພະຍາກອນ ການຂະຫຍາຍຕົວ GDP ແລະອັດຕາເງິນເຟີ້ .

Q) ເຖິງແມ່ນວ່າ MPI ປັບປຸງເນື້ອໃນ ຂອງບົດແນະນຳ, ການບັງຄັບໃຊ້ ກັບບັນດາແຂວງ ຍັງເປັນ ບັນຫາຢູ່ .

A) ໂຄງການ ຮັບຮູ້ບັນຫານີ້ . ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, MPI ຕ້ອງປະກາດແຈ້ງການບົດແນະນຳຢ່າງ ພຽງພໍແກ່ ບັນດາແຂວງ ບໍ່ວ່າຈະເປັນການບັງຄັບຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ, ເມື່ອ DPIs ບໍ່ສາມາດເຮັດໜ້າ ທີ່ຂາດຄຳສັ່ງແນະນຳຈາກ MPI.

ຜົນທີ່ອອກມາຂອງກອງປະຊຸມປຶກສາຫາລືແມ່ນບົດລາຍງານນີ້ຕໍ່ ທ່ານ ອຸ່ນເຮືອນ ຈິດຕະພິງ, ຮອງຫົວໜ້າກົມແຜນການ ແລະ ທ່ານ ວິໄຊ ຊາວວັນນາ ຫົວໜ້າກົມ ປະເມີນຜົນ , MPI. ບົດ ລາຍງານໂຄງການນີ້ຍັງໄດ້ສະເໜີ ຕໍ່ທ່ານ ດຣ ບຸນທະວີ ສິສຸພັນທອງ ລັດຖະມົນຕີຊ່ວຍວ່າການ MPI ໃນ ເດືອນສິງຫາ. ໄດ້ຮັບການຍິນຍັ້ນວ່າ ການສ້າງຄວາມເປັນເອກະພາບຂອງຜູ້ຕັດສິນ ທາງດ້ານນະໂຍບາຍຂອງ MPIແມ່ນມີຄວາມຈຳເປັນກ່ຽວກັບມາດຕະການ ເຫຼົ່ານັ້ນກ່ອນການ ປຶກສາຫາລືຂອງຄະນະກະມະການປະສານງານຮ່ວມ ໃນ ເດືອນ ສິງຫາ.

ການສ້າງຄູ່ມື ໂຄງການ ແມ່ນໄດ້ມີການຮ່າງຄູ່ມື ຕາມການສະເໜີຂ້າງເທິງ .

#### 4) ພັດທະນາ ຫຼັກສູດ ແລະ ເນື້ອໃນ ການຝຶກອົບຮົມ

ການຝຶກອົບຮົມ ໃນສາຂາການຈັດສັນງົບປະມານ PIPຄວນສຸມໃສ່ ການໃຫ້ແນວທາງບົດ ແນະນຳ ໃນການສ້າງແຜນງົບປະມານໂຄງການ PIP ແລະ ບົດປະຕິທິນງົບປະມານ ໂຄງການ PIP. ເນື້ອໃນ ພັດທະນາສໍາລັບກອງປະຊຸມປຶກສາ ຫາລື ຂ້າງ ເທິງແມ່ນຈະນຳມາປະຕິບັດ.

#### 5) ໃຫ້ການຝຶກອົບຮົມ ແກ່ຄູ່ຝຶກຝ່າຍລາວ

ໂຄງການ ໄດ້ວິເຄາະປະເດັນແລະສະເໜີ ມາດຕະການແກ້ໄຂ ກັບພະນັກງານຂອງກົມແຜນການ . ດັ່ງທີ່ໄດ້ກ່າວມາຂ້າງເທິງ, ເນື້ອໃນ ຂອງການຝຶກອົບຮົມ ຕົ້ນຕໍແມ່ນເປັນແນວທາງບົດແນະນຳ ການສ້າງແຜນງົບປະມານ PIP ແລະບົດປະຕິທິນງົບປະມານໂຄງການ PIP. ສະນັ້ນ, ຈຸດປະ ສົງ ຂອງການຝຶກອົບຮົມ ແກ່ຄູ່ຝຶກຝ່າຍລາວ ຈະບໍ່ເນັ້ນໃສ່ການຖ່າຍທອດ ເຕັກໂນໂລຊີ ຈາກຊ່ຽວ ຊານ ຍິ່ງປຸ່ນໃຫ້ກັບຝ່າຍລາວ.

(5) [ຫມາກຜົນ 2-2] ການເບີກຖອນງົບປະມານໂຄງການ PIP ແລະ ການຄຸ້ມຄອງການເງິນ

ກິດຈະກຳລຸ່ມນີ້ແມ່ນໄດ້ດຳເນີນ ຕາມຫມາກຜົນນີ້.

- |  |
|--|
| <p>2) ວິເຄາະສະພາບປະຈຸບັນ ໃນການເບີກຖອນງົບປະມານໃນ PIP</p> <p>3) ພັດທະນາມາດຕະຖານທີ່ໄດ້ທົບທວນ ແລະ ສະທ້ອນເຂົ້າໃນຄູ່ມື</p> <p>4) ພັດທະນາ ຫຼັກສູດ ແລະ ເນື້ອໃນການຝຶກອົບຮົມ</p> <p>5) ໃຫ້ການ ການຝຶກອົບຮົມ ຄູ່ຝຶກຝ່າຍລາວ</p> |
|--|

ໝາຍເຫດ: ສະມາຊິກໃນກິດຈະກຳແມ່ນຄືກັບສະມາຊິກທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນແຜນໂຄງການ.

ລາຍລະອຽດ ກິດຈະກຳ ທີ່ດຳເນີນໃນໄລຍະເວລານີ້ມີ ດັ່ງນີ້.

2) ການວິເຄາະສະພາບປະຈຸບັນ ໃນການເບີກຖອນງົບປະມານ ໂຄງການPIP ບັນຫາການຄຸ້ມຄອງການເງິນ PIP, ທີ່ກຳນົດໂດຍຜ່ານການສຳຫຼວດຈາກການໄປທັດສະນະໃນ ບັນດາແຂວງ ມີ ດັ່ງນີ້;

- ມູນຄ່າທີ່ເພີ່ມຂຶ້ນຂອງໂຄງການເກີດຂຶ້ນ ເພາະໄລຍະການຊຳລະແກ່ໂຄງການ ແກ່ຍາວກວ່າໄລຍະການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ.
- ຜົນສຳເລັດຂອງໂຄງການ ແມ່ນລ້າຊ້າ ຍ້ອນຄວາມລ້າຊ້າໃນການຊຳລະ.
- ຄຸນນະພາບຂອງວຽກງານຖືກຖອຍ ຍ້ອນເຈົ້າຂອງໂຄງການ ບໍ່ສາມາດຕິດຕາມຜູ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການຢ່າງເຂັ້ມງວດຍ້ອນ ຄວາມລ້າຊ້າໃນການຊຳລະ.

ໂຄງການທີ່ມີໜີ້ສິນ ແມ່ນເປັນຕົວຢ່າງປົກກະຕິ ຂອງໂຄງການທີ່ມີການຄ້າງຊຳລະ, ເຖິງແມ່ນວ່າໂຄງການໃໝ່ແລະດຳເນີນຢູ່ ຍັງພົບບັນຫາຕ່າງໆ ໃນຫຼາຍກໍລະນີ. ສະນັ້ນ, ການຊຳລະທີ່ເກີດຈາກບັນຫາຕ່າງໆ ຂອງທຸກປະເພດໂຄງການຈະຕ້ອງໄດ້ແກ້ໄຂ ໂດຍການປັບປຸງການຄຸ້ມຄອງງົບປະມານ PIP , ລວມທັງການສ້າງແຜນງົບປະມານ .

3) ພັດທະນາມາດຕະຖານທີ່ໄດ້ມີການທົບທວນ ແລະ ສະທ້ອນເຂົ້າໃນຄູ່ມື PCAP2 ສະເໜີມາດຕະການທີ່ຈຳເປັນໃນການປັບປຸງການຄຸ້ມຄອງງົບປະມານໂຄງການ PIP. ຈຸດຕົ້ນຕໍຂອງການສະເໜີຕໍ່ ມີ ດັ່ງນີ້;

- ດຳເນີນການວິເຄາະທາງດ້ານການເງິນ PIP ເພື່ອຕິດຕາມສະພາບການເງິນຂອງ ແຂວງ ,
- ແນະນຳບັນດາແຂວງ ເພື່ອປັບປຸງສະພາບການເງິນຂອງໂຄງການ PIP ໂດຍການກຳນົດ

ເປົ້າໝາຍ ໄລຍະການຊຳລະ ແລະ ວົງເງິນເຖິງກຳນົດຊຳລະ, ແລະ

- ໃຫ້ການຊ່ວຍເຫຼືອທາງດ້ານວິຊາການແກ່ບັນດາແຂວງ ກ່ຽວກັບການວິເຄາະທາງດ້ານການເງິນ PIP ແລະການສ້າງແຜນງົບປະມານ .

ການວິເຄາະທາງດ້ານການເງິນ PIP ແລະ ຕົວຊີ້ວັດ

ຕົວຊີ້ວັດທີ່ສະເໜີ ໂດຍ ທີມ PCAP2 ໃນການວິເຄາະທາງດ້ານການເງິນ PIP ແມ່ນ “ໄລຍະການຊຳລະໂດຍສະເລ່ຍ”, ຊຶ່ງສະແດງ ເປັນເວລາຫຼາຍເທົ່າໃດ ທີ່ຈະດຳເນີນສຳລັບແຂວງ ເພື່ອຊຳລະສະສາງ “ວົງເງິນເຖິງກຳນົດຊຳລະ” ແກ່ໂຄງການ ໂດຍການຈັດສັນງົບປະມານປະຈຸບັນ . “ວົງເງິນເຖິງກຳນົດຊຳລະ” ແມ່ນວົງເງິນທີ່ຍັງເຫຼືອ ທີ່ແຂວງຈະຕ້ອງຈ່າຍໃຫ້ກັບຜູ້ ໄດ້ຮັບສັນຍາໃນການດຳເນີນ ໂຄງການ. ອັນນີ້ແມ່ນໄດ້ຈາກ “ມູນຄ່າໂຄງການລວມ” ລົບ “ວົງ ເງິນທີ່ຊຳລະ”.

“ໄລຍະການຊຳລະໂດຍສະເລ່ຍ ” ແມ່ນຄິດໄລ່ ດັ່ງນີ້:

<p>“ໄລຍະການຊຳລະໂດຍສະເລ່ຍ”</p> <p>= [ວົງເງິນເຖິງກຳນົດຊຳລະ] / [ງົບປະມານລາຍປີ]</p> <p>= ([ມູນຄ່າໂຄງການລວມ] – [ວົງເງິນທີ່ຊຳລະ]) / [ງົບປະມານລາຍປີ]</p>
---

ການວິເຄາະທາງດ້ານການເງິນ PIP ໂດຍຜ່ານ “ໄລຍະການຊຳລະໂດຍສະເລ່ຍ” ສາມາດນຳມາໃຊ້ເພື່ອສົມທຽບ ສະພາບການເງິນຂອງບັນດາແຂວງ. ອັນນີ້ຍັງສາມາດ ເຫັນການປ່ຽນແປງລາຍປີສະພາບການເງິນ ຂອງແຂວງໜຶ່ງ. PCAP2 ໄດ້ທົບທວນ MPI ເພື່ອຕິດຕາມຕົວຊີ້ວັດໃນການກຳນົດເປົ້າໝາຍຈະແຈ້ງ ໃນການປັບປຸງສະພາບການຊຳລະ. PCAP2 ຍັງໄດ້ສະເໜີ ໃຫ້ MPI ເພື່ອຊີ້ແຈ້ງໃຫ້ ບັນດາແຂວງ ເປັນສາມໝວດ, ຂຶ້ນຢູ່ກັບ ໄລຍະການຊຳລະໂດຍສະເລ່ຍ<sup>11</sup>.

ຄຳສັ່ງແນະນຳໃນການປັບປຸງສະພາບການເງິນຂອງໂຄງການ PIP

ໄລຍະການຊຳລະສາມາດຫລຸດລົງໂດຍການຫຼີກລ້ຽງ ການເພີ່ມຂຶ້ນໃນ “ວົງເງິນເຖິງກຳນົດຊຳລະ”, ຍ້ອນງົບປະມານ ລາຍປີໂຄງການ PIP ແມ່ນຄາດຄະເນເພີ່ມຂຶ້ນ ໂດຍການຂະຫຍາຍຕົວຂອງ GDP ແລະ ການເພີ່ມຂຶ້ນຂອງລາຄາ . ສະນັ້ນ, ທີມງານ PCAP2 ສະເໜີ ວ່າບົດບາດຕົ້ນຕໍຂອງ MPI ໃນການເສີມຂະຫຍາຍຄວາມໝັ້ນຄົງທາງດ້ານການເງິນຂອງ PIP ແມ່ນການຫຼີກລ້ຽງການເພີ່ມຂຶ້ນ “ວົງເງິນເຖິງກຳນົດຊຳລະ” ໂດຍການອອກ ບົດແນະນຳດ້ານງົບປະມານ.

<sup>11</sup> ໝວດດ້ານການເງິນມີຄື; “ສີແດງ”: ຫຼາຍກວ່າ 7 ປີ, “ສີເຫຼືອງ”: ຫຼາຍກວ່າ 3 ປີ ແຕ່ວ່າສິ້ນກວ່າ 7 ປີ, “ສີຂຽວ”: ສິ້ນກວ່າ 3 ປີ.

ໃນ ບົດແນະນຳ, MPI ແມ່ນສະເໜີໃຫ້ ອອກບົດແນະນຳບັນດາແຂວງ i) ເພື່ອຫຼີກລ້ຽງການສ້າງ ໂຄງການເກີນຄວາມອາດສາມາດທາງດ້ານງົບປະມານ, ແລະ ii) ເພື່ອຈຳກັດການເພີ່ມມູນຄ່າ ໂຄງການທີ່ດຳເນີນຢູ່. ມູນຄ່າໂຄງການໃໝ່ ແລະການເພີ່ມມູນຄ່າໂຄງການ ທີ່ດຳເນີນຢູ່ຈະມີ ການປຶກສາຫາລື ລະຫວ່າງ MPI ແລະ ບັນດາແຂວງ ໂດຍຜ່ານການເຈະລະຈາທາງດ້ານງົບ ປະມານ.

ຂະບວນການສ້າງແຜນງົບປະມານ PIP ໃນ ບັນດາແຂວງ

PCAP2 ຍັງສະເໜີວ່າ ບັນດາແຂວງ ກະກຽມ “ແນວໂນ້ມລາຍຈ່າຍໂຄງການ PIP ກາງສະ ໄໝ ”, ຊຶ່ງບັນດາແຂວງ ສາມາດປະເມີນງົບປະມານ PIP ທີ່ມີຢູ່ ແລະ ໄລຍະການຊຳລະ ໃນອານາຄົດ. ແນວໂນ້ມສະແດງຈະແຈ້ງຜົນກະທົບດ້ານລົບ ຂອງການເພີ່ມຂຶ້ນວົງເງິນເຖິງ ກຳ ນົດ ຊຳລະເຊັ່ນວ່າ ການຖືກຖອຍໄລຍະການຊຳລະ ແລະ ນັບມື້ເພີ່ມຂຶ້ນໃນມູນຄ່າໂຄງການ. ຈາກນັ້ນ, ຈະເປັນສິ່ງທີ່ມີປະໂຫຍດໃຫ້ແກ່ບັນດາແຂວງ ໃນການສ້າງແຜນງົບປະມານ PIP ທີ່ມີປະ ສິດທິຜົນ, ໃນຂະດຽວກັນກໍ່ຈຳກັດ ບັນຫາການຊຳລະຕ່າງໆ.

PCAP2 ໄດ້ດຳເນີນການທັດສະນະສຶກສາ ກັບບັນດາແຂວງ ເພື່ອມີຄຳເຫັນ ແລະ ຟັງຄຳເຫັນ ຈາກ DPIs ຂັ້ນແຂວງ. ອີງຕາມຄຳເຫັນ , ເຄື່ອງມືສຳລັບ ການຄຸ້ມຄອງການເງິນ PIP , ລວມທັງແນວໂນ້ມໄລຍະກາງ ໄດ້ມີການທົບທວນ. ທີນມ PCAP2 ໄດ້ສະເໜີ ເຄື່ອງມື ໃຫ້ກັບພະນັກງານ ຂອງ MPI ໃນກອງປະຊຸມປຶກສາຫາລື, ແລະ ຄຳເຫັນຂອງພະນັກງານ MPI ໂດຍທົ່ວ ໄປແມ່ນເປັນບວກ.

PCAP2 ແມ່ນສ້າງຄູ່ມືໃນການການຄຸ້ມຄອງການເງິນ PIP ຕາມການສະເໜີຂ້າງເທິງ. ຮ່າງຄູ່ມື ມີ ເນື້ອໃນ ດັ່ງນີ້;

- |   |
|---|
| <ol style="list-style-type: none"><li>1. ພາບລວມ ການຄຸ້ມຄອງການເງິນ PIP</li><li>2. ຂະບວນການການສ້າງງົບປະມານ PIP</li><li>3. ການຄຸ້ມຄອງການເງິນ PIP<ol style="list-style-type: none"><li>(1) ວິທີການວິເຄາະທາງດ້ານການເງິນ PIP</li><li>(2) ການເພີ່ມທະວີ ສະພາບທາງດ້ານການເງິນຂອງ PIP ໂດຍການສ້າງງົບປະມານ</li></ol></li><li>4. ຄຳສະເໜີແນະນຳຕໍ່ຜູ້ຕັດສິນທາງດ້ານນະໂຍບາຍ</li></ol> |
|---|



4) ການພັດທະນາ ຫຼັກສູດ ແລະ ເນື້ອໃນ ການຝຶກອົບຮົມ

ຮ່າງອຸປະກອນການຝຶກອົບຮົມສະບັບທຳອິດ, ລວມເອົາຫຼັກສູດ ແລະ ເນື້ອໃນ ແມ່ນໄດ້ເຮັດອອກມາ. ອີງຕາມຮ່າງເນື້ອໃນ ການຝຶກອົບຮົມ, PCAP2 ໃຫ້ການຝຶກອົບຮົມ ການຄຸ້ມຄອງ ການເງິນ PIP ແກ່ພະນັກງານຂອງ MPI ຈຳນວນນຶ່ງ . ເນື້ອໃນການຝຶກອົບຮົມຈະຖືກຍົກລະດັບປັບປຸງ, ຕາມຄວາມເຫັນທີ່ໃຫ້ມາ ຈາກພະນັກງານຂອງ MPI ແລະ ຂັ້ນແຂວງ.

5) ໃຫ້ການ ຝຶກອົບຮົມ ແກ່ຄູ່ຝຶກຂອງ ສປປ ລາວ

ດັ່ງທີ່ໄດ້ກ່າວມາຂ້າງເທິງ, ທີມ PCAP2 ໃຫ້ການຝຶກອົບຮົມກ່ຽວກັບ ການຄຸ້ມຄອງການເງິນຂອງ PIP ແກ່ພະນັກງານMPI. ທີມ PCAP2 ກວດກາລະດັບຄວາມເຂົ້າໃຈໂດຍການໄປທັດສະນະສຶກສາ, ຊຶ່ງພະນັກງານຂອງ MPI ໃຫ້ຄຳແນະນຳແກ່ພະນັກງານຂັ້ນແຂວງ ກ່ຽວກັບ PIP ການວິເຄາະທາງດ້ານການເງິນ

**(6) [ຫມາກຜົນ 4-1] ການຄຸ້ມຄອງທຶນສົມທົບກັບ ODA**

ກິດຈະກຳ ລຸ່ມນີ້ ແມ່ນໄດ້ດຳເນີນ ເພື່ອໃຫ້ມີຫມາກຜົນ.

- |  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>1) ການສຶກສາການບໍລິຫານ ໂຄງການ ODA ປະຈຸບັນ</li> <li>2) ການວິເຄາະສະພາບປະຈຸບັນ ສຳລັບທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ODA</li> <li>3) ການກະກຽມມາດຕະຖານທີ່ໄດ້ທົບທວນ ແລະ ສະທ້ອນເຂົ້າໃນຄູ່ມື 4) ການພັດທະນາຫຼັກສູດ ແລະ ເນື້ອໃນການຝຶກອົບຮົມ</li> <li>5) ໃຫ້ການຝຶກອົບຮົມ ຄູ່ຝຶກຝ່າຍລາວ</li> </ul> |
|--|

ໝາຍເຫດ: ສະມາຊິກໃນກິດຈະກຳແມ່ນຄືກັບສະມາຊິກທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນແຜນໂຄງການ.

ລາຍລະອຽດ ຂອງກິດຈະກຳ ທີ່ດຳເນີນໃນໄລຍະນີ້ມີ ດັ່ງນີ້.

1) ສຶກສາການຄຸ້ມຄອງທຶນສົມທົບກັບ ໂຄງການ ODA

PCAP 2 ດຳເນີນການສຶກສາ ໂດຍມີກອງປະຊຸມປຶກສາຫາລື ໃນແຂວງອຸດົມໄຊ ແລະ ສາລະວັນແລະ ກອງປະຊຸມປຶກສາຫາລື ໃນແຂວງບໍລິຄຳໄຊ ແລະ ຄຳມ່ວນ ໃນໄລຍະເດືອນ ພະຈິກ 2008 ຫາ ເດືອນກຸມພາ 2009. ນອກຈາກນີ້, PCAP2 ດຳເນີນການສຳພາດ ກັບ ຜູ້ມີບົດບາດໃນດ້ານໂຍທາທິການແລະຂົນສົ່ງ ເຊັ່ນວ່າ ຊ່ຽວຊານສາຂານີ້ , ພະນັກງານທີ່ຮັບຜິດຊອບ ແລະ ທີ່ປຶກສາໃນການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ ຂອງທະນາຄານໂລກ, ທະນາຄານພັດທະນາອາຊີ (ADB) ແລະ ອົງການພັດທະນາສາກົນແຫ່ງປະເທດອູແອັດ

(SIDA). ການສຶກສາເຫຼົ່ານີ້ ແລະ ການສຳຫຼວດແມ່ນ ເພື່ອປຶກສາຫາລື ບັນຫາຕ່າງໆ ທີ່ພະນັກ ງານຂັ້ນແຂວງ ຮັບຜິດຊອບໃນການສົມທົບທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ການຄຸ້ມຄອງ ODA ແລະ ເພື່ອຄົ້ນຫາທິນດທາງແລະທາງແກ້ໄຂ. ຫມາກຜົນທີ່ມີລາຍລະອຽດຈາກການຄົ້ນຄວ້າ ໄດ້ລະບຸໃນ ພາກລຸ່ມນີ້ .

2) ການວິເຄາະສະພາບປະຈຸບັນ ທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ODA

ບັນຫາຕ່າງໆ ທີ່ສົນທະນາແລະລະບຸບັນຫາທີ່ສຶກສາ

- ① ໂຄງການ ODA/PIP ແມ່ນໄດ້ໃຫ້ບຸລິມະສິດສູງກວ່າ ໂຄງການ PIP ພາຍໃນ ຕາມນະ ໂຍບາຍ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ໂຄງການ ODA ຫຼາຍໂຄງການໂພດ ແມ່ນຖືກສະເໜີ ແລະ ວົງເງິນລວມຂອງທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ບາງຄັ້ງເກີນຄວາມອາດສາມາດທາງດ້ານງົບປະ ມານ . ສະນັ້ນ, ບຸລິມະສິດມັກຈຳເປັນຕ້ອງກຳນົດໃສ່ ບັນດາ ໂຄງການ ODA ເຫຼົ່ານີ້ .
- ② ພະແນກການ DPI ແລະ/ຫຼື PO ບາງຄັ້ງບໍ່ໄດ້ຮັບການແຈ້ງພຽງພໍລາຍລະອຽດ ບາງ ໂຄງການ ODA ເພື່ອກະກຽມການສະເໜີຂົງປະມານ, ພາດໂອກາດໃນການສະເໜີ ທຶນ ທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ. ສະນັ້ນ, ຈຳເປັນຕ້ອງມີ ຂໍ້ມູນຂ່າວສານພຽງພໍສຳລັບໂຄງການ ODA .
- ③ ໜ່ວຍງານຮ່ວມມືກັບສາກົນ (ICU) ຂອງ DPI ແມ່ນໄດ້ສ້າງຕັ້ງຂຶ້ນໃໝ່ປີກາຍນີ້ ແລະ ໄດ້ອຸທິດໃສ່ໃນການເກັບກຳຂໍ້ມູນຂ່າວສານໂຄງການ ODA ນຳໃຊ້ໃບຂໍ້ມູນຂ່າວ ສານ ໂຄງການ (PIS) ແລະ ແບບລາຍການ ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ (PIR). ເຖິງຢ່າງ ໃດກໍຕາມ, ການຂາດສິດອຳນາດ ແລະ ຄວາມອາດສາມາດ ແລະ ມີແບບທີ່ສັບສົນໂພດ ມັກເຮັດໃຫ້ ICU ພົບຄວາມຫຍຸ້ງຍາກໃນການເກັບກຳຂໍ້ມູນ .

3) ການກະກຽມ ມາດຕະການແກ້ໄຂ ໃນການປັບປຸງ ແລະ ສະທ້ອນໃນຄູ່ມື ບົນພື້ນຖານການສຶກສາ, ທຶນມງານຂອງ PCAP2 ວິເຄາະຫມາກຜົນຂອງຕົນ ແລະ ເຫັນດີ ທິດທາງມາດຕະການແກ້ໄຂ ໃນການປັບປຸງ ດັ່ງນີ້;

i) ທິດທາງ ມາດຕະການແກ້ໄຂ ໃນບັນຫາຕ່າງໆ

- ① ການວິເຄາະການຕີລາຄາປະເມີນຜົນແບບປຽບທຽບ (CompAss) ທີ່ເຮັດຂຶ້ນໂດຍ PCAP ຈຳເປັນຕ້ອງ ດັດປັບຕາມບຸລິມະສິດ ໂຄງການ PIP ລວມທັງ ODA.
- ② ໃນແຂວງຄຳມ່ວນ , ບຸລິມະສິດໃນບັນດາໂຄງການ ODA/PIP ແມ່ນກຳນົດໂດຍຜ່ານ ການປຶກສາຫາລືຫຼາຍຄັ້ງໃນຄະນະກຶມ ໃນ ເດືອນທັນວາ ແລະ ຄະນະພັກແຂວງ ໃນ ເດືອນ ມັງກອນ. ຂັ້ນຕອນໃນການໃຫ້ບຸລິມະສິດແມ່ນໄດ້ກຳນົດໃນກອງປະຊຸມປຶກສາຫາລືທຸກຄັ້ງ

ເຊັ່ນ ວ່າ , ກ) ຕົວຊີ້ວັດຄວາມທຸກຍາກ, ຂ) ເມືອງທີ່ເປັນຈູດສຸມ, c) ບຸລິມະສິດຜູ້ໃຫ້ທຶນ ແລະ ແລະອື່ນໆ. ສະນັ້ນ, CompAss ທີ່ດັດປັບຄວນມີຄວາມຄ່ອງຕົວ ໃນການເອົາເຂົ້າ ເປັນຫຼາຍປະເພດ ໃນຂະບວນການກຳນົດ.

- ③ ບາງເຄື່ອງມືໃໝ່ ຕ້ອງມີການພັດທະນາຂຶ້ນໂດຍ PCAP2 ເພື່ອແລກປ່ຽນຂໍ້ມູນຂ່າວສານທີ່ ຈຳເປັນໃນການສະເໜີ ທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ODA.
- ④ ຕາມທິດທາງຂ້າງເທິງ , ICU ແລະ ພະແນກໃນສາຍງານສະເພາະ ແມ່ນພ້ອມທີ່ ຈະ ເປັນຜູ້ເຮັດບົດບາດທີ່ສຳຄັນ.
- ⑤ ພະແນກການແມ່ນສາມາດ ໃຫ້ຂໍ້ມູນຂ່າວສານພຽງພໍສຳລັບ ໂຄງການ ODA ທີ່ດຳເນີນການ ຕົວຈິງກັບເຈົ້າຂອງໂຄງການ, ເຖິງແມ່ນວ່າ ເຂົາເຈົ້າຈຳເປັນພັດທະນາຄວາມອາດສາ ມາດ ໃນການບັນລຸໜ້າທີ່ນີ້ .
- ⑥ ສິດອຳນາດຜູ້ຮັບຜິດຊອບທີ່ສຳຄັນ ແລະ ຂຶ້ນຕອນຜູກມັດ ແມ່ນຈຳເປັນໃນການປັບປຸງ ໃຫ້ມີປະສິດທິຜົນ .
- ⑦ ທຸກມາດຕະການແກ້ໄຂຄວນກົມກຽວກັນກັບໂຄງການ SOP ທີ່ດຳເນີນເພື່ອເຮັດໃຫ້ຂັ້ນ ຕອນໃນການເຮັດວຽກງານ ໄດ້ມາດຕະຖານໃນ DIC.

ii) ຂໍ້ສະເໜີໃນການປັບປຸງ ການໄຫຼວຽນຂອງວຽກງານ ປະຈຸບັນ

① ການປັບປຸງການຕີລາຄາປະເມີນຜົນໃນແງ່ສົມທຽບ

- PCAP2 ແມ່ນເສີມຂະຫຍາຍຄວາມອາດສາມາດ ຂອງ CompAss, ເພື່ອໃຫ້ສາມາດ ກຳນົດບຸລິມະສິດຄ່ອງຕົວ ທັງ ໂຄງການ ODA ແລະ ໂຄງການ PIP ພາຍໃນ.

② ການແລກປ່ຽນ ຂະບວນການ ຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ການສະເໜີ ທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ODA

- PCAP2 ສະໜັບສະໜູນໃນການສ້າງການໄຫຼວຽນຂອງວຽກ \$ ມ່ ເພື່ອແລກປ່ຽນ ຂໍ້ ມູນຂ່າວສານ ຂອງໂຄງການ ODA, ຊຶ່ງຄວນຕ້ອງເສີມຂະຫຍາຍ ທາງດ້ານສະຖາບັນ ແລະ ການຝຶກອົບຮົມ.
- ການໄຫຼວຽນຂອງວຽກໃໝ່ ນຳໃຊ້ ໃນລາຍງານ ຂໍ້ມູນຂ່າວສານແບບງ່າຍໆ (SPIS) ທີ່ໄດ້ຖືກພັດທະນາຂຶ້ນໃນ PCAP2. ແບບຢ່າງ ຂອງ SPIS ໝາຍເຖິງ PIS ແລະ PIR ປະ ຈຸບັນທີ່ເຮັດໂດຍ DIC, ແຕ່ວ່າ ຄວນໃຫ້ກະທັດຮັດ.
- ການໄຫຼວຽນຂອງວຽກໃໝ່ ລວມເອົາ DIC of MPI ແລະໜ່ວຍງານຂັ້ນແຂວງ, ICU ໃນ DPI ເປັນຜູ້ເຮັດບົດບາດສຳຄັນໃນ ການໄຫຼວຽນຂອງວຽກງານ.

- ມາດຕາຕ່າງໆໃນກົດໝາຍແມ່ນໄດ້ຮ່າງໃນຄູ່ມື ໂຄງການ, ຊຶ່ງເສີມຂະຫຍາຍໃນດ້ານສະຖາບັນ ການໄຫຼວຽນຂອງວຽກງານ ແລະ ກຳນົດພາລະໜ້າທີ່ ສິດຂອງຜູ້ເຮັດບົດບາດທີ່ສຳຄັນ .

iii) ໝາກຜົນທີ່ຄາດໄວ້

- ① ການນຳໃຊ້ງົບປະມານ PIP ຢ່າງສົມເຫດສົມຜົນ ໃນການບັນລຸ NSEDP  
 ການປັບປຸງນີ້ປະກອບສ່ວນໃຫ້ ລັດຖະບານ ສປປລາວ (GOL) ເພື່ອຫຼີກລ້ຽງ ການພາດໂອກາດໃນການນຳໃຊ້ ທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ໂຄງການ ODA ຕາມໄລຍະເວລາ ທີ່ກຳນົດ ໃນຂັ້ນຕອນສະໜັບສະໜູນງົບປະມານ PIP. ຖ້າລັດຖະບານ ໂດຍຜ່ານ DPI ແລະ MPI ພາດໂອກາດກະກຽມ ທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າໃນບາງໂຄງການ ເນື່ອງຈາກຂາດຂໍ້ມູນຂ່າວສານ, ຈະບໍ່ພຽງແຕ່ເຮັດໃຫ້ລັກຊ້າຜົນສຳເລັດຂອງ ໂຄງການ PIP ແຕ່ວ່າຍັງເພີ່ມດອກເບ້ນເງິນກູ້ສະສົມ ແລະ ໜີ້ສິນແກ່ຜູ້ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ. ສະນັ້ນ ການປັບປຸງບົກບວກສະເໜີຢ່າງຄ່ອງຕົວ ຂອງທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ໂດຍມີຂັ້ນຕອນ ຈະປະກອບສ່ວນທັງລະດັບການບັນລຸ NSEDP ທີ່ສູງ ແລະ ການນຳໃຊ້ ງົບປະມານ PIP ຢ່າງສົມເຫດສົມຜົນຕໍ່ໄປ.
- ② ການເກັບກຳຂໍ້ມູນ ແລະ ນຳໃຊ້ ຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ODA ຢ່າງມີປະສິດທິຜົນ  
 ການປັບປຸງນີ້ ໂດຍມີໃບ SPIS ໃໝ່ ຍັງຈະເພີ່ມຄວາມສຳຄັນໃນຂັ້ນຕອນ ການເກັບກຳຂໍ້ມູນຕົວເລກປະຈຸບັນ ໂດຍ DIC, ທີ່ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ ເພື່ອຈຸດປະສົງກະກຽມການຊ່ວຍ ເຫຼືອລັກຊາກຕ່າງປະເທດ. ບົດລາຍງານນີ້ ໂດຍຜ່ານ PIS ແລະ PIR. ຖ້າຂັ້ນຕອນໃນການເກັບກຳ SPIS ແມ່ນເສີມຂະຫຍາຍ ໂດຍ ສິດອຳນາດກັບກອບທາງດ້ານສະຖາບັນຂອງລັດຖະບານ ເຊັ່ນວ່າ ກົດໝາຍ, ດຳລັດ ແລະກົດລະບຽບຕ່າງໆ , ຂໍ້ກົດຂວາງທີ່ ວ່າ IDC ພາຍໃຕ້ DIC ແລະ ໃນ DPI ພົບບັນ ຫາຫຍຸ້ງຍາກໃນຂັ້ນຕອນເກັບກຳ ຂໍ້ມູນ ODA ຈາກພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງ ແມ່ນຫລຸດລົງ .ອັນນີ້ຈະເຫັນໄດ້ເຖິງການເກັບກຳຂໍ້ມູນທີ່ມີປະສິດທິຜົນ ທັງຈຸດປະສົງໃນການກະກຽມ ບົດລາຍງານນີ້ ແລະ ທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ODA ສຳລັບໂຄງການ PIP.
- ③ ການເສີມຂະຫຍາຍການປະສານສົມທົບ ໃນບັນດາ DIC ກັບ ICU, DPI ແລະ ພະແນກຕາມສາຍງານ ໂຄງການ PIP  
 ICU ພາຍໃຕ້ DIC ແມ່ນປະຈຸບັນກຳລັງດຳເນີນຢູ່ ເພື່ອສ້າງ ສິດໜ້າທີ່ ແລະເກັບກຳຂໍ້ມູນກ່ຽວກັບໂຄງການ ODA. ICU ຍັງແມ່ນສ່ວນໜຶ່ງຂອງ DPI ໃນແຂວງ.

ຖ້າວ່າ ໄດ້ຮັບຮູ້ເຖິງການປັບປຸງໂດຍເພີ່ມທະວີການຮ່ວມມືປະສານສມທົບ ກັບຝ່າຍຕ່າງໆ ແລະ ສະຖາບັນຕ່າງໆ, ສິດແລະໜ້າທີ່ຂອງ ICUຂັ້ນຕອນທາງດ້ານງົບປະມານໂຄງການ PIP ຈະສ້າງຕັ້ງຂຶ້ນຈະແຈ້ງແລະສິດອຳນາດຈະເສີມຂະຫຍາຍ . ດ້ວຍເຫດນີ້ , ຝ່າຍຕ່າງໆ ຈະມີການປະສານສົມທົບຕື່ມ ໃນການບັນລຸການປັບປຸງໜ້າທີ່ທີ່ໄດ້ຮັບ ມອບໝາຍໃຫ້ ດີຂຶ້ນ.

iv) ການປັບປຸງຄູ່ມື

ມາດຕະການແກ້ໄຂ ທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງໃນວັກຜ່ານມາແມ່ນສະເໜີໂດຍ ຊ່ຽວຊານ JICA ແລະ ປຶກສາຫາລືກັບພະນັກງານປະສານງານຂອງ PCAP2 ຈາກ MPIDIC, DOE ແລະ DOP. ພາຍຫຼັງມີຄຳເຫັນ ແລະເຫັນດີໂດຍພະນັກງານ, ທີ່ມາງານໄດ້ປັບປຸງຄູ່ມືໂດຍລວມ ເອົາຂໍ້ສະ ເໜີແນະ .ຈຸດທີ່ສຳຄັນ ໃນການປັບປຸງ ມີ ດັ່ງນີ້:

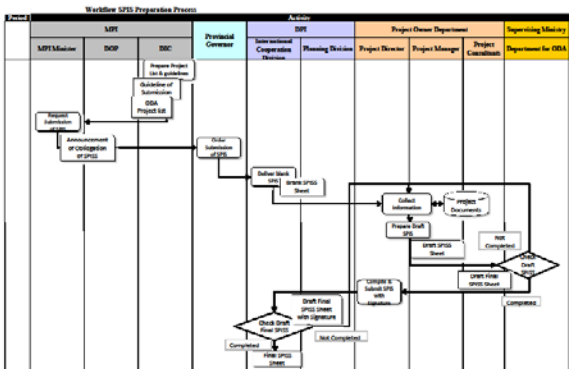
- ຄຳນິຍາມ ແລະ ເຫດແລະຜົນຂອງການໄຫຼວງຂອງວຽກ SPIS
- ວິທີການຂຽນ ແບບ SPIS
- ການແກ້ໄຂ ກະແສໄຫຼວງຂອງວຽກ CompAss ໃນໂຄງການ ODA

“ຮູບທີ່ 10:ແບບຢ່າງSPIS ແລະ ການໄຫຼວງຂອງວຽກງານ

A part of SPIS format

ການໄຫຼວງຂອງ SPIS

The image shows a 'Simplified Project Information Sheet (SPIS)' form. It includes a title section, a header with a note about ODA counterpart fund, and two main data tables. The first table is for 'Original Information (No. Change Part)' and the second is for 'Revised Information (No. Change Part)'. Both tables have columns for 'Project No.', 'Country', 'District', 'Province', and 'Year', followed by multiple columns for 'Local' and 'Foreign' funding amounts in 'USD'.



4) ການພັດທະນາ ການຝຶກອົບຮົມ ຫຼັກສູດ ແລະ ເນື້ອໃນ ຫຼັກສູດ ແລະ ເນື້ອໃນການຝຶກອົບຮົມສຳລັບຫຼັກສູດການຝຶກອົບຮົມໄດ້ມີການພັດທະນາຂຶ້ນ ໂດຍ PCAP2, ຊຶ່ງລວມເອົາ ເນື້ອໃນທີ່ໄດ້ປັບປຸງໃນຄູ່ມື .

5) ການສະໜັບສະໜູນ ການຝຶກອົບຮົມຄູ່ຝຶກ PCAP2 ທີ່ມີພະນັກງານຈາກຜູ້ປະສານງານຈາກ MPIDIC, DOE ແລະ DOP

ໄດ້ເປັນ ເອກະພາບໃນການເລືອກເຟັ້ນ ພະນັກງານທີ່ຈະເປັນຄູຝຶກສຳລັບຫຼັກສູດ ການຝຶກອົບ  
ຮົມທີ່ຄາດວ່າ ຈະເລີ່ມຂຶ້ນໃນເດືອນທັນວາ 2009. ທີ່ມາງານໄດ້ກະກຽມ ເນື້ອໃນ ວັດຖຸອຸປະກອນ  
ການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ອຸປະກອນການສົດສອນສຳລັບຄູຝຶກ.

**(7) [ຫມາກຜົນ 4-2] ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIPຂັ້ນເມືອງ**

ຢູ່ລຸ່ມນີ້ ຄື ກິດຈະກຳຂອງໂຄງການ ສຳລັບ ຫມາກຜົນນີ້ໃນລະຫວ່າງ ທ້າຍປີ ທີ່ສອງ.

- |   |
|---|
| <ol style="list-style-type: none"><li>1) ການສຶກສາ ໜ້າທີ່ຂອງ DPSO</li><li>2) ການວິເຄາະ ການແບ່ງງານທີ່ເໝາະສົມ ລະຫວ່າງ DPI ແລະ DPSO</li><li>3) ການພັດທະນາ ຄູ່ມືໃຫ້ພະນັກງານ DPSO ແລະ ການສະທ້ອນໃນ ວິທີການ, ເຄື່ອງມື ແລະ ຂັ້ນຕອນ ໃນຄູ່ມື .</li><li>4) ການພັດທະນາ ຂະບວນການ ການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ເນື້ອໃນTOT</li><li>5) ການຝຶກອົບຮົມ ຄູຝຶກ (TOT) ໃນ DOE</li></ol> |
|---|

ໝາຍເຫດ: ສະມາຊິກໃນກິດຈະກຳແມ່ນຄືກັບສະມາຊິກທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນແຜນປະຕິບັດງານໂຄງການ.

1) ການສຶກສາ ໜ້າທີ່ຂອງ DPSO

ການວິເຄາະ ການແບ່ງງານທີ່ເໝາະສົມ ລະຫວ່າງ DPI ແລະ DPSO

ການສຶກສາແມ່ນໄດ້ດຳເນີນໃນຕົ້ນປີນີ້ . ຈາກນັ້ນ ໂຄງການ ໄດ້ສຶກສາບັນຫາ ທີ່ພົວພັນກັບບ້ານ, ກຸ່ມບ້ານ ແລະ ການຄຸ້ມຄອງ PIP ຂັ້ນເມືອງ, ໂດຍສະເພາະ ໃນດ້ານການເກັບກຳຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ແລະ ຄວາມອາດສາມາດພື້ນຖານຂອງພະນັກງານ.

ຈາກນັ້ນ ໂຄງການ ສະເໜີ ຂະບວນການ ແລະ ວິທີການໃໝ່ທີ່ສະໜັບສະໜູນ ການບໍລິຫານ PIP ທີ່ເຂັ້ມແຂງ ໃນລະດັບເຫຼົ່ານີ້ , ໂດຍສະເພາະ ໂຄງການມີເປົ້າໝາຍເພື່ອ(ກ)ສະເໜີ ຂະບວນການ ທີ່ມີປະສິດທິພາບແລະປະສິດທິຜົນທີ່ສຸດ ໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP ໂດຍນຳໃຊ້ ໂຄງການພັດທະນາກຸ່ມບ້ານ, ການພັດທະນາຊຸມນະບົດ ແລະ ການຫລຸດຜ່ອນຄວາມທຸກຍາກ ທີ່ມີໂຄງການ PIP ສັງລວມ. ໂຄງການຍັງມີຈຸດປະສົງ ເພື່ອ(ຂ) ພັດທະນາບົດລາຍງານໂຄງການນີ້ ແລະ ແບບຢ່າງການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ, ໂດຍເຮັດໃຫ້ແບບຢ່າງທີ່ມີຢູ່ກະທັດຮັດ, ໃນລະດັບທີ່ສາມາດນຳໃຊ້ ພາຍໃນສະພາບເງື່ອນໄຂທີ່ມີຂໍ້ຈຳກັດ ທີ່ໝູ່ບ້ານ, ກຸ່ມບ້ານ ແລະ ຂັ້ນເມືອງມີ .

(a) ບົດສະເໜີຂະບວນການພັດທະນາກຸ່ມບ້ານ

ປະຈຸບັນ, ມີ ຫ້າທິດທາງຕ່າງກັນ ທີ່ມີທ່ວງທ່າ ໃນການສະທ້ອນ ໂຄງການ PIP ທີ່ໃຫ້ປະໂຫຍດ

ແກ່ ບ້ານ ແລະ ລະດັບກຸ່ມບ້ານ , ດັ່ງທີ່ໄດ້ສະແດງໃນ ໃນຕາຕະລາງ ລຸ່ມນີ້ .

ໜຶ່ງໃນ 5 ທິດທາງ ນີ້ , ໄດ້ເຂົ້າໃຈນຳກັນວ່າ ຂະບວນການທີ່ນຳໃຊ້ຄະນະຊື່ນຳ ໃນການພັດທະນາ ຊື່ນນະບົດ ແລະ ຫລຸດຜ່ອນຄວາມທຸກຍາກຂັ້ນສູນກາງ (NLRP) ແມ່ນວິທີການທີ່ມີປະສິດ ທິຜົນທີ່ສຸດ ໃນການສະທ້ອນຄວາມຈຳເປັນຂອງບ້ານ ແລະ ແລະກຸ່ມບ້ານ . ໂຄງການພະຍາ ຍາມສົ່ງເສີມການມີສ່ວນຮ່ວມຂອງແຕ່ລະທິດທາງ ປະຈຸບັນນຳໃຊ້ ເປັນກຸ່ມບ້ານພັດທະນາ, ເພື່ອ ຫຼີກລ້ຽງການຊຳຊ້ອນທີ່ບໍ່ຈຳເປັນ ຂອງໂຄງການ, ຫຼື ຫຼີກລ້ຽງການຊັບສິນ ໃນບັນດາບ້ານ ແລະ ກຸ່ມບ້ານ ຈາກວິທີການ ແລະ ກຳນົດເວລາ ທີ່ຕ່າງກັນ.

NLRP ແມ່ນອົງການຈັດຕັ້ງອ່າວໃໝ່ , ສ້າງຕັ້ງປີ 2007. ໄດ້ມີແຜນໃນການຂະຫຍາຍອົງການ ອອກໄປໃນແຂວງ ແລະ ຂັ້ນເມືອງ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ເມື່ອການກວມເອົາ ຍັງບໍ່ທັນບັນລຸໄດ້ ເທື່ອ ທຸກບັນດາແຂວງ, ມັນຍັງມີຄວາມຈຳເປັນ ຕ້ອງການຮ່ວມມືກັບ DPI ແລະ DPSO ເພື່ອພັດ ທະນາ ແລະ ເສີມຂະຫຍາຍ ຂັ້ນຕອນການຄຸ້ມຄອງ PIP ແລະ ຄວາມອາດສາມາດຂອງພະ ນັກງານ.

(b) ພັດທະນາ ບົດລາຍງານ ແລະ ຮູບແບບການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ພິຈາລະນາ ຂັ້ນຕອນຂອງ NLRP ທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງ, ໂຄງການ ໄດ້ພັດທະນາ ຮູບແບບລຸ່ມນີ້ໃນ ການນຳໃຊ້ ແລະ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ກຸ່ມບ້ານ ພັດທະນາ ໂຄງການ PIP.

ຕາຕະລາງ 5: ຮູບແບບທີ່ພົວພັນກັບການພັດທະນາກຸ່ມບ້ານ

ຊື່ແບບຢ່າງ	ເປົ້າໝາຍ	ສຳເລັດໂດຍ
ແບບ ຢ່າງ PIP I-6 ການສະເໜີໂຄງການ ພັດທະນາກຸ່ມບ້ານ	ແບບຢ່າງຕ້ອງສຳເລັດ ໂດຍເຈົ້າ ຂອງ ໂຄງການ ກຸ່ມບ້ານ ຫຼືເມືອງ ເພື່ອສະ ເໜີງົບ ປະມານ PIP ສຳລັບ ໂຄງການໃໝ່. ສະ ນັ້ນຕ້ອງສຳເລັດ ແລະ ສົ່ງໃຫ້ຕາມ ການ ໄຫຼວງນົງບປະມານ ໂຄງ ການ PIP ລາຍປີ. ພາຍຫຼັງສົ່ງ ໂຄງການ ແມ່ນປະ ເມີນໂດຍ ໂດຍໃຊ້ SPAS I6.	ເຈົ້າຂອງໂຄງການກຸ່ມບ້ານ PO ເຈົ້າຂອງໂຄງການຂັ້ນເມືອງ PO
ແບບຢ່າງ PIP II-6 ຄວາມຄືບໜ້າບົດລາຍ ງານໂຄງການພັດທະນາ ກຸ່ມບ້ານ	ແບບຢ່າງຕ້ອງສຳເລັດ ໂດຍເຈົ້າ ຂອງ ໂຄງການ ກຸ່ມບ້ານ ຫຼືເມືອງ ເພື່ອສະ ເໜີງົບ ປະມານ PIP ສຳລັບ ໂຄງການໃໝ່. ສະ ນັ້ນຕ້ອງສຳເລັດ ແລະ ສົ່ງໃຫ້ຕາມ ການ ໄຫຼວງນົງບປະມານ ໂຄງ ການ PIP ລາຍປີ. ພາຍຫຼັງສົ່ງ ໂຄງການ ແມ່ນປະ ເມີນໂດຍ ໂດຍໃຊ້ SPAS II-6	ຄືກັບຂ້າງເທິງ
ແບບຢ່າງ PIP III-6	ແບບຢ່າງຕ້ອງສຳເລັດໂດຍເຈົ້າຂອງ	ຄືກັບຂ້າງເທິງ

ຜົນສໍາເລັດບົດລາຍງານ ໂຄງການພັດທະນາ ກຸ່ມບ້ານ	ໂຄງການກຸ່ມບ້ານ ຫຼືເມືອງ, ສໍາເລັດທີ່ ສະຖານທີ່ໂຄງການ (ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ງົບປະມານ ແມ່ນຈ່າຍເຕັມຫຼືບໍ່).	
ແບບຢ່າງ SPAS I-6 ສໍາລັບ ໂຄງການພັດທະນາ ກຸ່ມບ້ານໃໝ່	ແບບການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ໂຄງການ ພັດທະນາກຸ່ມບ້ານໃໝ່ . ການຕີລາ ຄາປະ ເມີນຜົນ ໂຄງການທີ່ສົ່ງ ຕາມແບບ PIP I6.	ຫ້ອງການຕົວແທນ ຂັ້ນເມືອງ ຫ້ອງການ ຕົວແທນຂັ້ນແຂວງ DPSO DPI
ແບບຢ່າງ SPAS II-6 ສໍາລັບໂຄງການ ພັດທະນາ ກຸ່ມບ້ານທີ່ດຳເນີນຢູ່	ແບບ ການຕີລາຄາປະເມີນຜົນໂຄງການ ພັດທະນາທີ່ດຳເນີນຢູ່ . ການຕີລາ ຄາປະ ເມີນຜົນ ໂຄງການທີ່ສົ່ງ ຕາມແບບ PIP PIP II-6.	ຄືກັບຂ້າງເທິງ
ແບບຢ່າງ SPES III-6 ໂຄງການການພັດທະນາ ກຸ່ມບ້ານທີ່ສໍາເລັດ	ແບບຖານການປະເມີນຜົນສໍາລັບ ໂຄງການ ພັດທະນາກຸ່ມບ້ານທີ່ສໍາເລັດ.ການປະເມີນຜົນ ໂຄງການທີ່ສົ່ງ PIPຕາມແບບ III-6.	ຄືກັບຂ້າງເທິງ

3) ການພັດທະນາ ຄູ່ມືໃຫ້ພະນັກງານ DPSO , ແລະ ສະທ້ອນ ວິທີການ, ເຄື່ອງມື ແລະ ຂັ້ນຕອນ ໃນຄູ່ມື .

ດັ່ງທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງ, ໂຄງການ ແມ່ນສະເໜີວ່າ ການຄຸ້ມຄອງ PIP ລະດັບເມືອງ ທີ່ມີ ຄວາມເຂັ້ມແຂງ , ຂະບວນການການພັດທະນາກຸ່ມບ້ານ ໂດຍຜ່ານ NLRP ແມ່ນວິທີ ການ ທີ່ປະສິດທິຜົນສູງສຸດ ສໍາລັບບ້ານ ແລະການພັດທະນາກຸ່ມບ້ານ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍ ຕາມ, ການເຊື່ອມທິດທາງແລະ ຂະບວນການແມ່ນກຳລັງດຳເນີນຢູ່ ລະຫວ່າງ NLRP, MPI, ຄູ່ຮ່ວມໃນການພັດທະນາ ແລະ ບັນດາກະຊວງກ່ຽວຂ້ອງ, ສະນັ້ນຂໍສະເໜີຍັງບໍ່ສາມາດ ເປັນອັນ ສຸດທ້າຍ ມາຮອດມັນນີ້. ສະນັ້ນ, ຂະບວນການທີ່ສະເໜີ ຍັງບໍ່ທັນພ້ອມໃນການບັນຈຸເຂົ້າໃນການ ເອົາເຂົ້າໃນຄູ່ມືໂຄງການ, ແລະ ຄູ່ມືພະນັກງານ DPSO ຍັງບໍ່ທັນໄດ້ມີເທື່ອ . ເຂົາເຈົ້າຈະລວມ ເຂົ້າໃນຄູ່ມືສະບັບປັບປຸງໃນຕໍ່ໜ້າ ,ເມື່ອມີການເຊື່ອມເຂົ້າກັນແລ້ວ . ຄູ່ມືພະນັກງານ DPSO ຍັງຈະສໍາເລັດຈາກນັ້ນ .

4) ການພັດທະນາ ຂະບວນການ ການຝຶກອົບຮົມ ແລະເນື້ອໃນ TOT

ການຝຶກອົບຮົມຈະມີການພັດທະນາຕາມແຜນການເບື້ອງຕົ້ນ.ການຝຶກອົບຮົມນີ້ ແມ່ນອອກແບບ ເພື່ອວ່າພະນັກງານຂອງ DPI ສາມາດຝຶກພະນັກງານ DPSO . ພະນັກງານຂັ້ນແຂວງ ແລະເມືອງ ພາຍໃຕ້ NLRP ຍັງໄດ້ລວມເຂົ້າໃນ TOT.

5) ການຝຶກອົບຮົມ ຄູ່ມື (TOT) ໃນ DOE

ບົນພື້ນຖານກິດຈະກຳທີ່ລະບຸຂ້າງເທິງ 4), ຂະບວນການ TOT ແມ່ນດຳເນີນສໍາລັບພະນັກງານ DOE .



8) [ຫມາກຜົນ 4-3] ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການຂະແໜງການ

ກິດຈະກຳລຸ່ມນີ້ ໄດ້ດຳເນີນສຳລັບ ຫມາກຜົນນີ້.

- |  |
|--|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ທົບທວນແຜນປະຕິບັດງານ ແລະ ແຜນພັດທະນາ</li> <li>2) ການກະກຽມຮ່າງແຜນງານທົດລອງ</li> <li>3) ການກະກຽມ ແຜນງານໃນຂະແໜງການທົດລອງ</li> <li>4) ການປັບປັງຄູ່ມືແຜນງານໃຫ້ທັນການ</li> <li>5) ການພັດທະນາຫຼັກສູດ ແລະ ເນື້ອໃນການຝຶກອົບຮົມ</li> <li>6) TOT</li> </ol> |
|--|

ໝາຍເຫດ: ສະມາຊິກໃນກິດຈະກຳແມ່ນຄືກັບສະມາຊິກທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນແຜນໂຄງການ.

ລາຍລະອຽດ ຂອງກິດຈະກຳ ໄດ້ດຳເນີນໃນໄລຍະນີ້ມີ ດັ່ງນີ້.

1) ທົບທວນແຜນປະຕິບັດງານ ແລະ ແຜນພັດທະນາ

ທຶນມາງານໂຄງການໄດ້ເກັບກຳແລະວິເຄາະແຜນປະຕິບັດງານແຫ່ງຊາດ ແລະແຜນພັດທະນາແຫ່ງຊາດໃນຂະແໜງຕົວແບບ, ໂຍທາທິການ ແລະ ການຂົນສົ່ງ , ແລະ ແຜນການພັດທະນາຂັ້ນແຂວງ ໃນສາມດ້ານ (3) ຕິດຕາມບັນດາແຂວງຂອງ PCAP2, ເຊັ່ນວ່າ , ອຸດົມໄຊ, ຄຳມ່ວນ ແລະ ສາລະວັນ.

1) ການກະກຽມ ແຜນງານໃນຂະແໜງການທົດລອງ

ທຶນມາງານໄດ້ບັນລຸການວິເຄາະຕ່າງໆ ເພື່ອຖອນຖອດບົດຮຽນ ໃນການປັບປຸງໃນອານາຄົດ ແຜນການພັດທະນາປະຈຸບັນຂອງຂະແໜງການຕົວແບບເພື່ອຕິດຕາມບັນດາແຂວງ, ທີ່ຈະລວມເຂົ້າໃນເນື້ອໃນຂອງຄູ່ມື . ບົດຮຽນທີ່ກຳນົດໂດຍຜ່ານການວິເຄາະມີ ດັ່ງນີ້;

- ① ເຄື່ອງມືໃນການບັນລຸເປົ້າໝາຍ ບັນຫາທີ່ສຳຄັນເຊັ່ນວ່າການຮັກສາ ສິ່ງແວດລ້ອມ ແລະ ການຫລຸດຜ່ອນຄວາມທຸກຍາກ ມັກບໍ່ສະແດງຈະແຈ້ງ, ເພາະ ແຜນການການພັດທະນາ ແມ່ນມີໂຄງສ້າງແຕ່ລະຂະແໜງການ .
- ② ຂົງເຂດທີ່ເປັນບຸລິມະສິດໃນການລົງທຶນພາກລັດ ບາງຄັ້ງແມ່ນບໍ່ໄດ້ບົ່ງແຈ້ງໃນບັນດາເມືອງໃນແຂວງ. ຂົງເຂດດັ່ງກ່າວຄວນຕ້ອງເອົາໃຈໃສ່ຢ່າງໃກ້ສິດ ກວ່າເກົ່າໃນຊ່ອງຫວ່າງລະຫວ່າງຕົວຊີ້ບອກທີ່ກຳນົດໄວ້ ແລະ ສະພາບຕົວຈິງ.
- ③ ເຫດແລະຜົນໃນພາບ ການພັດທະນາ ໃນແຜນການ ມັກສັບສົນ ເນື່ອງຈາກຄວາມບໍ່ສອດຄ່ອງໃນການນຳໃຊ້ ຄຳສັບທາງວິຊາການບາງຄຳສັບ ເຊັ່ນວ່າ ໂຄງການ, ກິດຈະກຳ, ຈຸດປະສົງ ແລະ ເປົ້າໝາຍ.

- ④ ຕົວຊີ້ບອກຕາມເປົ້າໝາຍຫຼາຍຕົວ ໃນແຜນການແມ່ນສະແດງສະເພາະແຕ່ທາງຕົວເລກປະລິມານແລະ ອະທິບາຍ . ສະນັ້ນ, ມັນຍາກໃນການຕິດຕາມຄວາມຄືບໜ້າ ແຜນງານດ້ວຍຕົວວັດທາງຕົວເລກ.
- ⑤ ໄດ້ມີຂໍ້ຂັດກັນທາງເຫດຜົນບາງຢ່າງ ຊຶ່ງເປົ້າໝາຍການພັດທະນາທີ່ຕ່າງກັນ ບາງຄັ້ງກ່າວໃນພາຍ ໃນທີ່ອະທິບາຍໃນຂະແໜງການເຊັ່ນກັນ ແລະ ແຂວງດຽວກັນ , ໃນແຕ່ລະແຜນພັດທະນາເສດຖະກິດສັງຄົມຂອງແຂວງ ແລະແຜນພັດທະນາ ຂະແໜງການ ຂັ້ນແຂວງຕາມລຳດັບ.
- ⑥ ໂຄງການ PIP ຄວນມີການຈັດສັນ ໃນການບັນລຸເປົ້າໝາຍການພັດທະນາແຕ່ລະດ້ານ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ໄດ້ມີບາງກໍລະນີຕົວຈິງທີ່ວ່າ ໂຄງການ PIP ບໍ່ໄດ້ຈັດລາຍການຕາມແຕ່ລະເປົ້າໝາຍການພັດທະນາ

3) ການກະກຽມ ແຜນງານໃນຂະແໜງການທີ່ດຽວ  
 ບົນພື້ນຖານຜົນທີ່ອອກມາຈາກການວິເຄາະ, ໂຄງການພັດທະນາກໍລະນີສຶກສາເພື່ອກະກຽມຊຸດເຄື່ອງມືແຜນງານທີ່ມີ ດັ່ງນີ້;

- A) ສະຫຼຸບນະໂຍບາຍ ການພັດທະນາ
- B) ເຄືອຈຸດສົງແຜນງານ
- C) ຕາຕະລາງລຳດັບໂຄງການ ( ໂຄງໂນໂລຍີ )
- D) ແຜນທີ່ PIP

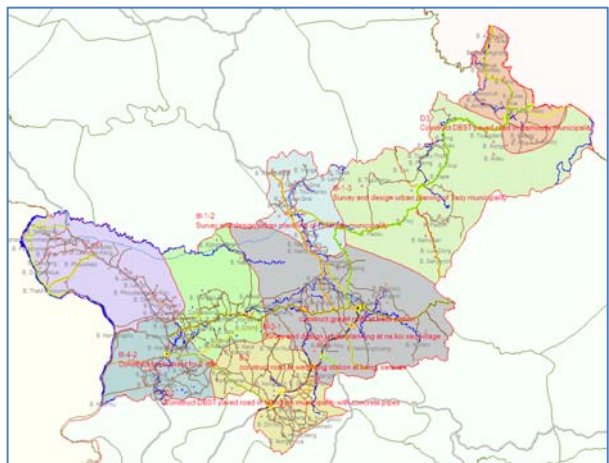
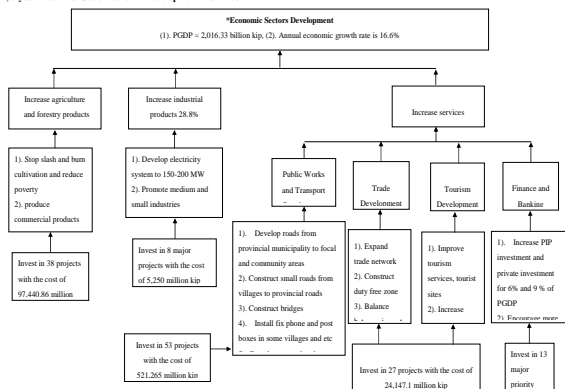
**“ພາບທີ 11: ເຄື່ອງມືການຄຸ້ມຄອງແຜນງານ**

ກິ່ງເປົ້າໝາຍແຜນການ ຂອງ ແຂວງອຸດົມໄຊ      ແຜນທີ່ PIP ຂອງ ແຂວງສາລະວັນ

ANNEX 2. Program Objective Tree

(1) Oudomxay Province

1) 5 year Provincial Socio Economic Development Plan 2006-2010



① ການປັບປຸງຄູ່ມືແຜນງານໂຄງການໃຫ້ທັນການ

ໂຄງການ ໄດ້ປັບປຸງຄູ່ມືແຜນງານ ທີ່ລວມເອົາກໍລະນີສຶກສາ ຂອງ ເຄື່ອງມືແຜນງານ ແລະ ບົດຮຽນ ທີ່ກຳນົດອອກ ໂດຍຜ່ານການວິເຄາະ.

5) ການພັດທະນາຫຼັກສູດ ແລະ ເນື້ອໃນການຝຶກອົບຮົມ

ການຝຶກອົບຮົມຫຼັກສູດ ແລະ ເນື້ອໃນ ໄດ້ມີການພັດທະນາຂຶ້ນມາ, ຊຶ່ງລວມເອົາເນື້ອໃນ ຂອງ ຄູ່ມືແຜນງານ ແລະ ຄູ່ມືທີ່ໄດ້ປັບປຸງ. ອີງໃສ່ບົດຮຽນທີ່ຖອດຖອນໄດ້ຈາກກໍລະນີສຶກສາ, ໂຄງການ ແມ່ນມີແຜນໃນການດຳເນີນ ການຝຶກອົບຮົມໃນແບບກອງປະຊຸມ ປຶກສາຫາລື ກັບຂະແໜງ ການຂອງທຸກແຂວງ ແລະ ສາຍກະຊວງ. ຫຼັກສູດຈະໃຫ້ໂອກາດ ແກ່ ຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມໃນການລົງຕົວຈິງ ໃນການກະກຽມການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ ເຄື່ອງມື, ຄັດເລືອກ ບັນຫາຕ່າງໆຕົວຈິງ ຈາກແຜນ ພັດທະນາປະຈຸບັນ ແລະ ຈາກນັ້ນ, ໃຫ້ຄຳສະເໜີແນະແຜນພັດທະນາຕໍ່ ໄປຂອງຂະແໜງການ. ຫຼັກສູດນີ້ ມີຈຸດປະສົງເພື່ອ ປະກອບສ່ວນປັບປຸງໂຄງສ້າງ ແລະ ມີເຫດມີຜົນດ້ານເນື້ອ ໃນ ຂອງແຜນ 5 ປີ ຕໍ່ໜ້າຂອງ NSEDP 2011 ຫາ 2015, ປະຈຸບັນກຳລັງສ້າງຢູ່. ນອກ ຈາກນີ້, ຍັງຄາດໃນການເສີມຂະຫຍາຍ ຄວາມອາດສາມາດຂອງພະນັກງານບໍລິຫານໃນສາຂາການ ວິເຄາະທາງດ້ານນະໂຍບາຍ .

6) TOT

ທັງພະນັກງານສອງຝ່າຍ ຈາກ MPI ແລະ ຊ່ຽວຊານຍີ່ປຸ່ນໃນທີມງານໂຄງການທີ່ເຫັນດີ ເລີ່ມຫຼັກ ສູດການຝຶກອົບຮົມ ສຳລັບພະນັກງານບໍລິຫານທີ່ພົວພັນກັບ ຝ່າຍທີ່ກ່ຽວຂ້ອງ ໃນການຄຸ້ມຄອງ ໂຄງການ PIP ທົ່ວປະເທດແລະຈັດສົ່ງຄູ່ຝຶກຈາກ DOE, DOP ແລະ DIC. ເມື່ອແຜນວາດ ໂຄງການ PIP ແລະ ເຄື່ອງມື ໄດ້ມີການກະກຽມໃນຊອບແວ GIS ທີ່ໃຊ້ສະບາຍ, MapWindow<sup>12</sup>, ໂຄງການສຳເລັດສອງວັນ ໃນຫຼັກສູດການຝຶກອົບຮົມ ໃນວັນທີ່ 25 ແລະ 26, ເດືອນມິຖຸນາ 2009 ໃນການນຳໃຊ້ ຊອບແວບ ສຳລັບພະນັກງານໜຸ່ມນ້ອຍຂອງ DOE ທີ່ໄດ້ຮັບ ການແຕ່ງຕັ້ງ ໂດຍ ຫົວໜ້າຄຸ້ມຄອງໂຄງການແຫ່ງຊາດ.

1.3 ໂຄງຮ່າງ ແລະ ເຫດຜົນ ຂອງການປ່ຽນແປງໃນກົດຈະກຳສົມທຽບໃສ່ແຜນການເບື້ອງຕົ້ນ

(1) ການອະນຸມັດແລະການເຊັນຮັບຮອງຄູ່ມື

ບາດກ້າວທີ່ສຳຄັນຂອງໂຄງການ ໃນທ້າຍເດືອນສິງຫາ 2009 ແມ່ນການສຳເລັດ ຄູ່ມືສະບັບ ທຳອິດ. ແຜນເບື້ອງຕົ້ນ ແມ່ນເພື່ອຂໍການອະນຸມັດແລະເຊັນ ຮັບຮອງຈາກລັດຖະມົນຕີວ່າການ

<sup>12</sup> Map Window: <http://www.mapwindow.org/>

ກະຊວງແຜນການແລະການລົງທຶນ. ເຖິງຢ່າງໃດກໍຕາມ, ເມື່ອກົດໝາຍລົງທຶນຂອງລັດ ບໍ່ໄດ້ຮັບການອະນຸມັດຈາກສະພາແຫ່ງຊາດ ໃນເດືອນທັນວາ 2008, ແລະ ລໍຖ້າການອະນຸມັດ ໃນ ເດືອນ ທັນວາ 2009, ຄູ່ມືປະຈຸບັນແມ່ນມີເຫດຜົນທາງກົດໝາຍ ທີ່ບໍ່ໜັກແໜ້ນ, ສະນັ້ນ ມັນຍາກໃນສະພາບປະຈຸບັນ ໃນການຂໍອະນຸມັດ.

ຈາກສະພາບການເຊັ່ນນັ້ນ, ຄູ່ມື ແມ່ນສໍາເລັດຕາມແຜນການ, ແຕ່ວ່າສະບັບຮ່າງ ໂດຍຍັງ ບໍ່ທັນມີການອະນຸມັດຈາກລັດຖະມົນຕີວ່າການ. ໃນສະບັບຕໍ່ໄປຂອງຄູ່ມື ທີ່ ມີແຜນທີ່ຈະອອກ ໃນ ເດືອນ ສິງຫາ 2010, ຈະມີການອະທິບາຍຕື່ມ ທີ່ພົວພັນກັບກອບກົດໝາຍ ແລະ ກົດໝາຍ ລົງທຶນຂອງລັດ ຈະລວມເຂົ້າ, ແລະ ອະນຸມັດແລະເຊັນຮັບຮອງຈາກລັດຖະມົນຕີວ່າການກະຊວງ ແຜນການ ແລະການລົງທຶນ

#### 1.4 ປະເດັນແລະ ມາດຕະການແກ້ໄຂ

##### (1) ການພັດທະນາ ການຄຸ້ມຄອງ ທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ODA

ດັ່ງທີ່ໄດ້ອະທິບາຍໃນເນື້ອໃນ ຂອງກົດຈະກຳ, PCAP2 ໄດ້ສຶກສາ ແລະ ວິເຄາະປະເດັນ ທີ່ພົວພັນກັບການຄຸ້ມຄອງ ທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ODA ພ້ອມທັງ MPIDIC. PCAP2 ສະເໜີແບບຢ່າງ SPIS , ເພື່ອໃຫ້ໄດ້ ຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ທີ່ຖືກຕ້ອງດ້ານທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ODA ຈາກ PO, ແລະ ນອກຈາກເພື່ອສະໜັບສະໜູນ ໃນການເກັບກຳຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ສໍາລັບໂຄງການ ODA ທັງໝົດທັນເວລາ, ແທນແບບຢ່າງທີ່ນໍາໃຊ້ກັນຢູ່ ເປັນຕົ້ນ PIS, PIR ແລະ PWP.

ພາຍຫຼັງທີ່ແບບຢ່າງ SPIS ໄດ້ຖືກສະເໜີແກ່ MPIDIC, ແມ່ນໄດ້ມີຄວາມລະວັງທີ່ໃຊ້ແທນ ແບບຢ່າງທີ່ນໍາໃຊ້ກັນຢູ່, ເພາະຂໍ້ມູນຂ່າວສານເພີ່ມຕື່ມ ເດືອນພຶດສະພາ ຈະຕ້ອງຕື່ມເຂົ້າເພື່ອສໍາ ເລັດ FAR ລາຍປີ. ຮອດ ເດືອນສິງຫາ 2009, ຍັງບໍ່ທັນມີການສະຫຼຸບ. MPIDIC ສືບຕໍ່ສຶກ ສາແບບຢ່າງແລະສະຫຼຸບໃນ ເດືອນຕຸລາ, 2009, ເພື່ອສະເໜີຕໍ່ຄູ່ຮ່ວມໃນການພັດທະນາ ໃນກອງປະຊຸມໂຕະມົນ ໃນ ເດືອນພະຈິກ 2009.

PCAP2 ຈະສືບຕໍ່ ການປຶກສາຫາລື ກັບ MPIDIC, ແລະ ປະສານສົມທົບກັບບັນດາກະຊວງ ທີ່ສໍາຄັນ ແລະ ຄູ່ຮ່ວມໃນການພັດທະນາ, ເພື່ອວ່າ SPIS ກາຍເປັນແບບຢ່າງທີ່ເປັນເອກະພາບ ໃນການເກັບກຳຂໍ້ມູນຂ່າວສານໂຄງການ ODAທີ່ໄດ້ລ້າສຸດໃນຂະນະທີ່ກ່ອນການສະຫຼຸບ, ສ່ວນທີ່ ພົວພັນກັບການຄຸ້ມຄອງ ທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າ ODA ຈະເອົາອອກຊົ່ວຄາວນັບແຕ່ ເດືອນສິງຫາ

2009 ຂອງຄູ່ມືໂຄງການ. ພາຍຫຼັງມີຂໍ້ສະຫຼຸບແລ້ວໂດຍ MPIDIC, ໃນສ່ວນທີ່ຈະມີການ ຮຽບຮຽງຄືນ ແລະລວມເຂົ້າໃນຄູ່ມື ໃນການກະກຽມ ເພື່ອແຈກຢາຍໃນ ເດືອນ ພະຈິກ 2009.

(2) ການພັດທະນາ ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIPຂັ້ນເມືອງ

ດັ່ງທີ່ອະທິບາຍໃນເນື້ອໃນຂອງກົດຈະກຳ, ສຳລັບການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIPຂັ້ນເມືອງໃຫ້ ມີຄວາມເຂັ້ມແຂງ, PCAP2 ສະເໜີໃຫ້ກຸ່ມບ້ານພັດທະນາໂຄງການ PIP ໂດຍຜ່ານ NLRP. PCAP2 ຍັງພັດທະນາ ບັນດາບົດສະເໜີໂຄງການ ແລະ ແບບຢ່າງການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ. ເຖິງແມ່ນວ່າ PCAP2 ໄດ້ສະເໜີ MPI ແລະ NLRP ເພື່ອຄວາມເປັນເອກະພາບວິທີການຂອງ ການພັດທະນາຊຸມນະບົດ ແລະ ວິທີການຕ່າງໆໃນ ການຫຼຸດຜ່ອນຄວາມທຸກຍາກ ໃນໂຄງການ PIP ແລະ ກອງທຶນພັດທະນາ, MPI ແລະ NLRP ຍັງບໍ່ທັນມີຂໍ້ສະຫຼຸບ. ສະນັ້ນ, ຄູ່ມືຂອງໂຄງການ ທີ່ອອກ ໃນ ເດືອນສິງຫາ 2009 ບໍ່ໄດ້ໃຫ້ທິດທາງທີ່ຈະແຈ້ງໃນການນຳໃຊ້ NLRP ເປັນທິດທາງ ເອກະພາບກັນ, ຊຶ່ງເດືອນ ພຶດສະພາ ຊັບສິນ POs ແລະ ພະນັກງານຂັ້ນເມືອງ. ການປຶກສາ ຫາລືທີ່ຕໍ່ເນື່ອງທິດທາງຄວາມເປັນເອກະພາບ, ໃນບັນດາ MPI, NLRP, ລັດຖະບານຂັ້ນສູນກາງ ບັນດາກະຊວງ ແລະ ຄູ່ຮ່ວມໃນການພັດທະນາ ແມ່ນມີຄວາມຈຳເປັນ.

1.5 ການຈັດສົ່ງຊ່ວຍຂຽນຍີ່ປຸ່ນ

Position	Name	SECOND YEAR											M
		2008			2009								SECONI
		OCT	NOV	DEC	JAN	FEB	MAR	APR	MAY	JUN	JUL	AUG	AUG
Chief Advisor	Ichiro Okumura	(10/19-12/31)			(1/1-31)	(2/1-6/16)				(6/17-30)	(8/3-9/1)	9/2	8.00
				74	Self-Funding (31 days)		136			Self-Funding (14 days)	30	Self-Funding (1 day)	
Program Management	Hiroki Osada	(10/24-12/22)			(1/28-2/26)					(6/2-7/1)			3.00
		60			30					30			
Financial Management/ Budget Planning	Atsushi Tokura				(1/11-2/9)			(4/20-6/18)					3.00
					30			60					
Public Accounting/ Budget Execution	Hirofumi Azeta		(11/16-2/16)				(3/15-4/4)	(5/9-6/13)					5.00
				93			21	36					
Meta Evaluation/Training Development	Tomoe Taira	(10/27-1/19)						(4/27-6/15)		(7/1-8/29)			6.50
				85				50		60			
Project Coordination	Kazumi Nakamura	(10/19-11/2)	(12/2-12/21)			(2/15-3/1)					(8/3-9/1)		(2.00)
		15	Self-Funding (20 days)			15					30		
											TOTAL M/M	25.50	

## 2. ຄວາມຄືບໜ້າ ໃນການບັນລຸຈຸດປະສົງໂຄງການ

ນິມິດໝາຍປະຈຸບັນສຳລັບຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການ , ເປັນຕົ້ນ, “MPI ແລະ DPI ຂະບວນການ ໂຄງການ PIP ໂດຍຜ່ານ ຂັ້ນຕອນການຕີລາຄາປະເມີນຜົນໃໝ່ທີ່ສ້າງຂຶ້ນໂດຍ ໂຄງການພາຍ ໃນຂອບເຂດເພດານງົບປະມານທີ່ເຂັ້ມງວດ, ແລະ ດຳເນີນການຕິດຕາມ ແລະ ການປະເມີນຜົນ,” ແມ່ນ ກ) ເພື່ອພັດທະນາ ວິທີການ ແລະ ຂະບວນການໃໝ່ ທີ່ພົວພັນກັບຫົວຂໍ້ສະເພາະ ໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP ແລະ ສະທ້ອນເຂົ້າໃນຄູ່ມື , ແລະ ຂ) ເພື່ອສ້າງລະບົບ ການພັດທະນາ ຄວາມອາດສາມາດທົ່ວປະເທດ ລວມທັງການຝຶກອົບຮົມ ແລະ OJT. ຜົນທີ່ອອກມາທັງ ໝົດຂອງ PCAP2 ແລະ ກິດຈະກຳທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຂອງມັນແມ່ນດຳເນີນຕາມແຜນການດຳເນີນງານ, ແລະ ເຖິງແມ່ນວ່າ ມີບາງບັນຫາໜ້ອຍໜຶ່ງທີ່ກົດໝວງກິດຈະກຳບາງດ້ານ, ສາມາດເວົ້າໄດ້ວ່າ PCAP2 ແມ່ນຄວາມຄືບໜ້າຢ່າງຄ່ອງຕົວ.

PCAP2 ພະຍາຍາມ ເຮັດໃຫ້ຖືກຕ້ອງ ແລະ ສືບຕໍ່ປັບປຸງວິທີການ ແລະ ເຄື່ອງມືທີ່ພັດທະນາ, ແລະ ສະທ້ອນບັນຫານັ້ນໃນສະບັບທີ່ສອງຂອງຄູ່ມື, ເພື່ອອອກໃນເດືອນສິງຫາ 2010. ນອກຈາກນີ້, ໂຄງການ ຈະໃຫ້ມີລະບົບການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ລະບົບOJT, ແລະ ສືບຕໍ່ສຶກສາຄວາມເປັນ ໄປໄດ້ໃນການພັດທະນາຊັບພະຍາກອນມະນຸດ ໃນຂະແໜງການນີ້

ຕົວຊີ້ວັດຈຸດປະສົງຂອງໂຄງການ ແມ່ນກຳນົດຄົງທີ່ ໂດຍສົມມຸດຕິຖານວ່າວິທີການ ແລະ ຂັ້ນ ຕອນໃໝ່ໄດ້ພັດທະນາ ໂດຍຜ່ານ PCAP2 ຈະມີການນຳໃຊ້ໃນຂະບວນການຄຸ້ມຄອງ PIP ຕົວຈິງ. ເມື່ອວິທີການ ແລະ ຂັ້ນຕອນສ່ວນຫຼາຍບໍ່ຖືກນຳໃຊ້ໃນບ່ອນທີ່ມີການຄຸ້ມຄອງ PIP ເທື່ອ, ແມ່ນມີຄວາມຫຍຸ້ງຍາກໃນການຕັດສິນວ່າ ຈຸດປະສົງໂຄງການຈະບັນລຸຫຼືບໍ່ໃນຈຸດນີ້ .

[ຕົວຊີ້ບອກທີ່ພິສູດໄດ້ທາງເປົ້າໝາຍ ສຳລັບຈຸດປະສົງຂອງ ໂຄງການ]

- ✧ ອັດຕາສ່ວນໂຄງການທີ່ມີທຶນປະກອບພາຍໃນໃນ PIP ແລະ ທຶນປະກອບສ່ວນເຂົ້າໃນສັດ ສ່ວນ ຂອງ ໂຄງການ ODA , ຊຶ່ງໄດ້ປະເມີນ, ຕິດຕາມ, ແລະ ປະເມີນຜົນ ພາຍໃນເພດານງົບປະ ມານ ລາຍປີ ທີ່ກຳນົດຕາຕະລາງປະຕິບັດສະເພາະ, ເພີ່ມຂຶ້ນເປັນ 100% ໃນທ້າຍ PCAP2.
- ✧ ບົດລາຍງານນີ້ ໂຄງການທີ່ມີທຶນປະກອບພາຍໃນໃນ PIP ແຕ່ລະຂັ້ນຕອນ (ແຜນການ/, ການ ຕິດຕາມ, ການປະເມີນຜົນ) ໄດ້ປັບປຸງດີຂຶ້ນ.
- ✧ MPI ແລະ DPI ກຳນົດ ແລະ ປະຕິບັດເພດານງົບປະມານ ທີ່ຂັ້ນສູນກາງແລະຂັ້ນແຂວງ ກັບ MOF ແລະ DOF.
- ✧ ວົງເງິນແລະອັດຕາສ່ວນໜີ້ສິນ ໃນ ງົບປະມານລາຍປີໂຄງການ PIP ຫລຸດລົງ.
- ✧ MPI ແລະ ກະຊວງຂະແໜງການ ພັດທະນາ ໂຄງການຂະແໜງການຂອງຕົນ ໂດຍ ມີ ເປົ້າ ໝາຍ ເຂດແຄ້ນສະເພາະລາຍປີ ແລະ ການແຈກຢາຍ ຂອງ ໂຄງການ ທີ່ມີທຶນປະກອບພາຍໃນໃນ PIP ແລະ ໂຄງການ ODA .

### 3. ໂຄງຮ່າງ ຂອງການພົບປະ

ບໍ່ທັນໄດ້ຈັດມີການປຶກສາຫາລືກັນຕົ້ນຕໍເທື່ອ ນອກຈາກມີພຽງແຕ່ ການພົບປະ JCC ແລະ ການຝຶກອົບຮົມ ທີ່ໄດ້ລະບຸໃນບົດທີ 1.2.

### 4. ເຄື່ອງມືອຸປະກອນ ທີ່ຊື່ມານຳໃຊ້ໂຄງການ

ລາຍການລຸ່ມນີ້ ແມ່ນ ເຄື່ອງມືອຸປະກອນທີ່ຊື່ມານຳໃຊ້ ໃນໂຄງການ.

ລາຍການເຄື່ອງມືອຸປະກອນ	ຈຸດປະສົງ
ແອເຢັນ	ເພື່ອຮັກສາສະພາບແວດລ້ອມໃນການເຮັດວຽກ ທີ່ດີ
ເຄື່ອງພິມ	ເພື່ອກະກຽມເອກະສານໃນການ ການຝຶກອົບຮົມ ແລະ ສຳມະນາ

ນອກຈາກນີ້, ພາຫະນະທີ່ສະໜອງໂດຍອົງການ JICA ແກ່ໂຄງການ ເພື່ອສະໜັບສະໜູນ ການຝຶກອົບຮົມ ທົ່ວປະເທດ ກິດຈະກຳ ດັ່ງນີ້.

ລາຍການເຄື່ອງມືອຸປະກອນ	ຈຸດປະສົງ
ລົດຕູ້ນ້ອຍ	ເພື່ອນຳໃຊ້ໃນການການຝຶກອົບຮົມທົ່ວປະເທດ

### 5. ໜ້າທີ່ຕົ້ນຕໍ ທີ່ຕ້ອງບັນລຸ ໃນປີທີ່ສາມ

#### (1) [ໝາກຜົນ 3] ກິດຈະກຳ ຂອງການສະໜັບສະໜູນດ້ານການໃຫ້ຄຳປຶກສາ ກົດໝາຍ ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP

- ກົດໝາຍຈະໄດ້ສົ່ງໃນເດືອນທັນວາ 2009 ໄປຫາກອງປະຊຸມສະພາແຫ່ງຊາດເພື່ອອະນຸມັດ. ໂຄງການ ຈະສືບຕໍ່ໃຫ້ຄຳແນະນຳທາງດ້ານວິຊາການແກ່ MPI, ແລະ ຫາໂອກາດປະຕິບັດ ວິທີການ ແລະ ເຄື່ອງມື ທີ່ໂຄງການໄດ້ພັດທະນາຂຶ້ນມາ .
- ຈາກການກະກຽມກົດໝາຍທີ່ຮັບຮອງປົກກະຕິ MPI ໄດ້ດຳເນີນ ກ່ອນກອງປະຊຸມປຶກສາຫາລືອະທິບາຍ ໃຫ້ກັບອົງການຂອງລັດຂັ້ນສູນກາງ ແລະ ບັນດາແຂວງ, ແຕ່ວ່າ ບໍ່ມີໂອກາດປານໃດໃນການດຳເນີນການສະເໜີຕໍ່ສະມາຊິກສະພາແຫ່ງຊາດ. ສະນັ້ນ, ໃນການກະກຽມຄັ້ງຕໍ່ໄປ, PCAP2 ນຳເອົາການປະຊຸມປຶກສາຫາລື ນີ້ ຈະນຳມາພິຈາລະນາ.



**(2) [ຫມາກຜົນ 1] ກິດຈະກຳ ສຳລັບການຝຶກອົບຮົມ ແລະ OJT**

- ຊຸດທີ່ສອງຂອງ ການຝຶກອົບຮົມ ແມ່ນດຳເນີນ. ຫົວຂໍ້ຕົ້ນຕໍຂອງ ຊຸດການຝຶກອົບຮົມແມ່ນ “ທົບທວນຄືນ ແລະ ການຍົກລະດັບ”. ໄດ້ມີສາມສ່ວນປະກອບໃນການຝຶກອົບຮົມ; ເປັນຕົ້ນ ການຝຶກອົບຮົມການຄຸ້ມຄອງ PIP ໃນທົ່ວປະເທດ,, ການຝຶກອົບຮົມທາງດ້ານການເງິນ ຫຼື ງົບປະມານ ແລະ OJT.
- ໃນການຝຶກອົບຮົມ ການຄຸ້ມຄອງ PIP ໃນທົ່ວປະເທດ, ທັງໝົດ 17 ແຂວງ ຈະລວມເອົາ ລະຫວ່າງໄລຍະ ເດືອນພະຈິກ 2009 ແລະ ເດືອນມັງກອນ 2010. ເປົ້າໝາຍແມ່ນເພື່ອ ກ) ທົບທວນ ວິທີການຄຸ້ມຄອງ PIP ທີ່ໄດ້ລວມເຂົ້າ ໃນຫົວຂໍ້ການຝຶກອົບຮົມຜ່ານມາ, ແລະ ຂ) ເພື່ອເພີ່ມຄວາມຮູ້ຕື່ມແລະ ຄວາມຊຳນານທາງດ້ານ ວິທີການ ແລະ ຂັ້ນຕອນໃໝ່ ທີ່ PCAP2 ທີ່ໄດ້ພັດທະນາຂຶ້ນມາ.
- ເປົ້າໝາຍໃນການ ການຝຶກອົບຮົມການເງິນຫຼື ງົບປະມານແມ່ນເພື່ອໃຫ້ມີຄວາມຮູ້ ແລະ ຄວາມຊຳນານ ໃນການຄຸ້ມຄອງການເງິນໂຄງການ PIP. ເມື່ອຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມທີ່ຕ້ອງການ ໃນການຝຶກອົບຮົມນີ້ ແມ່ນສຸມໃສ່ຫຼາຍກວ່າເກົ່າ ທີ່ ການຝຶກອົບຮົມທົ່ວປະເທດ, ການຝຶກອົບຮົມນີ້ແມ່ນແຍກຈາກກັນ. ຄາດວ່າຈະດຳເນີນໃນ 3 ຫຼື 4 ເຂດທີ່ສຳຄັນ ໃນໄລຍະ ເວລາ ເດືອນພະຈິກ ແລະ ເດືອນທັນວາ 2009.
- OJT ແມ່ນແນ່ໃສ່ໃຫ້ຄຳແນະນຳທັນກັບສະພາບການ ແລະ ການຊ່ວຍເຫຼືອ ໃນການຄຸ້ມຄອງ PIP ທີ່ ບັນດາແຂວງ ແລະ ບັນດາກະຊວງ ໃນໄລຍະ ເດືອນກຸມພາ ແລະ ເດືອນມີນາ 2010.

**(3) [ຫມາກຜົນ 2-1] PIP ການຈັດສັນງົບປະມານ, [ຫມາກຜົນ 2-2] ການເບີກ ຖອນ ງົບປະມານໂຄງການ PIP ແລະ ການຄຸ້ມຄອງການເງິນ**

- ດັ່ງທີ່ກ່າວມາຂ້າງເທິງ, ການຝຶກອົບຮົມ ການເງິນຫຼື ງົບປະມານແມ່ນດຳເນີນ ໃນ 3 ຫຼື 4 ແຫ່ງທີ່ສຳຄັນ, ເຊັ່ນພະນັກງານ DPI ແລະ ພະນັກງານພະແນກການເງິນແຂວງໄກ້ຄຽງ. ວິທີການໃໝ່ ຂອງການຈັດສັນງົບປະມານ PIP ແລະ ການຄຸ້ມຄອງການເງິນ ງົບປະມານ PIP ຈະນຳມາປະຕິບັດໃນການ ການຝຶກອົບຮົມ. ນອກຈາກນີ້, ການຄິດໄລ່ ແນວໂນ້ມ ລາຍຈ່າຍ PIP ກາງສະໄໝ ແຕ່ລະແຂວງ ແມ່ນດຳເນີນ ໃນລະຫວ່າງ ກອງປະຊຸມປຶກສາ ຫາລື ໃນການ ການຝຶກອົບຮົມ.
- ການສຶກສາຄວາມຖືກຕ້ອງ ວິທີການ ແລະ ຂະບວນການທີ່ພັດທະນາແມ່ນດຳເນີນ ໃນລະ ຫວ່າງໃນປີໜ້າ. ການປັບປຸງຕໍ່ໄປ, ເມື່ອມີຄວາມຈຳເປັນ ແມ່ນ, ຕ້ອງມີຂຶ້ນແລະຈະສະທ້ອນ ເຂົ້າໃນຄູ່ມືສະບັບປັບປຸງໃໝ່ .

**(4) [ຫມາກຜົນ 4-1] ການຄຸ້ມຄອງທຶນສົມທົບກັບໂຄງການ ODA**

- ອີງຕາມການສະເໜີຂ້າງເທິງ, PCAP2 ສືບຕໍ່ປະສານສົມທົບກັບ MPIDIC, ລັດຖະບານ ຂັ້ນສູນກາງແລະ ບັນດາກະຊວງ ແລະ ຄູ່ຮ່ວມໃນການພັດທະນາ ໃນການສ້າງມາດຕະຖານຂອງແບບຢ່າງທີ່ເປັນເອກະພາບກັນໃນການເກັບກຳຂໍ້ມູນຂ່າວສານ ໂຄງການ ODA .
- ໃນການຝຶກອົບຮົມທົ່ວປະເທດຄັ້ງຕໍ່ໄປ, PCAP2 ຈະເຊີນເອົາພະນັກງານ MPIDIC ມາເປັນຄູ່ຝຶກ ໃນການຄຸ້ມຄອງ ODA ໃນບັນດາແຂວງ, ບົນພື້ນຖານຂະບວນການ ແລະ ວິທີ ການທີ່ປັບປຸງໃໝ່. ພະນັກງານຂອງ ICU ໃນ DPI ຈະເຊີນເຂົ້າຕື່ມເປັນຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມໃນການຝຶກອົບຮົມຂອບເຂດທົ່ວປະເທດ.
- ການສຶກສາຄວາມຖືກຕ້ອງ ຂອງ ວິທີການ ແລະ ຂະບວນການ ທີ່ພັດທະນາໃໝ່ ແມ່ນດຳເນີນ ໃນລະຫວ່າງປີໜ້າ. ການປັບປຸງຕໍ່ໄປ, ເມື່ອມີຄວາມຈຳເປັນແມ່ນ, ຕ້ອງມີຂຶ້ນແລະສະທ້ອນໃນຄູ່ມືສະບັບປັບປຸງໃໝ່ .

**(5) [ຫມາກຜົນ 4-2] ການຄຸ້ມຄອງ PIP ຂັ້ນເມືອງ**

- PCAP2 ຈະສືບຕໍ່ປຶກສາຫາລືກັບ NLRP ແລະ MPI ໃນການຮ່ວມກັນກັບກຸ່ມບ້ານ ການພັດທະນາໂຄງການ PIP. ພ້ອມດຽວກັນນີ້, ການປຶກສາຫາລື ຍັງມີຄວາມຈຳເປັນກັບລັດຖະບານຂັ້ນສູນກາງ , ບັນດາກະຊວງ ແລະ ຄູ່ຮ່ວມໃນການພັດທະນາ, ໃນຂະນະທີ່ ກໍ່ສືບຕໍ່ນຳໃຊ້ງົບປະມານແລະ ທຶນຈາກແຫຼ່ງຕ່າງໆ ແລະ ຊັບພະຍາກອນ.
- ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ຂັ້ນເມືອງ ຈະລວມເອົາທົ່ວຂໍ້ ການຝຶກອົບຮົມໃນຂອບເຂດທົ່ວປະເທດຕໍ່ໄປ. ເມື່ອຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມ ໃນການຝຶກອົບຮົມ ແມ່ນຕົ້ນຕໍຂັ້ນແຂວງ, ສະນັ້ນແມ່ນຍາກໃນການກວມເອົາທຸກບ້ານ, ກຸ່ມບ້ານ ແລະ ເພື່ອຝຶກພະນັກງານ ຂັ້ນເມືອງ, ເປົ້າໝາຍຂອງການຝຶກອົບຮົມ ຈະເຮັດໃຫ້ພະນັກງານຂອງ DPI ແລະ ອອກຄຳສັ່ງແນະນຳພະນັກງານຂັ້ນເມືອງ. ສະນັ້ນ, ແມ່ນມີສອງປະເພດຂອງ ອຸປະກອນການຝຶກອົບຮົມເປັນຕົ້ນ. ກ) ອຸປະກອນສຳລັບການຝຶກອົບຮົມພະນັກງານ DPI , ແລະ ຂ.) ອຸປະກອນສຳລັບການຝຶກອົບຮົມ ພະນັກງານຂັ້ນເມືອງ, ທີ່ນຳໃຊ້ໂດຍ ພະນັກງານຂອງ DPI.
- ບົດທີ່ສະເໜີທີ່ພັດທະນາຂຶ້ນມາ ແລະ ແບບຢ່າງການຕີລາຄາປະເມີນຜົນ ຈະຖືກຕ້ອງ ໃນລະດັບກຸ່ມບ້ານ ແລະ ລະດັບເມືອງ, ແລະ ມີການປັບປຸງຕື່ມ , ເມື່ອມີຄວາມຈຳເປັນ, ແລະ ສະທ້ອນໃນ ຄູ່ມືສະບັບປັບປຸງໃໝ່ .

**(6) [ຫມາກຜົນ 4-3] ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການຂະແໜງການ**

- ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ ຈະລວມເຂົ້າເປັນທົ່ວຂໍ້ໃນການຝຶກອົບຮົມທົ່ວປະເທດຕໍ່ໄປ. ເປົ້າ

ໝາຍຕົ້ນຕໍ ແມ່ນເພື່ອນຳເອົາກໍລະນີສຶກສາ ຂອງ POT, ຕາຕະລາງ ໂຄໂນໂລຍີ ແລະ ແຜນທີ່ PIP, ແລະ ດຳເນີນ ກໍລະນີສຶກສາ ໃນແຕ່ລະແຂວງ. ໂດຍສະເພາະສຳລັບ ການແຜນວາດ PIP, ລະບົບ GIS ທີ່ໃຊ້ທົ່ວໄປ ແມ່ນນຳມາໃຊ້ . ເມື່ອໃຊ້ຄອມພິວເຕີ ແມ່ນນຳໃຊ້ໃນຂະບວນການ, ຄວນພິຈາລະນາຢ່າງລະມັດລະວັງ ກ່ຽວກັບລະດັບຄວາມອາດ ສາມາດ ຂອງຜູ້ເຂົ້າຮ່ວມແມ່ນມີຄວາມຈຳເປັນ.

Appendix 1: Summary Report on OJT

Appendix 2: Table of Type 3 Projects

Appendix 3: OJT Follow-up Report

Appendix 4: Report on Meta-Evaluation and Training Evaluation

Appendix 5: Manual for PIP Project Management Contents Outline

Appendix 6: Manual for PIP Program Management Contents Outline

**Summary Report on On-The-Job Training in Provinces & Ministries**

Course / Module	On-The-Job Training (OJT) Course at All 17 Provinces & 8 Ministries
Date/Duration	February 2 <sup>nd</sup> -23 <sup>rd</sup> 2009 (1 week per province & 1 day per ministry)
Trainer	13 Officers from Department of Evaluation, MPI (MPI-DoE)
Facilitator	Mr. Douangchay, PCAP2 Local Consultant (Joined Team 5 only)

**I. Objectives of the On-The-Job Training Course:**

1. To help planning departments request PIP annual budget of FY2009/2010 in line with the MPI guideline/announcement through helping DPI screen out and assess proposals/progress reports and helping them conduct comparative assessment for prioritizing projects
2. To help project owners (PO) and planning departments understand Economic/Financial, Social and Environmental Analysis through Intensive Technical Training (ITT).
3. To follow-up the training course held in November 2008 to January 2009.
4. To detect needs for future training sessions

**II. Preparation for OJT**

- Knowledge & Skills: Training of Trainer (TOT) for On-The-Job Training Course was held to train new staff and refresh the skills of the other staff in order to have standard skills among all the OJT team members before going to conduct the OJT at the provinces and ministries. There are 15 participants including new staff attended in the TOT.
- Materials: References, such as Economic & Financial Analysis, Social Analysis, and Environmental Analysis, handouts for presentations, pre-post Test sheets, and format sheets on case study for working group of ITT.
- Logistic Arrangement: Logistic arrangements were conducted by MPI-DoE.

**III. Main Activities of OJT**

- To help planning departments to introduce how to instruct PO writing project proposals, progress reports and to help them conduct the assessment by using the methods and tools developed by MPI/PCAP.
- To inform planning departments and sector departments 2009/2010 PIP budget request schedule based on MPI guideline by using 2009/2010 PIP budget procedure check list.

**IV. Schedule, Location, Teams, Agenda, and Methodology of the OJT**

The training schedule, location, and teams is described as table below:

<b>Schedule: February 2-23, 2009</b>				
<b>No.</b>	<b>Date</b>	<b>Province</b>	<b>Leader</b>	<b>Member</b>
1	Feb 2-6	Oudomxay	Mr. Banlousith	Mr. Xengher
	Feb 9-13	Luangprabang		
	Feb 16-20	Sayabouly		
2	Feb 2-6	Phongsaly	Mr. Phetamphone	Mr. Viengkham
	Feb 9-13	Luangnamtha		
	Feb 16-20	Borkeo		
3	Feb 2-6	Vientiane Province	Ms. Oudalon	Ms. Vilavanh
	Feb 9-13	Xiengkhuang		
	Feb 16-20	Huaphanh		
4	Feb 2-6	Borlikhamxay	Ms. Somphat	Ms. Hongthong
	Feb 9-13	Vientiane Capital		
	Feb 16-20	Khammuan		
5	Feb 2-6	Attapeu	Mr. Vilaphanh	Mr. Phoupasong
	Feb 9-13	Sekong		
	Feb 16-20	Salavan		
6	Feb 2-6	Champasak	Mr. Lamphan	Mr. Sonphetvongsy
	Feb 9-13	Savannakhet	Mr. Sonphetvongsy	Mr. Keopaseurth
	Feb 17	MAF	Mr. Lamphan	
		MOE	Mr. Sonphetvongsy	
	Feb 18	MPWT	Mr. Lamphan	
		MOH	Mr. Sonphetvongsy	
	Feb 19	MIC	Mr. Lamphan	
		MOIC	Mr. Sonphetvongsy	
	Feb 20	MEM	Mr. Lamphan	
	Feb 23	MSW	Mr. Sonphetvongsy	
<b>Total</b>		<b>17 Provinces &amp; 8 Ministries</b>	<b>MPI-DoE: 13 Trainers</b>	

<b>OJT Agenda</b>	
<b>Day</b>	<b>Contents</b>
Day 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Introduction of OJT Schedule.</li> <li>• ITT (Economic/Financial Analysis)</li> </ul>
Day 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ITT (Social and Environmental Analysis)</li> <li>• Workshop check process and schedule of PIP annual budget preparation based on the MPI guideline no. 300</li> </ul>
Day 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Screening &amp; Information Check of Project Proposal Submitted.</li> <li>• Assessment by SPAS</li> </ul>
Day 4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Screening &amp; Information Check of Project Proposal Submitted.</li> <li>• Assessment by SPAS</li> </ul>
Day 5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comparative Assessment depending on necessity</li> <li>• Summary</li> </ul>

Methodology:

- To lecture general theories by trainers
- To conduct activities in working group.
- To present the working group results on case study of the Economic and Financial Analysis (representative of group).
- To help Planning Departments how to instruct PO writing project proposal and to help Planning Department conduct the absolute and comparative assessment.

**V. Main Results of OJT**

**1. Finding on PIP budget compilation as a whole**

- It is noted that the tools and methods developed by MPI/PCAP, such as PIP budget request formats and assessment tools, have become increasingly common nationwide.

**2. Issues on PIP budget compilation schedule**

- MPI guideline No.300 had not been known in many provinces even after its release on 10 February 2009. Thus organizations concerned did not know the actual PIP budget request schedule.
- In many provinces, the submission of project proposals and progress reports for budget request from the sector departments to DPI was delayed although the submission deadline was announced in each province.

**3. Issues on PIP budget compilation**

- In some organizations, incorrect project proposal formats were used for budget request, which could cause low assessment results.
- In some organizations, quality of project assessment was still low.
- In some organizations, level of understanding of project proposal writing among some officials who participated in the PCAP2 training was still low.
- Officials who did not participate in the PCAP2 training did not understand project assessment.
- In some organizations, level of understanding of comparative assessment was still low.

**4. ITT results are indicated as following chart:**

It should be noted that more than 70% of all the participants passed the post-test of financial/economic analysis, social analysis, and environmental analysis in 14 provinces, 16 provinces, and 16 provinces, respectively. Please see the table below for details.

**Pre/Post Test Result by Economic and Financial Analysis**

No.	Provinces	Participants	Participants		Under 70% (%)	Average of Pre-Test Result (Points)	Average of Post-Test Result (Points)	Average of Progress (Points)
			Achieved 70%	Covered (%)				
1	Phongsaly	45	30	66.7	33.3	41.3	74.1	32.8
2	Luangnamtha	50	37	74.0	26.0	40.6	75.1	34.5
3	Borkeo	47	36	76.6	23.4	40.7	78.1	37.3
4	Xaiyabouly	46	41	89.1	10.9	50.4	82.1	31.6
5	Luangprabang	36	23	63.9	36.1	35.8	75.3	39.5
6	Huaphanh	36	34	94.4	5.6	65.5	89	23.5
7	Xiengkhuang	39	37	94.9	5.1	65.1	89.3	24.2
8	Vientiane Pro.	40	36	90.0	10.0	60.8	88.4	27.6
9	Vientiane Cap.	54	46	85.2	14.8	50	87.9	37.9
10	Bolikhambay	39	27	69.2	30.8	53.7	71.1	17.3
11	Savannakhet	38	35	92.1	7.9	46.4	88.3	41.5
12	Champasak	37	31	83.8	16.2	48.8	82.1	33.4
13	Sekong	40	40	100	0.0	45.8	78.9	33
14	Attapeu	39	39	100	0.0	46.5	87.3	40.7
<b>Average:</b>		<b>41.9</b>	<b>35.1</b>	<b>84.3</b>	<b>15.7</b>	<b>49.4</b>	<b>81.9</b>	<b>32.5</b>
<b>Total:</b>		<b>586</b>	<b>492</b>					

**Pre/Post Test Result by Social Analysis**

No.	Provinces	Participants	Participants		Under 70% (%)	Average of Pre-Test Result (Points)	Average of Post-Test Result (Points)	Average of Progress (Points)
			Achieved 70%	Covered (%)				
1	Phongsaly	45	39	86.7	13.3	44.9	82.1	37.2
2	Luangnamtha	50	42	84.0	16.0	50	78.3	37.3
3	Borkeo	47	42	89.4	10.6	48.2	81	32.8
4	Xaiyabouly	46	36	78.3	21.7	47.2	75.6	28.5
5	Luangprabang	36	25	69.4	30.6	43.7	70.8	27.1
6	Huaphanh	36	35	97.2	2.8	70.7	92.4	21.8
7	Xiengkhuang	39	31	79.5	20.5	53.8	83.6	29.8
8	Vientiane Pro.	40	34	85.0	15.0	58.6	79.8	21.2
9	Vientiane Cap.	57	49	86.0	14.0	57	52	25
10	Bolikhambay	38	28	73.7	26.3	56.4	74.4	17.9
11	Savannakhet	38	33	86.8	13.2	50.8	83.1	32.3
12	Champasak	38	31	81.6	18.4	53.4	81.1	27.7
13	Sekong	40	39	97.5	2.5	59.7	81.1	21.4
14	Attapeu	39	34	87.2	12.8	54.4	79.6	25.2
<b>Average:</b>		<b>42</b>	<b>36</b>	<b>84.4</b>	<b>15.6</b>	<b>53.5</b>	<b>78.2</b>	<b>27.5</b>
<b>Total:</b>		<b>589</b>	<b>498</b>					

**Pre/Post Test Result by Environmental Analysis**

No.	Provinces	Participants	Participants		Under 70% (%)	Average of Pre-Test Result (Points)	Average of Post-Test Result (Points)	Average of Progress (Points)
			Achieved 70%	Covered (%)				
1	Phongsaly	45	35	77.8	22.2	44.8	73.7	28.9
2	Luangnamtha	50	43	86.0	14.0	57	81.2	28.3
3	Borkeo	47	37	78.7	21.3	50	77.5	27.4
4	Xaiyabouly	47	34	72.3	27.7	47.8	70.6	22.7
5	Luangprabang	36	18	50.0	50.0	46	62.8	16.8
6	Huaphanh	36	34	94.4	5.6	48.9	86.3	37.4
7	Xiengkhuang	39	32	82.1	17.9	51.9	86.6	34.7
8	Vientiane Pro.	40	34	85.0	15.0	50.7	85.6	34.9
9	Vientiane Cap.	55	39	70.9	29.1	58.2	82.3	24.1
10	Bolikhambay	36	30	83.3	16.7	50.1	70.5	20.4
11	Savannakhet	38	33	86.8	13.2	45.4	84.9	39.4
12	Champasak	38	33	86.8	13.2	45.8	80.6	34.8
13	Sekong	40	35	87.5	12.5	51.7	73.8	22.2
14	Attapeu	39	30	76.9	23.1	41.5	71.9	31.4
<b>Average:</b>		<b>41.9</b>	<b>33.4</b>	<b>79.9</b>	<b>20.1</b>			
<b>Total:</b>		<b>586</b>	<b>467</b>					



**5. Issues on conducting OJT**

- Conducting OJT in February helped project owners write their project proposals but did not help DPI assess the requested projects this year. Therefore, timing of OJT needs to be reconsidered along with the next year's OJT objectives
- The OJT course should be conducted as an independent training apart from ITT.
- In all 14 SPAS and SPES formats, only I-4 format has case study, therefore there was a request for case studies for the other formats for better understanding.

Appendix 2: Table of Type 3 Projects

Table of Type 3 projects requested from DPI to MPI for the FY2009/10 annual PIP budget (First submission)

Province	Project Type	(1) The number of projects requested from DPI to MPI	(2) The amount of budget (million kip)	(3) The number of assessed projects in the request from DPI to MPI	(4) The number of non-assessed projects in the request from DPI to MPI	(5) The number of F projects in the request from DPI to MPI	(6) The number of non-assessed and F projects in the request from DPI to MPI
01 Vientiane Capital	CP	36	4,297.00	2	34	0	34
	New	217	157,615.27	120	97	12	109
	On-going	70	41,819.43	0	70	0	70
	Debt	247	65,000.00	0	247	0	247
	<b>Total</b>	<b>570</b>	<b>268,731.70</b>	<b>122</b>	<b>448</b>	<b>12</b>	<b>460</b>
02 Phongsaly	CP	2	1,093.76	2	0	0	0
	New	21	18,557.28	21	0	0	0
	On-going	2	1,145.00	2	0	0	0
	Debt	6	4,818.86	0	6	0	6
	<b>Total</b>	<b>31</b>	<b>25,614.89</b>	<b>25</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
03 Luangnamtha	CP	7	2,192.84	5	2	0	2
	New	47	26,980.67	38	9	1	10
	On-going	12	6,927.20	0	12	0	12
	Debt	16	6,865.66	0	16	0	16
	<b>Total</b>	<b>82</b>	<b>42,966.37</b>	<b>43</b>	<b>39</b>	<b>1</b>	<b>40</b>
04 Oudomxay	CP	21	668.42	5	16	2	18
	New	6	4,826.19	0	6	0	6
	On-going	9	7,181.58	2	7	0	7
	Debt	0	0.00	0	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>36</b>	<b>12,676.19</b>	<b>7</b>	<b>29</b>	<b>2</b>	<b>31</b>
05 Bokeo	CP	0	0.00	0	0	0	0
	New	36	23,026.00	25	11	0	11
	On-going	4	3,156.00	4	0	0	0
	Debt	0	0.00	0	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>40</b>	<b>26,182.00</b>	<b>29</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>11</b>
06 Luangpabang	CP	5	2,314.40	0	5	0	5
	New	36	20,799.42	21	15	1	16
	On-going	21	8,806.75	2	19	0	19
	Debt	0	0.00	0	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>62</b>	<b>31,920.57</b>	<b>23</b>	<b>39</b>	<b>1</b>	<b>40</b>
07 Houaphan	CP	22	1,115.80	2	20	0	20
	New	46	26,424.04	39	7	1	8
	On-going	13	9,172.12	0	13	0	13
	Debt	10	18,703.21	0	10	0	10
	<b>Total</b>	<b>91</b>	<b>55,415.17</b>	<b>41</b>	<b>50</b>	<b>1</b>	<b>51</b>
08 Xayabouly	CP	14	3,602.00	0	14	0	14
	New	91	33,464.00	30	61	0	61
	On-going	35	17,013.00	1	34	0	34
	Debt	16	16,975.00	0	16	0	16
	<b>Total</b>	<b>156</b>	<b>71,054.00</b>	<b>31</b>	<b>125</b>	<b>0</b>	<b>125</b>
09 Xiengkhuang	CP	10	2,044.20	5	5	0	5
	New	27	3,256.80	25	2	0	2
	On-going	22	7,599.00	0	22	0	22
	Debt	12	4,747.50	0	12	0	12
	<b>Total</b>	<b>71</b>	<b>17,647.50</b>	<b>30</b>	<b>41</b>	<b>0</b>	<b>41</b>

Province	Project Type	(1) The number of projects requested from DPI to MPI	(2) The amount of budget (million kip)	(3) The number of assessed projects in the request from DPI to MPI	(4) The number of non-assessed projects in the request from DPI to MPI	(5) The number of F projects in the request from DPI to MPI	(6) The number of non-assessed and F projects in the request from DPI to MPI
10 Vientiane	CP	18	3,418.29	0	18	0	18
	New	126	77,178.40	20	106	0	106
	On-going	65	33,652.23	16	49	0	49
	Debt	23	20,166.34	0	23	0	23
	<b>Total</b>	<b>232</b>	<b>134,415.26</b>	<b>36</b>	<b>196</b>	<b>0</b>	<b>196</b>
11 Bolikhamsay	CP	2	909.00	2	0	0	0
	New	139	49,762.00	139	0	11	11
	On-going	27	50,237.30	18	9	0	9
	Debt	15	11,931.00	0	15	0	15
	<b>Total</b>	<b>183</b>	<b>112,839.30</b>	<b>159</b>	<b>24</b>	<b>11</b>	<b>35</b>
12 Khammouane	CP	0	0.00	0	0	0	0
	New	15	2,024.52	11	4	0	4
	On-going	38	9,296.57	13	25	0	25
	Debt	23	10,500.33	0	23	0	23
	<b>Total</b>	<b>76</b>	<b>21,821.42</b>	<b>24</b>	<b>52</b>	<b>0</b>	<b>52</b>
13 Savannakhet	CP	7	4974.63	2	5	0	5
	New	103	103202.395	76	27	0	27
	On-going	66	91082.65	2	64	0	64
	Debt	20	6,000.00	0	20	0	20
	<b>Total</b>	<b>196</b>	<b>205,259.68</b>	<b>80</b>	<b>116</b>	<b>0</b>	<b>116</b>
14 Salavan	CP	7	1,362.00	2	5	0	5
	New	29	5,245.00	12	17	0	17
	On-going	27	5,974.00	6	21	0	21
	Debt	17	6,375.00	0	17	0	17
	<b>Total</b>	<b>80</b>	<b>18,956.00</b>	<b>20</b>	<b>60</b>	<b>0</b>	<b>60</b>
15 Sekong	CP	0	0.00	0	0	0	0
	New	25	9,982.97	6	19	0	19
	On-going	18	8,816.93	0	18	0	18
	Debt	4	3,200.10	0	4	0	4
	<b>Total</b>	<b>47</b>	<b>22,000.00</b>	<b>6</b>	<b>41</b>	<b>0</b>	<b>41</b>
16 Champasak	CP	7	9729.27	1	6	0	6
	New	116	19912.28	18	98	0	98
	On-going	101	16303.43	65	36	0	36
	Debt	26	5,546.17	0	26	0	26
	<b>Total</b>	<b>250</b>	<b>51,491.15</b>	<b>84</b>	<b>166</b>	<b>0</b>	<b>166</b>
17 Attapeu	CP	19	8,089.38	5	14	0	14
	New	23	7,772.67	21	2	0	2
	On-going	22	9,258.40	0	22	0	22
	Debt	0	0.00	0	0	0	0
	<b>Total</b>	<b>64</b>	<b>25,120.45</b>	<b>26</b>	<b>38</b>	<b>0</b>	<b>38</b>

**Report  
on OJT Follow-up & PIP Management Study Trip  
to Oudomxay, Luang Prabang and Sanyabouly Provinces**

PCAP2 Chief Advisor  
Ichiro OKUMURA

This report explains the results of the study trip to the abovementioned provinces, conducted during March 15<sup>th</sup> to 21<sup>st</sup>. This report also indicates some follow-up measures that would be conducted within the PCAP2 activities.

**1. Objectives of the Study Trip**

The following were set up as the objectives of the study trip;

- To study and follow up on the PIP budget request proceedings
- To study and provide practical advice on SPAS and CompAss
- To study PIP management situations in districts

**2. Dispatch Members**

The following were the members of the study trip;

- Mr. Vixay XAOVANA, Director General, MPI-DOE
- Mr. Ichiro OKUMURA, Chief Advisor, PCAP2
- Mr. Saman MIBOUN, Project Staff, PCAP2
- Mr. Douangchay GNANONG, Project Staff, PCAP2

**3. Schedule**

Date/Day	Time	Contents
15 Mar (Sun)		Travel Vientiane to Luang Prabang (flight) Luang Prabang to Oudomxay (car)
16 Mar (Mon)	AM	Interview with Mr.Somvang, Deputy Director, DPI on the current proceedings of the PIP budget request for 2009/2010 Interview with staffs from Division of Evaluation and Division of Planning, DPI; topics on PIP budget procedure
	PM	Continue interview with staff, topics on SPAS and CompAss procedure and results
17 Mar (Tue)	AM	Interview with Mr. Konthanu, Head of Division of Evaluation, DPI on District-Level PIP Management
	PM	Site visit to Na Maw District and interview with Mr . Khamsem, Vice Governor, and interview with 5 staffs from DPSO on District-Level PIP Management
18 Mar (Wed)	AM	Travel Oudomxay to Luang Prabang (car)
	PM	Interview with Mr. Khamhong, Deputy Director and 4 DPIstaffs; toics on the current proceeding of the PIP budget request and District-level PIP management
19 Mar (Thu)	AM	Continue interview with DPI staffs; topics on SPAS and CompAss procedure and results
	PM	Luang Prabang to Sanyabouly (car)
20 Mar (Fri)	AM	Interview with Mr. Chanthanone, Acting Director of DPI on the curent proceeding of the PIP budget request and District-level PIP management
		Interview with staffs from Division of Evaluation and Division

*Appendix 3: OJT Follow-UP Report*

		of Planning, DPI; topics on PIP budget procedure and district-level PIP management
	PM	Continue interview with DPI staffs; topics on SPAS and CompAss procedure and results
21 Mar (Sat)		Sayabouly to Luang Prabang (car) Luang Prabang to Vientiane (flight)

#### 4. Study Results and Further Follow-up by Province

##### 1) Oudomxay Province

Oudomxay Province follows the Guideline 300<sup>1</sup>, and is preparing to submit the first proposal of the PIP budget request list to MPI on March 20<sup>th</sup>.

##### (a) On-the-Job Training by MPI Staff

PCAP2 did not conduct Provincial PIP Management Training in Oudomxay Province, since the series of training with the same contents were conducted in 2007 with the same contents.

Two staffs were dispatched from MPI as On-the-Job Training (OJT) from February 2<sup>nd</sup> to 6<sup>th</sup>, 2009. They were very cooperative in supporting Project Owners (POs) in writing Project Proposals (PPs) and Progress Reports (PRs). However, since not many POs have prepared PPs/PRs at that timing, the period of future dispatch can be a few weeks later. OJT support in the period of Comparative Assessment is also requested.

##### (b) Project Proposals and Progress Reports

Collection of PPs and PRs were delayed, but managed to have most of them by the first week of March. Although the submission of PPs are reasonable, submission of PRs for ongoing projects are not sufficient. According to DPI staffs, lack of project information due to job rotation in sector departments is seemingly one of its factors.

##### (c) Absolute Assessment

Absolute assessment has been completed by March 13<sup>th</sup>. DPI staff conducted 165 absolute assessments through the SPAS format. SPAS for some ODA projects that require counterpart fund were also conducted, although not required as an obligation. The following chart indicates the rating results as of March 16<sup>th</sup>.

	A	B	C	D	F	Total
# of Projects	27	43	49	10	36	165

According to DPI staffs, some PIP projects that did not conduct SPAS were due to the following factors;

- None or lack of PIP project information from POs

<sup>1</sup> Guideline 300: Announced by MPI on February 10<sup>th</sup>, 2009 on the preparation of the NSEDP and PIP for 2009/2010. Deadline of submission is stated as March 20<sup>th</sup>, but the budget guideline (which is said to be 115-120% of this year's budget) is actually not described.

### Appendix 3: OJT Follow-UP Report

- Submission through wrong PP/PR formats by POs
- Type 1 and 2 projects, of which the provincial level does not have the authority to assess (5 projects).

Basically, PIP project without assessment, or rated “F” in SPAS would be removed from the PIP list in time of submission.

#### (d) Comparative Assessment

DPI recognizes the usefulness of Comparative Assessment (CompAss) workshops when prioritizing projects within each sector within the limited budget allocation, and plans to conduct a series of workshops in the final week before submission of the PIP list to MPI.

#### (e) PIP Budget Request

The total amount of all PIP project budget requests as of March 16<sup>th</sup> is 119 billion Kip. According to the Guideline 300, the estimated budget amount for this year is 115-120% of that of this year's budget. This year's budget is 15 billion Kip, so the amount is estimated around 18 billion for next year. DPI is targeting to reduce the budget request amount to at least 30 to 40 billion Kip before submitting to MPI in March 20<sup>th</sup>.

#### (f) District-Level PIP Management

Oudomxay actively utilizes the kum-ban development route for PIP project planning, which involve district level offices and the recently established District Rural Development Office (DRDO) in districts and in Provincial Rural Development Committee (PRDC) in provinces (Detailed explanation of the kum-ban development route is indicated later in chapter 5-5)). Since capacity levels in district are not enough to evaluate the 2006-2010 SEDP and prepare PPs/PRs with appropriate information, DPI conducted a half-day training session inviting District Planning and Statistics Office (DPSO) in February 20<sup>th</sup>. DPI staffs were then dispatched to each district from February 24<sup>th</sup> to March 6<sup>th</sup>, in order to provide further technical support.

#### **[Visit to Nam Maw District, Oudomxay Province]**

The team visited Nam Maw District, Oudomxay Province to study the PIP management situation in the district level. Mr. Konthanu, Head of Evaluation Division, DPI joined us. Mr. Khamsem, Vice Governor of the district greeted us, along with Mr. Somchan, Head of DPSO and 5 staff.



Nam Maw District is located approximately 70km from central Oudomxay, and shares its boundary with Luam Nam Tha, Phongsaly Provinces and China. 87% of its land is upland areas.

The population is approximately 34,000 with 5,000 households. There are 64 villages, 9 kum-bans and 4 big villages. The district is categorized as one of the 47 poorest districts nationwide, with 1,300 poor households.

Exports of commodities such as bamboo to China are increasing. Products such as corn, maize, chili are also exported. These are recently exported also to Thailand, through the central Oudomxay market.

The kum-ban development route for PIP project planning started in 2007/2008. Before that, PIP project requests were made through provincial sector departments. Currently, 70% of the PIP projects implemented in the district are through the kum-ban development route, while 30% of them are through the provincial sector departments. Normally PIP projects that are small, easy to manage and completes in a kum-ban are through the kum-ban development route, while projects that are technically difficult or ranges in multiple kum-

### *Appendix 3: OJT Follow-UP Report*

ban areas are through the sector route.

A total of 68 projects were requested from kum-bans; an average of 5-6 projects per kum-ban. Projects are already prioritized at the kum-ban levels.

Issues in the districts are lack of staff number, capacity and equipment for gathering and sending information. There were requests for conducting training for district level staffs.

#### (g) Overall Situation and Requests from Province/District

Decision Makers of the province acknowledges the importance of project assessment, therefore, follows guidelines and instructions that DPI provides. PCAP methods and tools, along with its training activities are working effectively in improving PIP management.

However, submission deadlines of the PPs/PRs were not kept. Improvements in scheduling of the PIP budget process, including announcements and activities to monitor such deadlines of submission, are needed for further consideration.

Capacity of staff in writing project proposals and progress reports, especially in the districts, are not enough. Therefore, district-level staff training is strongly requested from both provincial and district levels. Allocation of budget for frequent travelling to districts was also requested.

An appropriate filing system that would be capable to store and share PIP project information was also requested from DPI.

## **2) Luang Prabang Province**

Luang Prabang Province is preparing to submit the first proposal of the PIP budget request list to MPI on March 20<sup>th</sup>. The original schedule of submission was April 15<sup>th</sup>. However, after Dr. Bountavy, Vice Minister of MPI visited Luang Prabang, the schedule was moved up.

#### (a) Provincial PIP Management Training and Seminar

PCAP2 conducted Provincial PIP Management Training in December 2008. The training was well accepted by DPI and sector department staff, and the timing was appropriate. However, since the training had weight on project assessment, more time was needed for writing PPs/PRs, since sector department staffs were the one who required more of this type of training.

The Governor along with Directors of sector departments attended the seminar. The directors recognized the importance of project assessment, but have not come to the level of understanding the methods in detail. It is recommended from DPI to hold another seminar for director levels to deepen the understanding.

#### (b) On-the-Job Training

### Appendix 3: OJT Follow-UP Report

Two staffs were dispatched from MPI as OJT from February 9<sup>th</sup> to 13<sup>th</sup>, 2009. They conducted an Intensive Technical Training (ITT) and was perceived by participants as very informative. They were very cooperative in supporting POs in writing PPs and PRs. However, since not many POs have prepared PPs/PRs at that timing, the period of future dispatch can be a few weeks later. OJT support in the period of Comparative Assessment is also requested.

#### (c) Project Proposals and Progress Reports

The initial deadline of PPs/PRs was January 15<sup>th</sup>. However, only 8 projects submitted PPs/PRs on time. Dr. Bountavy re-announced the deadline of PPs/PRs submission to be March 5<sup>th</sup>, but not all sector departments responded on time. The Department of Public Works and Transportation (DPWT) has only submitted a project list consisting 14 of their PIP projects to be requested for budget.

According to DPI, the initial deadline does not seem too early, since the announcement was made in mid December immediately after the PIP management training. The reason was because the POs were not used to writing PPs/PRs at all, including collection of necessary information such as Project Purpose and its indicators, cost calculation and Overall Goal. In the case of DPWT, only one staff attended the PIP management training.

As of March 18<sup>th</sup>, a total 73 project are listed, and 18 more are expected to be added, totaling 91 projects.

**There had been an issue whether Environment Certificates were an obligation even for small-sized projects. Certificate fees charged for paper inspections from Water Resources and Environmental Office (WREO) in the province were 500 thousand Kip regardless of project size, and additional charges are required for site checking. Last year, the Lao Youth Union applied 3 projects and paid the fees for Environment Certificates, but they were not approved, resulting loss of budget for nothing.**

#### (d) Absolute Assessment

DPI staff conducted 46 absolute assessments through the SPAS format. The results are reflected in the PIP project budget request list. SPAS for one ODA project (Red Cross) that requires counterpart fund was also conducted, although not required as an obligation. The following chart indicates the rating results as of March 16<sup>th</sup>.

	A	B	C	D	F	Total
# of Projects	19	4	1	0	22	46

40 projects have not yet been assessed. 25 of them are ongoing projects, of which SPAS were not conducted due to PRs not submitted. 14 projects are from DPWT, and 6 from other departments. According to DPI staffs, PIP projects that did not conduct SPAS were due to the following factors;

- Ongoing projects were not included in the obligations of report submission or SPAS this year.



### *Appendix 3: OJT Follow-UP Report*

- Some project were submitted directly to Division of Planning, and not transferred as of now to Division of Evaluation.
- There was not enough information to conduct SPAS for some projects (including “F” projects).

Assessment results are not fed back to the POs as of now. Basically, PIP projects without assessment, or rated “F” in SPAS would be further discussed with sector departments for assessment, or improvement of contents before the official PIP budget request list submission to MPI.

#### (e) Comparative Assessment

CompAss workshops were not conducted because sector departments cut some projects by themselves, and were not convinced to conduct CompAss workshops with DPI.

#### (f) PIP Budget Request

The total amount of all PIP project budget requests as of March 18<sup>th</sup> is 44 billion Kip. According to the Guideline 300, the estimated budget amount for this year is 115-120% of that of this year’s budget. This year’s budget is 23 billion Kip, so the amount is estimated around 28 billion for next year. DPI will submit the 44 billion Kip as it is, with further internal discussion on reducing the budget.

#### **(g) District-Level PIP Management**

Most of the requests for PIP projects come from the provincial sector departments; from smaller sectors. The RDC route is not established in Luang Prabang yet.

#### **(h) Overall Situation and Requests from Province/District**

DPI has difficulties in collecting PPs/PRs since it is their first year with the new formats and procedure. Projects from DPWT, and also projects that were instructed directly from the Governor tend to lack information.

Submission deadlines of the PPs/PRs were not kept. Improvements in scheduling of the PIP budget process, including announcements and activities to monitor such deadlines of submission, are needed for further consideration.

Continuous training in writing project proposals and progress reports to the sector department staff is strongly needed. A legal framework supporting the process and methods/tools is also requested. This will ensure that the sector departments submit the appropriate information on time.

Discussions between MPI/PCAP2 and Water Resources and Environmental Administration (WREA) in the Prime Minister’s Office are needed in order to exchange information on the cost of Environment Certificates to PIP projects.

### 3) Sanyabouly Province

Sanyabouly Province is preparing to submit the first proposal of the PIP budget request list to MPI on March 20<sup>th</sup> .as instructed in Guideline 300.

#### (a) Provincial PIP Management Training and Seminar

PCAP2 conducted Provincial PIP Management Training in December 2008. The training was well accepted by DPI and sector department staff, and the timing was appropriate. Staff from sector departments who attended the training understood the new methods up to a certain level. However, attendance of sector department staffs was not sufficient because they were “busy”. Additional training is necessary for sector department staffs in order to gain recognition of better PIP management and PCAP methods/tools. DPI invited staffs from DPSO in the 10 districts. DPSO shared the training results with their staff after returning.

#### (b) On-the-Job Training

Two staffs were dispatched from MPI as On-the-Job Training (OJT) from February 16<sup>th</sup> to 20<sup>th</sup>, 2009. They conducted an Intensive Technical Training (ITT), and supported POs in writing PPs/PRs. However, since not many POs have prepared PPs/PRs at that timing, the period of future dispatch can be a few weeks later. OJT support in the period of Comparative Assessment is also requested.

#### (c) Project Proposals and Progress Reports

As of March 20<sup>th</sup>, 173 projects were included in the PIP list. Following are the number of projects and total amount by project category

;

	New	Ongoing	C/P fund	Debt	Total
# of Projects	92	37	28	16	173
Amount (bil.Kip)	47.8	26.5	11.2	17.0	102.5

DPI found improvements in the contents of PPs/PRs as compared to past reports submitted by POs. there were only 2-3 PRs that were collected. POs were generally cooperative because of the instructions from the Decision Makers.

Since Technical Promotion (TP) projects are now budgeted under the responsibility of the Ministry of Finance (excluding some TP projects that are part of a construction project component). Therefore, the TP projects that were submitted to DPI will be passed on to Department of Finance (DOF). PCAP PP format is used for budget request to DOF, but it may cause confusion to them since they are not familiar with the format. DPI and DOF will make sure that TP projects will be submitted directly to DOF next year onwards.

#### (d) Absolute Assessment

DPI staff conducted 57 absolute assessments through the SPAS format. The results are reflected in the PIP project budget request list. 21 TP projects are included. The following

### Appendix 3: OJT Follow-UP Report

chart indicates the rating results as of March 20<sup>th</sup>. One ODA project (China), of which counterpart fund amount is much more than donor amount, was assessed through SPAS.

	A	B	C	D	F	Total
Construction # of Projects	5	23	7	0	0	35
TP # of Projects	2	20	0	0	0	21
Total	7	43	7	0	0	57

All 57 projects are new projects. Ongoing projects were not assessed this year. 22 projects have not been assessed due to lack of information. Some projects applied under “new” projects are actually completed by contractors, therefore very difficult to assess.

Assessment results are included in the reported to the Vice Governor as reference for discussion with sector departments. Assessment results are not fed back to the POs as of now.

#### (e) Comparative Assessment

CompAss workshops were not conducted because of delay in PP/PR submission. Discussions on project priorities by sectors will be conducted after the submission of the PIP budget request list.

#### (f) PIP Budget Request

The total amount of all PIP project budget requests as of March 20<sup>th</sup> is 102 billion Kip. According to the Guideline 300, the estimated budget amount for this year is 115-120% of that of this year's budget. This year's budget is 18 billion Kip, so the amount is estimated around 21-22 billion for next year. DPI will submit the 102 billion Kip as it is, with further internal discussion on reducing the budget.

#### (g) District-Level PIP Management

Most of the requests for PIP projects come from the provincial sector departments. However more projects have been requested as Kum-ban projects (25 projects, 9,138 million Kip). Management of these projects will be handed over to provincial RDC, although budget itself is still a part of PIP. Cost calculation of such projects is estimated with the support of the provincial sector departments.

There is a plan to establish a new district. However, it is estimated to cost more than 100 billion Kip of additional development fees.

#### (h) Overall Situation and Requests from Province/District

Sanyabouly Province still follows the customs from the past where some PIP projects that not approved were implemented anyway with the costs born by the contractor. There is also a tendency to aggressively prioritize development rather than stabilize the PIP financial

### Appendix 3: OJT Follow-UP Report

situations. However, DPI and sector departments maintain good relationships. Therefore, project assessment will gradually be used as a common procedure.

Discussions with MOF on the procedures of TA project budget request are needed. PCAP2 can suggest MOF/DOF to utilize the PP/PR formats, along with SPAS formats for their reference in approval.

For Kum-ban development and District-level PIP management, discussions with RDA, PMO is essential.

## 5. Study Results and Further Follow-up by Topic

### 1) PIP Budget Request Proceedings

All three provinces moved up their procedures in order to match the deadline of PIP list submission set on the March 20<sup>th</sup>, accordingly to the Guideline 300. This was due to the clear deadline statement in the Guideline, strong recommendations by MPI and the efforts to meet this deadline by DPI. The following

#### **[Submission of PPs/PRs by Sector Departments and Districts]**

All three provinces studied, DPI has made announcements to sector departments and district offices by December 2008, to submit their PPs/PRs by the end of February 2009 at the latest. However, sector provinces and districts did not submit their reports on time, causing delays to the total assessment procedure. The following describes the actual schedule that each DPI concluded;

Province	Oudomxay	Luang Prabang	Sanyabouly
Collection of Project Proposal and Progress Report	13 March	13 March	13 March
Compilation of SPAS Results	13 March	13 March	13 March
Compilation of CompAss Results	(plan) 17-19 March	(not done)	Not done
Submission to MPI	20 March	20 March	20 March

Overall submission of PPs/PRs in Oudomxay Province is fair, although difficulty is seen in the newly established kum-ban development projects. For Luang Prabang and Sanyabouly Provinces, there are still difficulties in submission from the sector department level since it is the first time for them, and still limited amount of staff had just attended the training recently. Generally, it seems difficult for the POs to fill in relatively complicated projects or larger projects that require more information as compared to smaller projects.

#### **[Progress Reports for Ongoing Projects]**

All three provinces were able to collect PPs for new projects, but were not successful in collecting PRs for ongoing projects. Reasons are as follows;

### Appendix 3: OJT Follow-UP Report

- Generally, DPI is still not familiar with monitoring ongoing projects, and the importance of PR submission. They have bigger priority in collecting information for new projects.
- For Luang Prabang and Sanyabouly provinces, it was their first time to official request to sector departments and districts to submit report based on the PCAP format. Therefore, ongoing projects presently difficulties in obtaining ongoing project information from past documents are not aligned with the information required in the PR. It is estimated that it would take a few years to have stable information of ongoing projects.

Since ongoing projects take a large portion of the PIP budget every year, MPI/PCAP2 must further promote the submission of PRs and ongoing SPAS.

## 2) Project (Absolute) Assessment and SPAS

Due to the slow turnout of PPs/PRs, project assessment (SPAS) was done simultaneously whenever a PP/PR was submitted. Average consumption of time in filling the SPAS form is said to be 30 minutes to 1 hour if the information provided is sufficient, but a few more hours if the information indicated in the PP/PR is not enough, thus needed to contact the PO and obtain necessary information.

The following chart indicates the projects assessed in each province;

	Oudomxay	Luang Prabang	Sanyabouly	Total
<b>Total # of projects (submitted to MPI)*</b>	240 (47)	91 (68)	173 (175)	504 (290)
<b># of projects assessed through SPAS</b>	165	46	57	268
<b>SPAS ratio**</b>	68.8% (351.0%)	50.5% (67.6%)	32.9% (32.6%)	53.2% (92.4%)

\* Number of projects indicated are figures obtained during the study trip. Number of projects in brackets are figures from the PIP lists that each province have submitted to MPI by March 20<sup>th</sup>.

\*\* Ratio in brackets are results of number of projects submitted to MPI divided by number of assessed projects.

Turnout and ratio of assessed projects in Oudomxay is relatively higher, because of its experience in the past two years as the PCAP1 monitor province. It can also be observed that Oudomxay DPI is reducing the number of projects from what they collected when submitting the PIP list to MPI. Although not yet confirmed, we can observe that projects that are not assessed are deleted from the list, and that Oudomxay DPI is actually utilizing the SPAS results when selecting projects. The same trend can be seen from Luang Prabang DPI, although the coverage of projects assessed is not as high.

Considering the fact that it is the first time for Luang Prabang and Sanyabouly Provinces to conduct SPAS in the actual PIP budget request procedure, the number of projects assessed in DPI is satisfactory.

### **3) Comparative Assessment**

At the time of the study, none of the three provinces conducted comparative assessment workshops. DPI for all provinces promised that they will try to conduct CompAss workshops before the final budget negotiations. The following are the reasons of not conducting the workshop before the deadline;

- Collection of PPs/PRs and execution of SPAS took time, and there was no time to conduct the workshop before the submission deadline.
- Budget adjustment before submission of PIP list to MPI is still not common. All projects that are submitted from sector departments and districts are compiled in the PIP list submitted to MPI without prioritization and selection of projects. Therefore, CompAss is not conducted before the
- Prioritization of PIP projects were generally done by sector departments, therefore DPI is still not fully involved in the process. There are meetings with sector departments, but CompAss method is not used.
- DPI staffs are not clear about their roles in the CompAss workshop, therefore not confident whether a proper workshop can be held.

PCAP2 must further explain the importance of conducting CompAss workshops before submitting the PIP list to MPI, to DPI and sector departments. Additional training sessions may be necessary to gain proper understanding of roles for both DPI and sector departments.

### **4) PIP Budget Request and Future Indication of PIP Budget Ceiling**

Oudomxay and Luang Prabang Provinces submitted the PIP budget request to MPI with a reduced amount as compared to the original request from sector department and districts. However, the amount still overwhelms this year's budget amount, which will result to further reduction in the negotiation process. The reasons for this can be estimated as follows;

- There is no clear guideline of the PIP budget ceiling. Oudomxay reduced their budget based on an oral instruction from MPI, which indicated that the budget amount should be 115-120% of this year's budget.
- The past guidelines are not indicated by province, rather a common rate applied to all. Therefore, there is unfairness in the distribution in amount, to provinces which receive smaller budget amount.
- The final budget ceiling is announced after provinces submit their first draft. Therefore, there is no reason for provinces to reduce their budget amount before this announcement.

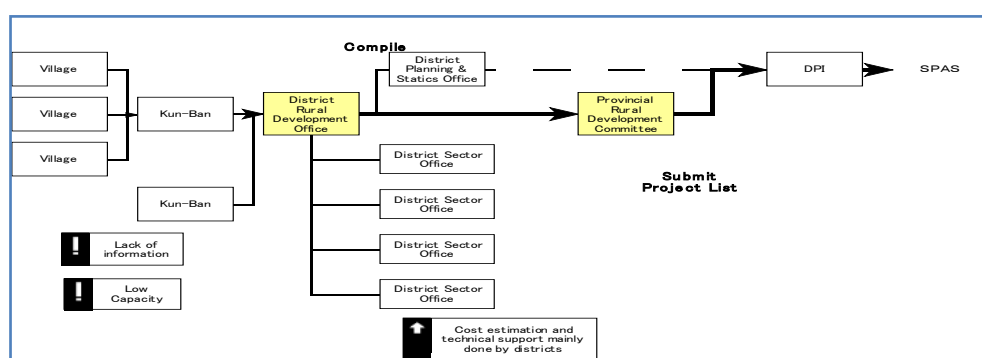
PCAP2 plans to recommend MPI to announce rough PIP budget allocation by each province, to each province before the submission of the PIP list. This will avoid confusion within provinces, and submit a prioritized PIP list to MPI for constructive discussions during the

### Appendix 3: OJT Follow-UP Report

budget negotiations among the provinces and MPI. It is further needed to develop a proper process that DPI can follow after receiving the allocation.

## 5) District-Level PIP Management Situation

Oudomxay and Sanyabouly Provinces are applying the newly established Kum-ban rural development scheme. This enables PIP to reach villages and kum-ban levels based on their needs. This “rural development route” is expected to be utilized in other provinces, and the newly established PRDO in the provincial level and DRDO in the district level need to upgrade its capacities to cope with this route. The following figure indicates the flow of work in Oudomxay Province.



Although the budget source is said to be under PIP, the budget for Kum-ban development is not added to the total PIP budget request. PCAP2 needs to clarify the budget source.

## 6) Capacity Development and Training Approaches

Provincial PIP Management Training was conducted in Luang Prabang and Sanyabouly Provinces. The training gained certain favorable reception, and further requests were made from all three provinces to extend the training to other staffs, and to district levels. The following are the comments and request for further improvement of the training;

- More training (contents) on writing PPs and PRs to sector department and district staffs are needed.
- Training to district levels, based on the current capacity of the staff is needed.
- Feedback and answers on the training sometimes differ depending on the trainer (from MPI). Further capacity development of trainers, along with standardization of training contents and Q&A replies are needed.

OJT was conducted in all three provinces. Since the period of OJT was relatively early in the process, and submission of PPs/PRs were late, the training concentrated on providing technical guidance on how to write PPs/PRs. It was suggested that the OJT sessions be

### *Appendix 3: OJT Follow-UP Report*

conducted at the beginning of March when project assessment is conducted, or mid-March when CompAss workshop would be scheduled.

#### **7) Follow-Up Activities**

Based on the studies, PCAP2 will further study and make developments in the following topics;

**Submission of PPs/PRs:** PCAP2 will study on how to improve the submission of PPs and PRs from sector organizations and districts before the deadline. This includes the following approaches;

- Standardized PIP budget process including a clear announcement of the reporting deadline through DPI.
- Further training for proposal and report writing to sector department staffs. Development of materials by including caseworks etc.
- Intensive explanation of the importance in monitoring ongoing projects and providing PRs.
- Feedback of reporting results to the Decision Makers including the governor (submission ratio of report by sector department).

**Absolute Assessment through SPAS:** PCAP2 will study on how to further improve the ratio of project assessment conducted by DPI. This included the following approaches;

- Conduct meta-evaluation of SPAS results to check the quality of contents.
- Explanation of the importance of project absolute assessment to sector department and district staffs and Decision Makers.
- Further training for project assessment to DPI staffs. Improvement of materials in Handbook by including caseworks etc.
- Feedback of SPAS results to the Decision Makers including the Governor.

**Comparative Assessment:** PCAP2 must further explain the importance of CompAss to DPI and sector departments. This includes the following approaches;

- Further improve the CompAss method by including PIP budget allocation targets, sector priorities and measures for including ODA counterpart funds as criteria
- Explanation of the importance of CompAss involving DPI, to sector department staffs and Decision Makers.
- Further training for CompAss, including guidance on how to moderate such workshops. Improvement of materials in Handbooks.

**PIP Budget Ceiling Announcement and Budget Request:** PCAP2 is currently developing the methods and process for sound PIP project financial management and announcement of a rough PIP budget ceiling to provinces. Through this study trip, we confirmed the importance of these two approaches, and will continue its development. Procedure towards the PIP



*Appendix 3: OJT Follow-UP Report*

budget request will also be further studied, including the ideal deadline of submitting the PIP list from provinces to MPI.

**PIP Rural Development Route and District-Level PIP Management:** PCAP2 intends to support this new PIP budget request route. However, studies on the Prime minister instruction 09, which is said to be on Kum-ban management, and further discussions between MPI/PCAP2 and the Rural Development Department, Prime Minister's Office are needed, in order to newly align the PIP management process involving PRDO and DRDO.

**Technical Promotion Projects:** MPI/PCAP2 will discuss with MOF on how to smoothly shift TP projects, including proposals to utilize PP sheets and SPAS formats that PCAP2 have developed.

**Environmental Certificates:** MPI/PCAP2 will closely discuss with WERA, PMO on the issuance of environmental certificates to PIP projects, including its procedures and fees. Consideration of a environment follow-up fund within the project cost, or an environment protection portion in the PIP budget can be suggested.

<b>I: Report on Workshop of Meta-Evaluation &amp; Training Evaluation in Vientiane Capital DPI</b>
--

<b>Course/Module:</b>	Meta-Evaluation and Training Evaluation Workshop
<b>Date/ Duration:</b>	May 28 <sup>th</sup> to 29 <sup>th</sup> 2009 at MPI Training Center.
<b>Trainer's Team:</b>	5 officials from MPI-DOE.
<b>PCAP2:</b>	Tomoe TAIRA and Douangchay GNANONG (PCAP2's staff).

### I. Objectives of the Meta-Evaluation and Training Evaluation Workshop

1. To share the actual procedures for requesting FY2009/10 PIP budget.
2. To conduct Meta-Evaluation of individual PIP projects requested.
3. To share the usefulness of the PIP management training held in 2008.

### II. Preparation for the Meta-Evaluation and Training Evaluation Workshop

1. Discussion with the counterparts in order to set up the team, schedule, and contents of Meta-Evaluation and Training Evaluation Workshop.
2. Materials: Questionnaires for the training evaluation, Presentation Handouts, Meta-Evaluation Format of (1) Assessment Category and (2) General Status.
3. Logistic Arrangement (Initiated by MPI-DOE).

### III. Main Activities of the Workshop

1. Presentation by MPI-DOE on objectives of Meta-Evaluation and Training Evaluation.
2. Conducting Meta-Evaluation and Training Evaluation and Wrapping-up the results by group.
3. Conducting training evaluation by questionnaires and interview survey.

### IV. Team Members and Agenda

Team members of Meta-evaluation studies at Vientiane Capital DPI are as follows

#### Team Members:

1. Mr. Phisit SANASYSAN (Team Leader), MPI-DOE.
2. Mr. Viengkham LATSACHANH, MPI-DOE.
3. Mr. Sonephetvongsy BOUPHOMMEUANG, MPI-DOE.
4. Ms. Malyvanh PHOMSEANGSAVANH, MPI-DOE (PCAP2 coordinator).
5. Mr. Bouakeo SIPHONSAY, MPI-DOE (PCAP2 coordinator).

Workshop Agenda			
1 <sup>st</sup> Day		2 <sup>nd</sup> Day	
9:00-10:25	➤ Courtesy call and interview with DPI director	8:30-12:00	➤ Continue conducting meta-evaluation
11:00-12:00	➤ Courtesy call and interview		➤ Conduct interview on training evaluation
12:00-13:30	Lunch Break	12:00-13:30	Lunch Break
13:30-13:45	➤ Opening Remarks by DPI director	13:30-14:30	➤ Wrap-up results of meta-evaluation by group
13:45-14:00	➤ Presentation by MPI on workshop objectives		➤ Conduct interview on training evaluation
14:00-14:45	➤ Continue meta-evaluation by group		
14:45-15:00	Coffee Break	14:30-14:45	Coffee Break
15:00-16:00	➤ Continue conducting meta-evaluation	14:45-15:45	➤ Workshop on results of meta-evaluation
	➤ Training evaluation by questionnaires	15:45-16:00	➤ Closing Remarks by DPI director

## V. Results of Workshop

### V-1. Actual procedures for requesting FY2009/10 PIP budget

Actual schedule of PIP budget request proceedings is indicated as table below

No.	Procedures	Deadline/ Planned Date	Actual Date
1	Submission of project proposals/ progress reports to DPI	Deadline: Feb 20 (Announcement)	Mar 2
2	Compilation of SPAS results into PIP budget request by DPI	Planned date: Mar 9-10	Mar 5
3	The first submission of PIP budget request from DPI to MPI	Deadline: Mar 20 (Guideline 300/MPI)	Mar 15
4	Compilation of comp. assessment results into PIP budget request by DPI	Planned date: Mar 25-27	Mar 20
5	Approval of PIP budget request by Governor	Planned date: Mar30-Apr 7	Mar 30
6	Submission of PIP budget request from DPI to MPI		Apr 30

#### ➤ Main findings

- The actual submission of project proposals and progress reports from POs to DPI delayed 10 days.
- The 1<sup>st</sup> submission was made before the deadline of Mar 20, 2009.
- It could be said that compilation of comparative assessment into PIP budget and approval of the request by Governor was made after the 1<sup>st</sup> submission of the budget request in Mar 15.

#### ➤ Main issues to be considered

- After the announcement made by DPI was sent to all organizations concerned, DPI should have the way to follow up that announcement such as by telephone and other.

### V-2. The number of assessed projects in the budget request

Number of projects assessed by SPAS is explained as following table

The Number of PIP Projects (T1, T2, T3)	Proposed from sectors to DPI	Assessed by DPI	Requested from DPI to MPI *	Assessed projects in the request	Not assessed & F projects in the request
<b>Total:</b>	<b>604</b> (440,319 Mil. Kip)	<b>93</b>	<b>345</b> (75,000 Mil. Kip)	<b>44</b>	<b>3+301=304</b>

Remark: \* Information given in the workshop.

Details of assessments results are as follows

Type of Projects	Assessed Projects						N/A	Grand Total
	A	B	C	D	F	Total		
CP	0	0	0	0	0	0	32	32
On-going	0	0	0	0	0	0	86	86
New Project	19	16	6	0	3	44	34	78
Debt	-----	-----	-----	-----	-----	0	149	149
<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>44</b>	<b>301</b>	<b>345</b>

➤ **Main findings**

- According to information given by MPI-DOP-Division of Regional Development Planning, the 1<sup>st</sup> draft of PIP budget request mentioned on above table was composed of a total of 622 projects.
- The actual PIP budget requested from DPI to MPI was composed of a total of 345 projects. In there, only new projects were assessed.
- There were 44 out of 78 new projects assessed covering 56%.
- The projects rated F because the necessary documents of these projects were not attached with the project proposal.
- Some new projects related to the 25<sup>th</sup> SEA Games didn't conduct the absolute assessment yet because the attached documents will be submitted later.

➤ **Main issues to be considered.**

- The efficient method for assessment of on-going projects should be reconsidered among related organizations.
- DPI should try to get the attached documents to F projects and the projects were not assessed yet. Then, re-conduct the assessment to those projects.

### V-3. Results of Meta-Evaluation of individual PIP type 3 projects requested

Results of Meta-Evaluation format (1) and (2) are explained as table below

Group	Project's Name	A	B	C	D	Total
1	Construction of drainage from Ban Phosy, Nahea, Dongnathong to Hongdeang (Const.)	1				
2	Surveying-designing for construction of cultural club (Const.)	1				
3	Industrial development zoning at Khoksaat (Const.)		1			
4	Construction of accommodation for single police (Const.)	1				
5	Sanitary construction at Thanasa (Const.)	1				
6	Primary school construction at Khokvilay, Muang Saythany (Const.)	1				
7	Construction of road behind the Vientiane Upper Secondary School. (Const.)	1				
8	Road rehabilitation at Noonbouathong village (Const.)	1				
9	Construction of drug free village (Const.)		1			
10	Justice office construction for Muang Pakngeum (Const.)	1				
11	Construction of military office at Muang Sikhottabong (Const.)	1				
12	Accommodation construction project for security guard at Financial Sector. (Const.)	1				
13	Construction of drainage at Ban Nahea, Viengsavanh, Noonsavang and Sysomseun (Const.)	1				
14	Repairing of Phoxay Primary School. (Const.)		1			
15	Construction of kitchen house, toilet, water storage place and electrical house for disable center. (Const.)				1	
16	Construction of road from Ban Dongnasokyay-Dungyay (Const.)		1			

Appendix 4: Report on Meta-Evaluation and Training Evaluation

<b>17</b>	Construction of police office (Const.)	<b>1</b>				
<b>18</b>	Construction of road from Chokkham to Khamngoi (Const.)	<b>1</b>				
<b>19</b>	Construction of secondary school at Meuang Pakngum (Const.)	<b>1</b>				
<b>Total</b>		<b>14</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>19</b>

➤ **Main findings**

- There were 18 out of 19 working groups had good assessment skills.
- According to the comments written in the Meta-evaluation sheet, only one working group was still confused between the project assessed by SPAS and evaluated by Meta-evaluation.
- It was the first time to conduct the Meta-evaluation studies workshop at Vientiane Capital DPI, the coordination between the team and DPI Vientiane Capital in order to prepare the projects assessed in advance to use in the workshop was not good enough.

➤ **Main issues to be considered**

- The team should find a better way and give the examples in order to explain the different between the project assessed by SPAS and evaluated by Meta-evaluation to the working group was not understood yet.
- The team should confirm DPI to prepare the projects assessed in advance, explain to DPI understand that if the workshop doesn't have the projects assessed, the Meta-evaluation sheets cannot work.

**V-4. Results of the usefulness of the PIP management training held in 2008**

➤ **Usefulness of the training**

- According to the summary session, the organizations concerned had the consensus formats to write the project proposals and progress reports.
- Participants trained by the course held in 2008 could write the project proposal and progress reports.
- Participants participated in the training could assess the projects in basic step.

➤ **Needs for follow-up**

- The next PIP management course should add more time.
- MPI/PCAP should invite 3 or 4 staffs from each organization to participate in the training course because if a trained staff changed the position, no staff can conduct the assessment.
- Participants trained by MPI/PCAP need concrete example or case study for each of the project proposal, progress report and completion report

**II: Report on Workshop of Meta-Evaluation & Training Evaluation in Salavan Provincial DPI**

<b>Course/ Module:</b>	Meta-Evaluation and Training Evaluation Workshop
<b>Date/ Duration:</b>	June 2 <sup>nd</sup> to 3 <sup>rd</sup> 2009 at Meeting Room of Salavan Provincial DPI.
<b>Trainer's Team:</b>	4 officials from MPI-DOE.
<b>PCAP2:</b>	Tomoe TAIRA; Douangchay GNANONG (PCAP2's staff).

**I. Objectives \*****II. Preparation \*****III. Main Activities\*****IV. Agenda\*** \*see the report in the Vientiane Capital DPI**IV. Team Members and Agenda****Team Members:**

1. Mr. Phoukong BANNAVONG, DDG of DOE-MPI.
2. Mr. Phisit SANASYSAN (Team Leader), MPI-DOE.
3. Mr. Phoutpasong SEANGDALAVONG, MPI-DOE.
4. Mr. Bouakeo SIPHONSAY, MPI-DOE (PCAP2 coordinator).

**V. Results of Workshop****V-1. Actual procedures for requesting FY2009/10 PIP budget**

Actual schedule of PIP budget request proceedings is indicated as table below

No.	Procedures	Deadline/ Planned Date	Actual Date
1	Submission of project proposals/ progress reports to DPI	Deadline: Feb 20 (Announcement)	Feb 20
2	Compilation of SPAS results into PIP budget request by DPI	Planned date: Mar 12-13	Mar 15
3	The first submission of PIP budget request from DPI to MPI	Deadline: Mar 20(Guideline 300/MPI)	Mar 24
4	Compilation of comparative assessment results into PIP budget request by DPI	Planned date: Mar 23-24	Mar 25
5	Approval of PIP budget request by Governor	Planned date: Mar30-Apr 7	Apr 15
6	Submission of PIP budget request from DPI to MPI		Apr 25

**➤ Main findings**

- The actual submission of project proposals and progress reports from POs to DPI was submitted directly on Feb 20.
- The 1<sup>st</sup> submission of PIP budget request from DPI to MPI was delayed 4 days when compared with the deadline of Mar 20, 2009.
- It could be observed that compilation of comparative assessment into PIP budget and approval of the request by Governor was made after the 1<sup>st</sup> submission of the budget request in Mar 24.

**➤ Main issues to be considered**

- The 1<sup>st</sup> submission of PIP budget request was modified because DPI knew only the PIP budget of FY2009/2010 will be increased about 20% of FY2008/09. DPI didn't know the accurate budget ceiling

that will be allocated by MPI.

## V-2. The number of assessed projects in the budget request

Number of projects assessed by SPAS is indicated as table below

The Number of PIP Projects (T1, T2, T3)	Proposed from sectors to DPI	Assessed by DPI	Requested from DPI to MPI *	Assessed projects in the request	Not assessed & F projects in the request
<b>Total:</b>	<b>91</b> (57,506 Mil. Kip)	<b>69</b>	<b>87</b> (20,730 Mil. Kip)	<b>22</b>	<b>65</b>

Remarks: \* Information given in the workshop

Details of assessments results proposed by POs to DPI are as follows

Type of Projects	Assessed Projects						N/A	Grand Total
	A	B	C	D	F	Total		
CP	0	1	0	0	0	1	1	2
On-going	2	5	2	0	0	9	0	9
New Project	6	21	28	4	0	59	4	63
Debt	-----	-----	-----	-----	-----	0	17	17
<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>27</b>	<b>30</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>69</b>	<b>22</b>	<b>91</b>

(Data source: DPI-DOE)

Details of assessment results submitted by DPI to MPI are as follows

Type of Projects	Assessed Projects						N/A	Grand Total
	A	B	C	D	F	Total		
CP	0	0	0	0	0	0	11	11
On-going	2	2	1	0	0	5	30	35
New Project	3	5	7	2	0	17	7	24
Debt	-----	-----	-----	-----	-----	0	17	17
<b>Total</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>22</b>	<b>65</b>	<b>87</b>

(Data source: DPI-DOP)

### ➤ Findings

- According to information given by MPI-DOP-Division of Regional Development Planning, the 1<sup>st</sup> submission of PIP budget request mentioned on above table was composed of a total of 98 projects.
- The actual PIP budget requested from DPI to MPI was composed of a total of 87 projects. DPI conducted the absolute assessment for both new and on-going projects.
- There were 5 out of 35 on-going projects assessed covering 14%.
- There were 17 out of 24 new projects assessed covering 70%.

### ➤ Main issues to be considered

- The results of absolute and comparative assessment were recorded in separate forms in DPI-DOE.

## V-3. Results of type 3 projects reassessed through SPAS

The projects reassessed were used the same 5 criteria. The comparisons between before and after is described

Appendix 4: Report on Meta-Evaluation and Training Evaluation

as table below

Group	Project Name	Assessed by SPAS(Before:I-3)							Assessed by SPAS (After:I-6)							
		1	2	3	4	5	Total	Rating	1	2	3	4	5	Total	Rating	
1	Namsan Bridge Construction Project at Ban Namsan, Muang Laongam	1														
		<b>64</b>	<b>15</b>	<b>25</b>	<b>14</b>	<b>18</b>	<b>136</b>	<b>C</b>	<b>49</b>	<b>20</b>	<b>32</b>	<b>14</b>	<b>24</b>	<b>139</b>	<b>C</b>	

Group	Project Name	Assessed by SPAS(Before:I-3)							Assessed by SPAS (After:I-6)						
		1	2	3	4	5	Total	Rating	1	2	3	4	5	Total	Rating
2	Houai Ampong Weir Irrigation Construction Project at Ban Talotay	1													
		<b>78</b>	<b>40</b>	<b>24</b>	<b>10</b>	<b>16</b>	<b>168</b>	<b>C</b>	<b>76</b>	<b>50</b>	<b>36</b>	<b>15</b>	<b>24</b>	<b>200</b>	<b>A</b>

Group	Project Name	Assessed by SPAS (Before:I-3)							Assessed by SPAS (After:I-6)						
		1	2	3	4	5	Total	Rating	1	2	3	4	5	Total	Rating
3	Houai Tapung Bridge Construction Project at Ban Nondeua, Meuang Laongam	1													
		<b>64</b>	<b>15</b>	<b>25</b>	<b>14</b>	<b>18</b>	<b>136</b>	<b>C</b>	<b>67</b>	<b>4</b>	<b>40</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>135</b>	<b>C</b>

Group	Project Name	Assessed by SPAS (Before: II-3)							Assessed by SPAS (After: II-4)						
		1	2	3	4	5	Total	Rating	1	2	3	4	5	Total	Rating
4	Khonsai Primary School Construction at Meuang Vapee ,on-going	1													
		<b>20</b>	<b>20</b>	<b>28</b>	<b>20</b>	<b>12</b>	<b>102</b>	<b>A</b>	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>24</b>	<b>19</b>	<b>9</b>	<b>88</b>	<b>B</b>

Group	Project Name	Assessed by SPAS (Before:I-3)							Assessed by SPAS (After:I-6)						
		1	2	3	4	5	Total	Rating	1	2	3	4	5	Total	Rating
5	Surveying-Designing for Expansion of Electrical Power Line at Ban Phoukasy and Lakhonpha	1													
		<b>74</b>	<b>8</b>	<b>31</b>	<b>16</b>	<b>24</b>	<b>153</b>	<b>C</b>	<b>71</b>	<b>45</b>	<b>35</b>	<b>7</b>	<b>23</b>	<b>181</b>	<b>B</b>

Group	Project Name	Assessed by SPAS (Before: II-3)							Assessed by SPAS (After: II-4)						
		1	2	3	4	5	Total	Rating	1	2	3	4	5	Total	Rating
6	Construction of Sanitary Office at Meuang Taoi ,on-going	1													
		<b>19</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>17</b>	<b>9</b>	<b>80</b>	<b>B</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>8</b>	<b>76</b>	<b>B</b>



Group	Project Name	Assessed by SPAS (Before:I-3)							Assessed by SPAS (After:I-6)						
		1	2	3	4	5	Total	Rating	1	2	3	4	5	Total	Rating
7	Construction of Primary School at Ban Kokmuang Meuang Tumlan.	63	30	18	18	13	133	C	67	35	26	18	21	167	B

**Remarks:** 1: Relevance. 2: Effectiveness. 3: Efficiency. 4: Impact. 5: Sustainability. **Before:** Project assessed by DPI. **After:** Project reassessed by working group in the workshop.

➤ **Main findings**

- POs used the old format to write the project proposal.
- Type 3 project, if the action plan had been written in the environmental and social topic. The assessor should provide full scores to this topic.
- A project proposal submitted from the district, perhaps this project will be included in two PIP project list as 1) Provincial PIP project list; and 2) Ministry PIP project list. PO should choose only one way which way is the best to include his/her project.

➤ **Main issues to be considered**

- The new formats updated should be announced by MPI to all provinces, ministries and organizations concerned.
- The results of project assessed and not assessed should be feed back to POs by DPI.

**V-4. Results of the usefulness of the PIP management training held in 2007.**

➤ **Usefulness of the training.**

- The formats developed by MPI/PCAP were used to write with the real project by organizations concerned.
- DPI Handbook has been used in the actual work. The staffs trained understood PIP project management procedures.
- In future, PIP projects will be implemented with high effectiveness and efficiency.

➤ **Needs for follow-up.**

- PIP management training course had limited time.
- PIP management training course should be conducted by MPI/PCAP again.

**III: Report on Workshop of Meta-Evaluation & Training Evaluation in Sekong Provincial DPI**

<b>Course/ Module:</b>	Meta-Evaluation and Training Evaluation Workshop
<b>Date/ Duration:</b>	June 4 <sup>th</sup> to 5 <sup>th</sup> at Sekong Provincial DPI Meeting Room.
<b>Trainer's Team:</b>	4 officials from MPI-DOE (Same team with Salavan workshop).
<b>PCAP2:</b>	Tomoe TAIRA; Douangchay GNANONG (PCAP2's staff).

**I. Objectives, II. Preparation, III. Main Activities and IV. Agenda\*** \*see the report in the Vientiane Capital DPI

**V. Results of Workshop****V-1. Actual procedures for requesting FY2009/10 PIP budget**

Actual schedule of PIP budget request proceedings is indicated as table below

No.	Procedures	Deadline/ Planned Date	Actual Date
1	Submission of project proposals/ progress reports to DPI	Deadline: Feb 20 (Announcement)	Feb 25
2	Compilation of SPAS results into PIP budget request by DPI	Planned date: Mar 12-13	Mar 10
3	The first submission of PIP budget request from DPI to MPI	Deadline: Mar 20 (Guideline 300/MPI)	Mar 24
4	Compilation of comparative assessment results into PIP budget request by DPI	Planned date: Mar 23-24	Mar 27
5	Approval of PIP budget request by Governor	Planned date: Mar30-Apr 7	Mar 30
6	Submission of PIP budget request from DPI to MPI		Apr 9

**➤ Main findings**

- The actual submission of project proposals and progress reports from POs to DPI delayed 5 days because POs waited to have the real unit prices approved by Governor to attach with the project documents.
- The 1<sup>st</sup> submission was delayed 4 days when compared with the deadline of Mar 20, 2009.

**➤ Main issues to be considered.**

- The 1<sup>st</sup> submission already submitted but the officials were still improved the PIP budget because they knew only the budget for FY2009/10 will be increased about 20% of FY2008/09.

**V-2. The number of assessed projects in the budget request**

Number of projects assessed by SPAS is explained as following table Remark:\* Information given in the workshop

The Number of PIP Projects (T1, T2, T3)	Proposed from sectors to DPI	Assessed by DPI	Requested from DPI to MPI *	Assessed projects in the request	Not assessed & F projects in the request
<b>Total:</b>	<b>197</b> (155,681 Mil. Kip)	<b>161</b>	<b>178</b> (157,082 Mil. Kip)	<b>160</b>	<b>18</b>

Please see the assessment result as table below.

Type of Projects	Assessed Projects						N/A	Grand Total
	A	B	C	D	F	Total		
CP	0	0	0	0	0	0	6	6
On-going	0	0	0	0	0	0	12	12
New Project	38	72	50	0	0	160	0	160
Debt	-----	-----	-----	-----	-----	0	0	0
<b>Total</b>	<b>38</b>	<b>72</b>	<b>50</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>160</b>	<b>18</b>	<b>178</b>

➤ **Main findings**

- According to information given by MPI-DOP-Division of Regional Development Planning, the 1<sup>st</sup> draft of PIP budget request mentioned on above table was consisted of a total of 98 projects.
- The actual PIP budget requested from DPI to MPI was composed of a total of 178 projects.
- Only all new projects were assessed covering 100%.

➤ **Main issues to be considered.**

- The efficient methods for on-going projects should be reconsidered among related organizations.

**V-3. Results of Meta-Evaluation of individual PIP type 3 projects requested**

Results of Meta-evaluation by using of (1) Assessment Category and (2) General Status are explained as table below

Group	Project's Name	SPAS		Meta (1)		Meta(2)	
		Scores	Rating	Scores	Rating	Scores	Rating
1	Road rehabilitation project from Sekong-Dakcheung	142	C	125	B	125	A
2	Urban planning at Ban Phiamai zone in Lamam District	171	A	138	A	122	A
3	Provincial museum decoration project	157	B	133	B	130	A
4	Commercial office construction project	184	B	129	B	121	A
5	Labor and social welfare office construction project	210	A	139	A	137	A
6	Provincial police office construction project	222	A	119	B	119	B
7	Provincial justice office construction project	222	A	124	B	125	A

➤ **Main findings**

- It was the first time to conduct Meta-evaluation studies workshop in Sekong province, results of working group were very good because the Meta-studies team had experience and understood well on how to facilitate the working group.

➤ **Main issues to be considered**

- Participants about 95% of this workshop were the same old participants participated in the PIP management course held in 2008.

**V-4. Results of the usefulness of the PIP management training held in 2008**

➤ **Usefulness of the training**

- The districts copied all formats of MPI/PCAP from Cabinet Office in Provincial Administration Office.
- After the course held in 2008, Participants participated were able to write the project proposal and can assess the projects in basic step.

➤ **Needs for follow-up**

- Many projects were submitted by the district level, MPI/PCAP2 should conduct the PIP management course to the district level.

<b>IV: Report on Workshop of Meta-Evaluation &amp; Training Evaluation in Khammoane Provincial DPI</b>
--

<b>Course/ Module:</b>	Meta-Evaluation and Training Evaluation Workshop
<b>Date/ Duration:</b>	July 9 <sup>th</sup> to 10 <sup>th</sup> 2009 at Meeting Room of Khammuan Provincial DPI.
<b>Trainer's Team:</b>	3 officials from MPI-DOE.
<b>PCAP2:</b>	Tomoe TAIRA ; Douangchay GNANONG (PCAP2's staff).

**I. Objectives, II. Preparation, III. Main Activities and IV. Agenda\*** \*see the report in the Vientiane Capital DPI

**IV. Team Members**

**Team Member:**

1. Mr. Phisit SANASYSAN (Team Leader), MPI-DOE.
2. Mr. Phoutpasong SEANGDALAVONG, MPI-DOE.
3. Ms. Malyvanh PHOMSEANGSAVANH, MPI-DOE (PCAP2 coordinator).

**V. Results of Workshop**

**V-1. Actual procedures for requesting FY2009/10 PIP budget**

Actual schedule of PIP budget request proceedings is indicated as table below

No.	Procedures	Deadline/ Planned Date	Actual Date
1	Submission of project proposals/ progress reports to DPI	Deadline: Feb 20 (by telephone)	Feb 25
2	The first submission of PIP budget request from DPI to MPI	Deadline: Mar 20 (Guideline 300/MPI)	Mar 24
3	Compilation of SPAS results into PIP budget request by DPI	Planned date: Mar 9-10	Mar 30
4	Meeting on prioritized projects into PIP budget request *	Planned date: Mar 25-27	May 7
5	Approval of PIP budget request by Governor	Planned date: Mar30-Apr 7	May 7
6	Submission of PIP budget request from DPI to MPI		May 13

**Remark:** \* Meeting on prioritized projects held by Cabinet Office in Provincial Administration Office.

➤ **Main findings**

- DPI didn't make the announcement to POs but the deadline of submission was informed by telephone.
- The actual submission of project proposals and progress reports from POs to DPI delayed 5 days.
- The 1<sup>st</sup> submission was delayed 4 days after the deadline of Mar 20, 2009.
- DPI didn't conduct the comparative assessment but the projects were prioritized into PIP budget request by the meeting held by Cabinet Office under Provincial Administration Office on May 7, 2009.
- It could be observed that compilation of SPAS results, priority of projects into PIP budget request by meeting and approval of the request by Governor was made after the 1<sup>st</sup> submission of the budget in Mar 24.

➤ **Main issues to be considered**

- The comparative assessment workshop should be conducted because it is convenient to prioritize projects into PIP budget request based on the prioritized programs.

**V-2. The number of assessed projects in the budget request**

Number of projects assessed by SPAS is explained as following table:

The Number of PIP Projects (T1, T2, T3)	Proposed from sectors to DPI	Assessed by DPI	Requested from DPI to MPI *	Assessed projects in the request	Not assessed & F projects in the request
<b>Total:</b>	<b>184</b> (109,138 Mil. Kip)	<b>105</b>	<b>129</b> (35,000 Mil. Kip)	<b>43</b>	<b>86+4=90</b>

Remark: \* Information given in the workshop.

### Second Plan (reserved plan)

The Number of PIP Projects (T1, T2, T3)	Proposed from sectors to DPI	Assessed by DPI	Requested from DPI to MPI *	Assessed projects in the request	Not assessed & F projects in the request
<b>Total:</b>	<b>184</b> (109,138 Mil. Kip)	<b>105</b>	<b>134</b> (23,300 Mil. Kip)	<b>19</b>	<b>115</b>

Remark: \* Information given in the workshop.

Details of assessments results of proposed projects from sectors to DPI are as follows

Type of Projects	Assessed Projects						N/A	Grand Total
	A	B	C	D	F	Total		
CP	0	4	2	0	0	6	1	7
On-going	7	5	1	1	0	14	45	59
New Project	3	42	32	3	5	85	33	118
Debt	-----	-----	-----	-----	-----	0	0	0
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>51</b>	<b>35</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>105</b>	<b>79</b>	<b>184</b>

(Data source: DPI-DOE)

Details of assessments results of the first PIP budget plan given by the workshop are as follows

Type of Projects	Assessed Projects						N/A	Grand Total
	A	B	C	D	F	Total		
CP	0	0	0	0	0	0	1	1
On-going	7	5	1	1	0	14	47	61
New Project	3	9	11	2	4	29	13	42
Debt	-----	-----	-----	-----	-----	0	25	25
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>43</b>	<b>86</b>	<b>129</b>

Details of assessments results of the reserved PIP budget plan given by the workshop are as follows

Type of Projects	Assessed Projects						N/A	Grand Total
	A	B	C	D	F	Total		
CP	0	0	0	0	0	0	2	2
On-going	2	4	1	1	0	8	46	54
New Project	1	8	2	0	0	11	46	57
Debt	-----	-----	-----	-----	-----	0	21	21
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>19</b>	<b>115</b>	<b>134</b>

(Data source: DPI-DOP)

#### ➤ Main findings

- According to information given by MPI-DOP-Division of Regional Development Planning, the first draft of PIP budget request mentioned on above table was composed of a total of 98 projects.
- The absolute assessment results were recorded in separate forms in Evaluation Division. No comparative

assessment. PIP list with only some but not all absolute assessment results.

- The number of projects is increased from 98 to 129 or 134 based on the discussion results among provincial authorities conducted by Provincial Cabinet Office in Provincial Administration Office.
- There were two PIP budget plan given by the workshop. The first PIP budget plan was consisted of a total of 129 projects with the total amount of 35,000 million kip and the second (reserved) PIP budget plan was consisted of a total of 134 projects with the total amount of 23,300 million kip.
- In the first plan, there were 14 out of 61 on-going projects assessed covering about 23%; and there were 29 out of 42 new projects assessed covering 69%.
- In the second plan, there were 8 out of 54 on-going projects assessed covering about 15%; and there were 11 out of 57 new projects assessed covering 19%.

➤ **Main issues to be considered**

- For convenience to prioritize projects based on prioritized programs, DPI should conduct the comparative assessment workshop. Then, their results should be included in PIP budget request.

**V-3. Results of Met-evaluation of individual PIP type 3 projects requested**

Results of Meta-evaluation of individual PIP projects selected are indicated as table below

Meta-evaluation Format	Group 1		Group 2		Group 3		Group 4		Group 5	
(1) By Assessment Category	106	C	124	B	114	B	113	B	129	B
(2) By General Status	107	B	100	B	122	B	87	C	128	A

➤ **Main findings**

- The project in each working group was done by Meta-evaluation format (1) and (2).
- In 2 out of 5 working groups, each group had a new staff (first time participated in the training course held by MPI/PCAP2). The outputs of these two working groups written in Meta-evaluation formats, some were SPAS and some were Meta-evaluation results.
- Some working groups had finished before timing.

➤ **Main issues to be considered.**

- Trainers should closely explain to the new staffs about the different between the assessment through SPAS and evaluation by Meta-evaluation.
- The formats were done before timing. The trainers should read all the outputs and exchange the experiences to each other e.g. why comments and/or scores provided like that.

**V-4. Results of the usefulness of the PIP management training held in 2007** (Same comments with Vientiane Capital and Salavan Report).

**V: Report on Workshop of Meta-Evaluation & Training Evaluation for Ministries in Vientiane Capital**

<b>Course/ Module:</b>	Meta-Evaluation and Training Evaluation Workshop
<b>Date/ Duration:</b>	July 23 <sup>rd</sup> to 24 <sup>th</sup> 2009 at ICTC.
<b>Trainer's Team:</b>	7 officials from MPI-DOE only.
<b>PCAP2:</b>	Tomoe TAIRA ; Douangchay GNANONG (PCAP2's staff).

**I. Objectives, II. Preparation, III. Main Activities and IV. Agenda\*** \*see the report in the Vientiane Capital DPI

**IV. Team Members and Agenda**

<b>Team Member:</b>	
1. Mr. Phetamphone Houmboun (Team Leader)	2. Mr. Phisit SANASYSAN
3. Mr. Vilaphanh DUANGTHONGKHAM	4. Mr. Viengkham LATSACHANH
5. Mr. Phoutpasong SEANGDALAVONG	6. Ms. Malyvanh PHOMSEANGSAVANH (PCAP2 coordinator)
7. Mr. Bouakheo SYPHONXAY (PCAP2 coordinator)	

**Participants:** The numbers of participants are explained as follows

No. of Ministries/Organizations	Total of Participants	Females
13 Ministries	37	6
23 Organizations	34	9
<b>Total:</b>	<b>71</b>	<b>15</b>

**V. Results of Workshop****V-1. Actual procedures for requesting FY2009/10 PIP budget**

According to information given by MPI-DOP-Division of Economic Development Plan and Division of Social Development Plan, the actual of first submission of 8 main ministries and some organizations to MPI are described as table below:

**Actual date of the first submission of PIP budget request from 8 main ministries and some organizations**

No.	Procedure	Date	Economic Sectors				Social Sectors				Others					
			MOAF	MOPW	MOIC	MOEM	MOE	MOH	MOIC	MOLS	WREA	Post.	Land	Justice	Tech.	Museum
5	*Submission of budget request from Planning Dept. in charge to MPI	**Actual date of the submission	10/4	12/5	29/4	12/2	30/3	18/3	19/3	27/3	20/3	2/2	20/3	27/3	23/3	20/3

\* Submission deadline of FY2009-10 budget request to MPI is Mar 20, 2009 as announced in the Guideline no.300/MPI dated Feb 2009.

\*\* Submission dates later than the announcement, Mar 20, 2009, are highlighted

Source: MPI-DOP-Division of Economic Development Plan and Division of Social Development Plan

➤ **Main issues to be considered**

- The division in charge in economic and social sector should coordinate with the MPI Office in order to follow up the announcement or guideline announced to ministries and organizations concerned.
- The division in charge should motivate the ministries and equivalent organizations to submit PIP budget request based on the deadline of the announcement or guideline.

**V-2. Results of Met-evaluation of individual PIP type 3 projects requested**

Results of Meta-evaluation of individual PIP projects are indicated as table below

Group No.	Project's Name	Scores	Meta(1)	Scores	Meta(2)
1	Construction of Financial Office, Information Room and Wall for MOFA	143	A		

Appendix 4: Report on Meta-Evaluation and Training Evaluation

3	FM Equipment Purchasing for Radio Station	85	D		
4	Place Improvement for Nagar Fire Ball Looking	121	B		
5	Promotion and Development of Agricultural Products	145	A		
6	Survey and Improvement of Walking Place for Leader Caves	113	B		
7	Survey and Improvement of Walking Place for Leader Caves	103	C		
8	Survey and Improvement of Walking Place for Leader Caves	113	B		
9	Public Newspaper Improvement	133	B		
11	Construction of Namphouk Irrigation at Tuahay Village, Muang Sangthong	127	B		
12	Construction of Namphouk Irrigation at Tuahay Village, Muang Sangthong	154	A		
13	Survey and Improvement of Walking Place for Leader Caves	121	B		
14	FM Equipment Purchasing for Radio Station	117	B		
16	Place Improvement for Nagar Fire Ball Looking	123	A	126	A

**Remarks:** Didn't have group 2; 10 and 15.

➤ **Main findings**

- Only 1 out of 13 working groups was done by Meta-format (1) & (2) because this group used their own project assessed.
- 12 working groups could finish only Meta-format (1) because these groups were practiced the projects prepared by the trainers' team, they didn't bring their own project assessed.

➤ **Main issues to be considered**

- The team should find the better way in order to motivate the Ministries and Organizations to bring their own projects assessed and PIP project list to practice in the workshop.

**V-3. Results of the usefulness of the PIP management training held in January 2009.**

➤ **Usefulness of the training**

- According to summary session, the Ministries/ Organizations had consensus documents developed by MPI/PCAP such as SPAS/SPES, Project Proposal, Progress Report and Completion Report formats.
- Some Ministries/ Organizations had conducted the assessment by using knowledge obtained from PIP management training course held in January 2009.
- Some staffs trained by MPI/PCAP2 under Planning Departments in charge were moved to new position so nobody can make the assessment of projects proposed.

➤ **Needs for follow-up**

- Before moving to the new position, staff trained by MPI/PCAP should conduct the training course to the new comers.
- Ministries and Organizations should conduct the absolute assessment and comparative assessment to all projects submitted. Then, their results should be included into PIP project list submitted from Planning Department in charge to MPI.



**List of Key Informant Interviewees on Meta-Evaluation and Training Evaluation**

<b>No.</b>	<b>Name</b>	<b>Position</b>	<b>Organization</b>	<b>Province</b>	<b>Time</b>
1.	Mr. Bounpone SISOULATH	Director General of Vientiane Capital DPI	Vientiane Capital DPI	Vientiane Capital	28/5/2009. 9:25-10:25 AM.
2.	Mr. Inpeang Mr. Amkha	Head of Administrative Office. Deputy Head of Administrative Office	Department of Public Works and transportation	Vientiane Capital	28/5/2009. 11:00-12:05 AM.
3.	Mr. Bounthiem PHOMMASATHIT	Vice Governor of Salavan Province	Provincial Administration Office	Salavan	2/6/2009. 11:00-12:00 AM.
4.	Mr. Bounmy CHITPANYA	Director General of Provincial Agriculture and Forestry Office	Provincial Agriculture and Forestry Office	Sekong	4/6/2009. 14:15-15:10 PM.
5.	Mr. Thavone PHOMMALAYLUN	Director General of Department of Education	Department of Education	Sekong	4/6/2009. 15:17-16:16 PM.
6.	Mr. Khammany MANKHAMSOUK	Deputy Director General of Cabinet Office	Provincial Administration Office	Khammuan	9/7/2009. 9:30-10:30 AM.
7.	Mr. Sihay KEOKAITHIN	Deputy Director General of Department of Education	Department of Education	Khammuan	9/7/2009. 11:00-12:00 AM.
8.	Mr. Daolay KEODUANGDEE	Deputy Director General of DPI	DPI	Khammuan	10/7/2009. 10:00-11:00 AM.



ສາທາລະນະລັດ ປະຊາທິປະໄຕ ປະຊາຊົນລາວ  
ສັນຕິພາບ ເອກະລາດ ປະຊາທິປະໄຕ ເອກະພາບ ວັດທະນາຖາວອນ

ຄູ່ມື

ສໍາລັບ

# ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ ໃນແຜນງານການລົງທຶນລັດ

ກະຊວງແຜນການ ແລະ ການລົງທຶນ

ສິງຫາ, 2009



# ຄູ່ມືການຄຸ້ມຄອງໂຄງການໃນແຜນງານການລົງທຶນລັດ ( ສະບັບທີ 2.0 )

## ສາລະບານໜ້າປົກ

ຄຳສັບຫຍໍ້

ຄຳນຳ

ພາກທີ 0

ຄວາມເປັນມາຂອງຄູ່ມື

ພາກທີ I

ນິຍາມ ແລະ ຂັ້ນຕອນການຄຸ້ມຄອງການລົງທຶນລັດ

ພາກທີ II

ວິທີການຄຸ້ມຄອງງົບປະມານການລົງທຶນລັດ

ພາກທີ III

ການກະກຽມໂຄງການສຳລັບເຈົ້າຂອງໂຄງການ

ພາກທີ IV

ການປະເມີນ ແລະ ການປະເມີນຜົນໂຄງການລົງທຶນລັດ

ພາກທີ V

ວິທີການທາງດ້ານເຕັກນິກໃນການຄຸ້ມຄອງການລົງທຶນລັດ

ພາກທີ VI

ແບບຟອມສຳລັບການຄຸ້ມຄອງການລົງທຶນລັດ

ຄູ່ມືການຄຸ້ມຄອງໂຄງການໃນແຜນງານການລົງທຶນລັດ (ສະບັບທີ 2.0)

ພາກທີ I ນິຍາມ ແລະ ຂັ້ນຕອນການຄຸ້ມຄອງການລົງທຶນລັດ

1	<b>ນິຍາມຂອງ PIP</b>	I-3
1.1	ນິຍາມແຜນງານ ແລະ ໂຄງການ PIP	I-3
1.2	ນິຍາມ ແຜນງານການລົງທຶນຂອງລັດ	I-3
1.3	ການຈັດແບ່ງປະເພດຂອງໂຄງການ PIP	I-4
1.4	ໜ້າທີ່ຂອງບັນດາອົງການຈັດຕັ້ງທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບ ການຄຸ້ມຄອງ PIP	I-4
1.5	ແຜນພັດທະນາ ແລະ ແຜນງານການລົງທຶນຂອງລັດ (PIP)	I-11
1.6	ການຄຸ້ມຄອງ PIP ໃນດ້ານແຜນງານ ແລະ ໂຄງການ	I-12
1.7	ນິຍາມ ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP	I-13
1.8	ການຄຸ້ມຄອງ PIP ແລະ ພາລະບົດບາດ ຂອງການຕັດສິນ	I-16
2	<b>ໂຄງການ ODA ແລະ ທຶນສົມທົບຂອງລັດຖະບານ</b>	I-16
2.1	ນິຍາມຂອງ ODA	I-16
2.2	ການຈັດປະເພດ ODA	I-17
2.3	ບູລິມະສິດພິເສດຂອງ ODA	I-17
2.4	ນິຍາມຂອງທຶນສົມທົບກັບໂຄງການ ODA	I-17
2.5	ໜ້າທີ່ຂອງບັນດາອົງການຈັດຕັ້ງທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການຄຸ້ມຄອງທຶນສົມທົບ ກັບ ໂຄງການ ODA	I-18
3	<b>ການພັດທະນາກຸ່ມບ້ານ ກັບ ໂຄງການລົງທຶນຂອງລັດ</b>	I-22
3.1	ນິຍາມຂອງ ບ້ານ ແລະ ກຸ່ມບ້ານຢູ່ໃນ ສປປລາວ	I-22
3.2	ໂຄງການລົງທຶນລັດ ສຳລັບບ້ານ ແລະ ກຸ່ມບ້ານ	I-23
3.3	ໂຄງການລົງທຶນລັດສະເໜີຜ່ານທາງແຂວງ	I-27
3.4	ໂຄງການລົງທຶນລັດ ສະເໜີຜ່ານ ທາງ ຄະນະຊີ້ນຳພັດທະນາຊຸມນະບົດ ແລະ ລົບລ້າງຄວາມທຸກຍາກຂັ້ນສູນກາງ	I-28
4	<b>ຂັ້ນຕອນຂອງການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ ຈາກທັດສະນະໂຄງການ</b>	I-30
4.1	ຂັ້ນຕອນຂອງການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP	I-30
4.2	ການວາງແຜນໂຄງການ	I-31
4.3	ການຕິດຕາມການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດໂຄງການ.	I-35
4.4	ການສຳເລັດໂຄງການ	I-38
4.5	ການດຳເນີນງານ ແລະ ການບູລະນະຮັກສາ	I-41
5	<b>ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ໃນການເຄື່ອນໄຫວປະຈຳປີ</b>	I-43
5.1	ການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ PIP ປະຈຳປີ	I-43

Appendix 1 ການຄຸ້ມຄອງຄຸ້ມຄອງໃນແຜນງານວາກເລົ່າທົນລົດ (ສະບັບທີ 2.0)  
ພາກທີ 1 ນິຍາມ ແລະ ຂັ້ນຕອນການຄຸ້ມຄອງການລົງທຶນລົດ

5.2	ພາບລວມຂອງຂັ້ນຕອນການຄຸ້ມຄອງ PIP	I-44
6	ການສັງລວມ	I-48
7	ການອະນຸມັດ	I-48
8	ການໃຫ້ຄວາມເຫັນກັບຄືນ	I-49

ຄູ່ມືການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ ໃນແຜນງານການລົງທຶນລັດ( ສະບັບທີ 2.0 )

**ພາກທີ II ວິທີການຄຸ້ມຄອງງົບປະມານການລົງທຶນລັດ**

ຄູ່ມືການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ ໃນແຜນງານການລົງທຶນລັດ( ສະບັບທີ 2.0 )

## **ພາກທີ II ວິທີການຄຸ້ມຄອງງົບປະມານການລົງທຶນລັດ**

### **ສາລະບານ**

<b>1</b>	<b>ພາບລວມຂອງການຈັດສັນງົບປະມານ ແລະວິທີການຄຸ້ມຄອງທາງດ້ານການເງິນ</b>	<b>II-2</b>
	(1) ເປົ້າໝາຍ	II-2
	(2) ນິຍາມຂອງ “ການຄຸ້ມຄອງງົບປະມານໂຄງການ PIP ”	II-2
	(3) ພາບລວມຂະບວນການຄຸ້ມຄອງງົບປະມານຂອງ PIP	III-3
<b>2</b>	<b>ບົດແນະນຳໃນການສ້າງງົບປະມານຂອງ PIP</b>	<b>II-6</b>
	2.1 ພາບລວມ ແລະ ເປົ້າໝາຍຂອງ ຄຳແນະນຳ ໃນການສ້າງແຜນງົບປະມານຂອງ PIP.	II-6
	2.2 ເນື້ອໃນຂອງຄຳແນະນຳໃນການສ້າງແຜນງົບປະມານ	II-6
<b>3</b>	<b>ວິທີການຄຸ້ມຄອງການເງິນຂອງ PIP</b>	<b>II-10</b>
	3.1 ພາບລວມ ວິທີການຄຸ້ມຄອງການເງິນຂອງ PIP	II-10
	3.2 ການວິເຄາະດ້ານການເງິນ ແລະ ການວາງແຜນງົບປະມານ ໂຄງການ PIP ທົ່ວປະເທດ ໂດຍ MPIDOP	II-20
	3.3 ການວິເຄາະການເງິນຂອງ PIP ຂັ້ນແຂວງ ແລະການວາງແຜນງົບປະມານໂດຍ DPI	II-33

ຄູ່ມືສຳລັບການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ ໃນແຜນງານການລົງທຶນນຂອງລັດ ( ສະບັບທີ 2 )  
ພາກ ທີ III. ການກະກຽມໂຄງການລົງທຶນລັດ ສຳລັບເຈົ້າຂອງໂຄງການ

ຄູ່ມືສຳລັບການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ ໃນແຜນງານການລົງທຶນນຂອງລັດ ( ສະບັບທີ 2 )

ພາກ ທີ III. ການກະກຽມໂຄງການລົງທຶນລັດ ສຳລັບເຈົ້າຂອງໂຄງການ

ສາລະບານ

1. ກອບວຽກ ໂຄງການ	III-2
1.1 ການສັ່ງລວມໂດຍຫຍໍ້	III-3
(1) ຈຸດປະສົງໂຄງການ	III-3
(2) ເປົ້າໝາຍລວມ	III-4
(3) ໝາກຜົນ	III-5
(4) ກົດຈະກຳ	III-6
(5) ປັດໃຈນຳເຂົ້າ	III-7
1.2 ຕົວຊີ້ວັດໂຄງການ	III-8
(1) ຕົວຊີ້ວັດທີ່ພິສູດວັດຖຸປະສົງ	III-8
(2) ເຄື່ອງມືການພິສູດ	III-10
2. ບົດສະເໜີໂຄງການສຳລັບໂຄງການສະເໜີໃໝ່	III-12
2.1 ບົດສະເໜີໂຄງການສຳລັບໂຄງການຂອງຂະແໜງການ	III-15
2.2 ບົດສະເໜີໂຄງການສຳລັບໂຄງການພື້ນຟູຄືນໃໝ່	III-19
2.3 ບົດສະເໜີໂຄງການສຳລັບໂຄງການຂອງກຸ່ມບ້ານພັດທະນາ	III-22
3. ບົດລາຍງານຄວາມຄືບໜ້າສຳລັບໂຄງການສືບຕໍ່	III-26
3.1 ບົດລາຍງານຄວາມຄືບໜ້າສຳລັບໂຄງການຂອງຂະແໜງການ	III-29
3.2 ບົດລາຍງານຄວາມຄືບໜ້າສຳລັບໂຄງການຂອງກຸ່ມບ້ານ	III-32
3.3 ບົດລາຍງານຄວາມຄືບໜ້າຂອງຂັ້ນຕອນການຊຳລະໂຄງການ	III-35
4. ບົດລາຍງານການສຳເລັດໂຄງການ	III-39

ຄູ່ມືການຄຸ້ມຄອງໂຄງການ ໃນແຜນງານການລົງທຶນຂອງລັດ ( ສະບັບທີ 2 )

ພາກທີ IV ການປະເມີນ ແລະ ການປະເມີນຜົນໂຄງການລົງທຶນລັດ

## ຄູ່ມືການຄຸ້ມຄອງໂຄງການໃນແຜນງານການລົງທຶນຂອງລັດ

### ພາກທີ IV ການປະເມີນ ແລະ ການປະເມີນຜົນໂຄງການລົງທຶນລັດ

#### ສາລະບານ

1.	ການປະເມີນຜົນໂຄງການ ໃນຄວາມໝາຍລວມ	IV-2
1.1	ການປະເມີນຜົນໂຄງການຕາມຄວາມໝາຍທົ່ວໄປ	IV-2
1.2	5 ມາດຖານການປະເມີນຜົນ.	IV-2
2.	ການປະເມີນ ແລະການປະເມີນຜົນໂຄງການ	IV-6
3.	ການປະເມີນ/ການປະເມີນຜົນແບບຂາດຕົວ.	IV-7
3.1	ຄຳນິຍາມ ຂອງການປະເມີນ ແລະການປະເມີນຜົນແບບຂາດຕົວ	IV-7
3.2	ແບບຟອມການປະເມີນ ແລະ ການປະເມີນຜົນແບບຂາດຕົວ.	IV-8
3.3	ວິທີການປະເມີນ ແລະການປະເມີນຜົນແບບຂາດຕົວ.	IV-10
3.4	ການປະເມີນຜົນໂຄງການທີ່ສຳເລັດ	IV-18
4.	ການປະເມີນແບບສົມທຽບ	IV-18
4.1	ຄຳນິຍາມ ຂອງການປະເມີນແບບສົມທຽບ	IV-19
4.2	ການປະຊຸມປຶກສາຫາລືການປະເມີນແບບສົມທຽບ	IV-20
5.	ຜົນໄດ້ຮັບທັງໝົດ ແລະຄຳສະເໜີແນະ	IV-35
5.1	ຜົນໄດ້ຮັບຂອງການຈັດອັນດັບລວມ	IV-35



ຄູ່ມືສຳລັບການຄຸ້ມຄອງໂຄງການໃນແຜນງານການລົງທຶນລັດ

**ພາກທີ V ວິທີການທາງເຕັກນິກໃນການຄຸ້ມຄອງການລົງທຶນລັດ**

ພາກທີ V ໄດ້ອະທິບາຍວິທີການທາງດ້ານເຕັກນິກ ທີ່ຈຳເປັນໃນເວລາວາງແຜນ, ຕິດຕາມກວດກາ ແລະ ປະເມີນຜົນໂຄງການລົງທຶນລັດ. ວິທີການທາງດ້ານເຕັກນິກ ເຊັ່ນ : ການວິເຄາະທາງດ້ານສົງຄົມ, ການວິເຄາະທາງດ້ານເສດຖະກິດ/ການເງິນ ແລະ ການວິເຄາະທາງດ້ານສິ່ງແວດລ້ອມ ແມ່ນມີຄວາມສຳຄັນຕໍ່ການຄຸ້ມຄອງການລົງທຶນລັດ ແລະ ຮຽກຮ້ອງໃຫ້ມີຄວາມເຂົ້າໃຈເປັນຢ່າງດີ. ແນວໃດກໍຕາມ, ສຳລັບພະນັກງານທີ່ພົວພັນກັບການຄຸ້ມຄອງການລົງທຶນລັດທັງຫຼາຍ ຮຽກຮ້ອງໃຫ້ມີຄວາມເຂົ້າໃຈໃນລະດັບພື້ນຖານເປັນຢ່າງໜ້ອຍ.

ຄວາມເຂົ້າໃຈຂັ້ນພື້ນຖານ ສຳລັບພະນັກງານທີ່ກ່ຽວຂ້ອງກັບການຄຸ້ມຄອງການລົງທຶນລັດ ແມ່ນໄດ້ສະເໜີໃນຄູ່ມືນີ້. ດ້ວຍຄວາມເຂົ້າໃຈວິທີການດັ່ງກ່າວ ທີ່ໄດ້ຂຽນລົງໃນຄູ່ມືສະບັບນີ້, ມັນເຮັດໃຫ້ສາມາດເຂົ້າໃຈຂັ້ນຕອນຂອງການວິເຄາະ ທີ່ໄດ້ມີການສັງລວມດ້ວຍປະສົບການມາແລ້ວ. ເພື່ອບັນລຸຄວາມຮູ້ໃນລະດັບທີ່ສາມາດວິເຄາະດ້ວຍຕົວເອງ ແມ່ນແນະນຳໃຫ້ສຶກສາລະອຽດກວ່ານີ້ ດ້ວຍປຶ້ມສະເພາະ ຫຼື ການຝຶກອົບຮົມທີ່ກ່ຽວຂ້ອງຕ່າງໆ.

**ເນື້ອໃນ**

- V-1 ເອກະສານອ້າງອີງ ສຳລັບການວິເຄາະສັງຄົມ**
- V-2 ເອກະສານອ້າງອີງສຳລັບການວິເຄາະສິ່ງແວດລ້ອມ**
- V-3 ເອກະສານອ້າງອີງສຳລັບການວິເຄາະດ້ານການເງິນ ແລະ ເສດຖະກິດ**

## ຄູ່ມືການຄຸ້ມຄອງໂຄງການໃນແຜນງານການລົງທຶນລັດ

### ພາກທີ VI ແບບຟອມສໍາລັບການຄຸ້ມຄອງໂຄງການໃນແຜນງານການລົງທຶນລັດ

ພາກທີ VI ປະກອບມີແຜ່ນ ແລະ ແບບຟອມທີ່ນໍາໃຊ້ໃນດາວຄຸ້ມຄອງການລົງທຶນລັດ.

ບັນດາແຜ່ນ ແລະ ແບບຟອມ ສາມາດແບ່ງອອກເປັນ 02 ຈຸດປະສົງຂອງການນໍາໃຊ້ : ໜຶ່ງແມ່ນນໍາໃຊ້ສໍາລັບການສະເໜີຂໍ້ປະມານ ແລະ ສອງ ໃຊ້ສໍາລັບປະເມີນ/ປະເມີນຜົນໂຄງການລົງທຶນລັດ.

#### 1. ບົດສະເໜີໂຄງການ/ບົດລາຍງານຄວາມຄືບໜ້າ/ບົດລາຍງານຕອນສໍາເລັດໂຄງການ

ການສະເໜີຂໍໂຄງການ ແລະ ງົບປະມານ ແມ່ນປະຕິບັດໂດຍເຈົ້າຂອງໂຄງການ. ລາຍລະອຽດຂອງການນໍາໃຊ້ໄດ້ລະບຸຢູ່ໃນ **ພາກທີ III**. ຟອມການນໍາໃຊ້ແມ່ນຫຼາຍອັນ ຂຶ້ນຢູ່ກັບປະເພດ ແລະ ສະຖານະພາບຂອງໂຄງການໃນປະຈຸບັນ. ມີທັງໝົດ 15 ແບບຟອມ :

[ ຈໍານວນແບບຟອມສໍາລັບການສະເໜີ ]

ປະເພດໂຄງການ	ໂຄງການສະເໜີ ໃໝ່	ໂຄງການສືບຕໍ່		ການສໍາເລັດໂຄງການ
		ການຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ	ຊໍາລະຢ່າງດຽວ	
ປະເພດເອກະສານ	ບົດສະເໜີໂຄງການ	ບົດລາຍງານຄວາມຄືບໜ້າ	ບົດລາຍງານການຊໍາລະ	ບົດລາຍງານການສໍາເລັດໂຄງການ
ສິ່ງເສີມວິຊາການ	I-1	II-1	II-7	III-1
ສຶກສາຄວາມເປັນໄປໄດ້/ອອກແບບ	I-2	II-2		III-2
ກໍ່ສ້າງ	I-3	II-3		III-3
ສຶກສາ ແລະ ກໍ່ສ້າງ	I-4	-		-
ພື້ນຟູ	I-5	-	-	-
ກຸ່ມບານພັດທະນາ	I-6	II-6	II-7	III-6

#### 2. ແບບຟອມການປະເມີນ ແລະ ປະເມີນຜົນ

ການປະເມີນແບບດ່ຽວ/ຂາດຕົວ ໂດຍແຜ່ນປະເມີນໂຄງການແບບກະທັດຮັດ ຫຼື ສປາດສ ແລະ ປະເມີນຜົນໂຄງການໂດຍແຜ່ນປະເມີນຜົນໂຄງການແບບກະທັດຮັດ ຫຼື ສແປດສ ໂດຍກະຊວງແຜນການ ແລະ ການລົງທຶນ/ພະແນກແຜນການ ແລະ ການລົງທຶນ ແລະ ບັນດາກົມແຜນການຂອງບັນດາກະຊວງ ແລະ ອົງການທຽບເທົ່າ. ລາຍລະອຽດກ່ຽວກັບການປະເມີນ ແລະ ປະເມີນຜົນ ລະບຸຢູ່ໃນ **ພາກທີ IV** ແຜ່ນປະເມີນຜົນມີຢູ່ຫຼາຍແບບຂຶ້ນຢູ່ກັບ ປະເພດໂຄງການ ແລະ ສະຖານະພາບຂອງມັນ ແລະ ຄວາມສອດຄ່ອງກັບແບບຟອມຂ້າງເທິງ. ມີຢູ່ທັງໝົດ 15 ແຜ່ນປະເມີນຜົນ.

[ ແຜນປະເມີນ ແລະ ປະເມີນຜົນ ]

ປະເພດໂຄງການ	ໂຄງການສະເໜີ ໃໝ່	ໂຄງການສືບຕໍ່	ໂຄງການສຳເລັດ	ການປະເມີນຜົນຈາກດຳເນີນງານ
		ຈັດຕັ້ງປະຕິບັດ		
ປະເພດແບບຟອມ	SPAS		SPES	
ສິ່ງເສີມວິຊາການ	I-1	II-1	III-1	IV
ສຶກສາຄວາມເປັນໄປໄດ້/ອອກແບບ	I-2	II-2	III-2	
ກໍ່ສ້າງ	I-3	II-3	III-3	
ສຶກສາ ແລະ ກໍ່ສ້າງ	I-4	-		
ຟື້ນຟູ	I-5	-	-	
ກຸ່ມບານພັດທະນາ	I-6	II-6	III-6	

ເພື່ອເປັນເຄື່ອງມືເສີມ, ໄດ້ຄັດຕິດແຜນເປົ້າຂອງການປະເມີນແບບປຽບທຽບມາພ້ອມ.

## ເນື້ອໃນ

### 1. ແບບຟອມສຳລັບການສະເໜີຂໍໂຄງການ

- ແຜນຜັງສຳລັບການນຳໃຊ້ການຄັດເລືອກແບບຟອມ ( ໂຄງການສະເໜີໃໝ່ )

- I-1 ບົດສະເໜີໂຄງການ ສິ່ງເສີມວິຊາການ
- I-2 ບົດສະເໜີໂຄງການ ສຶກສາຄວາມເປັນໄປໄດ້/ອອກແບບ
- I-3 ບົດສະເໜີໂຄງການກໍ່ສ້າງ
- I-4 ບົດສະເໜີໂຄງການ ສຶກສາ ແລະ ກໍ່ສ້າງ
- I-5 ບົດສະເໜີໂຄງການ ພື້ນຟູ
- I-6 ບົດສະເໜີໂຄງການ ກຸ່ມບ້ານພັດທະນາ

- ແຜນຜັງສຳລັບການນຳໃຊ້ການຄັດເລືອກແບບຟອມ ( ໂຄງການສືບຕໍ່ )

- II-1 ບົດລາຍງານຄວາມຄືບໜ້າສຳລັບໂຄງການສິ່ງເສີມວິຊາການ
- II-2 ບົດລາຍງານຄວາມຄືບໜ້າສຳລັບໂຄງການສຶກສາ ແລະ ອອກແບບ
- II-3 ບົດລາຍງານຄວາມຄືບໜ້າສຳລັບໂຄງການກໍ່ສ້າງ
- II-6 ບົດລາຍງານຄວາມຄືບໜ້າສຳລັບໂຄງການກຸ່ມບ້ານພັດທະນາ
- II-7 ບົດລາຍງານຄວາມຄືບໜ້າການຊຳລະ

- III-1 ບົດລາຍງານການສຳເລັດໂຄງການສິ່ງເສີມວິຊາການ
- III-2 ບົດລາຍງານການສຳເລັດໂຄງການສຶກສາຄວາມເປັນໄປໄດ້ ແລະ ອອກແບບ
- III-3 ບົດລາຍງານການສຳເລັດໂຄງການກໍ່ສ້າງ
- III-6 ບົດລາຍງານການສຳເລັດໂຄງການຂອງກຸ່ມບ້ານພັດທະນາ

### 2. ແບບຟອມສຳລັບການປະເມີນ ແລະ ປະເມີນຜົນໂຄງການລົງທຶນລັດ

- I-1 SPAS ສຳລັບໂຄງການສິ່ງເສີມວິຊາການສະເໜີໃໝ່
- I-2 SPAS ສຳລັບໂຄງການສຶກສາ ແລະ ອອກແບບ ສະເໜີໃໝ່
- I-3 SPAS ສຳລັບໂຄງການກໍ່ສ້າງສະເໜີໃໝ່
- I-4 SPAS ສຳລັບສຶກສາ ແລະ ກໍ່ສ້າງ ສະເໜີໃໝ່
- I-5 SPAS ສຳລັບພື້ນຟູການກໍ່ສ້າງ
- I-6 SPAS ສຳລັບໂຄງການກຸ່ມບ້ານພັດທະນາສະເໜີໃໝ່
- II-1 SPAS ສຳລັບສືບຕໍ່ໂຄງການສິ່ງເສີມວິຊາການ
- II-2 SPAS ສຳລັບສືບຕໍ່ສຶກສາ ແລະ ອອກແບບ

- II-3 SPAS ສຳລັບສືບຕໍ່ກໍ່ສ້າງ
- II-6 SPAS ສຳລັບສືບຕໍ່ກຸ່ມບ້ານພັດທະນາ
- III-1 SPES ສຳລັບສຳເລັດສິ່ງເສີມວິຊາການ
- III-2 SPES ສຳລັບສຳເລັດໂຄງການສຶກສາ ແລະ ອອກແບບ
- III-3 SPES ສຳລັບສຳເລັດໂຄງການກໍ່ສ້າງ
- III-6 SPES ສຳລັບສຳເລັດໂຄງການກຸ່ມບ້ານພັດທະນາ
- IV SPES ສຳລັບປະເມີນຜົນຫຼັງຈາກໂຄງການຖືກນຳໃຊ້

### 3. ແຜນປະເມີນແບບປຽບທຽບ



ສາທາລະນະລັດ ປະຊາທິປະໄຕ ປະຊາຊົນລາວ

ສັນຕິພາບ ເອກະລາດ ປະຊາທິປະໄຕ ເອກະພາບ ວັດທະນາຖາວອນ

ຄູ່ມື

ສຳລັບ

ການຄຸ້ມຄອງແຜນງານການລົງທຶນຂອງລັດ

( ສະບັບທີ 2.0 )

ເດືອນ 8, 2009

ກະຊວງແຜນການ ແລະ ການລົງທຶນ



ຄູ່ມືການຄຸ້ມຄອງແຜນງານການລົງທຶນລັດ

ພາກທີ 1

# ປຶ້ມຄູ່ມື ການຄຸ້ມຄອງແຜນງານການລົງທຶນລັດ

ພາກທີ 1 : ຄຳນິຍາມ ແລະ ຂັ້ນຕອນການ ຄຸ້ມຄອງ PIP ທີ່ເປັນແຜນງານ

ສາລະບານ

1. ຄຳນິຍາມ.....	2
1.1 ສາມທັດສະນະຕົ້ນຕໍ ຂອງ ການສຳເລັດເປົ້າໝາຍການພັດທະນາ.....	2
1.2 ແຜນງານ ການລົງທຶນຂອງລັດ.....	4
1.3 ການພົວພັນຕ່າງໆ ລະຫວ່າງ ແຜນພັດທະນາ ເສດຖະກິດ-ສັງຄົມ ແລະ PIP ທີ່ເປັນແຜນງານ .....	5
2. ຫົວໜ່ວຍ ແຜນງານ PIP .....	7
2.1 ຄວາມຫຼາກຫຼາຍ ຂອງບັນດາຫົວໜ່ວຍ ແຜນງານ PIP.....	8
2.2 ແນວຄວາມຄິດ ຂອງ ການຄຸ້ມຄອງ ຫົວໜ່ວຍແຜນງານ PIP.....	9
2.3 ສາມທັດສະນະ ຂອງການຄຸ້ມຄອງ ແຜນງານ PIP .....	10

ຄູ່ມືການຄຸ້ມຄອງແຜນງານການລົງທຶນລັດ

ພາກທີ 2

ຄູ່ມືການຄຸ້ມຄອງແຜນງານການລົງທຶນລັດ

ພາກທີ 2 ຂັ້ນຕອນ ແລະ ວິທີການ ຄຸ້ມຄອງແຜນງານ PIP

ສາລະບານ

**1.ຂັ້ນຕອນການຄຸ້ມຄອງແຜນງານ PIP.....2**

2.ການກຳນົດແຜນງານ PIP.....4

    2.1 ຂັ້ນຕອນທີ່ 1: ການວິເຄາະ SEDP.....4

    2.2 ການກຳນົດບັນດາຫົວໜ່ວຍແຜນງານ PIP .....7

    2.3. ການສ້າງແຜນທີ່ PIP .....19

3. ການຕິດຕາມກວດກາ ບັນດາຫົວໜ່ວຍ ແຜນງານ PIP ແລະ ແຜນທີ່ PIP .....23

    3.1 ການຕິດຕາມກວດກາ ບັນດາຫົວໜ່ວຍ ແຜນງານ PIP.....23

    3.2 ການຕິດຕາມກວດກາ ແຜນທີ່ PIP .....27

    3.3 ການສະທ້ອນຜົນຂອງການຕິດຕາມກວດກາ ໃຫ້ແຕ່ລະໂຄງການ PIP .....28

4.ການປະເມີນຜົນ ບັນດາຫົວໜ່ວຍແຜນງານ PIP.....29

    4.1.ຄວາມສຳເລັດ ແລະ ຄວາມຄືບໜ້າ ຂອງບັນດາເບົ້າໝາຍຫົວໜ່ວຍ ແຜນງານ PIP.....30

    4.2 ການປະເມີນຜົນ ໂດຍການນຳໃຊ້ 5 ມາດຕະຖານການປະເມີນຜົນ.....30

    4.3.ຂໍ້ສະຫຼຸບ ແລະ ຄຳເຫັນແນະນຳ .....33

    4.4.ສິ່ງທີ່ສະທ້ອນໃຫ້ເຫັນ ຈາກຜົນຂອງການປະເມີນຜົນ .....33



**ເອກະສານຄັດຕິດ**

**ຕົວຢ່າງຂອງ ເຄື່ອງມື PIP ໃນບັນດາແຂວງທົດລອງ ໂຄງການພິແທ້ 2**

**ເອກະສານ ຄັດຕິດ 1. ຕາຕະລາງສັງລວມ ຂອງ ການວິເຄາະ ແຜນພັດທະນາ**

- (1) ແຂວງ ອຸດົມໄຊ
  - 1) ແຜນ ພັດທະນາ ເສດຖະກິດ ສັງຄົມ ແຂວງ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 6 ( 2006 - 2010 )
  - 2) ແຜນ ພັດທະນາ ຂະແໜງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 6 ( 2006 - 2010 )
- (2) ແຂວງ ຄຳມ່ວນ
  - 1) ແຜນ ພັດທະນາ ເສດຖະກິດ ສັງຄົມ ແຂວງ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 6 ( 2006 - 2010 )
  - 2) ແຜນ ພັດທະນາ ຂະແໜງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 6 ( 2006 - 2010 )
- (3) ແຂວງ ສາລະວັນ
  - 1) ແຜນ ພັດທະນາ ເສດຖະກິດ ສັງຄົມ ແຂວງ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 6 ( 2006 - 2010 )
  - 2) ແຜນ ພັດທະນາ ຂະແໜງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 6 ( 2006 - 2010 )

**ເອກະສານ ຄັດຕິດ 2. ເຄືອຈຸດປະສົງແຜນງານ**

- (1) ແຂວງ ອຸດົມໄຊ
  - 1) ແຜນ ພັດທະນາ ເສດຖະກິດ ສັງຄົມ ແຂວງ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 6 ( 2006 - 2010 )
  - 2) ແຜນ ພັດທະນາ ຂະແໜງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 6 ( 2006 - 2010 )
- (2) ແຂວງ ຄຳມ່ວນ
  - 1) ແຜນ ພັດທະນາ ເສດຖະກິດ ສັງຄົມ ແຂວງ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 6 ( 2006 - 2010 )
  - 2) ແຜນ ພັດທະນາ ຂະແໜງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 6 ( 2006 - 2010 )
- (3) ແຂວງ ສາລະວັນ
  - 1) ແຜນ ພັດທະນາ ເສດຖະກິດ ສັງຄົມ ແຂວງ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 6 ( 2006 - 2010 )
  - 2) ແຜນ ພັດທະນາ ຂະແໜງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ 5 ປີ 2006-2010

**ເອກະສານຄັດຕິດ 3. ຕາຕະລາງ ໂຄງໂນໂລຊີ**

- (1) ແຂວງ ອຸດົມໄຊ
  - 1) ແຜນ ພັດທະນາ ຂະແໜງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ 5 ປີ 2006-2010
- (2) ແຂວງ ສາລະວັນ
  - 1) ແຜນ ພັດທະນາ ຂະແໜງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 6 ( 2006 - 2010 )

**ເອກະສານ ຄັດຕິດ 4. ແຜນທີ່**

- (1) ແຂວງ ອຸດົມໄຊ
  - ແຜນ ພັດທະນາ ຂະແໜງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 6 ( 2006 - 2010 )
- (2) ແຂວງ ຄຳມ່ວນ
  - ແຜນ ພັດທະນາ ຂະແໜງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 6 ( 2006 - 2010 )
- (3) ແຂວງ ສາລະວັນ
  - ແຜນ ພັດທະນາ ຂະແໜງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ 5 ປີ ຄັ້ງທີ 6 ( 2006 - 2010 )

**ໝາຍເຫດ:** ທີມງານ ພິແທ້ ບໍ່ໄດ້ຮັບເອກະສານ ດ້ານທິດສະດີ ແຜນພັດທະນາ ຂະແໜງ ໂຍທາທິການ ແລະ ຂົນສົ່ງ 2006-2010 ຂອງ ແຂວງ ຄຳມ່ວນ. ມີພຽງແຕ່ ລາຍຊື່ຂອງໂຄງການ ທີ່ໄດ້ຮັບເທົ່ານັ້ນ. ດັ່ງນັ້ນ, ປຶ້ມຄູ່ມືນີ້ ບໍ່ສາມາດກະກຽມ ເຄືອຈຸດປະສົງແຜນງານ ແລະ ຕາຕະລາງ ໂຄງໂນໂລຊີ ຂອງແຂວງ ຄຳມ່ວນໄດ້.