Высший хозяйственный суд Республики Узбекистан
Японское Агентство Международного Сотрудничества
(JICA)

Закон Республики Узбекистан «О БАНКРОТСТВЕ»:

ПРАКТИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

КОММЕНТАРИЙ И ОБРАЗЦЫ ДОКУМЕНТОВ

ТАШКЕНТ
ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИЯ
ИЗДАТЕЛЬСКО-ПОЛИГРАФИЧЕСКОЙ
АКЦИОНЕРНОЙ КОМПАНИИ «SHARQ»
2012

УДК: 343.535(575.1)
ББК 67.404(85У)
З–19

Авторский коллектив:

Отахонов Ф.Х. – кандидат юридических наук, председатель Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РУз (раздел 1)
Таджиев И.И. – главный консультант Высшего хозяйственного суда (разделы 2 и 4)
Пулатов Б.У. – и.о. директора ООО «PSB INDUSTRIAL Investments» (раздел 3)
Эргашева З.А. – юрисконсульт ООО «PSB INDUSTRIAL Investments» (раздел 3)

Авторский коллектив выражает благодарность нижеследующим лицам за вклад в создание данного пособия:

Мацусима К. – адвокат по японском праву (методологическая поддержка, консультирование и юридическая помощь)

Ибрагимову Б.А. – преподаватель кафедры «Хозяйственного права и хозяйственного процессуального права» Ташкентского государственного юридического института (правовое и техническое редактирование)

Данное издание разработано и опубликовано при финансовом содействии Представительства Японского агентства международного сотрудничества (JICA) в Республике Узбекистан в рамках программы последующего содействия по предыдущему совместному проекту Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан и JICA – «Составление комментария к Закону Республики Узбекистан «О банкротстве», осуществленному в 2005–2007 гг. Издание предназначено для бесплатного распространения.

З–19 **Закон Республики Узбекистан «О банкротстве»**: практическое пособие: комментарии и образцы документов 2012/Ф.Х. Отахонов [и др.].– Ташкент: «Sharq», 2012. – 864 с.

I. Отахонов, Ф.Х.
II. Таджиев, И.И.
III. Пулатов, Б.У.
IV. Эргашева, З.А.

ISBN 978-9943-00-873-1

УДК: 343.535(575.1)
ББК 67.404(5У)

ISBN 978-9943-00-873-1

© Главная редакция ИПАК «SHARQ», 2012 г.

О СОЗДАТЕЛЯХ ДАННОГО ПРАКТИЧЕСКОГО ПОСОБИЯ

Отахонов Фозилжон Хайдарович

Является одним из соавторов первого издания Комментария к Закону Республики Узбекистан «О банкротстве» (Глава III). Отахонов Ф.Х. имеет большой практический опыт в области банкротства, работал на различных руководящих должностях в структуре Высшего хозяйственного суда, Министерства юстиции, преподавал хозяйственное процессуальное право, имеет ряд научных работ в области права.

Таджиев Ибрагим Исакович

Таджиев И.И. является автором главы VIII первого издания Комментария к Закону Республики Узбекистан «О банкротстве», работал судьей в системе Высшего хозяйственного суда, является автором инициативы создания данного практического пособия, дополненного образцами документов.

Пулатов Баходир Уткурович

Пулатов Б.У. является автором глав VI– VII первого издания Комментария к Закону Республики Узбекистан «О банкротстве», возглавлял управление по делам ликвидации предприятий-банкротов и контролю за деятельностью судебных управляющих Госкомдемонополизации. В данный момент занимается вопросами реструктуризации предприятий банкротов.

Эргашева Зухра Аблямитдиновна

Эргашева З.А. юрисконсульт, имеет опыт практической работы в уголовном, гражданском и хозяйственном судопроизводстве. В данный момент работает в сфере реструктуризации предприятий банкротов

Мацусима Киэ

Мацусима Киэ является адвокатом по японскому праву с опытом практической работы в сфере банкротства, участвовала при создании первого издания Комментария к Закону Республики Узбекистан «О банкротстве» в качестве долгосрочного эксперта JICA.

Ибрагимов Бунёдбек Абдушарипович

Ибрагимов Б.А молодой специалист в области хозяйственного права и хозяйственного процессуального права, Магистр права, Университет Нагоя (Япония). В настоящее время ведет научное исследование на тему «Практические и теоретические проблемы пересмотра судебных актов в надзорном порядке в хозяйственных судах Республики Узбекистан».

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПОСОБИЯ

В целях удобства в определении даты внесенных изменений и дополнений в Закон, в тексте статей, в которые внесены поправки, в скобке и курсивом указаны номер и дата Закона, которым внесены изменения и дополнения (*например, см. абзац седьмой части первой статьи 3 Закона*).

В конце текста комментария к статьям Закона, в которых предусмотрены документы, подаваемые лицами, участвующими в деле о банкротстве, в суд, документы, составляемые судебным управляющим, а также судебные акты, приводится перечень указанных документов, с указанием страниц Пособия, в которых приведены образцы этих документов (*например, см. комментарий к статье 7 Закона*).

В случае, если соответствующая статья Закона предусматривает составление документа, образец которого ранее приведен к комментарию к той или иной статье Закона, в целях исключения дублирования образец данного документа не приводится и делается ссылка на соответствующую статью, к комментарию к которому указанный образец приведен (*например, см. приложения к статье 8 Закона*).

При составлении документов с использованием приведенных в Пособии образцов следует:

– слова «*хозяйственный суд Н-ской области*» заменить наименованием соответствующего хозяйственного суда, в который подается документ, или которым выносится документ;

– наименование должника, кредитора или иного лица, участвующего в деле о банкротстве, следует заменить наименованием соответствующего должника, кредитора или иного лица, участвующего в деле о банкротстве, которые в действительности участвуют в деле, рассматриваемом хозяйственным судом;

– обстоятельства (основания), изложенные в том или ином образце документа, а также цифры и даты, указанные в образцах документов, следует заменить обстоятельствами (основаниями), цифрами и датами, имеющими место в действительности.

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

Закон	– Закон Республики Узбекистан «О банкротстве»
ГК	– Гражданский кодекс Республики Узбекистан
УК	– Уголовный кодекс Республики Узбекистан
ХПК	– Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Узбекистан
ГПК	– Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан
постановление Пленума ВХС от 27.01.2006г. №142	– постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 27 января 2006 года №142 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами Закона Республики Узбекистан «О банкротстве»
КМ РУз	– Кабинет Министров Республики Узбекистан
Госкомдемоно-полизации	– Государственный комитет Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции
ИП	– гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющий статус индивидуального предпринимателя

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ..... 8

ВВЕДЕНИЕ..... 33

Раздел 1. Комментарий (постатейный) к закону «О банкротстве»..... 35

Глава I. Общие положения..... 35
Глава II. Досудебная санация..... 73
Глава III. Рассмотрение дел о банкротстве в хозяйственном суде..... 78
Глава IV. Наблюдение..... 123
Глава V. Судебная санация..... 143
Глава VI. Внешнее управление..... 172
Глава VII. Ликвидационное производство..... 226
Глава VIII. Мировое соглашение..... 253
Глава IX. Особенности банкротства отдельных категорий должников – юридических лиц..... 268
Глава X. Банкротство индивидуального предпринимателя..... 289
Глава XI. Упрощенные процедуры банкротства..... 302
Глава XII. Заключительные положения..... 308

Раздел 2. Образцы документов, представляемых в суд и судебному управляющему лицами, участвующими в деле..... 311

Глава I. Общие положения..... 311
Глава III. Рассмотрение дел о банкротстве в хозяйственном суде..... 332
Глава IV. Наблюдение..... 354
Глава V. Судебная санация..... 360
Глава VI. Внешнее управление..... 380
Глава VII. Ликвидационное производство..... 410
Глава VIII. Мировое соглашение..... 417
Глава IX. Особенности банкротства отдельных категорий должников – юридических лиц..... 420
Глава X. Банкротство индивидуального предпринимателя..... 428
Глава XI. Упрощенные процедуры банкротства..... 435

Раздел 3. Образцы документов, составляемых судебным управляющим в рамках дела о банкротстве..... 441

Глава I. Общие положения..... 441
Глава III. Рассмотрение дел о банкротстве в хозяйственном суде..... 460
Глава IV. Наблюдение..... 462
Глава V. Судебная санация..... 482
Глава VI. Внешнее управление..... 490
Глава VII. Ликвидационное производство..... 533
Глава VIII. Мировое соглашение..... 558

Глава IX. Особенности банкротства отдельных категорий должников – юридических лиц 560

Раздел 4. Образцы судебных документов 564

Глава I. Общие положения 564
Глава III. Рассмотрение дел о банкротстве в хозяйственном суде 577
Глава IV. Наблюдение 659
Глава V. Судебная санация 676
Глава VI. Внешнее управление 714
Глава VII. Ликвидационное производство 756
Глава VIII. Мировое соглашение 770
Глава IX. Особенности банкротства отдельных категорий должников – юридических лиц 794
Глава X. Банкротство индивидуального предпринимателя 811
Глава XI. Упрощенные процедуры банкротства 837

Схемы 849

Предметный указатель 857

Перечень нормативно-правовые акты о банкротстве 861

С О Д Е Р Ж А Н И Е

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ..... 6

ВВЕДЕНИЕ..... 33

РАЗДЕЛ 1. КОММЕНТАРИЙ (ПОСТАТЕЙНЫЙ) К ЗАКОНУ «О БАНКРОТСТВЕ»..... 35

Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ..... 35

Статья 1. Цель настоящего Закона..... 35
Статья 2. Законодательство о банкротстве..... 35
Статья 3. Основные понятия..... 37
Статья 4. Признаки банкротства..... 39
Статья 5. Рассмотрение дел о банкротстве..... 39
Статья 6. Право на обращение в хозяйственный суд..... 40
Статья 7. Основания обращения должника в хозяйственный суд..... 41
Статья 8. Обязанность должника, ликвидационной комиссии или ликвидатора по подаче заявления в хозяйственный суд..... 42
Статья 9. Ответственность руководителя должника, членов ликвидационной комиссии или ликвидатора за неисполнение обязанности по подаче заявления должника в хозяйственный суд..... 44
Статья 10. Собрание кредиторов..... 45
Статья 11. Уведомление о проведении собрания кредиторов..... 48
Статья 12. Порядок созыва собрания кредиторов..... 50
Статья 13. Порядок принятия решений собранием кредиторов..... 52
Статья 14. Реестр требований кредиторов..... 54
Статья 15. Комитет кредиторов..... 56
Статья 16. Избрание комитета кредиторов..... 58
Статья 17. Заинтересованные лица..... 58
Статья 18. Судебные управляющие..... 58
Статья 19. Права и обязанности судебного управляющего..... 60
Статья 20. Профессиональные объединения судебных управляющих..... 62
Статья 21. Ответственность судебного управляющего..... 63
Статья 22. Вознаграждение судебного управляющего..... 63
Статья 23. Государственное регулирование в сфере банкротства..... 65
Статья 24. Полномочия Кабинета Министров Республики Узбекистан в сфере банкротства..... 65
Статья 25. Полномочия государственного органа по делам о банкротстве..... 66
Статья 26. Полномочия территориальных управлений государственного органа по делам о банкротстве по Республике Каракалпакстан, областям и городу Ташкенту..... 67

Статья 27. Обязанность по предоставлению сведений об экономической состоятельности предприятий ... 69
Статья 28. Процедуры банкротства ... 69
Статья 29. Внесудебные процедуры ... 72

Глава II. ДОСУДЕБНАЯ САНАЦИЯ ... 73

Статья 30. Основание досудебной санации ... 73
Статья 31. Объект и субъекты досудебной санации ... 74
Статья 32. Основные меры досудебной санации ... 74
Статья 33. Срок проведения досудебной санации с предоставлением государственной поддержки ... 76
Статья 34. Прекращение досудебной санации с предоставлением государственной поддержки ... 77

Глава III. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДЕ ... 78

Статья 35. Основания возбуждения дела о банкротстве ... 78
Статья 36. Лица, участвующие в деле о банкротстве ... 79
Статья 37. Заявление должника ... 82
Статья 38. Документы, прилагаемые к заявлению должника ... 83
Статья 39. Заявление кредитора ... 85
Статья 40. Объединение требований кредиторов ... 86
Статья 41. Документы, прилагаемые к заявлению кредитора ... 81
Статья 42. Заявление государственного органа по делам о банкротстве ... 88
Статья 43. Заявление органа государственной налоговой службы и иного уполномоченного органа ... 89
Статья 44. Заявление прокурора ... 90
Статья 45. Возбуждение дела о банкротстве ... 91
Статья 46. Меры по обеспечению требований кредиторов ... 96
Статья 47. Отзыв должника на заявление о признании должника банкротом ... 98
Статья 48. Подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству к судебному разбирательству ... 99
Статья 49. Срок рассмотрения дела о банкротстве ... 103
Статья 50. Судебные акты по делам о банкротстве ... 103
Статья 51. Решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства ... 105
Статья 52. Опубликование сведений о судебных актах, вынесенных хозяйственным судом ... 106
Статья 53. Опубликование сведений о ходе процедур банкротства ... 109
Статья 54. Решение хозяйственного суда об отказе в признании должника банкротом ... 111
Статья 55. Последствия принятия решения об отказе в признании должника банкротом ... 111
Статья 56. Основания прекращения производства по делу о банкротстве ... 113
Статья 57. Приостановление производства по делу о банкротстве ... 115
Статья 58. Распределение судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения судебным управляющим ... 116
Статья 59. Рассмотрение заявлений и жалоб ... 117

Статья 60. Производство по пересмотру определений хозяйственного суда, вынесенных по результатам рассмотрения разногласий в деле о банкротстве 120
Статья 61. Особенности производства по делам о банкротстве предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства..... 121

Глава IV. НАБЛЮДЕНИЕ..... 123

Статья 62. Введение наблюдения..... 123
Статья 63. Последствия введения наблюдения..... 124
Статья 64. Ограничение полномочий должника в ходе наблюдения..... 125
Статья 65. Назначение временного управляющего..... 126
Статья 66. Права временного управляющего..... 129
Статья 67. Обязанности временного управляющего..... 130
Статья 68. Уведомление о введении наблюдения..... 131
Статья 69. Анализ финансового состояния должника..... 132
Статья 70. Установление размера требований кредиторов..... 134
Статья 71. Созыв первого собрания кредиторов 137
Статья 72. Вопросы, рассматриваемые первым собранием кредиторов..... 138
Статья 73. Решение первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд о введении судебной санации..... 139
Статья 74. Решение первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд о введении внешнего управления, о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства..... 140
Статья 75. Прекращение наблюдения..... 141

Глава V. СУДЕБНАЯ САНАЦИЯ..... 143

Статья 76. Ходатайство о введении судебной санации..... 143
Статья 77. Обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности..... 145
Статья 78. Порядок введения судебной санации..... 147
Статья 79. Последствия введения судебной санации..... 149
Статья 80. Санирующий управляющий..... 153
Статья 81. Права санирующего управляющего..... 156
Статья 82. Обязанности санирующего управляющего..... 157
Статья 83. План судебной санации и график погашения задолженности..... 157
Статья 84. Внесение изменений в график погашения задолженности..... 159
Статья 85. Досрочное окончание судебной санации..... 160
Статья 86. Досрочное прекращение судебной санации..... 162
Статья 87. Окончание судебной санации..... 165
Статья 88. Исполнение обязательств лицами, предоставившими обеспечение..... 167
Статья 89. Отчет об итогах исполнения обязательств, вытекающих из обеспечения..... 169
Статья 90. Последствия неисполнения обязательств лицами, предоставившими обеспечение..... 171

Глава VI. ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ..... 172

Статья 91. Порядок введения внешнего управления..... 172
Статья 92. Последствия введения внешнего управления..... 174
Статья 93. Мораторий на удовлетворение требований кредиторов..... 175

Статья 94. Порядок представления кандидатуры внешнего управляющего 177
Статья 95. Назначение внешнего управляющего 178
Статья 96. Освобождение внешнего управляющего 179
Статья 97. Права внешнего управляющего 181
Статья 98. Обязанности внешнего управляющего 181
Статья 99. Требования кредиторов 182
Статья 100. Рассмотрение возражений кредиторов 183
Статья 101. Распоряжение имуществом должника 185
Статья 102. Отказ от исполнения договоров должника 187
Статья 103. Недействительность сделок должника 188
Статья 104. Денежные обязательства должника в ходе внешнего управления 191
Статья 105. Регулирование расходов должника 192
Статья 106. План внешнего управления 192
Статья 107. Рассмотрение плана внешнего управления 194
Статья 108. Продление срока внешнего управления 197
Статья 109. Меры по восстановлению платежеспособности должника 198
Статья 110. Продажа предприятия (бизнеса) должника 199
Статья 111. Продажа части имущества должника 205
Статья 112. Уступка прав требования должника 207
Статья 113. Исполнение обязательств должника собственником имущества должника или третьим лицом 208
Статья 114. Размещение дополнительных акций должника 209
Статья 115. Замещение активов должника 212
Статья 116. Отчет внешнего управляющего 216
Статья 117. Рассмотрение отчета внешнего управляющего 217
Статья 118. Утверждение отчета внешнего управляющего хозяйственным судом 218
Статья 119. Последствия вынесения определения о переходе к расчетам с кредиторами 219
Статья 120. Последствия вынесения определения о начале расчетов с кредиторами определенной очереди 221
Статья 121. Расчеты с кредиторами 223
Статья 122. Погашение требований кредиторов 223
Статья 123. Порядок прекращения полномочий внешнего управляющего 224

Глава VII. ЛИКВИДАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО 226

Статья 124. Открытие ликвидационного производства 226
Статья 125. Последствия открытия ликвидационного производства 227
Статья 126. Ликвидационный управляющий 228
Статья 127. Опубликование сведений о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства 229
Статья 128. Права и обязанности ликвидационного управляющего 230
Статья 129. План ликвидации банкрота – юридического лица 232
Статья 130. Ликвидационная масса 232
Статья 131. Оценка имущества должника 233
Статья 132. Счета должника в ходе ликвидационного производства 234
Статья 133. Удовлетворение требований кредиторов,обеспеченных залогом 235
Статья 134. Очередность удовлетворения требований кредиторов 236

Статья 135. Продажа имущества должника..... 237
Статья 136. Продажа прав требования должника в процессе ликвидационного производства..... 240
Статья 137. Замещение активов должника в процессе ликвидационного производства..... 240
Статья 138. Расчеты с кредиторами..... 241
Статья 139. Контроль за деятельностью ликвидационного управляющего..... 243
Статья 140. Освобождение ликвидационного управляющего..... 244
Статья 141. Возможность перехода к внешнему управлению..... 246
Статья 142. Отчет ликвидационного управляющего о результатах проведения ликвидационного производства..... 247
Статья 142[1]. Нереализованное имущество должника, имеющего задолженность по обязательным платежам и финансовым санкциям..... 248
Статья 143. Имущество должника, оставшееся после погашения требований кредиторов..... 249
Статья 144. Завершение процедуры ликвидационного производства..... 251

Глава VIII. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ..... 253

Статья 145. Порядок заключения мирового соглашения..... 253
Статья 146. Особенности заключения мирового соглашения в процедурах банкротства..... 256
Статья 147. Форма мирового соглашения..... 257
Статья 148. Содержание мирового соглашения..... 258
Статья 149. Условия утверждения мирового соглашения хозяйственным судом..... 259
Статья 150. Последствия утверждения мирового соглашения хозяйственным судом..... 260
Статья 151. Отказ в утверждении мирового соглашения хозяйственным судом..... 261
Статья 152. Последствия отказа в утверждении мирового соглашения..... 262
Статья 153. Недействительность мирового соглашения..... 263
Статья 154. Последствия признания мирового соглашения недействительным..... 264
Статья 155. Последствия неисполнения мирового соглашения..... 267

Глава IX. ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДОЛЖНИКОВ – ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ..... 268

§ 1. Банкротство градообразующего и приравненного к нему предприятия..... 268
Статья 156. Особенности банкротства градообразующего и приравненного к нему предприятия..... 268
Статья 157. Внешнее управление градообразующего и приравненного к нему предприятия..... 270
Статья 158. Продление внешнего управления..... 272
Статья 159. Условия продажи градообразующего и приравненного к нему предприятия-– должника..... 273
Статья 160. Продажа имущества градообразующего и приравненного к нему предприятия-должника, признанного банкротом..... 276
§ 2. Банкротство сельскохозяйственных предприятий..... 277
Статья 161. Особенности банкротства сельскохозяйственных предприятий..... 277
Статья 162. Особенности наблюдения, судебной санации и внешнего управления сельскохозяйственных предприятий..... 276

Статья 163. Особенности продажи (уступки) имущества и имущественных прав сельскохозяйственных предприятий 279
§ 3. Банкротство банков 281
Статья 164. Основание признания банка банкротом 281
Статья 165. Особенности рассмотрения дела о банкротстве банка 281
§ 4. Банкротство страховщика 281
Статья 166. Рассмотрение дела о банкротстве страховщика 281
Статья 167. Продажа имущественного комплекса страховщика 282
Статья 168. Право требования страхователей (выгодоприобретателей) в случае банкротства страховщика 283
Статья 169. Удовлетворение требований кредиторов страховщика 284
§ 5. Банкротство профессиональных участников рынка ценных бумаг 284
Статья 170. Особенности банкротства профессиональных участников рынка ценных бумаг 284
Статья 171. Требования к судебным управляющим 286
Статья 172. Ограничения на совершение сделок профессиональным участником рынка ценных бумаг 286
Статья 173. Особенности наблюдения, внешнего управления и ликвидационного производства 287

Глава X. БАНКРОТСТВО ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ 289

Статья 174. Регулирование банкротства индивидуального предпринимателя 289
Статья 175. Заявление о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом 290
Статья 176. План погашения долгов 291
Статья 177. Имущество должника – индивидуального предпринимателя, не включаемое в ликвидационную массу 292
Статья 178. Недействительность сделок должника – индивидуального предпринимателя 293
Статья 179. Рассмотрение хозяйственным судом дела о банкротстве должника – индивидуального предпринимателя 294
Статья 180. Последствия признания должника – индивидуального предпринимателя банкротом 296
Статья 181. Исполнение решения хозяйственного суда 298
Статья 182. Рассмотрение требований кредиторов 299
Статья 183. Порядок удовлетворения требований кредиторов 300
Статья 184. Освобождение должника – индивидуального предпринимателя от обязательств 300

Глава XI. УПРОЩЕННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА 302

§ 1. Особенности банкротства ликвидируемого юридического лица 302
Статья 185. Банкротство ликвидируемого юридического лица 302
Статья 186. Особенности рассмотрения дела о банкротстве ликвидируемого юридического лица 303
Статья 187. Последствия отказа от ликвидации юридического лица в порядке банкротства 303
§ 2. Банкротство отсутствующего должника 304

Статья 188. Особенности подачи заявления о признании банкротом отсутствующего должника ... 304
Статья 189. Рассмотрение дела о банкротстве отсутствующего должника ... 305

Глава XII. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ... 308

Статья 190. Неправомерные действия, повлекшие банкротство ... 308
Статья 191. Разрешение споров ... 308
Статья 192. Ответственность за нарушение законодательства о банкротстве ... 309

РАЗДЕЛ 2. ОБРАЗЦЫ ДОКУМЕНТОВ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫХ В СУД И СУДЕБНОМУ УПРАВЛЯЮЩЕМУ ЛИЦАМИ, УЧАСТВУЮЩИМИ В ДЕЛЕ ... 311

Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ... 311

Приложения к комментарию к статье 7 Закона ... 311
Заявление должника о признании его банкротом ... 311
Приложения к комментарию к статье 8 Закона ... 313
Заявление должника о признании его банкротом по основаниям, что удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами ... 313
Заявление должника о признании его банкротом в связи с принятием органом, уполномоченным собственником имущества должника – унитарного предприятия, решения об обращении в хозяйственный суд с заявлением должника ... 315
Заявление должника о признании его банкротом в связи с обращением взыскания на имущество должника и имеются основания полагать, что такое взыскание сделает невозможным хозяйственную деятельность должника ... 317
Заявление ликвидационной комиссии (ликвидатора) о признании должника банкротом в связи с установлением при проведении ликвидации юридического лица невозможности удовлетворения требований кредиторов в полном объеме ... 319
Приложения к комментарию к статье 12 Закона ... **321**
Требование комитета кредиторов о созыве собрания кредиторов ... 321
Требование кредитора о созыве собрания кредиторов ... 322
Приложения к комментарию к статье 13 Закона ... 323
Жалоба кредитора на решение собрания кредиторов ... 323
Приложения к комментарию к статье 14 Закона ... 324
Требование кредитора ... 324
Информация кредитора об изменении своих данных ... 325
Требование кредитора о предоставлении выписки из реестра требований кредиторов ... 326
Приложения к комментарию к статье 19 Закона ... 327

Заявление об освобождении от исполнения обязанностей..... 327
Приложения к комментарию к статье 25 Закона..... 328
Заявление государственного органа по делам о банкротстве об освобождении судебного управляющего от исполнения обязанностей..... 328
Приложения к комментарию к статье 26 Закона..... 329
Ходатайство территориального государственного органа по делам о банкротстве в государственный орган по делам о банкротстве о необходимости освобождения судебного управляющего от исполнения обязанностей..... 329
Представление территориального государственного органа по делам о банкротстве в хозяйственный суд кандидатуры судебного управляющего..... 330

Глава III. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДЕ..... 332
Приложения к комментарию к статье 37 Закона..... 332
Приложения к комментарию к статье 39 Закона..... 332
Заявление кредитора о признании должника банкротом..... 332
Приложения к комментарию к статье 40 Закона..... 334
Заявление кредиторов о признании должника банкротом..... 334
Приложения к комментарию к статье 42 Закона..... 336
Заявление государственного органа по делам о банкротстве о признании должника банкротом..... 336
Приложения к комментарию к статье 43 Закона..... 338
Заявление органа государственной налоговой службы о признании должника банкротом..... 338
Приложения к комментарию к статье 44 Закона..... 340
Заявление прокурора о признании должника банкротом..... 340
Приложения к комментарию к статье 46 Закона..... 341
Заявление судебного управляющего о принятии мер по обеспечению требований кредиторов..... 341
Приложения к комментарию к статье 47 Закона..... 342
Отзыв должника на заявление о признании должника банкротом..... 342
Приложения к комментарию к статье 48 Закона..... 344
Возражение должника по требованиям кредиторов..... 344
Приложения к комментарию к статье 59 Закона..... 345
Заявление судебного управляющего о разногласиях, возникших между ним и должником..... 345
Жалоба кредитора о нарушении его прав и законных интересов..... 346
Заявление о разногласиях между судебным управляющим и представителем работников должника о размере и составе требований по оплате труда и выплате выходного пособия лицам, работающим по трудовому договору..... 348
Жалоба представителей учредителей (участников) или собственника имущества должника на действия (бездействие) судебного управляющего, нарушающего их права и законные интересы..... 349
Приложения к комментарию к статье 60 Закона..... 350

Апелляционная жалоба кредитора на определение суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления судебного управляющего о разногласиях, возникших между ним и кредиторами ... 350
Приложения к комментарию к статье 61 Закона ... 352
Сообщение государственного органа по делам о банкротстве в хозяйственный суд о целесообразности проведения досудебной санации в отношении должника ... 352

Глава IV. НАБЛЮДЕНИЕ ... 354

Приложения к комментарию к статье 65 Закона ... 354
Заявление временного управляющего об освобождении его от исполнения своих обязанностей ... 354
Приложения к комментарию к статье 70 Закона ... 355
Требование кредитора к должнику ... 355
Возражение должника на требование кредитора ... 356
Возражение временного управляющего на требование кредитора к должнику ... 357
Приложения к комментарию к статье 75 Закона ... 358
Ходатайство собственника имущества должника о введении судебной санации в отношении должника ... 358

Глава V. СУДЕБНАЯ САНАЦИЯ ... 360

Приложения к комментарию к статье 76 Закона ... 360
Ходатайство учредителей (участников) имущества должника к первому собранию кредиторов об обращении в хозяйственный суд о введении судебной санации ... 360
План судебной санации должника с указанием предлагаемого срока судебной санации ... 361
График погашения задолженности ... 362
Протокол общего собрания учредителей (участников) должника ... 363
Документ об обеспечении учредителями (участниками) исполнения должником графика погашения задолженности ... 365
Приложения к комментарию к статье 77 Закона ... 367
Приложения к комментарию к статье 79 Закона ... 367
Ходатайство санирующего управляющего об отстранении руководителя должника от исполнения своих обязанностей ... 367
Приложения к комментарию к статье 80 Закона ... 368
Обращение представителя кредиторов на основании ходатайства собрания кредиторов об освобождении санирующего управляющего от исполнения своих обязанностей ... 368
Приложения к комментарию к статье 84 Закона ... 369
Ходатайство должника к кредиторам об одобрении изменений графика погашения задолженности ... 369
Протокол собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством об утверждении изменений в график погашения задолженности ... 371
Приложения к комментарию к статье 85 Закона ... 373
Отчет руководителя должника о досрочном окончании судебной санации ... 373

Приложения к комментарию к статье 86 Закона 374
Отчет руководителя должника собранию кредиторов об итогах исполнения графика погашения задолженности и плана судебной санации 374
Протокол собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления (или о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства) 375
Приложения к комментарию к статье 87 Закона 377
Отчет руководителя должника в хозяйственный суд о результатах проведения судебной санации 377
Приложения к комментарию к статье 88 Закона 379
Требование представителя собрания кредиторов к лицам, предоставившим обеспечение исполнения обязательств 379

Глава VI. ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ 380

Приложения к комментарию к статье 91 Закона 380
Заявление государственного органа по делам о банкротстве о введении внешнего управления 380
Ходатайство собрания кредиторов о сокращении срока внешнего управления 381
Ходатайство внешнего управляющего о продлении срока внешнего управления 382
Приложения к комментарию к статье 94 Закона 383
Протокол собрания кредиторов об одобрении кандидатуры внешнего управляющего 383
Предложение государственного органа по делам о банкротстве по кандидатуре внешнего управляющего 385
Приложения к комментарию к статье 96 Закона 386
Решение собрания кредиторов об освобождении внешнего управляющего в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей 386
Решение государственного органа по делам о банкротстве об освобождении внешнего управляющего от исполнения своих обязанностей 388
Заявление внешнего управляющего об освобождении от исполнения своих обязанностей 389
Приложения к комментарию к статье 98 Закона 390
Возражение внешнего управляющего по предъявленным к должнику требованиям кредиторов 390
Приложения к комментарию к статье 99 Закона 391
Возражения кредитора по результатам рассмотрения внешним управляющим требований 391
Приложения к комментарию к статье 107 Закона 393
Протокол собрания кредиторов об утверждении плана внешнего управления 393
Протокол собрания кредиторов об отклонении плана внешнего управления и обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства 394
Протокол собрания кредиторов об отклонении плана внешнего управления и обращении в хозяйственный суд с ходатайством об освобождении от исполнения обязанностей внешнего управляющего с одновременным утверждением кандидатуры нового внешнего управляющего 396
Приложения к комментарию к статье 109 Закона 398

Представление государственного органа по делам о банкротстве в хозяйственный суд о консервации недействующих объектов предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства..... 398
Приложения к комментарию к статье 110 Закона..... 399
Заявление внешнего управления в суд о прекращении производства по делу в связи с тем, что за счет вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы должник имеет возможность удовлетворить требования кредиторов в полном объеме..... 399
Заявление внешнего управления в суд о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с тем, что вырученная от продажи предприятия (бизнеса) сумма недостаточна для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме..... 400
Приложения к комментарию к статье 117 Закона..... 402
Протокол собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами..... 404
Протокол собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о продлении установленного срока внешнего управления..... 406
Протокол собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства..... 406
Протокол собрания кредиторов о заключении мирового соглашения..... 408

Глава VII. ЛИКВИДАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО..... 410
Приложения к комментарию к статье 124 Закона..... 410
Ходатайство судебного управляющего о продлении срока ликвидационного производства..... 410
Приложения к комментарию к статье 135 Закона..... 411
Заявление ликвидационного управляющего в хозяйственный суд о разрешении возникших разногласий..... 411
Приложения к комментарию к статье 141 Закона..... 413
Протокол собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению..... 413
Приложения к комментарию к статье 143 Закона..... 415
Заявление ликвидационного управляющего в хозяйственный суд о понуждении органа государственной власти на местах к принятию имущества должника..... 415

Глава VIII. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ..... 417
Приложения к комментарию к статье 145 Закона..... 417
Приложения к комментарию к статье 148 Закона..... 417
Мировое соглашение..... 417
Приложения к комментарию к статье 149 Закона..... 419
Заявление об утверждении мирового соглашения..... 419

Глава IX. ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДОЛЖНИКОВ – ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ..... 420
Приложения к комментарию к статье 156 Закона..... 420

Заявление о признании градообразующего и приравненного к нему предприятия банкротом ... 420
Приложения к комментарию к статье 157 Закона ... 422
Ходатайство органа государственной власти на местах о введении внешнего управления градообразующего и приравненного к нему предприятия ... 422
Ходатайство органа хозяйственного управления (органа государственной власти на местах) о переходе к судебной санации должника ... 423
Приложения к комментарию к статье 158 Закона ... 424
Ходатайство органа государственной власти на местах о продлении внешнего управления градообразующего и приравненного к нему предприятия ... 424
Приложения к комментарию к статье 164 Закона ... 425
Заявление о признании банка банкротом ... 425

Глава X. БАНКРОТСТВО ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ... 428
Приложения к комментарию к статье 175 Закона ... 428
Заявление о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом ... 428
Приложения к комментарию к статье 176 Закона ... 429
План погашения долгов индивидуального предпринимателя ... 429
Ходатайство кредитора об изменении плана погашения долгов ... 430
Приложения к комментарию к статье 177 Закона ... 431
Ходатайство об исключении из ликвидационной массы имущества должника ... 431
Приложения к комментарию к статье 179 Закона ... 432
Ходатайство должника – индивидуального предпринимателя об освобождении его имущества (части имущества) из-под ареста ... 432
Заявление должника – индивидуального предпринимателя об отложении рассмотрения дела о банкротстве ... 434
Приложения к комментарию к статье 182 Закона ... 434

Глава XI. УПРОЩЕННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА ... 435
Приложения к комментарию к статье 185 Закона ... 435
Заявление о признании банкротом ликвидируемого юридического лица ... 435
Приложения к комментарию к статье 186 Закона ... 437
Требование кредитора к ликвидируемому юридическому лицу, признанному банкротом ... 437
Приложения к комментарию к статье 188 Закона ... 438
Заявление о признании банкротом отсутствующего должника ... 438
Приложения к комментарию к статье 189 Закона ... 440
Ходатайство ликвидационного управляющего о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства ... 440

РАЗДЕЛ 3. ОБРАЗЦЫ ДОКУМЕНТОВ, СОСТАВЛЯЕМЫХ СУДЕБНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ В РАМКАХ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ ... 441

Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ... 441
Приложения к комментарию к статье 10 Закона ... 441
Протокол собрания кредиторов о заключении мирового соглашения ... 441
Протокол собрания кредиторов об избрании членов комитета кредиторов ... 443

Протокол собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления..... 445
Решение собрания кредиторов об утверждении плана судебной санации и одобрении графика погашения задолженности..... 447
Реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов..... 449
Регистрационный лист участника собрания кредиторов..... 450
Бюллетень голосования..... 451
Приложения к комментарию к статье 11 Закона..... 452
Уведомление о проведении собрания кредиторов..... 452
Письмо судебного управляющего в официальное издание о публикации сообщения о проведении собрания кредиторов..... 453
Приложения к комментарию к статье 14 Закона..... 453
Приложения к комментарию к статье 15 Закона..... 454
Требование комитета кредиторов о предоставлении судебным управляющим информации о финансовом состоянии должника и ходе процедуры банкротства..... 454
Решение комитета кредиторов о даче согласия на совершение крупных сделок 455
Приложения к комментарию к статье 16 Закона..... 456
Приложения к комментарию к статье 19 Закона..... 457
Требование судебного управляющего о созыве комитета кредиторов..... 457
Приложения к комментарию к статье 22 Закона..... 458
Протокол собрания кредиторов об установлении судебному управляющему дополнительного вознаграждения..... 458

Глава III. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДЕ..... 460
Приложения к комментарию к статье 48 Закона..... 460
Ходатайство о назначении экспертизы для определения финансового состояния должника..... 460
Приложения к комментарию к статье 52 Закона..... 461
Письмо судебного управляющего в адрес официального издания о публикации объявления..... 461

Глава IV. НАБЛЮДЕНИЕ..... 462
Приложения к комментарию к статье 63 Закона..... 462
Письмо временного управляющего о недопустимости выплаты дивидендов по эмиссионным ценным бумагам..... 462
Приложения к комментарию к статье 64 Закона..... 463
Письменное согласие временного управляющего на осуществление сделки, связанной с передачей недвижимого имущества в аренду..... 463
Приложения к комментарию к статье 65 Закона..... 463
Приложения к комментарию к статье 66 Закона..... 464
Ходатайство временного управляющего о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника..... 464
Ходатайство временного управляющего об отстранении руководителя должника от исполнения его обязанностей..... 466
Приказ временного управляющего о приступлении к исполнению обязанностей руководителя должника..... 467

Обращение временного управляющего к органу управления должника о предоставлении информации, касающейся деятельности должника..... 468
Запрос временного управляющего..... 469
Исковое заявление о признании недействительной сделки и применении последствий недействительности сделки 470
Приложения к комментарию к статье 67 Закона..... 473
Отчет временного управляющего о своей деятельности..... 473
Приложения к комментарию к статье 68 Закона..... 475
Уведомление кредиторов о вынесении хозяйственным судом определения о введении в отношении должника наблюдения..... 475
Приложения к комментарию к статье 69 Закона..... 476
Предложение временного управляющего, составленное на основании анализа финансового состояния должника, о возможности (или невозможности) восстановления платежеспособности должника..... 476
Приложения к комментарию к статье 70 Закона..... 477
Возражение временного управляющего на требования кредиторов..... 477
Приложения к комментарию к статье 71 Закона..... 478
Протокол первого собрания кредиторов..... 479

Глава V. СУДЕБНАЯ САНАЦИЯ..... 482
Приложения к комментарию к статье 79 Закона..... 482
Приложения к комментарию к статье 81 Закона..... 482
Приложения к комментариюк статье 82 Закона 483
Информация санирующего управляющего о ходе реализации плана судебной санации собранию кредиторов..... 483
Приложения к комментарию к статье 83 Закона..... 484
Приложения к комментарию к статье 85 Закона..... 485
Уведомление кредиторам о дате, времени и месте судебного заседания по рассмотрению отчета руководителя должника о досрочном окончании судебной санации..... 485
Приложения к комментарию к статье 86 Закона..... 486
Заключение санирующего управляющего по отчету руководителя должника..... 486
Приложения к комментарию к статье 87 Закона..... 487
Приложения к комментарию к статье 88 Закона..... 487
Требование санирующего управляющего к лицам, предоставившими обеспечение, об исполнении обязательств..... 487
Приложения к комментарию к статье 89 Закона..... 488
Отчет санирующего управляющего об итогах исполнения должником обязательств лиц, предоставивших обеспечение..... 488

ГЛАВА VI. ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ..... 490
Приложения к комментарию к статье 91 Закона..... 490
Решение собрания кредиторов о сокращении срока внешнего управления..... 490
Решение собрания кредиторов о продлении срока внешнего управления..... 492
Приложения к комментарию к статье 96 Закона..... 493
Приложения к комментарию к статье 98 Закона..... 494
План внешнего управления..... 494

Отчет внешнего управляющего о ходе и итогах реализации плана внешнего управления ... 498
Приложения к комментарию к статье 99 Закона ... 500
Уведомление кредитора о результатах рассмотрения требований ... 500
Приложения к комментарию к статье 100 Закона ... 500
Апелляционная жалоба внешнего управляющего на определение хозяйственного суда, вынесенное по результатам рассмотрения возражений кредиторов ... 500
Приложения к комментарию к статье 101 Закона ... 502
Письмо внешнего управляющего собранию кредиторов для получения согласия на заключение крупной сделки ... 502
Решение собрания кредиторов об отказе в даче согласия внешнему управляющему на совершение крупной сделки ... 503
Решение собрания кредиторов о даче согласия внешнему управляющему на совершение крупной сделки ... 505
Приложения к комментарию к статье 102 Закона ... 507
Письмо внешнего управляющего об отказе от исполнения договоров, заключённых до возбуждения дела о банкротстве ... 507
Приложения к комментарию к статье 103 Закона ... 508
Приложения к комментарию к статье 104 Закона ... 508
Приложения к комментарию к статье 105 Закона ... 508
Письмо внешнего управляющего собранию кредиторов о необходимости увеличения расходов должника на потребление, в т.ч. на оплату труда ... 508
Решение собрания кредиторов о даче согласия внешнему управляющему на увеличение расходов должника на потребление и оплату труда ... 509
Приложения к комментарию к статье 106 Закона ... 510
Приложения к комментарию к статье 107 Закона ... 511
Приложения к комментарию к статье 108 Закона ... 511
Приложения к комментарию к статье 110 Закона ... 511
Письмо судебного управляющего собранию кредиторов о даче согласия на реализацию предприятия (бизнеса) должника в рассрочку ... 511
Решение собрания кредиторов о даче согласия на реализацию предприятия в рассрочку сроком не более одного года ... 512
Решение собрания кредиторов по вопросу организации, установления формы (открытые, закрытые), начальной цены и условий проведения торгов, связанных с реализацией имущества должника ... 513
Письмо судебного управляющего в официальное издания о публикации объявления о продаже предприятия на открытых торгах ... 515
Решение собрания кредиторов о снижении начальной цены продажи предприятия ... 516
Письмо внешнего управляющего собранию кредиторов о выставлении предприятия на торги посредством публичной оферты ... 518
Письмо судебного управляющего в официальное издание о публикации объявления о проведении торгов путем публичной оферты ... 519
Приложения к комментарию к статье 111 Закона ... 522

Письмо внешнего управляющего собранию кредиторов о реализации малоценного и быстроизнашивающегося имущества, а также остатков сырья и готовой продукции должника без проведения торгов..... 522
Приложения к комментарию к статье 112 Закона..... 524
Письмо (заявление)..... 524
Решение собрания кредиторов о даче согласия на продажу права требования на открытых торгах с установлением цены продажи прав требований..... 525
Приложения к комментарию к статье 115 Закона..... 527
Решение собрания кредиторов по вопросу замещения активов должника путём создания на базе имущества должника одного или нескольких открытых акционерных обществ..... 527
Приложения к комментарию к статье 116 Закона..... 529
Отчет внешнего управляющего..... 529
Приложения к комментарию к статье 117 Закона..... 530
Приложения к комментарию к статье 118 Закона..... 531
Письмо в хозяйственный суд о рассмотрении отчета внешнего управляющего.... 531
Приложения к комментарию к статье 123 Закона..... 532
Акт приёма-передачи дел внешним управляющим ликвидационному управляющему..... 532

ГЛАВА VII. ЛИКВИДАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО..... 533

Приложения к комментарию к статье 124 Закона..... 533
Приложения к комментарию к статье 125 Закона..... 533
Уведомление ликвидационным управляющим органов управления должника о прекращении их полномочий, а также отстранении их от функций по управлению и распоряжением имуществом должника, в связи объявлением должника банкротом и открытием ликвидационного производства..... 533
Приложения к комментарию к статье 127 Закона..... 534
Письмо судебного управляющего в официальное издание для публикации сообщения о признании должника банкротом..... 534
Приложения к комментарию к статье 128 Закона..... 535
Требование ликвидационного управляющего к третьим лицам, несущим субсидиарную ответственность по денежным обязательствам и обязательным платежам должника..... 535
Уведомление ликвидационного управляющего работникам должника о предстоящем прекращении заключённых с ними трудовых договоров..... 536
Уведомление кредиторов об объявлении должника банкротом и открытии ликвидационного производства..... 537
Уведомление ликвидационного управляющего в обслуживающий банк должника об открытии единого счёта должника..... 538
Уведомление ликвидационного управляющего в территориальный орган департамента исполнения судебных решений об объявлении должника банкротом и открытии ликвидационного производства..... 539
Письмо ликвидационного управляющего в органы государственного архива о передаче на хранение документов должника..... 540
Письмо ликвидационного управляющего органам управления должника (внешнему управляющему) о своевременной

передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей..... 541
Заявление ликвидационного управляющего в хозяйственный суд о принятии соответствующих мер к органам управления должника (внешнему управляющему) за несвоевременную передачу им(и) бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей..... 542
Приложения к комментарию к статье 130 Закона..... 543
Письмо ликвидационного управляющего собранию кредиторов о сформировании ликвидационной массы..... 543
Письмо ликвидационного управляющего органам государственной власти на местах о передаче на их баланс объектов социальной и коммунальной инфраструктуры, находящихся на балансе должника..... 544
Приложения к комментарию к статье 132 Закона..... 545
Отчёт ликвидационного управляющего об использовании денежных средств, поступивших на единые сумовые и валютные счета..... 545
Приложения к комментарию к статье 134 Закона..... 547
Сообщение ликвидационного управляющего о производстве последней выплаты по требованиям кредиторов..... 547
Приложения к комментарию к статье 135 Закона..... 548
Письмо ликвидационного управляющего собранию кредиторов о рассмотрении предложений по изменению сроков (графика) продажи имущества должника..... 548
Приложения к комментарию к статье 137 Закона..... 549
Приложения к комментарию к статье 138 Закона..... 549
Соглашение об отступном..... 549
Приложения к комментарию к статье 139 Закона..... 552
Отчёт ликвидационного управляющего о своей деятельности..... 552
Приложения к комментарию к статье 140 Закона..... 555
Приложения к комментарию к статье 141 Закона..... 556
Приложения к комментарию к статье 142 Закона..... 556
Приложения к комментарию к статье 143 Закона..... 556
Письмо ликвидационного управляющего органу государственной власти на местах о принятии на баланс имущества..... 556
Приложения к комментарию к статье 144 Закона..... 557
Заявление ликвидационного управляющего в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, о внесении в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника..... 557

Глава VIII. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ..... 558

Приложения к комментарию к статье 145 Закона..... 558
Приложения к комментарию к статье 149 Закона..... 558
Приложения к комментарию к статье 154 Закона..... 558
Письмо судебного управляющего кредиторам, чьи требования были удовлетворены в соответствии с условиями мирового соглашения, о возврате ими полученных средств в порядке исполнения мирового соглашения..... 558

Глава IX. ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДОЛЖНИКОВ – ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ..... 560
Приложения к комментарию к статье 157 Закона..... 560
Приложения к комментарию к статье 163 Закона..... 561
Предложение судебного управляющего лицам, имеющим преимущественное право приобретения имущества должника (занимающиеся производством сельскохозяйственной продукции и владеющие земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника) о приобретении имущества должника..... 561
Приложения к комментарию к статье 189 Закона..... 562
Уведомление ликвидационного управляющего кредиторам о банкротстве отсутствующего должника..... 562

РАЗДЕЛ 4. ОБРАЗЦЫ СУДЕБНЫХ ДОКУМЕНТОВ..... 564

Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ..... 564
Приложения к комментарию к статье 13 Закона..... 564
Определение суда об удовлетворении заявления кредитора об обжаловании решения собрания кредиторов..... 564
Определение суда об отказе в удовлетворении заявления кредитора об обжаловании решения собрания кредиторов..... 568
Приложения к комментарию к статье 14 Закона..... 570
Приложения к комментарию к статье 18 Закона..... 571
Определение суда об отказе в назначении предложенного кандидата судебного управляющего..... 571
Определение суда об освобождении судебного управляющего от исполнения его обязанностей..... 573
Приложения к комментарию к статье 22 Закона..... 576
Определение суда об утверждении вознаграждения судебному управляющему... 576

Глава III. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДЕ..... 577
Приложения к комментарию к статье 45 Закона..... 577
Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению должника..... 577
Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению кредитора... 579
Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению государственного органа по делам о банкротстве..... 581
Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению органа государственной налоговой службы..... 583
Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению прокурора..... 585
Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению кредитора... 587
Определение суда об отказе в принятии заявления о признании должника банкротом в связи с нарушением условия, предусмотренного частью второй статьи 5 Закона «О банкротстве»..... 588
Определение суда об отказе в принятии заявления о признании должника банкротом в связи с нарушением условия, предусмотренного ст. 57 ГК РУз 590

Определение суда об отказе в принятии заявления
о признании должника банкротом в связи с нарушением
условия, предусмотренного ст.185 Закона..... 591
Определение суда о возвращении заявления о признании
должника банкротом в связи с несоответствием заявления
кредитора требованиям ст.ст.37– 38 и части шестой ст.45 Закона..... 593
Определение суда о возвращении заявления о признании
должника банкротом в связи с несоответствием заявления
кредитора требованиям ст.ст.37– 38 и части шестой ст.45 Закона..... 595
Определение суда о возвращении заявления о признании
должника банкротом в связи с несоответствием заявления
кредитора требованиям ст.ст.39, 41 и части шестой ст.45 Закона..... 596
Определение суда о возвращении заявления о признании
должника банкротом в связи с несоответствием заявления
кредитора требованиям ст.40 и части шестой ст.45 Закона..... 598
Определение суда о возвращении заявления о признании
должника банкротом в связи с несоответствием заявления
государственного органа по делам о банкротстве
требованиям ст.42 и части шестой ст.45 Закона..... 600
Определение суда о возвращении заявления о признании
должника банкротом в связи с несоответствием заявления
кредитора требованиям ст.43 и части шестой ст.45 Закона..... 602
Приложения к комментарию к статье 46 Закона..... 603
Определение суда о принятии мер по обеспечению требований кредиторов..... 603
Приложения к комментарию к статье 48 Закона..... 605
Определение суда о подготовке дела о банкротстве к судебному
разбирательству..... 605
Определение суда о проверке обоснованности возражений
должника по требованию кредитора..... 607
Определение суда о проверке обоснованности возражений
должника по требованию кредитора..... 610
Приложения к комментарию к статье 50 Закона..... 612
Решение суда о признании должника банкротом и открытии
ликвидационного производства..... 612
Решение суда об отказе в признании должника банкротом..... 616
Определение суда о введении судебной санации..... 618
Определение суда о продлении срока судебной санации..... 621
Определение суда о введении внешнего управления..... 624
Приложения к комментарию к статье 51 Закона..... 627
Приложения к комментарию к статье 54 Закона..... 627
Решение суда об отказе в признании должника банкротом
в связи с неустановлением признаков банкротства..... 628
Решение суда об отказе в признании должника банкротом
в связи с установлением лжебанкротства..... 630
Определение суда об отложении рассмотрения дела в связи
с предоставлением должнику срока для погашения требований кредиторов..... 633
Приложения к комментарию к статье 56 Закона..... 635

Определение суда о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с отказом всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований..... 635
Определение суда о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с удовлетворением всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе ликвидационного производства..... 637
Приложения к комментарию к статье 57 Закона..... 640
Приложения к комментарию к статье 58 Закона..... 640
Приложения к комментарию к статье 59 Закона..... 641
Определение суда о возвращении заявления (жалобы) в связи с отсутствием доказательств направления иным лицам, в рассмотрении данного заявления или жалобы, их копий..... 641
Определение суда о возвращении заявления (жалобы), поданного лицами, не перечисленными в статье 59 Закона..... 643
Определение суда о возвращении заявления (жалобы), поданного без приложения доказательств, подтверждающих соответствующее заявление или жалобу..... 645
Определение суда об удовлетворении заявления (жалобы)..... 646
Определение суда об отказе в удовлетворении заявления (жалобы)..... 649
Приложения к комментарию к статье 60 Закона..... 651
Определение суда апелляционной инстанции об удовлетворении апелляционной жалобы..... 651
Определение суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы..... 654
Приложения к комментарию к статье 61 Закона..... 656
Определение о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с получением согласия кредиторов на проведение досудебной санации..... 656

Глава IV. НАБЛЮДЕНИЕ..... 659

Приложения к комментарию к статье 62 Закона..... 659
Приложения к комментарию к статье 65 Закона..... 659
Определение суда о назначении временного управляющего..... 659
Определение суда об изменении размера вознаграждения временного управляющего..... 661
Определение суда об освобождении временного управляющего от исполнения своих обязанностей..... 663
Приложения к комментарию к статье 66 Закона..... 665
Определение суда о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника..... 665
Определение суда об отстранении руководителя должника от исполнения его обязанностей..... 667
Приложения к комментарию к статье 70 Закона..... 669
Приложения к комментарию к статье 75 Закона..... 669
Решение суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с непринятием первым собранием кредиторов решения о применении одной из процедур банкротстства..... 669

Определение о введении судебной санации по ходатайству собственника имущества должника. 672

Глава V. СУДЕБНАЯ САНАЦИЯ. 676

Приложения к комментарию к статье 78 Закона. 676
Приложения к комментарию к статье 79 Закона. 676
Определение об отстранении руководителя должника от исполнения своих обязанностей. 676
Приложения к комментарию к статье 80 Закона. 678
Определение об освобождении санирующего управляющего от исполнения своих обязанностей. 678
Приложения к комментарию к статье 84 Закона. 680
Определение о внесении изменений в график погашения задолженности. 681
Приложения к комментарию к статье 85 Закона. 682
Определение суда об утверждении отчета руководителя должника и прекращении производства по делу о банкротстве. 682
Определение суда об отказе в утверждении отчета руководителя должника. 685
Приложения к комментарию к статье 86 Закона. 688
Определение суда о введении внешнего управления. 688
Решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства. 691
Приложения к комментарию к статье 87 Закона. 694
Определение суда об утверждении отчета руководителя должника и прекращении производства по делу о банкротстве. 694
Определение об отказе в утверждении отчета руководителя должника и о введении внешнего управления. 696
Решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства. 699
Приложения к комментарию к статье 88 Закона. 702
Определение об окончании судебной санации. 702
Приложения к комментарию к статье 89 Закона. 705
Определение суда об утверждении отчета санирующего управляющего и прекращении производства по делу банкротстве. 705
Определение суда об отказе в утверждении отчета санирующего управляющего и о введении внешнего управления. 708
Решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства. 711
Приложения к комментарию к статье 90 Закона. 713

Глава VI. ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ. 714

Приложения к комментарию к статье 91 Закона. 714
Определение о сокращении срока внешнего управления. 714
Определение о продлении срока внешнего управления. 716
Приложение к комментарию к статье 95 Закона. 719
Определение о назначении внешнего управляющего. 719
Приложения к комментарию к статье 96 Закона. 721
Определение об освобождении внешнего управляющего от исполнения своих обязанностей. 721

Приложения к комментарию к статье 100 Закона..... 723
Приложения к комментарию к статье 107 Закона..... 724
Решение суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с непредставлением плана внешнего управления..... 724
Приложения к комментарию к статье 108 Закона..... 726
Приложения к комментарию к статье 109 Закона..... 727
Определение суда о консервации недействующих объектов должника..... 727
Приложения к комментарию к статье 110 Закона..... 729
Определение суда о прекращении производства по делу в связи с наличием возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме за счет вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы..... 729
Решение суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с недостаточностью вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме..... 731
Приложения к комментарию к статье 118 Закона..... 733
Определение суда об утверждении отчета внешнего управляющего и прекращении производства по делу о банкротстве..... 733
Определение суда о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с утверждением хозяйственным судом мирового соглашения..... 736
Определение суда о переходе к расчетам с кредиторами в связи с удовлетворением ходатайства собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника..... 739
Определение суда о начале расчетов с кредиторами определенной очереди в связи с удовлетворением ходатайства внешнего управляющего о начале расчетов с кредиторами определенной очереди..... 741
Определение суда о продлении срока внешнего управления в связи с удовлетворением ходатайства о продлении срока внешнего управления..... 744
Решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с отказом в утверждении отчета внешнего управляющего..... 746
Приложения к комментарию к статье 119 Закона..... 749
Определение суда о прекращении производства по делу о банкротстве, вынесенное по результатам рассмотрения хозяйственным судом отчета внешнего управляющего по итогам расчетов с кредиторами..... 749
Решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с не произведением расчетов с кредиторами в установленный хозяйственным судом срок..... 751
Приложения к комментарию к статье 120 Закона..... 754
Определение суда об изменении порядка удовлетворения требований кредиторов..... 754

Глава VII. ЛИКВИДАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО..... 756

Приложения к комментарию к статье 124 Закона..... 756
Определение о продлении срока ликвидационного производства..... 756
Приложения к комментарию к статье 135 Закона..... 758

Определение суда, вынесенное по результатам рассмотрения заявления ликвидационного управляющего о разрешении возникших разногласий по порядку и сроках продажи имущества должника..... 758
Приложения к комментарию к статье 140 Закона..... 761
Определение об освобождении ликвидационного управляющего от исполнения своих обязанностей..... 761
Приложения к комментарию к статье 141 Закона..... 763
Определение суда о прекращении ликвидационного производства и введении внешнего управления..... 763
Приложения к комментарию к статье 143 Закона..... 766
Определение суда о понуждении местного органа государственной власти принять имущество должника на баланс..... 766
Приложения к комментарию к статье 144 Закона..... 768
Определение суда о завершении ликвидационного производства..... 768

Глава VIII. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ..... 770

Приложения к комментарию к статье 145 Закона..... 770
Определение суда об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу о банкротстве..... 770
Определение суда об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе ликвидационного производства..... 774
Приложения к комментарию к статье 151 Закона..... 777
Определение суда об отказе в утверждении мирового соглашения в связи с неисполнением обязанности по погашению расходов и удовлетворения требований, указанных в части первой статьи 149 Закона..... 777
Определение суда об отказе в утверждении мирового соглашения в связи с нарушением порядка заключения мирового соглашения, установленного Законом «О банкротстве»..... 780
Определение суда об отказе в утверждении мирового соглашения в связи с несоблюдением формы мирового соглашения..... 783
Определение суда об отказе в утверждении мирового соглашения в связи с нарушением прав третьих лиц..... 786
Определение суда об отказе в утверждении мирового соглашения в связи с противоречием условий мирового соглашения законодательству..... 789
Приложения к комментарию к статье 153 Закона..... 792
Приложения к комментарию к статье 154 Закона..... 792
Определение суда о возобновлении производства по делу о банкротстве в связи с признанием мирового соглашения недействительным..... 792

Глава IX. ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДОЛЖНИКОВ – ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ..... 794

§ 1. Банкротство градообразующего и приравненного к нему предприятия..... 794

Приложения к комментарию к статье 156 Закона..... 794
Определение суда о возбуждении дела о банкротстве градообразующего предприятия..... 794
Приложения к комментарию к статье 157 Закона..... 796
Определение суда о введении внешнего управления градообразующего предприятия по ходатайству местного органа государственной власти..... 796

Определение суда о переходе к судебной санации должника..... 799
Приложения к комментарию к статье 158 Закона..... 801
Определение суда о продлении срока внешнего управления градообразующего предприятия по ходатайству местного органа государственной власти..... 801
§ 2. Банкротство сельскохозяйственных предприятия..... 803
Приложения к комментарию к статье 162 Закона..... 803
Определение суда о продлении срока внешнего управления сельскохозяйственного предприятия..... 803
§ 3. Банкротство банков..... 805
Приложения к комментарию к статье 164 Закона..... 805
Определение суда о возбуждении дела о банкротстве банка..... 805
§ 4. Банкротство страховщика..... 807
Приложения к комментарию к статье 166 Закона..... 807
Определение суда о возбуждении дела о банкротстве страховщика..... 807
§ 5. Банкротство профессиональных участников рынка ценных бумаг..... 809
Приложения к комментарию к статье 170 Закона..... 809
Определение суда о возбуждении дела о банкротстве профессионального участника рынка ценных бумаг..... 809

Глава X. БАНКРОТСТВО ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ..... 811

Приложения к комментарию к статье 176 Закона..... 811
Определение суда об утверждении плана погашения долгов..... 811
Определение суда об изменении плана погашения долгов..... 813
Определение суда о прекращении производства по делу о банкротстве..... 815
Приложения к комментарию к статье 177 Закона..... 816
Определение суда об исключении из ликвидационной массы имущества должника..... 816
Приложения к комментарию к статье 178 Закона..... 819
Приложения к комментарию к статье 179 Закона..... 819
Определение суда о наложении ареста на имущество должника – индивидуального предпринимателя..... 819
Определение суда об освобождении имущества (части имущества) должника из-под ареста..... 821
Определение суда об отложении рассмотрения дела..... 823
Определение суда о приостановлении производство по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя до решения вопроса о судьбе наследства в установленном законом порядке..... 825
Определение суда об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу..... 827
Решение суда о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом и открытии ликвидационного производства без назначения ликвидационного управляющего..... 829
Решение суда о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом и открытии ликвидационного производства с назначением ликвидационного управляющего..... 832
Приложения к комментарию к статье 182 Закона..... 835

Определение суда о порядке и размере удовлетворения требований кредиторов 835

Глава XI. УПРОЩЕННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА..... 837

§ 1. Особенности банкротства ликвидационного юридического лица..... 837
Приложения к комментарию к статье 185 Закона..... 837
Определение суда о возбуждении дела о банкротстве ликвидируемого юридического лица..... 837
Приложения к комментарию к статье 186 Закона..... 839
Решение суда о признании ликвидируемого юридического лица банкротом и открытии ликвидационного производства..... 839
§ 2. Банкротство отсутствующего должника..... 842
Приложения к комментарию к статье 188 Закона..... 842
Определение суда о возбуждении дела о банкротстве отсутствующего должника..... 842
Приложения к комментарию к статье 189 Закона..... 844
Решение суда о признании отсутствующего должника банкротом и открытии ликвидационного производства..... 844
Определение суда о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства..... 847

СХЕМЫ..... 849
Общая схема производства по делу о банкротстве РУз «О банкротстве»..... 849
Наблюдение..... 850
Судебная санация..... 851
Внешнее управление..... 852
Ликвидационное производство..... 853
Банкротство индивидуального предпринимателя..... 854
Упрощенная процедура банкротства (ликвидируемого юридического лица)..... 855
Упрощенная процедура банкротства (отсутствующего должника)..... 856

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ..... 857

Перечень нормативно-правовые акты о банкротстве..... 861

ВВЕДЕНИЕ

Институт банкротства является одним из действенных механизмов укрепления экономики путем финансового оздоровления экономически несостоятельных предприятий, которые еще имеют возможность восстановить свою платежеспособность, либо путем избавления экономики от экономически несостоятельных, нерентабельных и бесперспективных хозяйствующих субъектов.

Переход Республики Узбекистан к рыночной экономике, основанной на различных формах собственности, укрепление частнособственнических отношений обусловили необходимость принятия закона, регулирующего вопросы банкротства хозяйствующих субъектов. Впервые Закон «О банкротстве» был принят в 1994 году. В последующем, в 1998 и 2003 годах указанный Закон был принят в новой редакции. Законодательство о банкротстве отличается сложностью и вместе с тем, занимает одно из важнейших мест в правовом регулировании хозяйственного оборота в условиях рынка.

В 2005–2007 г.г. Японским агентством международного сотрудничества (JICA) и Высшим хозяйственным судом Республики Узбекистан был реализован совместный проект технического сотрудничества Составление комментария к Закону Республики Узбекистан «О банкротстве».

В результате реализации этого проекта в 2007 году группой специалистов был подготовлен комментарий к Закону Республики Узбекистан «О банкротстве», который впоследствии издан и в настоящее время является практически единственным пособием по применению Закона «О банкротстве».

С проблемами банкротства предприятий юристам и представителям бизнеса приходится с каждым днем сталкиваться все чаще, а литературы, подробно освещающей данный вопрос, пока недостаточно.

Данные судебной статистики свидетельствуют, что количество дел о банкротстве с каждым годом неуклонно растет. Так, в 2003 году хозяйственными судами было рассмотрено 1 026, в 2005 году – 3 951, а в 2010 году – 8 207 дел о банкротстве.

Судебная практика и анализ дел о банкротстве показывает, что обращения в хозяйственные суды и к судебному управляющему, документы, составляемые теми или иными лицами, участвующими в деле о банкротстве, а также судебные акты по делу о признании банкротом не всегда соответствуют требованиям Закона «О банкротстве», составляются произвольно, имеют различную форму и содержание.

Принимая во внимание изложенное, в целях дальнейшего углубления и распространения результатов осуществленного в прошлом проекта технического сотрудничества Японии «Комментарий к Закону «О банкротстве», в 2011 году

между Представительством JICA в Республике Узбекистан и Высшим хозяйственным судом Республики Узбекистан заключен Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве, целью которого явилась разработка и составление практического пособия по применению Закона «О банкротстве». В настоящем пособии сделана попытка на основе действующих нормативно– правовых актов, сложившейся судебной практики, мнений ведущих специалистов в области банкротства и иных материалов, прокомментировать действующее законодательство о несостоятельности (банкротстве) и собраны образцы всех документов, в том числе процессуальных актов, составляемых в рамках банкротства хозяйствующих субъектов.

Пособие состоит из четырех разделов:

1 раздел – комментарий (постатейный) к Закону «О банкротстве»;

2 раздел – образцы документов, которые представляются в суд и судебному управляющему лицами, участвующими в деле о банкротстве;

3 раздел – образцы документов, составляемых судебным управляющим в рамках дела о банкротстве;

4 раздел – образцы судебных документов, которые могут быть вынесены в рамках дела о банкротстве.

Конечными получателями и пользователями результатов данного проекта, в частности, Пособия, станут, прежде всего, судьи хозяйственных судов, кредиторы, судебные управляющие и другие лица, участвующие в деле о банкротстве. Также подготовленное Пособие может быть использовано органами государственной налоговой службы, адвокатами, юридическими службами хозяйствующих субъектов, самими должниками, преподавателями и студентами юридических вузов, другими лицами, интересующимися проблемами законодательства о банкротстве.

Н. АХМАНОВ,

первый заместитель Председателя
Высшего хозяйственного суда
Республики Узбекистан

Раздел 1. КОММЕНТАРИЙ (ПОСТАТЕЙНЫЙ) К ЗАКОНУ «О БАНКРОТСТВЕ»

Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Цель настоящего Закона

Целью настоящего Закона является регулирование отношений в области банкротства юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Комментируемая статья определяет, что банкротом может быть признано только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

В соответствии со статьей 39ГК – юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридические лица должны иметь самостоятельный баланс или смету.

Индивидуальным предпринимателем является физическое лицо, зарегистрированное в установленном порядке и осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Индивидуальное предпринимательство осуществляется индивидуальным предпринимателем самостоятельно, без права найма работников, на базе имущества, принадлежащего ему на праве собственности, а также в силу иного вещного права, допускающего владение и (или) пользование имуществом (часть первая статьи 4 и части первая и вторая статьи 6 Закона Республики Узбекистан «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности»).

Физическое лицо не может по законодательству Республики Узбекистан быть признано банкротом, если оно не имеет статуса индивидуального предпринимателя.

Статья 2. Законодательство о банкротстве

Законодательство о банкротстве состоит из настоящего Закона и иных актов законодательства.

Настоящий Закон не применяется в отношении бюджетных организаций.

Если международным договором Республики Узбекистан установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены законодательством Республики Узбекистан о банкротстве, то применяются правила международного договора.

Действующее законодательство о банкротстве представляет собой ряд правовых норм, которые содержатся не только в самом Законе, но и в других нормативно-правовых актах. Кроме того, комментируемая – статья имеет – целью закрепить положение о том, что нельзя признавать банкротами те организации, которые финансируются за счет средств бюджета, а также закрепляется приоритет международного права.

С учетом того, что часть первая комментируемой статьи определяет, что «законодательство о банкротстве состоит из настоящего Закона и иных актов законодательства», представляется, что в системе правового регулирования банкротства основным нормативно-правовым актом является Закон Республики Узбекистан «О банкротстве».

ГК также определяет основу правового регулирования банкротства: для индивидуального предпринимателя – это статья 26, а для юридического лица – статья 57. Законодатель, принимая ГК, учитывал, что правовое регулирование отношений при экономической несостоятельности невозможно без специального законодательства. Именно поэтому в ГК включена общая отсылочная норма к отдельному закону (часть четвертая статьи 26 и часть четвертая статьи 57 ГК).

Процессуальные аспекты банкротства юридических лиц и индивидуальных предпринимателей наряду с Законом, также регулируются ХПК.

В настоящее время отдельные вопросы банкротства и санации регулируются также, Налоговым кодексом Республики Узбекистан, Кодексом Республики Узбекистан об административной ответственности, Законом Республики Узбекистан «О санации сельскохозяйственных предприятий», указами и постановлениями Президента Республики Узбекистан, постановлениями Кабинета Министров Республики Узбекистан, ведомственными нормативно-правовыми актами.

При возникновении коллизий приоритет имеет Закон, и не применяются нормы других нормативно правовых актов. В качестве такого примера можно привести норму об объявлении индивидуального предпринимателя о своем банкротстве (часть четвертая ст.26 ГК). В связи с отменой института добровольного объявления о банкротстве индивидуального предпринимателя по Закону (в редакции 2003 года), соответствующие нормы ГК не применяются.

Кроме того, если на практике встречаются пробелы при применении законодательства, Высший хозяйственный суд Республики Узбекистан дает толкование тем или иным нормам путем принятия постановлений Пленума. Например, Пленум Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан 27 января 2006 года принял специальное постановление № 142 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами Закона Республики Узбекистан «О банкротстве».

В части второй комментируемой статьи указано, что Закон не применяется в отношении бюджетных организаций. Имеется в виду, что те предприятия и организации, которые функционируют полностью за счет бюджетных средств, не могут быть признаны банкротами. К таким организациям относятся государственные унитарные предприятия на праве оперативного управления и учреждения, которые финансируются за счет государственного бюджета. Например,

государственные учебные и дошкольные учреждения, органы здравоохранения, правоохранительные органы.

Часть третья комментируемой статьи определяет возможность предотвращения коллизий международного и национального законодательства при трансграничной несостоятельности. Вопрос решается положительно в сторону международного законодательства, поскольку аналогичная норма содержится и в Конституции Республики Узбекистан.

В настоящее время международных договоров Республики Узбекистан по вопросам банкротства нет.

Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) был подготовлен Типовой закон о трансграничной несостоятельности. Указанный закон был рекомендован государствам для его инкорпорации в национальные законодательства (резолюция 52/158 Генеральной Ассамблеи ООН от 15 декабря 1997 г.).

Статья 3. Основные понятия

В настоящем Законе применяются следующие основные понятия:

***банкротство* (экономическая несостоятельность) – признанная хозяйственным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам;**

***мировое соглашение* – соглашение сторон о прекращении судебного спора на основе взаимных уступок;**

***кредиторы* – юридические или физические лица, перед которыми должник несет ответственность по денежным обязательствам и (или) исполнению обязанности по обязательным платежам, за исключением граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также учредителей (участников) должника – юридического лица по обязательствам, вытекающим из такого участия;**

***представитель собрания кредиторов (комитета кредиторов)* – лицо, уполномоченное собранием кредиторов или комитетом кредиторов участвовать в деле о банкротстве;**

***наблюдение* – процедура банкротства, применяемая хозяйственным судом к должнику – юридическому лицу с момента принятия судом заявления о признании должника банкротом до следующей процедуры в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника;**

***обязательные платежи* – налоги и другие обязательные платежи в государственный бюджет и государственные целевые фонды**; *(Абзац в редакции Закона РУз от 31.12.2008 г. N ЗРУ-197);*

***мораторий* – приостановление исполнения должником – юридическим лицом денежных обязательств и (или) обязанности по обязательным платежам;**

***денежное обязательство* – обязанность должника уплатить кредитору**

определенную денежную сумму по гражданско-правовому договору и по иным основаниям, предусмотренным законодательством;

***судебный управляющий (временный управляющий, санирующий управляющий, внешний управляющий, ликвидационный управляющий)* – лицо, назначаемое хозяйственным судом для проведения процедур банкротства;**

***досудебная санация* – меры, принимаемые учредителями (участниками) или собственником имущества должника – юридического лица, кредиторами и иными лицами в целях восстановления платежеспособности и предупреждения банкротства должника;**

***судебная санация* – процедура банкротства, применяемая хозяйственным судом к должнику – юридическому лицу в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами, без передачи полномочий по управлению делами должника санирующему управляющему;**

***внешнее управление* – процедура банкротства, применяемая хозяйственным судом к должнику – юридическому лицу в целях восстановления его платежеспособности, с передачей полномочий по управлению делами должника внешнему управляющему;**

***ликвидационное производство* – процедура банкротства, применяемая хозяйственным судом к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов и объявления должника свободным от обязательств;**

***градообразующее и приравненное к нему предприятие* – юридическое лицо, работники которого с учетом членов их семей составляют не менее половины населения соответствующего населенного пункта, или численностью работников не менее трех тысяч человек, или обеспечивающее поддержание обороноспособности и безопасности государства либо являющееся субъектом естественных монополий;**

***должник* – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, не способный удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам;**

***представитель учредителей (участников) или собственника имущества должника* – лицо, уполномоченное учредителями (участниками) или собственником имущества должника при проведении процедур банкротства;**

***представитель работников должника* – лицо, уполномоченное работниками должника представлять их интересы при проведении процедур банкротства;**

***сельскохозяйственное предприятие* – сельскохозяйственный кооператив (ширкат), фермерское хозяйство и дехканское хозяйство с образованием юридического лица, а также иные юридические лица, основным видом деятельности которых является производство товарной сельскохозяйственной продукции.**

Комментируемая статья определяет основные понятия, применяемые в Законе, в целях единообразного понимания перечисленных терминов.

Статья 4. Признаки банкротства

Признаками банкротства должника признается неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев со дня их наступления.

В комментируемой статье предусмотрены общие правила определения признаков банкротства как юридического лица, так и индивидуального предпринимателя, каковыми признаются: а) неспособность удовлетворения требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам; б) если они не исполнены им в течение трех месяцев со дня их наступления.

Вместе с тем Закон, применительно к отдельным категориям должников устанавливает специальные правила, которые подлежат приоритетному применению. К числу таких специальных правил, в частности, относятся положения об основаниях признания банкротом градообразующих и приравненных к ним предприятий (см. комментарий к статье 156 Закона).

Статья 5. Рассмотрение дел о банкротстве

Дело о банкротстве рассматривается хозяйственным судом.

Дело о банкротстве может быть возбуждено хозяйственным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее пятисоткратного размера минимальной заработной платы, а к должнику – индивидуальному предпринимателю – не менее тридцатикратного размера минимальной заработной платы при наличии признаков банкротства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом.

Комментируемая статья определяет подведомственность дела о банкротстве хозяйственному суду, а также условия возбуждения дела о банкротстве.

Дела о банкротстве рассматриваются только хозяйственным судом. Эта норма Закона соответствует части первой статьи 23 ХПК, которой рассмотрение этих дел отнесено к компетенции хозяйственных судов, следовательно, суды общей юрисдикции не могут принимать заявления о признании должника банкротом к своему рассмотрению.

Дела о банкротстве рассматриваются хозяйственным судом по месту нахождения должника и нормы статей 31 и 32 ХПК об исключительной и договорной подсудности, а также нормы статьи 25 ХПК о передаче дел в третейский суд к делам о банкротстве не применяются.

Условием возбуждения производства по делу о банкротстве является соблюдение суммы требований: к должнику – юридическому лицу – не менее пятисоткратного, к должнику – индивидуальному предпринимателю – не менее тридцатикратного размера минимальной заработной платы, установленной Законом при наличии неспособности ее оплаты в течение трех месяцев. Следо-

вательно, условием возбуждения дела о банкротстве являются неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам в вышеуказанных размерах в течение трех месяцев со дня их наступления.

При определении пятисоткратного и тридцатикратного размера минимальной заработной платы, суды должны исходить из последнего установленного размера минимальной заработной платы .

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142 при принятии заявления о признании должника банкротом, судья должен проверить наличие документов, подтверждающих факт задолженности у предприятия-должника в размере не менее пятисоткратного размера минимальной заработной платы, у индивидуального предпринимателя – не менее тридцатикратного размера минимальной заработной платы, которая не исполнена ими в течение трех месяцев со дня ее наступления.

Закон предусматривает изъятие из установленного общего правила для определения условий возбуждения дела о банкротстве. Так, исключением в частности являются:

– случаи возбуждения дела по инициативе самого должника, когда не имеет значения ни сумма задолженности, ни срок погашения долга (статьи 7 и 8 Закона);

– банкротство градообразующих и приравненных к ним предприятий (статья 156 Закона), когда сумма долга должна быть не менее пяти тысячекратного размера минимальной заработной платы и срок – непогашения в течение шести месяцев;

– банкротство ликвидируемого должника, когда стоимость имущества должника – юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке банкротства независимо от суммы требования (статья 185 Закона).

Статья 6. Право на обращение в хозяйственный суд

Правом на обращение в хозяйственный суд с заявлением о признании должника банкротом в связи с неисполнением денежных обязательств обладают должник, кредитор и прокурор.

Правом на обращение в хозяйственный суд с заявлением о признании должника банкротом в связи с неисполнением обязанности по обязательным платежам обладают должник, прокурор, органы государственной налоговой службы и иные уполномоченные органы.

Комментируемая статья определяет круг лиц имеющих право подавать в хозяйственный суд заявление о признании должника банкротом.

При наличии неисполненных денежных обязательств правом на обращение с заявлением в хозяйственный суд имеют сам должник, кредитор, а также прокурор. При этом следует иметь в виду, что должником и кредитором в данном

случае могут быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (статья 23 ХПК).

Должник имеет право на обращение с заявлением о своем банкротстве:

– при наличии обстоятельств, свидетельствующих о том, что он будет не в состоянии удовлетворить денежные обязательства в течение 3-х месяцев с даты наступления срока исполнения (статья 7 Закона);

– если у него есть кредиторская задолженность, не исполненная в течение 3 месяцев после наступления срока исполнения (статья 4 Закона), и сумма такой задолженности составляет не менее установленного размера (часть вторая статьи 5 Закона).

Кроме того, законом предусмотрено не только право, но и обязанность должника по подаче в суд заявления о признании банкротом в определенных случаях (статья 8 Закона).

Кредитор вправе обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом в случае, когда его требования к должнику не удовлетворены в течение 3-х месяцев с даты наступления срока их исполнения (статья 4 Закона), и когда сумма требований составляет не менее установленного размера (часть вторая статья 5 Закона).

Прокурор вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением о признании должника банкротом:

когда им обнаружены признаки сокрытия банкротства;

в интересах кредитора.

Заявителями, согласно части второй комментируемой статьи, в связи с неисполнением обязательных платежей, могут быть должник, прокурор, органы налоговой службы и иные уполномоченные органы.

Под органами государственной налоговой службы и иными уполномоченными органами понимаются уполномоченные органы, осуществляющие контроль за исполнением обязательств по исчислению и уплате налогов и других обязательных платежей в государственный бюджет и государственные целевые фонды.

Государственный орган по делам о банкротстве также может подать заявление в суд о признании должника банкротом, если у последнего имеется задолженность перед государством, в том числе и по обязательным платежам (абзац третий части первой статьи 25 Закона).

Статья 7. Основания обращения должника в хозяйственный суд

Должник вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением о признании его банкротом при наличии обстоятельств, свидетельствующих о том, что он будет не в состоянии удовлетворить денежные обязательства и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам в срок, установленный статьей 4 настоящего Закона.

Должник – юридическое лицо обращается в хозяйственный суд с заявлением о признании его банкротом на основании решения учредителей

(участников) или собственника имущества должника либо решения органа, уполномоченного собственником имущества должника, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

Комментируемая статья устанавливает основания, при наличии которых должник вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением о признании себя банкротом.

В части первой комментируемой статьи в качестве основания для обращения в суд предусмотрено предвидение неплатежеспособности, то есть неспособности удовлетворить денежные обязательства и(или) исполнить обязанности по обязательным платежам в будущем.

В данной статье не приводятся требования к размеру требований к должнику, предусмотренные в части второй статьи 5 Закона, в связи с чем нормы данной статьи являются исключением из общего правила о предъявлении заявления и условиях возбуждения дела о банкротстве. Об этом же говорится и в постановлении Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142 (п.3). Поскольку неплатежеспособность только предполагается, представляется, что в данном случае не требуется соблюдения установленных законом суммы требований и срока неплатежа.

В части второй комментируемой статьи Закона содержится специальное правило, соблюдение которой является обязательным при обращении в хозяйственный суд должника – юридического лица. Таковым является наличие решения соответствующего органа. Следовательно, обращению с заявлением должника – юридического лица в хозяйственный суд должно предшествовать решение соответствующего органа, уполномоченного учредительными документами юридического лица на принятие решения о его ликвидации.

В приложении к данной статье в разделе 2 настоящего Пособия приведен образец заявления должника о признании его банкротом (см: стр. 311).

Статья 8. Обязанность должника, ликвидационной комиссии или ликвидатора по подаче заявления в хозяйственный суд

Руководитель должника, должник – индивидуальный предприниматель обязаны обратиться с заявлением должника в хозяйственный суд в случаях, если:

удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств и (или) обязанности по обязательным платежам в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника – юридического лица, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в хозяйственный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника – уни-

тарного предприятия, принято решение об обращении в хозяйственный суд с заявлением должника;

при обращении взыскания на имущество должника имеются основания полагать, что такое взыскание сделает невозможным хозяйственную деятельность должника.

Ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в хозяйственный суд с заявлением должника, если при проведении ликвидации юридического лица установлена невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

Заявление должника, ликвидационной комиссии или ликвидатора должно быть направлено в хозяйственный суд не позднее одного месяца с момента возникновения обстоятельств, предусмотренных в частях первой и второй настоящей статьи.

В комментируемой статье приведены основания, при наличии которых руководитель должника – юридического лица, должник – индивидуальный предприниматель, а также ликвидационная комиссия (ликвидатор) должника – юридического лица в обязательном порядке должны обратиться в суд с заявлением должника о признании его банкротом.

В части первой комментируемой статьи приводиться перечень оснований, влекущие обязанность руководителя должника – юридического лица, а также должника – индивидуального предпринимателя обратиться в хозяйственный суд с заявлением должника (при этом, представляется, что соблюдение признаков банкротства, таких, как наличие суммы долга в установленном размере и неспособность оплаты долга в течение трех месяцев, не является обязательным условием).

Часть вторая комментируемой статьи Закона предусматривает единственное основание, при наличии которого ликвидационная комиссия (ликвидатора) обязана обратиться в суд с заявлением должника.

Известно, что при осуществлении ликвидационного процесса ликвидационная комиссия (ликвидатор) составляет промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне предъявленных кредиторами требований, а также о результатах их рассмотрения. Из анализа промежуточного ликвидационного баланса ликвидационная комиссия (ликвидатор) может сделать вывод: невозможно ли удовлетворение требований кредиторов в полном объеме или нет. В случае, если ликвидационная комиссия (ликвидатор) установит невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме, то она обязана обратиться в суд с заявлением должника. В этом случае применяется упрощенная процедура банкротства, предусмотренная статьями 185–187 Закона.

Часть третья комментируемой статьи Закона регламентирует срок, в течении которого лица, перечисленные в частях первой и второй данной статьи, обязаны обратиться в суд с заявлением должника о признании его банкротом.

Следует отметить, что в случае принятия органом, уполномоченным учредительными документами на принятие решения о его ликвидации, либо ру-

ководителем частного предприятия, либо уполномоченным государственным органом решения об обращении в хозяйственный суд с заявлением должника о признании его банкротом, установленный данной частью комментируемой статьи Закона месячный срок должен исчисляться со дня принятия такого решения.

При исчислении месячного срока при возникновении иных обстоятельств, являющихся основанием для обязательного обращения в суд с заявлением должника, должны приниматься во внимание не только дата фактического обнаружения указанных обстоятельств, но и момент, когда соответственно руководитель должника или ликвидационная комиссия (ликвидатор), действуя разумно и добросовестно, должны были выявить обстоятельства, свидетельствующие о неплатежеспособности должника.

В приложении к данной статье в разделе 2 настоящего Пособия приведены образцы заявлений:

а) должника о признании банкротом:

– по основаниям, что удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств и (или) обязанности по обязательным платежам в полном объеме перед другими кредиторами (см: стр. 313);

– в связи с тем, что органом, уполномоченным собственником имущества должника – унитарного предприятия, принято решение об обращении в хозяйственный суд с заявлением должника (см: стр. 315);

– в связи с тем, что при обращении взыскания на имущество должника имеются основания полагать, что такое взыскание сделает невозможным хозяйственную деятельность должника (см: стр. 317);

б) ликвидационной комиссии:

– о признании банкротом в связи с тем, что при проведении ликвидации юридического лица установлена невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме. (см: стр. 319).

Статья 9. Ответственность руководителя должника, членов ликвидационной комиссии или ликвидатора за неисполнение обязанности по подаче заявления должника в хозяйственный суд

Непредъявление руководителем должника, членами ликвидационной комиссии или ликвидатором заявления должника в хозяйственный суд влечет субсидиарную ответственность руководителя должника, членов ликвидационной комиссии или ликвидатора по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам должника перед кредиторами, возникшим после истечения срока, предусмотренного частью третьей статьи 8 настоящего Закона.

Комментируемая статья предусматривает ответственность должника в лице его руководителя, индивидуального предпринимателя, а также ликвидационной

комиссии (председателя и ее членов) или ликвидатора за неисполнение обязанности по обращению в хозяйственный суд с заявлением должника о признании его банкротом.

Требование к руководителю должника или к членам ликвидационной комиссии (ликвидатору) может быть предъявлен вне рамок ликвидационного производства только в отдельности каждым кредитором, денежные обязательства и (или) обязательные платежи должника перед которыми возникли после истечения срока, предусмотренного частью третьей статьи 8 настоящего Закона. Размер требований таких кредиторов должен определяться исходя из разницы между общим объемом обязательства должника перед соответствующим кредитором и погашенной его частью в процессе дела о банкротстве.

Статья 10. Собрание кредиторов

При применении процедур банкротства интересы всех кредиторов представляет собрание кредиторов или комитет кредиторов, образуемые в соответствии с настоящим Законом. С момента принятия к производству хозяйственным судом заявления о признании должника банкротом кредиторы не вправе обращаться к должнику с целью удовлетворения своих требований в индивидуальном порядке.

Все действия в отношении должника от имени всех кредиторов осуществляются собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

Участниками собрания кредиторов с правом голоса являются кредиторы, а в части требований по обязательным платежам – органы государственной налоговой службы и иные уполномоченные органы. В собрании кредиторов участвуют с правом совещательного голоса представитель работников должника, судебный управляющий, представитель учредителей (участников) или собственника имущества должника.

В случаях, когда в деле о банкротстве участвует единственный кредитор, принятие решений, отнесенных к исключительной компетенции собрания кредиторов, осуществляет этот кредитор.

К исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решения:

о заключении мирового соглашения;

об избрании членов комитета кредиторов, определении его количественного состава и досрочном прекращении их полномочий;

об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации или внешнего управления и продлении их срока;

об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства;

об утверждении плана судебной санации и одобрении графика погашения задолженностей;

об утверждении плана внешнего управления.

Организация и проведение собрания кредиторов осуществляются судебным управляющим.

Собрание кредиторов правомочно при условии, что на нем присутствуют кредиторы с правом голоса, предъявляющие требования в размере не менее двух третей от общей суммы денежных обязательств и (или) обязательных платежей должника. Кредиторы могут участвовать на собрании также и через своих представителей. В случае отсутствия кворума в десятидневный срок созывается повторное собрание кредиторов, которое правомочно, независимо от числа представленных на нем кредиторов, при условии, что о дате, времени и месте проведения собрания кредиторов они были уведомлены надлежащим образом.

Кредитор имеет право голоса на собрании кредиторов, если он является держателем признанных требований к должнику.

На собрании кредиторов ведется протокол.

К протоколу собрания кредиторов должны быть приложены:

реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов;

документы, подтверждающие полномочия представителей кредиторов;

регистрационные листы участников собрания кредиторов;

материалы, представленные участникам собрания кредиторов для ознакомления и (или) утверждения;

доказательства надлежащего уведомления кредиторов и уполномоченных органов о дате, времени и месте проведения собрания кредиторов;

бюллетени для голосования;

иные документы по усмотрению судебного управляющего или решению собрания кредиторов.

Протокол собрания кредиторов и приложенные к нему документы подлежат передаче в хозяйственный суд не позднее двух дней с даты проведения собрания кредиторов. (*Часть в редакции Закона РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300*)

Комментируемая статья определяет полномочие собрания кредиторов, порядок представления интересов кредиторов на собрании кредиторов, правомочность собрания кредиторов, порядок участия на собрании лиц, участвующих в деле о банкротстве, обязанность ведения протокола собрания и передачи его в хозяйственный суд, перечень документов, прилагаемых к протоколу.

Собрание кредиторов или комитет кредиторов представляет интересы всех кредиторов при применении процедур банкротства и с момента принятия к производству хозяйственным судом заявления о признании должника банкротом кредиторы не вправе обращаться к должнику с целью удовлетворения своих требований в индивидуальном порядке (за исключением случаев, когда Законом предусмотрено индивидуальное предъявление требований к должнику).

В случае предъявления кредитором иска имущественного характера после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве суд на основании пункта 1 части первой статьи 117 ХПК должен отказать в принятии такого заявления. Если при рассмотрении дела в исковом порядке выяснится, что в производстве суда имеется дело о банкротстве, возбужденное в отношении ответчика, то

суд должен вынести определение о прекращении производства по хозяйственному спору основании пункта 1 статьи 86 ХПК (п.6 постановления Пленума ВХС от 27.01.2006г. № 142). Все имеющиеся исполнительные производства в отношении должника должны быть приостановлены.

Часть вторая комментируемой статьи закрепляет то обстоятельство, что в отношении должника воля кредиторов должна быть выражена только посредством проведения собрания кредиторов либо комитета кредиторов.

Согласно части третьей статьи 10 Закона, все кредиторы, которые участвуют на собрании кредиторов и включены в реестр требований кредиторов, имеют право голоса, в том числе в части требований по обязательным платежам. Такое право голоса имеют представители органов налоговой службы либо иных уполномоченных органов (например, представители внебюджетного Пенсионного фонда или Республиканского дорожного фонда).

Представитель работников должника, судебный управляющий, представитель учредителей (участников) или собственника имущества должника в собрании кредиторов могут участвовать с правом совещательного голоса, что означает отсутствие у них полномочий участвовать в принятии решения на собрании кредиторов. Закон предусматривает для вышеуказанных лиц возможность участвовать в собрании кредиторов, поскольку на собрании могут быть рассмотрены важные вопросы в отношении должника, и они могут принять участие в их обсуждении.

Кроме того, следует иметь в виду, что на собрании кредиторов могут участвовать представители государственного органа по делам о банкротстве, если заявление о признании должника банкротом подано им и (или) если в уставном фонде должника имеется доля государства.

Поскольку правом голоса на собрании кредиторов обладают только кредиторы, включенные в реестр требований кредиторов, следует иметь в виду, что хотя в ликвидационном производстве в реестр включаются требования и по выплате заработной платы, вознаграждений по авторским договорам, алиментов и другие, закон не относит этих лиц к числу кредиторов, в связи с чем они не участвуют в качестве кредитора в собрании кредиторов и не обладают правом голоса. Однако личное их присутствие на собрании кредиторов не запрещается.

Возможен случай, когда кредитор у должника только один. В этом случае единственный кредитор принимает решения, отнесенные к исключительной компетенции собрания кредиторов, самостоятельно.

Часть пятая комментируемой данной статьи регулирует вопросы, относящиеся к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Все мероприятия, связанные с организацией, начиная с опубликования объявления об этом в средствах массовой информации, а также самим проведением собрания кредиторов, проводит судебный управляющий. При этом, он самостоятельно решает, где и в какое время проводить данное собрание.

Часть седьмая комментируемой статьи содержит требования к кворуму собрания кредиторов. Собрание правомочно (т.е. его решения имеют юридическую силу) при условии, что на нем присутствуют кредиторы с правом голоса, предъявляющие требования в размере не менее двух третей от общей суммы

денежных обязательств и (или) обязательных платежей должника, включенных в реестр требований кредиторов.

В случае отсутствия кворума в десятидневный срок созывается повторное собрание кредиторов, которое правомочно, независимо от числа представленных на нем кредиторов, при условии, что о дате, времени и месте проведения собрания кредиторов они были уведомлены надлежащим образом.

В соответствии с частью восьмой комментируемой статьи кредитор имеет право участвовать в собрании кредиторов с правом голоса, если его требования к должнику признаны и включены в реестр требований кредиторов (по вопросу определения количества голосов см.комментарий к части второй статьи 13 Закона).

Согласно части девятой комментируемой статьи на собрании кредиторов должен вестись протокол. Закон не содержит требований к содержанию протокола, но в тексте протокола должны быть сведения о дате и времени проведения собрания, о лицах, присутствующих на собрании, о повестке дня, об обсуждениях по вопросам, включенным в повестку дня, и принятым по ним решениям.

Часть десятая комментируемой статьи предусматривает перечень документов, которые должны быть приложены к протоколу собрания кредиторов, и данный перечень не является исчерпывающим так как, по усмотрению судебного управляющего или решению собрания кредиторов к протоколу могут быть приложены и иные документы.

В течение двух дней с даты проведения собрания кредиторов судебный управляющий обязан представить (направить) в хозяйственный суд протокол собрания и приложенные к нему документы.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– протокола собрания кредиторов о заключении мирового соглашения (см: стр. 441);

– протокола собрания кредиторов об избрании членов комитета кредиторов (см: стр. 443);

– протокола собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления (см: стр. 445);

– решения собрания кредиторов об утверждении плана судебной санации и одобрении графика погашения задолженности (см: стр. 447);

– реестра требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов (см: стр. 449;

– регистрационного листа участника собрания кредиторов (см: стр. 450);

– бюллетеня голосования (см: стр. 451).

Статья 11. Уведомление о проведении собрания кредиторов

Под надлежащим уведомлением признается направление кредитору, уполномоченному органу, а также иному лицу, имеющему в соответствии со статьей 10 настоящего Закона право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов почтовой связью не позднее чем за две недели до даты проведения собрания кредиторов или иным спо-

собом, обеспечивающим получение такого сообщения не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов.

При невозможности выявить сведения, необходимые для личного уведомления кредитора или иного лица, имеющего право на участие в собрании кредиторов, либо при наличии других обстоятельств, делающих невозможным личное уведомление указанных лиц, надлежащим уведомлением таких лиц признается публикация сведений в официальном издании в порядке, определяемом Кабинетом Министров Республики Узбекистан.

В сообщении о проведении собрания кредиторов должны содержаться следующие сведения:

наименование и местонахождение должника – юридического лица; дата, время и место проведения собрания кредиторов; повестка дня собрания кредиторов;

порядок ознакомления с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов;

порядок регистрации участников собрания кредиторов;

фамилия, имя, отчество и местожительство должника – индивидуального предпринимателя.

Комментируемая статья регламентирует порядок уведомления участников о проведении собрания кредиторов и требование к содержанию данного сообщения.

Необходимо отметить, что уведомляться должны все участники, т.е. как те, которые имеют право голоса, так и те, которые его не имеют, но вправе принимать участие в собрании кредиторов в соответствии с частью третей статьи 10 Закона.

Комментируемой статьей предусматривается три способа уведомления вышеуказанных лиц.

Во-первых, это направление сообщения по почте не позднее чем за две недели до даты проведения собрания кредиторов таким образом, чтобы имелись доказательства этого направления. Доказательством такого направления являются почтовые квитанция или уведомление о вручении сообщения.

Во-вторых, направление сообщения иным способом, обеспечивающим получение такого сообщения не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов. В данном случае имеются в виду направление сообщения по телефону, факсу, электронной почтой, курьером и т.д., но главное условие – обеспечение получения данного сообщения.

Таким образом, под надлежащим уведомлением понимается как направление по почте за две недели до проведения собрания кредиторов, так и направление иным способом (т.е. доставка или вручение), обеспечивающие личное получение сообщения за пять дней до собрания. На практике судебный управляющий лично доставляет уведомления кредиторам, расположенным на территории одного населенного пункта.

Третий способ уведомления предусмотрен в части второй комментируе-

мой статьи, согласно которого уведомление о проведении собрания осуществляется путем публикации сведений в официальном издании в порядке, определяемом Кабинетом Министров Республики Узбекистан. Постановлением Кабинета Министров РУз от 11 июня 2009 года № 160 «О мерах по упорядочению опубликования сведений, предусмотренных Законом Республики Узбекистан «О банкротстве» (с изменениями от 13 сентября 2010 года) в качестве официального издания определены газеты «Биржа» и «Солик инфо» (далее – официальное издание).

При этом следует иметь в виду, что уведомление о проведении собрания осуществляется путем публикации сведений в официальном издании только лишь при невозможности выявить сведения, необходимые для личного уведомления кредитора или иного лица, имеющего право на участие в собрании кредиторов, либо при наличии других обстоятельств, делающих невозможным личное уведомление указанных лиц.

Часть третья комментируемой статьи предусматривает обязательные требования к содержанию сообщения о проведении собрания кредиторов.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведены образцы:

– *уведомления о проведении собрания кредиторов (см: стр. 452);*

– *письма судебного управляющего в официальное издание о публикации сообщения о проведении собрания кредиторов (см:стр. 453)*

Статья 12. Порядок созыва собрания кредиторов

Собрание кредиторов созывается по инициативе судебного управляющего, требованию комитета кредиторов, кредиторов, требования которых по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам составляют не менее одной трети от общей суммы требований по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, внесенным в реестр требований кредиторов, либо по инициативе одной трети от общего числа кредиторов.

В требовании о проведении собрания кредиторов должны быть сформулированы вопросы, подлежащие внесению в повестку дня собрания кредиторов.

Судебный управляющий не вправе вносить изменения в формулировку вопросов повестки дня собрания кредиторов, созываемого по требованию комитета кредиторов либо кредиторов, указанных в части первой настоящей статьи.

Собрание кредиторов по требованию комитета кредиторов либо кредиторов, указанных в части первой настоящей статьи, созывается судебным управляющим в срок не позднее тридцати дней с момента обращения с соответствующим заявлением к судебному управляющему.

Собрание кредиторов проводится по месту нахождения (местожительства) должника, если иное не установлено собранием кредиторов или комитетом кредиторов. При невозможности проведения первого собрания кредиторов по месту нахождения (местожительства) должника место

проведения первого собрания кредиторов определяется судебным управляющим.

Комментируемая статья определяет порядок созыва собрания кредиторов.

Инициировать проведение собрания кредиторов могут субъекты, названные в части первой данной статьи, а именно:

а) судебный управляющий;

б) комитет кредиторов;

в) кредиторы, требования которых по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам составляют не менее одной трети от общей суммы требований по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, внесенным в реестр требований кредиторов;

г) кредиторы, составляющие одну треть от общего числа кредиторов, включенных в реестр;

Таким образом, не все лица, имеющие право участвовать в собрании кредиторов согласно статье 10 Закона, вправе требовать его созыва.

Все вышеуказанные субъекты (кроме самого судебного управляющего осуществляют свое право инициирования проведения собрания кредиторов путем обращения к судебному управляющему. В процессуальном порядке «инициирование» или «требование» не отличаются друг от друга и не влекут никаких последствий.

При предъявлении к судебному управляющему требования о проведении собрания комитет кредиторов или кредиторы, имеющие право требовать проведения собрания, должны сформулировать вопросы, подлежащие внесению на рассмотрение собрания кредиторов. В случае, если в требовании подлежащие включению в повестку дня собрания кредиторов вопросы не сформулированы, судебный управляющий имеет право отказать в созыве собрания кредиторов. При этом в письме об отказе в созыве собрания кредиторов судебный управляющий должен указать, что причиной отказа является нарушение требований части второй статьи 12 Закона.

Закон запрещает судебному управляющему вносить изменения в формулировку вопросов повестки дня собрания кредиторов, созываемого по требованию комитета кредиторов либо кредиторов, указанных в части первой данной статьи. Однако Закон не запрещает дополнить повестку дня собрания кредиторов вопросом, требующим обсуждения либо согласования с собранием кредиторов.

В соответствии с частью четвертой комментируемой статьи, получив требование о созыве собрания, судебный управляющий в течение тридцати дней после получения обращения (заявления) обязан созвать собрание.

Часть пятая комментируемой статьи определяет, что собрание кредиторов проводится по месту нахождения (в отношении индивидуальных предпринимателей – местожительства) должника, если иное не установлено собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

В отношении первого собрания кредиторов законодательство устанавливает, что оно проводится по месту нахождения (местожительства) должника. В случае же, если проведение первого собрания кредиторов по месту нахождения (местожительства) должника невозможно по тем или иным причинам,

то место проведения первого собрания кредиторов определяется судебным управляющим.

В приложении к данной статье в разделе 2 настоящего Пособия приведены образцы:

– требования комитета кредиторов о созыве собрания кредиторов(см: стр. 321);

– требования кредитора о созыве собрания кредиторов(см: стр. 322).

Статья 13. Порядок принятия решений собранием кредиторов

Решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством от числа голосов кредиторов, присутствующих на собрании.

Каждый кредитор имеет число голосов пропорционально его доле в общей кредиторской задолженности на дату проведения собрания кредиторов.

Собрание кредиторов принимает большинством голосов от числа голосов всех кредиторов следующие решения:

о заключении мирового соглашения;

об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации или внешнего управления и продлении их срока;

об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства;

об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о назначении, замене либо освобождении судебного управляющего.

В случае если на собрании кредиторов не представлено необходимое число голосов кредиторов для принятия решений, предусмотренных частью третьей настоящей статьи, созывается повторное собрание кредиторов, которое правомочно принимать такие решения большинством голосов от числа кредиторов, присутствующих на собрании, при условии, что о дате, времени и месте проведения собрания кредиторов кредиторы были уведомлены надлежащим образом.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обжаловать в хозяйственный суд решение собрания кредиторов.

Комментируемая статья определяет порядок принятия собранием кредиторов своих решений и определения количества голосов каждого кредитора, перечень видов решений, принимаемых собранием кредиторов при наличии большинства голосов, возможность проведения повторного собрания кредиторов и обжалования решения собрания в случае несогласия с ним.

Часть первая комментируемой статьи устанавливает общий порядок голосования на собрании кредиторов, согласно которого принятие решений осуществляется большинством голосов кредиторов, которые принимают участие в собрании.

Кворум в отношении собрания кредиторов, как было отмечено ранее, предусмотрен частью седьмой статьи 10 Закона. Общим порядком голосования принимаются все решения, за исключением наиболее важных, о которых прямо указано в Законе. Исключением общего порядка голосования является порядок (квалифицированный), установленный частью третьей комментируемой статьи.

Следует, также иметь в виду, что при решении некоторых вопросов в Законе установлен определенный порядок голосования. Так, при решении вопроса о производстве замещения активов должника (часть вторая статьи 115 и часть первая статьи 137 Закона) требуется, чтобы за принятие данного вопроса проголосовали все кредиторы, включенные в реестр требований кредиторов. Для одобрения плана ликвидации предприятия – банкрота требуется согласие кредиторов, представляющих не менее двух третей суммы требований (часть вторая статьи 129 Закона).

В соответствии с частью второй комментируемой статьи количество голосов, которыми обладают на собрании кредиторы пропорционально их доле в общей кредиторской задолженности на дату проведения собрания кредиторов.

Часть третья комментируемой статьи определяет перечень вопросов, по которым решение принимается собранием кредиторов большинством голосов от числа голосов всех кредиторов.

Часть четвертая комментируемой статьи предусматривает, что если на собрании кредиторов, созванном для принятия решений, предусмотренных частью третей статьи 13 Закона, не представлено необходимое количество голосов, то созывается повторное собрание кредиторов, которое правомочно принимать такие решения большинством голосов от числа кредиторов, присутствующих на собрании, при условии, что о дате, времени и месте проведения собрания кредиторов кредиторы были уведомлены надлежащим образом.

В соответствии с частью пятой комментируемой статьи лица, участвующие в деле о банкротстве (указаны в статье 36 Закона), вправе обжаловать в хозяйственный суд решение собрания кредиторов, в том числе кредиторы, независимо от суммы их требований. Однако, Закон не устанавливает срок, в течение которого лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться в суд с требованием о признании решения собрания кредиторов недействительным. Однако представляется, что такой срок должен быть ограничен в зависимости от процедуры. Как разъяснил своим постановлением Пленум ВХС № 142 от 27 января 2006 года (п.21), определение суда по результатам рассмотрения жалобы на решение собрания кредиторов может быть обжаловано, но в сокращенные сроки согласно статье 60 Закона.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– жалобы кредитора на решение собрания кредиторов (см: стр. 323);

– определения суда об удовлетворении заявления кредитора об обжаловании решения собрания кредиторов(см: стр. 564);

– определения суда об отказе в удовлетворении заявления кредитора об обжаловании решения собрания кредиторов (см: стр. 568).

Статья 14. Реестр требований кредиторов

Реестр требований кредиторов ведет судебный управляющий.

Учет требований кредиторов в реестре ведется в национальной валюте Республики Узбекистан. Требования кредиторов, выраженные в иностранной валюте, учитываются в реестре требований кредиторов в порядке, установленном законодательством. В реестре требований кредиторов указываются сведения о каждом кредиторе, установленном размере его требований по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, очередности удовлетворения каждого из его требований.

При заявлении требований кредитор обязан указать сведения о себе, в том числе полное фирменное наименование, местонахождение (почтовый адрес), паспортные данные (для физического лица), а также банковские реквизиты (при их наличии).

Лицо, требования которого внесены в реестр требований кредиторов, обязано в недельный срок информировать судебного управляющего об изменении своих данных, а также об изменении размера и состава своих требований к должнику, в том числе с уступкой требований третьим лицам. В случае непредоставления таких сведений или несвоевременного их предоставления судебный управляющий и должник не несут ответственности за причиненные в связи с этим убытки.

Кредиторам должна быть обеспечена возможность ознакомления с реестром требований. Судебный управляющий обязан по требованию кредитора или его представителя в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования направить данному кредитору или его представителю выписку из реестра требований кредиторов о размере, составе и очередности удовлетворения его требований. Расходы на подготовку и направление такой выписки возлагаются на кредитора.

Разногласия, возникающие при составлении реестра требований кредиторов, рассматриваются хозяйственным судом.

Комментируемая статья регламентирует вопросы, связанные с составлением и ведением реестра требований кредиторов.

Реестр требований кредиторов – один из основных документов, характерных для процесса банкротства. Кредиторы, включенные в реестр, получают статус участвующих в деле лиц (часть первая статьи 36 Закона) и могут получить удовлетворение своих требований в порядке очередности, указанной в реестре.

Реестр требований кредиторов ведет исключительно судебный управляющий. Следует иметь в виду, что каждый последующий судебный управляющий принимает тот реестр, который составлен при предшествующей процедуре банкротства, и вносит в него соответствующие изменения в зависимости от обстоятельств. В случае обнаружения в дальнейшем судебным управляющим ошибок или неточностей в реестре требований кредиторов, им вносятся исправления в реестр, о чем извещается кредитор, в отношении требований которого произведены исправления (часть первая статьи 14 Закона). В этом случае данный кредитор вправе в соответствии со статьей 59

Закона обратиться в хозяйственный суд для разрешения разногласий, возникших между ним и судебным управляющим.

Часть вторая комментируемой статьи определяет порядок ведения реестра и его содержание.

Прежде всего, необходимо отметить, что реестр ведется в национальной валюте Республики Узбекистан, то есть в сумах. При наличии у должника задолженности в иностранной валюте для проведения первого собрания кредиторов размер требований кредиторов, включаемых в реестр требований кредиторов, определяется в соответствии с официальным курсом, установленным на дату принятия хозяйственным судом заявления о признании должника банкротом, а в последующих процедурах – по официальному курсу на дату введения соответствующей процедуры банкротства.

В реестре указывается информация о каждом кредиторе, установленный размер его требований к должнику, очередность их удовлетворения согласно статье 133, частям второй – седьмой статьи 134 Закона.

В реестр требований кредиторов, как указано в постановлении Пленума ВХС № 142 от 27 января 2006 года (п.19), включаются кредиторы, обязательства должника перед которыми возникли до принятия хозяйственным судом заявления о признании должника банкротом, и срок исполнения которых наступил до введения соответствующей процедуры банкротства. Те же требования кредиторов, которые возникли после принятия судом заявления о признании должника банкротом или срок исполнения по которым наступил после введения процедуры банкротства, считаются текущими и не включаются в реестр требований кредиторов. Следует также иметь в виду, что в ликвидационном производстве, как правило, в реестр включаются все кредиторы независимо от того, в какой очередности будут погашаться их требования (имеются в виду и внеочередные, возникшие до открытия ликвидационного производства). Это необходимо для того, чтобы как судебный управляющий, так и кредиторы могли знать общий объем всех обязательств должника. Из перечисленных в части первой статьи 134 Закона требований объем расходов, связанных с ликвидационным производством, текущих коммунальных и эксплуатационных платежей и т.д. на момент составления реестра еще не известен и по этой причине может быть внесен в него не в полном объеме.

Для того, чтобы информацию о кредиторе можно было включить в реестр, кредитор, заявляя свои требования, должен указать сведения о себе (фамилию, имя, отчество, паспортные данные – для физических лиц; наименование, место нахождения – для юридических лиц), а также (при наличии) банковские реквизиты.

Об изменении сведений, перечисленных в части третьей комментируемой статьи, а также об изменении размера и состава своих требований к должнику, в том числе с уступкой требований третьим лицам, кредитор, требования которого внесены в реестр требований кредиторов, обязан информировать судебного управляющего.

Если информация о кредиторе и его банковских реквизитах своевременно не представлена (то же касается, очевидно, и информации об изменении этих

данных), то риск вызванных этим убытков лежит на кредиторе – судебный управляющий и должник никакой ответственности за причиненные в связи с этим убытки не несут.

Представляется, что информация, содержащаяся в реестре, по своей сути не является конфиденциальной; соответственно, ее открытость и доступность, в частности, для кредиторов, будет иметь только позитивное значение.

Часть пятая комментируемой статьи устанавливает, что информация из реестра в любое время доступна только кредитору (либо его уполномоченному представителю) вне зависимости от размера его требования от общей суммы кредиторской задолженности, отраженной в реестре, – такому субъекту судебный управляющий обязан в течение пяти дней с момента получения требования направить выписку из реестра требований кредиторов, при этом на кредитора возлагаются расходы, связанные с подготовкой и направлением выписки из реестра (в случае отказа кредитор вправе обжаловать действия судебного управляющего по части второй статьи 59 Закона).

Разногласия, возникающие между кредитором, должником и судебным управляющим при составлении реестра требований кредиторов, касающиеся очередности, состава и размера денежных обязательств или обязательных платежей, рассматриваются хозяйственным судом в порядке, предусмотренном статьей 59 Закона.

В приложении к данной статье в разделе 2 настоящего Пособия приведены образцы:

– *требования кредитора (см: стр. 324);*

– *информации кредитора об изменении своих данных (см: стр. 325);*

– *требования кредитора о предоставлении выписки из реестра требований кредиторов (см: стр. 326).*

Статья 15. Комитет кредиторов

Комитет кредиторов представляет интересы кредиторов и осуществляет контроль за действиями судебных управляющих.

В состав комитета кредиторов включаются представители кредиторов в количестве, определяемом собранием кредиторов.

Если число кредиторов менее двадцати, решением собрания кредиторов может быть предусмотрено возложение функций комитета кредиторов на собрание кредиторов.

Для осуществления возложенных на него функций комитет кредиторов вправе:

требовать от судебного управляющего предоставления информации о финансовом состоянии должника и ходе процедуры банкротства;

обжаловать в хозяйственный суд действия (бездействие) судебного управляющего;

избрать своего представителя для участия в деле о банкротстве;

осуществлять иные действия, предусмотренные настоящим Законом и планом судебной санации или внешнего управления.

Комитет кредиторов вправе принимать решения:

о созыве собрания кредиторов;

о рекомендации собранию кредиторов обратиться с ходатайством в хозяйственный суд о назначении, замене и освобождении судебного управляющего;

об утверждении или отказе в утверждении крупных сделок должника и сделок должника, в совершении которых имеется заинтересованность.

При решении вопросов на заседании комитета кредиторов каждый член комитета кредиторов обладает одним голосом. Передача права голоса членом комитета кредиторов иному лицу не допускается.

Решения комитета кредиторов принимаются большинством голосов от общего числа членов комитета кредиторов.

В заседаниях комитета кредиторов могут принимать участие с правом совещательного голоса представитель работников должника, судебный управляющий, представитель учредителей (участников) или собственника имущества должника.

Комментируемая статья определяет статус и полномочия комитета кредиторов.

Комитет кредиторов – особый орган кредиторов, который может быть назван субъектом права о банкротстве (не являясь при этом субъектом гражданского права). Часть первая комментируемой статьи определяет две основные функции комитета кредиторов: во-первых, он представляет интересы кредиторов, во-вторых, осуществляет контроль за действиями судебных управляющих.

Решение об образовании комитета кредиторов принимается собранием кредиторов в состав которого включаются представители кредиторов в количестве, определяемом собранием кредиторов.

В соответствии с частью третьей комментируемой статьи комитет кредиторов образуется общим собранием кредиторов в том случае, если число кредиторов двадцать и более. Однако это не означает, что избрание комитета кредиторов при наличии такого количества кредиторов обязательно. В каждом конкретном случае собрание кредиторов принимает решение – образовать комитет кредиторов или нет. В случае, если числе кредиторов менее двадцати и собранием кредиторов не принято решение об образовании комитета кредиторов, то функции комитета кредиторов может исполнять собрание кредиторов, о чем принимается решение на собрании кредиторов.

В соответствии с частью четвертой комментируемой статьи в целях осуществления контроля за действиями судебных управляющих, комитет кредиторов:

может периодически требовать от судебного управляющего предоставления сведений о финансовом состоянии предприятия – должника, предпринимаемых им действиях;

имеет право подавать в хозяйственный суд жалобы на неправомерные действия судебного управляющего (при их наличии).

С целью же представления интересов кредиторов в деле о банкротстве ко-

митет кредиторов вправе избирать из числа своих членов представителя для участия в судебных процессах (часть вторая статьи 36 Закона). Комитет кредиторов может также осуществлять и иные действия предусмотренные, например, планом судебной санации или внешнего управления.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведены образцы:

– требования комитета кредиторов о предоставлении судебным управляющим информации о финансовом состоянии должника и ходе процедуры банкротства (см. стр. 454);

– решения комитета кредиторов о даче согласия на совершение крупных сделок (см: стр. 455).

Статья 16. Избрание комитета кредиторов

Члены комитета кредиторов избираются собранием кредиторов на период осуществления судебной санации, внешнего управления и ликвидационного производства. По решению собрания кредиторов полномочия всех членов комитета кредиторов могут быть прекращены досрочно. Такое решение может быть принято только в отношении всех членов комитета кредиторов одновременно.

Избранными в состав комитета кредиторов считаются кандидаты, набравшие наибольшее количество голосов.

Члены комитета кредиторов могут из своего состава избирать председателя комитета кредиторов.

Если в комитете кредиторов более пяти членов, то председатель комитета кредиторов избирается в обязательном порядке.

Данная статья регулирует порядок избрания членов и председателя комитета кредиторов, досрочного прекращения их полномочий.

Статья 17. Заинтересованные лица

Заинтересованными лицами в отношении должника – юридического лица признаются:

юридическое лицо, которое является головным или зависимым по отношению к должнику в соответствии с законодательством;

руководитель должника, а также лица, входящие в состав наблюдательного совета, коллегиального исполнительного органа, главный бухгалтер (бухгалтер), в том числе и в случаях прекращения с ними трудового договора в течение одного года до момента возбуждения дела о банкротстве;

учредители (участники) юридического лица.

Под заинтересованным лицом в отношении должника – индивидуального предпринимателя в настоящем Законе понимаются его супруга (супруг), родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья

и их родственники по нисходящей линии, родители, сестры и братья супруги (супруга).

Заинтересованные лица в отношении судебных управляющих, кредиторов определяются в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи.

Комментируемая статья определяет субъектов, которые считаются заинтересованными лицами в отношении должника и судебных управляющих. Законодательство о банкротстве определяет круг заинтересованных лиц для того, что сделки с ними влекут соблюдение особых требований (например, часть пятая статьи 15, часть пятая статьи 79, части вторая и четвертая статьи 101, часть вторая статьи 103, часть третья статьи 146 Закона), они не могут быть назначены судебным управляющим (часть вторая статья 18 Закона), заинтересованные лица в отношении должника или судебного управляющего не могут выступать в качестве организатора торгов (часть десятая статьи 110, часть шестая статьи 135 Закона).

Статья 18. Судебные управляющие

Судебными управляющими могут быть назначены лица, имеющие высшее образование, стаж работы не менее двух лет, а также прошедшие аттестацию в государственном органе по делам о банкротстве.

Судебными управляющими не могут быть назначены:

заинтересованные лица в отношении должника или кредиторов;

лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость;

индивидуальные предприниматели, в отношении которых введена процедура банкротства;

лица, ранее в ходе исполнения обязанностей судебного управляющего причинившие убытки должнику, кредиторам и не возместившие указанные убытки;

лица, в отношении которых имеются ограничения на осуществление деятельности по управлению делами и (или) имуществом других лиц (дисквалифицированные лица).

Хозяйственный суд вправе отказать в назначении предложенного кандидата или освободить судебного управляющего от исполнения его обязанностей по основаниям, указанным в части второй настоящей статьи, при наличии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Судебный управляющий в течение десяти дней с даты его назначения хозяйственным судом должен застраховать свою ответственность на случай причинения вреда лицам, участвующим в деле о банкротстве, в порядке, определяемом законодательством.

Требования, указанные в части четвертой настоящей статьи, не распространяются на судебных управляющих, осуществляющих упрощенную процедуру банкротства.

Собрание кредиторов вправе потребовать от судебного управляющего заключить договор страхования имущества должника.

Комментируемая статья определяет круг лиц, которые могут быть назначены судебными управляющими, основания для отказа в их назначении, обязанность страхования судебным управляющим своей ответственности и имущества должника.

Судебный управляющий действует во всех процедурах банкротства в виде временного, санирующего, внешнего и ликвидационного управляющего. Для назначения любым судебным управляющим кандидат должен отвечать определенным требованиям, которые условно можно классифицировать как позитивные (должны присутствовать) и негативные (должны отсутствовать).

Позитивные требования определены в части первой комментируемой статьи, а также в пункте 11 постановления Пленума ВХС от 27.01.2006 г. № 142 и в пункте 7 Положения об аттестации судебных управляющих, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 23 марта 2004 года № 138.

В части второй комментируемой статьи перечислены негативные признаки, при наличии которых лицо не может быть назначено в качестве судебного управляющего.

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведены образцы:

– *определения суда об отказе в назначении предложенного кандидата судебного управляющего (см: стр. 571);*

– *определения суда об освобождении судебного управляющего от исполнения его обязанностей(см: стр. 573).*

Статья 19. Права и обязанности судебного управляющего

Судебный управляющий вправе: созывать собрание кредиторов;

требовать созыва комитета кредиторов в случаях, предусмотренных настоящим Законом;

обращаться с исковыми и другими заявлениями в хозяйственный суд без предварительной оплаты государственной пошлины;

получать вознаграждение в соответствии со статьей 22 настоящего Закона;

привлекать для обеспечения осуществления своих полномочий на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено соглашением с кредиторами;

подать в хозяйственный суд заявление о досрочном прекращении исполнения своих обязанностей.

Судебный управляющий может иметь и иные права в соответствии с законодательством.

Судебный управляющий обязан:

принимать меры по защите имущества должника;

вести реестр требований кредиторов;

анализировать финансовое состояние должника;

исполнять обязанности, определенные хозяйственным судом;

возмещать убытки должнику, кредиторам и третьим лицам в случае причинения им ущерба при неисполнении или ненадлежащем исполнении возложенных на него обязанностей.

Судебный управляющий может нести и иные обязанности в соответствии с законодательством.

При проведении процедуры банкротства судебный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов.

В комментируемой статье определены права и обязанности судебного управляющего, при этом закреплены и своего рода этические принципы, поскольку отражено, что он должен действовать добросовестно и разумно.

Судебный управляющий вправе действовать самостоятельно, наряду с руководителем, как от собственного имени, так и от имени должника, при этом в ряде случаев, когда он действует от собственного имени, права и обязанности возникают у должника. Судебный управляющий действует в интересах как должника, так и кредиторов (часть пятая комментируемой статьи).

Из этого следует, что судебный управляющий является особым субъектом права, имеющим особый статус, определяемый необходимостью осуществлять мероприятия при процедурах банкротства. Этим определяется комплекс прав и обязанностей судебного управляющего.

В части первой комментируемой статьи перечислены права судебного управляющего, которые он может осуществлять при проведении процедур банкротства.

Кроме перечисленных в части первой комментируемой статьи прав судебный управляющий может иметь и другие права, предоставленные ему законодательством. Так, в каждой процедуре банкротства предусмотрен отдельный объем прав, которыми может пользоваться судебный управляющий (в статьях 66, 81, 97, 128 Закона предусмотрен дополнительный объем прав судебного управляющего в процедурах наблюдения, судебной санации, внешнего управления и ликвидационного производства).

Часть третья комментируемой статьи содержит перечень обязанностей судебного управляющего, которые он должен выполнять при осуществлении процедур банкротства.

Кроме обязанностей, установленных частью третьей комментируемой статьи, судебный управляющий может иметь и иные обязанности. В частности, согласно части третьей статьи 52 Закона он должен направить сведения, подлежащие опубликованию по делу о банкротстве, в специально установленный орган печати для освещения в средствах массовой информации, организовывать и проводить собрания кредиторов, обеспечивать составление протокола (часть

шестая статьи 10 Закона), исполнять обязанности судебного управляющего, предусмотренные в статьях 67, 82, 128 Закона.

При исполнении своих обязанностей судебный управляющий руководствуется положениями Закона, а также нормами Положения о судебных управляющих (приложение №1 к постановлению Кабинета Министров РУз от 23.03.2004 г. № 138).

Судебный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов, поскольку судебный управляющий назначается хозяйственным судом для проведения той или иной процедуры банкротства, которая вводится в целях защиты прав как кредиторов, так и должника.

В приложении к данной статье приведен образец требования судебного управляющего о созыве комитета кредиторов (см: стр. 457).

Статья 20. Профессиональные объединения судебных управляющих

Профессиональные объединения судебных управляющих представляют собой негосударственные некоммерческие организации, объединяющие на добровольных началах судебных управляющих.

Профессиональные объединения судебных управляющих призваны содействовать развитию и поддержанию профессионального уровня судебных управляющих, защите их интересов.

Профессиональные объединения судебных управляющих:

разрабатывают и вносят в государственный орган по делам о банкротстве на утверждение программы подготовки судебных управляющих;

организуют обучение и повышение профессионального уровня своих членов;

анализируют деятельность судебных управляющих – членов профессионального объединения.

Профессиональные объединения судебных управляющих могут осуществлять и иные полномочия в соответствии с законодательством.

Комментируемая статья раскрывает понятие «профессиональные объединения судебных управляющих», а также регламентирует цели их создания и их задачи.

Профессиональные объединения судебных управляющих являются негосударственными некоммерческими организациями, не преследуют извлечение дохода (прибыли) в качестве основной цели своей деятельности и не распределяют полученные доходы (прибыль) между ее участниками (членами). Профессиональные объединения судебных управляющих создаются и функционируют в соответствии с Законом Республики Узбекистан «О негосударственных некоммерческих организациях» и иными актами законодательства.

Успех деятельности судебных управляющих зависит главным образом от их профессионального уровня. Вместе с тем, судебные управляющие также,

нуждаются и в правовой защите своих интересов. В целях решения подобных проблем Законом предусматривается создание профессиональных объединений судебных управляющих, которые в соответствии с частью второй комментируемой статьи призваны содействовать развитию и поддержанию профессионального уровня судебных управляющих, защите их интересов.

Статья 21. Ответственность судебного управляющего

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на судебного управляющего в соответствии с настоящим Законом, повлекшее убытки должнику или кредиторам, может служить основанием для освобождения судебного управляющего от исполнения своих обязанностей.

Должник, кредиторы вправе потребовать от судебного управляющего возмещения убытков, причиненных его действиями (бездействием).

В комментируемой статье приводятся два последствия неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязанностей судебным управляющим, повлекшие убытки должнику или кредиторам:

– освобождение судебного управляющего от исполнения своих обязанностей;

– возмещение убытков.

В соответствии с положениями Закона судебный управляющий может быть освобожден и по другим основаниям, например, по его заявлению, на основании решения государственного органа по делам о банкротстве (статья 96 Закона). Комментируемая статья предусматривает освобождение судебного управляющего как ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение предусмотренных частями третьей и четвертой статьи 19 Закона и других обязанностей, повлекших причинение убытков должнику или кредиторам.

С ходатайством об освобождении судебного управляющего может обратиться в суд собрание кредиторов и (или) государственный орган по делам о банкротстве.

По результатам рассмотрения заявления хозяйственный суд выносит определение, которое может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона.

Статья 22. Вознаграждение судебного управляющего

Размер и порядок выплаты вознаграждения судебному управляющему за осуществление им своих функций устанавливается собранием кредиторов, утверждается хозяйственным судом и выплачивается за счет имущества должника, если иное не предусмотрено соглашением с кредиторами.

Решением собрания кредиторов судебному управляющему может быть установлено дополнительное вознаграждение, выплачиваемое по результатам его деятельности.

В комментируемой статье предусмотрено определение размера и порядок выплаты вознаграждения судебному управляющему, на которое он имеет право в соответствии с частью первой статьи 19 Закона (общие положения), статьей 65 Закона (по временному управляющему) и частью второй статьи 97 Закона (по внешнему управляющему).

По общему правилу данной части комментируемой статьи вознаграждение судебному управляющему выплачивается за счет имущества должника. При этом установление размера и порядка выплаты вознаграждения судебному управляющему относится к компетенции собрания кредиторов, а утверждение относится к компетенции хозяйственного суда.

Размер вознаграждения может зависеть от объема подлежащих выполнению работ судебным управляющим, а также от стоимости имущества должника. В своем постановлении (п.15) Пленум ВХС от 27 января 2006 года № 142 разъяснил, что при определении размера вознаграждения судебного управляющего должны быть учтены стоимость имущества должника, объем подлежащих выполнению им работ. При этом размер вознаграждения судебного управляющего не может быть менее размера заработной платы бывшего руководителя должника.

Исключением из этого правила являются ситуации, когда соглашением с кредиторами предусмотрен иной источник финансирования, и тогда положение части первой данной статьи не применяется. В таком же порядке кредиторами решается вопрос о выплате вознаграждения судебному управляющему в случае отсутствия имущества у должника. Если кредиторами не будет достигнуто соглашение по данному вопросу, расходы по выплате вознаграждения по аналогии с частью шестой статьи 52 Закона следует отнести на кредитора, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом.

При упрощенной процедуре рассмотрения дела о банкротстве, как правило, судебный управляющий назначается из числа работников государственной налоговой службы, имеющих аттестат судебного управляющего 4 категории, и в связи с этим вознаграждение им не устанавливается.

В части второй комментируемой статьи предусматривается возможность установления судебному управляющему дополнительного вознаграждения, выплачиваемого по результатам его деятельности на основании решения собрания кредиторов (п.15 постановления Пленума ВХС №142 от 27.01.2006 г.).

При этом установление дополнительного вознаграждения судебному управляющему за счет имущества должника не противоречит Закону и утверждения его хозяйственным судом не требуется в отличие от основного вознаграждения (часть первая комментируемой статьи).

Дополнительное вознаграждение также, выплачиваются за счет имущества должника, если иное не предусмотрено соглашением с кредиторами.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– протокола собрания кредиторов об установлении судебному управляющему дополнительного вознаграждения (см: стр. 458);

– определения суда об утверждении вознаграждения судебному управляющему(см: стр. 576).

Статья 23. Государственное регулирование в сфере банкротства

Государственное регулирование в сфере банкротства осуществляют Кабинет Министров Республики Узбекистан и государственный орган по делам о банкротстве.

Решения государственного органа по делам о банкротстве, принятые в пределах его полномочий, являются обязательными для министерств, государственных комитетов, ведомств, других органов государственного управления, юридических и физических лиц.

Комментируемая статья определяет, что регулирование в сфере о банкротстве осуществляет Кабинет Министров Республики Узбекистан и государственный орган по делам о банкротстве, а также устанавливает, что решения органа по банкротству являются обязательными для исполнения.

Кабинет Министров Республики Узбекистан осуществляет регулирование в пределах своих полномочий, установленных законодательством Республики Узбекистан. В статье 24 Закона приводится перечень полномочий Кабинета Министров Республики Узбекистан.

Наряду с Кабинетом Министров Республики Узбекистан государственное регулирование в сфере о банкротстве осуществляет и государственный орган по делам о банкротстве. В соответствии с Положением о Государственном комитете Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции (приложение № 1 к постановлению КМ РУз от 02.06.2010 г. № 105) одним из основных задач Госкомдемонополизации является проведение глубокого анализа финансово-экономического состояния и конкурентоспособности экономически несостоятельных предприятий, осуществление функций по реструктуризации и банкротству хозяйствующих субъектов, представление интересов государства при рассмотрении вопросов реструктуризации, санации и банкротства.

Статья 24. Полномочия Кабинета Министров Республики Узбекистан в сфере банкротства

Кабинет Министров Республики Узбекистан:

утверждает единый порядок представления требований Республики Узбекистан как кредитора в процедурах банкротства по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам;

утверждает порядок аттестации, квалификационные и профессиональные требования к лицам, осуществляющим деятельность в качестве судебных управляющих, и порядок ведения единого реестра судебных управляющих;

утверждает порядок деятельности судебных управляющих;

определяет порядок формирования и использования средств фонда санации;

устанавливает порядок реализации имущества предприятий-банкротов, в уставном фонде которых имеется доля государства;

осуществляет иные полномочия в соответствии с законодательством.

Комментируемая статья определяет компетенцию Правительства Республики Узбекистан в сфере банкротства.

В пределах своих полномочий, 23 марта 2004 года Кабинетом Министров Республики Узбекистан было принято постановление № 138 «О мерах по организации деятельности судебных управляющих экономически несостоятельными предприятиями». Данным постановлением были утверждены Положение об аттестации судебных управляющих, которым был определен порядок аттестации судебных управляющих, и Положение о судебных управляющих, которым был определен порядок деятельности судебных управляющих.

Также в пределах своей компетенции Кабинетом Министров Республики Узбекистан 18 апреля 2003 года принято постановление № 188, которым утверждено Положение о порядке оценки и реализации имущества реструктуризируемых предприятий, а также предприятий, в отношении которых применены процедуры банкротства.

Приведенный в комментируемой статье перечень полномочий не является исчерпывающим. Кабинет Министров Республики Узбекистан вправе осуществлять и иные полномочия в соответствии с законодательством.

Статья 25. Полномочия государственного органа по делам о банкротстве

Государственный орган по делам о банкротстве:

ведет мониторинг финансового состояния предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства, с целью выявления неплатежеспособных, убыточных и экономически несостоятельных предприятий;

обращается в хозяйственный суд с заявлением о возбуждении дела о банкротстве предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства и (или) задолженность перед Республикой Узбекистан по денежным обязательствам;

проводит аттестацию судебных управляющих и ведет единый реестр судебных управляющих;

согласовывает планы досудебной санации, судебной санации и внешнего управления предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства;

осуществляет контроль за ходом досудебной санации с предоставленной государственной поддержкой, а также за ходом процедур банкротства предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства;

осуществляет контроль за деятельностью судебных управляющих в соответствии с законодательством, обращается с заявлением в хозяйственный суд об освобождении судебного управляющего от исполнения обязанностей при выявлении в его деятельности систематического или однократного грубого нарушения законодательства;

налагает штрафы на руководителей или на других должностных лиц предприятий, по которым ведется мониторинг финансового состояния, за непредоставление либо несвоевременное предоставление материалов о финансово-хозяйственной деятельности этих предприятий;

осуществляет иные полномочия в соответствии с законодательством.

Положение о государственном органе по делам о банкротстве утверждается Кабинетом Министров Республики Узбекистан.

В комментируемой статье определяются полномочия государственного органа по делам о банкротстве в области банкротства

Кроме упомянутых в комментируемой статье прав, статья 36 Закона предусматривает право государственного органа по делам о банкротстве выступать в качестве лица, участвующего в деле о банкротстве (возможно как при подаче заявления, так и при наличии в уставном фонде должника доли государственной собственности); право участия в собрании кредиторов с совещательным голосом (часть третья статьи 10 Закона); право выдвижения кандидатуры временного, санирующего, внешнего и ликвидационного управляющего (часть первая статьи 65, часть вторая статьи 73, часть вторая стати 94 и статья 126 Закона) независимо от наличия доли государства в уставном фонде должника; а также право на подачу заявления о введении судебной санации (часть третья статьи 75 Закона) и внешнего управления (часть первая статьи 91 Закона) в отношении предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства. Кроме того, пункт 35 Положения об аттестационной комиссии судебных управляющих предусматривает право государственного органа по делам о банкротстве подавать заявления об освобождении судебного управляющего и в иных случаях, кроме случаев систематического или однократного грубого нарушения законодательства. Ктаким случаям можно отнести неисполнение решения (указания) Госкомдемонополизации в течение срока, установленного для устранения выявленного нарушения, а также неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на судебного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, в результате которого должнику или кредиторам причинены убытки.

При осуществлении своих полномочий государственный орган по делам о банкротстве руководствуется утвержденным Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 2 июня 2010 года №105 Положением о Государственном комитете Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции.

В приложении к данной статье в разделе 2 настоящего Пособия приведен образец заявления государственного органа по делам о банкротстве об освобождении судебного управляющего от исполнения обязанностей (см: стр.328).

Статья 26. Полномочия территориальных управлений государственного органа по делам о банкротстве по Республике Каракалпакстан, областям и городу Ташкенту

Территориальные управления государственного органа по делам о банкротстве по Республике Каракалпакстан, областям и городу Ташкенту:

осуществляют формирование электронной базы данных финансового состояния предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государ-

ства, с целью выявления неплатежеспособных, убыточных и экономически несостоятельных предприятий;

обращаются в хозяйственный суд по указанию государственного органа по делам о банкротстве с заявлением о возбуждении дела о банкротстве предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства и (или) задолженность перед Республикой Узбекистан по денежным обязательствам;

осуществляют контроль за ходом досудебной санации с предоставленной государственной поддержкой, а также за ходом процедур банкротства предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства, расположенных на соответствующей территории;

ведут мониторинг процессов банкротства предприятий на соответствующей территории;

осуществляют контроль за деятельностью судебных управляющих в соответствии с законодательством, обращаются с ходатайством в государственный орган по делам о банкротстве о необходимости освобождения в установленном порядке судебного управляющего от исполнения обязанностей;

имеют право представлять на рассмотрение хозяйственного суда кандидатуры судебных управляющих при осуществлении упрощенных процедур банкротства, а также при осуществлении ликвидационного производства предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства;

налагают штрафы на руководителей или на других должностных лиц за непредоставление либо несвоевременное предоставление материалов о финансово-хозяйственной деятельности предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства;

осуществляют иные полномочия в соответствии с законодательством.

В комментируемой статье определяются полномочия территориальных управлений государственного органа по делам о банкротстве. Полномочия государственного органа по делам о банкротстве и его территориальных органов почти идентичны, но имеют некоторые отличия.

Так, в отличие от государственного органа по делам о банкротстве, который имеет право обратиться в хозяйственный суд с заявлением о возбуждении дела о банкротстве предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства и (или) задолженность перед Республикой Узбекистан по денежным обязательствам, его территориальные управления самостоятельно не могут обратиться в хозяйственный суд с таким заявлением. С таким заявлением они вправе обратиться в суд лишь по указанию государственного органа по делам о банкротстве.

Также, государственный орган по делам о банкротстве вправе обратиться в суд с заявлением об освобождении судебного управляющего от исполнения обязанностей, в то время как его территориальные управления могут только обратиться в государственный орган по делам о банкротстве о необходимости освобождения судебного управляющего от исполнения обязанностей.

В то же время территориальные органы государственного органа по делам о банкротстве имеют право представлять на рассмотрение хозяйственного суда кандидатуры судебных управляющих при осуществлении упрощенных процедур банкротства, а также при осуществлении ликвидационного производства предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства, что в перечне полномочий государственного органа по делам о банкротстве, перечисленных в статье 25 Закона, отсутствует. Однако это не означает, что при представлении государственным органом по делам о банкротстве на рассмотрение хозяйственного суда кандидатуры судебных управляющих при осуществлении упрощенных процедур банкротства, а также при осуществлении ликвидационного производства предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства, суды не вправе рассматривать эти кандидатуры.

Полномочия территориального управления, закрепленные в комментируемой статье, не являются исчерпывающими. Законодательством могут быть предусмотрены и иные полномочия.

В приложении к данной статье в разделе 2 настоящего Пособия приведен образец ходатайства территориального государственного органа по делам о банкротстве в государственный орган по делам о банкротстве о необходимости освобождения судебного управляющего от исполнения обязанностей (см: стр. 329).

Статья 27. Обязанность по предоставлению сведений об экономической состоятельности предприятий

При обнаружении признаков банкротства органы государственной налоговой службы, органы государственной статистики обязаны предоставлять государственному органу по делам о банкротстве и его территориальным управлениям сведения о предприятии, в уставном фонде которого имеется доля государства, а также предоставлять иные сведения об экономической состоятельности предприятий по запросу государственного органа по делам о банкротстве.

Данная статья определяет круг государственных органов и их обязанность по предоставлению информации государственному органу по делам о банкротстве и его территориальным управлениям.

Статья 28. Процедуры банкротства

При рассмотрении дела о банкротстве должника – юридического лица применяются следующие процедуры:

наблюдение;

судебная санация;

мировое соглашение;

внешнее управление;

ликвидационное производство.

При рассмотрении дела о банкротстве должника – индивидуального предпринимателя применяются следующие процедуры:
мировое соглашение;
ликвидационное производство.

Комментируемая статья определяет процедуры банкротства и субъекты, к которым они применяются при рассмотрении в суде дела о банкротстве.

В части первой комментируемой статьи перечислены процедуры, которые могут быть применены в отношении должника – юридического лица: наблюдение, судебная санация, внешнее управление, ликвидационное производство, мировое соглашение. Применение каждой из этих процедур преследует свою цель и каждой из них посвящена отдельная глава (гл. 1V– VШ Закона).

Наблюдение – первая судебная процедура, которая вводится судом с даты возбуждения в отношении должника дела о банкротстве. Наблюдение вводится с целью обеспечения сохранности имущества и проведения анализа финансового состояния должника. Наблюдение действует до проведения первого судебного заседания и решения вопроса о дальнейшей судьбе предприятия-банкрота. Решение о выборе дальнейшей процедуры зависит от мнения собрания кредиторов. После данной судебной процедуры возможно введение таких процедур, как: судебная санация, внешнее управление, ликвидационное производство или мировое соглашение. По общему правилу срок наблюдения может длиться до двух месяцев (статья 49 Закона), но в исключительных случаях данный срок может быть продлен еще на два месяца. Наблюдение не применяется в упрощенных процедурах банкротства юридического лица (часть вторая статьи 186 и часть вторая статьи 189 Закона), поскольку отсутствует необходимость в выполнении мероприятий, предусмотренных Законом для процедуры наблюдения, и отсутствует выбор последующей процедуры, кроме ликвидационной. Наблюдение не применяется также и при банкротстве индивидуального предпринимателя (часть вторая статьи 28 Закона).

Судебная санация – процедура восстановительного типа, вводимая хозяйственным судом на основании решения собрания кредиторов, принятого в результате обращения к нему должника, учредителя (участника), собственника или третьего лица, с целью восстановления платежеспособности предприятия-должника и удовлетворения требований кредиторов таким способом, при котором за руководителем должника, как правило, остаются полномочия по управлению его деятельностью. Судебная санация осуществляется под наблюдением хозяйственного суда и контролем за действиями санирующего управляющего.

Мировое соглашение – процедура, применяемая хозяйственным судом при достижении соглашения между кредиторами и должником об условиях удовлетворения требований кредиторов на основе взаимных уступок по размеру, порядку исполнения и т.д.. Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии дела о банкротстве на основе решения собрания кредиторов, принятого большинством голосов от общего числа голосов всех кредиторов.

Внешнее управление – процедура восстановительного типа, которая вводится хозяйственным судом на основании решения собрания кредиторов либо заявления государственного органа по делам о банкротстве. Внешнее управление вводится на срок до 24-х месяцев (часть третья статьи 91 Закона). Целью внешнего управления является также, восстановление платежеспособности должника и удовлетворение требований кредиторов с обязательной передачей внешнему управляющему полномочий руководителя должника – юридического лица по управлению деятельностью и распоряжению его имуществом.

Ликвидационное производство – процедура банкротства, применяемая хозяйственным судом к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов и объявления должника свободным от обязательств путем реализации имущества должника и ликвидацией предприятия. Между тем, ликвидационное производство может завершиться прекращением дела о банкротстве в случае заключения мирового соглашения либо полного погашения требований кредиторов, при условии наличия возможности продолжения хозяйственной деятельности, а также возможен переход к внешнему управлению при возможности восстановления платежеспособности должника.

Часть вторая комментируемой статьи перечисляет процедуры, которые могут быть применены в отношении должника – индивидуального предпринимателя: это только мировое соглашение или ликвидационное производство.

Мировое соглашение в отношении индивидуального предпринимателя нацелено на прекращение производства по делу о банкротстве путем заключения между данным предпринимателем и кредиторами соглашения на основе взаимных уступок.

При введении процедуры ликвидационного производства в отношении индивидуального предпринимателя имеются некоторые особенности. При отсутствии возражений кредиторов судом может быть утвержден план погашения долгов, составленный самим предпринимателем (часть вторая статьи 176 Закона). При этом производство по делу может быть приостановлено на срок до двух месяцев в целях погашения требований кредиторов. В том случае если происходит полное удовлетворение требований всех кредиторов в результате выполнения данного плана, то производство по делу о банкротстве прекращается (часть пятая статьи 176 Закона), тем самым должник может избежать признания его банкротом и продолжать осуществлять свою предпринимательскую деятельность. Поскольку восстановление платежеспособности должника возможно при наличии реально осуществимого плана погашения долгов, должнику – индивидуальному предпринимателю необходимо учитывать осуществимость данного плана. В случае невозможности погашения долгов, должник признается банкротом и освобождается от исполнения оставшихся обязательств, за исключением особых категорий, таких, как возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, и т.д. (часть первая статьи 184 Закона).

Статья 29. Внесудебные процедуры

Внесудебными процедурами могут быть досудебная санация или добровольная ликвидация (прекращение деятельности) должника.

Комментируемая статья определяет виды внесудебных процедур, которые могут применяться к должнику. Как определяет данная статья, досудебная санация и добровольная ликвидация не относятся к числу процедур банкротства, тем не менее, они тесно связаны с производством по делу о банкротстве и играют дополняющую роль.

Досудебная санация осуществляется до возбуждения дела о банкротстве в отношении должника и ставит целью восстановление его платежеспособности, т.е. имеет такую же цель, как процедуры восстановительного типа. Однако при досудебной санации суд не принимает участия в ходе процедуры, что является отличием от таких процедур, как судебная санация и внешнее управление.

Процедуру добровольной ликвидации определяют статьи 53–56 ГК, Закон «Об акционерных обществах и защите прав акционеров» и другие нормативно-правовые акты, определяющие правовой статус различных юридических лиц.

Глава II. ДОСУДЕБНАЯ САНАЦИЯ

Статья 30. Основание досудебной санации

Досудебная санация осуществляется до возбуждения дела о банкротстве.

В случае возникновения признаков банкротства, предусмотренных статьей 4 настоящего Закона, руководитель должника обязан в письменной форме сообщить об этом учредителям (участникам), органам управления должника или собственнику имущества должника.

В целях предупреждения банкротства учредители (участники), орган управления должника или собственник имущества должника до момента подачи в хозяйственный суд заявления о признании должника банкротом предпринимают меры, направленные на финансовое оздоровление должника. Меры, направленные на финансовое оздоровление должника, могут быть предприняты кредиторами или иными лицами на основании соглашения с должником.

Комментируемая статья определяет основания для предоставления досудебной санации должнику.

Досудебная санация осуществляется до возбуждения хозяйственным судом дела о банкротстве. Дело о банкротстве считается возбужденным с момента вынесения хозяйственным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом.

Исключение составляет норма статьи 61 Закона, когда решение вопроса о применении досудебной санации возможно после возбуждения дела о банкротстве в отношении предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства. В этом случае дело подлежит прекращению в связи с введением досудебной санации.

Часть вторая комментируемой статьи обязывает руководителя должника, в случае возникновения признаков банкротства, предусмотренных статьей 4 Закона, письменно сообщить об этом учредителям (участникам), органам управления должника или собственнику имущества должника для принятия ими мер по предотвращению банкротства.

Сообщение руководителя должника о возникновении признаков банкротства должно быть осуществлено обязательно в письменном виде (путем направления письма, уведомления и иного сообщения).

Процедура досудебной санации вводится до возбуждения дела о банкротстве в целях предупреждения банкротства должника. В связи с этим, до подачи в хозяйственный суд заявления о признании должника банкротом учредители

(участники), орган управления должника или собственник имущества должника могут принять меры, направленные на финансовое оздоровление должника.

Закон позволяет кредиторам или иным лицам, на основании соглашения с должником, принять меры по финансовому оздоровлению должника.

О финансовом оздоровлении должника, как правило, разрабатывается соответствующий бизнес-план, в котором могут быть отражены планируемые мероприятия и ожидаемые показатели. Указанный бизнес-план подлежит согласованию с государственным органом по делам о банкротстве по предприятиям, в уставном фонде которых имеется доля государства (абзац пятый части первой статьи 25 Закона).

Статья 31. Объект и субъекты досудебной санации

Объектом досудебной санации является должник.

Субъектами досудебной санации могут быть учредители (участники) должника – юридического лица, собственник имущества должника, государственные органы и иные лица.

Комментируемая статья определяет объект и субъекты досудебной санации.

Объектом досудебной санации является должник. В соответствии со статьей 3 Закона должник – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, не способный удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам.

Что касается сельскохозяйственных предприятий, при решении вопроса о предоставлении досудебной санации в отношении них также применяется Закон Республики Узбекистан «О санации сельскохозяйственных предприятий».

Закон не ограничивает круг лиц, которые могут выступать в качестве субъектов досудебной санации. Ими могут выступать учредители (участники) должника юридического лица, собственник имущества должника, государственные органы, а также иные лица.

Статья 32. Основные меры досудебной санации

Основными мерами досудебной санации являются:

полный или частичный выкуп просроченных долгов;

перепрофилирование производства на выпуск конкурентоспособной продукции;

привлечение со стороны высококвалифицированных специалистов;

подготовка и переподготовка персонала;

оказание финансовой помощи юридическими и физическими лицами, заинтересованными в восстановлении платежеспособности должника и продолжении его деятельности;

соглашение между должником и кредиторами, направленное на достижение договоренности между ними об отсрочке и (или) рассрочке причитающихся кредиторам платежей или скидке с долгов для продолжения деятельности должника;

отсрочка исполнения обязанности по обязательным платежам и возврату кредитов на срок досудебной санации;

реорганизация должника – юридического лица.

Процедура досудебной санации может включать и иные меры.

Проведение досудебной санации с предоставлением государственной поддержки осуществляется на основании решения органа, уполномоченного Кабинетом Министров Республики Узбекистан.

Порядок проведения досудебной санации с предоставлением государственной поддержки регулируется законодательством.

При проведении досудебной санации с предоставлением государственной поддержки должнику открывается в обслуживающем банке санационный сумовый и (или) валютный счет с приостановлением ранее действовавших счетов. Порядок работы санационного счета определяется законодательством.

Комментируемая статья определяет основные меры по досудебной санации должника определенные как данной статьей, так и иными актами законодательства.

Меры досудебной санации условно можно подразделить на:

– экономические: полный или частичный выкуп просроченных долгов, перепрофилирование производства на выпуск конкурентоспособной продукции; оказание финансовой помощи юридическими и физическими лицами, заинтересованными в восстановлении платежеспособности должника и продолжении его деятельности;

– юридические: соглашение между должником и кредиторами, направленное на достижение договоренности между ними об отсрочке и (или) рассрочке причитающихся кредиторам платежей или скидке с долгов для продолжения деятельности должника; отсрочка исполнения обязанности по обязательным платежам и возврату кредитов на срок досудебной санации;

– организационные: привлечение со стороны высококвалифицированных специалистов, подготовка и переподготовка персонала, реорганизация должника – юридического лица.

Процедура досудебной санации может включать и иные меры, в том числе предоставление государственной поддержки, направленные на повышение платежеспособности должника и обеспеченность его ресурсами, в результате чего можно было бы избежать признания должника банкротом.

В соответствии с пунктом 9 Положения о порядке проведения досудебной санации, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 26 июля 1999 года № 362, санация может осуществляться с участием или без участия государственных средств, как на возмездной, так и безвозмездной основе, в том числе на конкурсной основе.

Уполномоченным Кабинетом Министров Республики Узбекистан органом, принимающим соответствующие решения о проведении досудебной санации с предоставлением государственной поддержки, является Государственный комитет Республики Узбекистан по демонополизации и развитию.

Согласно пункту 12 указанного Положения о порядке проведения досудебной санации, досудебная санация с предоставлением государственной поддержки осуществляется в отношении объектов, в уставном фонде которых имеется доля государства, на основании решения коллегии Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции.

Проведение санации с привлечением государственных средств (с предоставлением государственной поддержки) может осуществляться в форме (п.10 Положения о порядке проведения досудебной санации) привлечения государственных средств в виде предоставления отсрочки и (или) рассрочки по уплате обязательных платежей, возврата ранее выделенных государственных кредитов, а также списания начисленных пени и штрафов на срок досудебной санации по решению Республиканской комиссии по сокращению просроченной дебиторской и кредиторской задолженности и укреплению дисциплины платежей в бюджет.

Процедура санации с привлечением государственных средств может включать и иные меры по решениям правительства. Например, выделение государственного кредита, оказание безвозмездной помощи, списание задолженности по обязательным платежам или основного долга по государственному кредиту и т.п.

Порядок проведения досудебной санации с предоставлением государственной поддержки закреплен в вышеуказанном Положении о порядке проведения досудебной санации.

При проведении досудебной санации с предоставлением государственной поддержки должнику открывается в обслуживающем банке санационный сумовый и (или) валютный счет с приостановлением ранее действовавших счетов. В соответствии с пунктом 10 Положения о проведении досудебной санации порядок работы санационного счета определяется Государственным комитетом Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции и Центральным банком Республики Узбекистан.

В связи с этим постановлением Госкомдемонополизации и правления Центрального банка Республики Узбекистан утверждено Положение о порядке работы специального счета санации санируемого предприятия, зарегистрированное Министерством юстиции от 3 ноября 2006 года № 1636. Данное положение определяет механизмы работы специального счета санации санируемого предприятия.

Статья 33. Срок проведения досудебной санации с предоставлением государственной поддержки

Досудебная санация с предоставлением государственной поддержки должника вводится на срок от двенадцати до двадцати четырех месяцев.

Комментируемая статья определяет срок проведения досудебной санации с предоставлением государственной поддержки.

Досудебная санация с предоставлением государственной поддержки вво-

дится в отношении должника – юридического лица, в уставном фонде которого имеется доля государства на срок от двенадцати до двадцати четырех месяцев, на основании решения коллегии Госкомдемонополизации.

При этом Законом не установлен минимальный и максимальный сроки досудебной санации без предоставления государственной поддержки, за исключением сельскохозяйственных предприятий, по которым данный срок ограничен статьей 13 Закона Республики Узбекистан «О санации сельскохозяйственных предприятий». В статье 161 Закона также, предусмотрена возможность продления срока досудебной санации в отношении сельскохозяйственных предприятий.

Статья 34. Прекращение досудебной санации с предоставлением государственной поддержки

Досудебная санация с предоставлением государственной поддержки может быть прекращена в связи с окончанием установленного срока ее проведения или установлением ее неэффективности.

Комментируемая статья определяет основания для прекращения досудебной санации с государственной поддержкой, каковыми являются:

– окончание срока досудебной санации;

– установление неэффективности досудебной санации.

В случае же, если досудебная санация осуществляется без предоставления государственной поддержки, то она может быть прекращена в связи с невыполнением требований Положения о порядке проведения досудебной санации, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 26 июля 1999 года № 362, законодательства Республики Узбекистан, а также в связи с другими причинами, предусмотренными законодательством.

Решение о прекращении санации с привлечением государственных средств, согласно пункту 16 Положения о порядке проведения досудебной санации, принимает коллегия Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции.

Глава III. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДЕ

Статья 35. Основания возбуждения дела о банкротстве

Дело о банкротстве возбуждается хозяйственным судом по месту нахождения (местожительства) должника на основании заявления лица (органа), имеющего право на обращение в хозяйственный суд, в соответствии со статьей 6 настоящего Закона.

Дела о банкротстве должника рассматриваются хозяйственным судом по правилам, предусмотренным Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Узбекистан, с особенностями, установленными настоящим Законом.

Комментируемая статья определяет следующее:

дела о банкротстве возбуждаются по заявлению лиц, имеющих право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом, которые перечислены в статье 6 Закона;

дела о банкротстве подсудны хозяйственному суду по месту нахождения (местожительства) должника;

дела о банкротстве рассматриваются по правилам, предусмотренным ХПК, с особенностями, установленными настоящим Законом.

Независимо от того, кто обращается в хозяйственный суд с заявлением о признании должника банкротом (сам должник, кредитор, уполномоченный на то государственный орган или прокурор), дело подлежит рассмотрению в хозяйственном суде по месту нахождения (местожительства) должника и положения статей 31 и 32 ХПК об исключительной и договорной подсудности к делам о банкротстве не применяются. Дела о банкротстве не относится к исковому производству, в связи с чем к ним не применяются нормы статьи 25 ХПК о передаче споров на разрешение третейского суда.

При применении процессуального законодательства в рамках дела о банкротстве приоритетными являются процессуальные нормы Закона. Процессуальные нормы Закона разработаны с учетом особенностей дел о банкротстве, чем объясняется приоритетное применение Закона в делах о банкротстве перед ХПК. В случаях, когда процессуальные правоотношения, возникающие при рассмотрении дела о банкротстве, не урегулированы нормами самого Закона, то они подлежат регламентации нормами ХПК.

Статья 36. Лица, участвующие в деле о банкротстве

Лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются:

должник;

судебный управляющий;

кредиторы с момента предъявления ими требований к должнику в порядке, установленном настоящим Законом;

государственный орган по делам о банкротстве;

прокурор в случае рассмотрения дела о банкротстве по его заявлению.

В случаях, предусмотренных законом, в деле о банкротстве могут участвовать представитель работников должника, представитель учредителей (участников) или собственник имущества должника, представитель должника – индивидуального предпринимателя, представитель собрания кредиторов (комитета кредиторов) и иные лица.

В комментируемой статье перечисляются лица, которые могут участвовать в деле о банкротстве.

Отнесение субъекта правоотношений, возникающих при банкротстве, к категории лиц, участвующих в деле о банкротстве, влечет возникновение у указанных субъектов процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 35 ХПК. Указанные лица становятся полноправными субъектами процессуальных правоотношений в рамках рассмотрения судом дела о банкротстве и осуществления процедур банкротства, предусмотренных Законом. Процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкретизированы в части пятой статьи 13, части третьей статьи 18, части второй статьи 36, части пятой статьи 37, частях первой и пятой статьи 46, части первой статьи 47, части четвертой статьи 57, части третьей статьи 124, части третьей статьи 176, части второй статьи 177 Закона.

Должник в качестве лица, участвующего в деле, может выступать как в качестве заявителя, в случае подачи им заявления должника о признании его банкротом, так и в случае, если требования кредитора (кредиторов), уполномоченных органов направлены против него с целью признания его банкротом.

Судебный управляющий (временный управляющий, санирующий управляющий, внешний управляющий, ликвидационный управляющий) становится лицом, участвующим в деле о банкротстве с момента его назначения хозяйственным судом.

Кредитор становится лицом, участвующим в деле, с момента предъявления требований к должнику в порядке, установленном Законом. Кредитор может предъявить требования к должнику в двух вариациях. В первом случае, кредитор обращается в хозяйственный суд с заявлением о признании должника банкротом, тем самым инициируя возбуждение дела о банкротстве должника. В другом случае, при уже возбужденном деле, кредитор заявляет требования к должнику с целью участия в собрании кредиторов, включения его в реестр требований кредиторов и удовлетворения его требований. Правила, регулирующие

порядок предъявления требований такого характера регламентированы частью первой статьи 70, частью первой статьи 99 Закона.

Государственный орган по делам о банкротстве является специализированным органом в сфере правового регулирования правоотношений, возникающих при банкротстве (экономической несостоятельности) хозяйствующих субъектов. Полномочия государственного органа по делам о банкротстве указаны в статье 25 Закона.

Следует отметить, что государственный орган по делам о банкротстве признается лицом, участвующим в деле о банкротстве, возбужденном по его инициативе, а также в деле о банкротстве в отношении должника, в уставном фонде которого имеется доля государства, вне зависимости от того, дело возбуждено по его инициативе или нет.

Прокурор в случае подачи им заявления о признании должника банкротом становится лицом, участвующим в деле. Согласно статье 43 ХПК прокурор вправе участвовать в судебном заседании по всем делам, но здесь следует отметить, что по норме данной статьи прокурор может стать лицом, участвующим в деле о банкротстве только в том случае, когда дело было возбуждено по его заявлению.

В части второй комментируемой статьи предусмотрены иные лица, кроме названных в части первой, которые могут участвовать в деле о банкротстве в установленных законом случаях.

Представитель работников должника вправе участвовать в деле о банкротстве при условии, если он избран в качестве такового на собрании работников должника. Представитель работников должника действует в интересах работников и представляет их в деле о банкротстве. Представитель работников должника вправе получить копию заявления о признании должника банкротом в случае, когда он был избран до подачи должником данного заявления (часть пятая статьи 37 Закона). Он также вправе подать жалобы в хозяйственный суд в связи с возникновением разногласий с судебным управляющим о размере и составе требований по оплате труда и выплате выходного пособия лицам, работающим по трудовому договору (абзац второй части второй статьи 59 Закона). При этом следует иметь в виду, что сами работники не вправе подать подобные возражения.

Учредители (участники) и собственник имущества должника не являются участвующими в деле о банкротстве, поскольку они не имеют статуса кредиторов по Закону по требованиям к должнику о выделении их доли (хотя при ликвидационном производстве и для них предусмотрено право лиц, участвующих в деле, в соответствии с частью четвертой статьи 125 Закона). Тем не менее, данная часть позволяет представителю учредителей (участников) или собственнику имущества должника, а также представителю должника – индивидуального предпринимателя выступать в качестве лица, участвующего в деле о банкротстве, в предусмотренных законом случаях в целях защиты их прав и законных интересов. Представитель учредителей (участников) или собственник имущества должника вправе получить копию заявления должника о признании

его банкротом, если он назначен до его подачи (часть пятая статьи 37 Закона). Представитель учредителей (участников) или собственник имущества должника также, имеет право подать в хозяйственный суд жалобы на действие (бездействие) судебного управляющего, нарушающее права и законные интересы учредителей (участников) или собственника имущества должника (абзац третий части второй статьи 59 Закона). Представитель учредителей (участников) или собственник имущества должника также, может стать лицом, участвующим в деле, с момента обращения в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации (часть третья статьи 75, часть первая статьи 76 Закона) с приложением плана судебной санации, графика погашения задолженности, протокола общего собрания учредителей должника с указанием перечня его учредителей, голосовавших за обращение к собранию кредиторов с ходатайством о введении судебной санации, и документов об обеспечении исполнения должником графика погашения задолженности.

Представитель собрания кредиторов может быть лицом, участвующим в деле, в случае избрания его собранием кредиторов в качестве лица, которому делегированы полномочия на подписание мирового соглашения с должником (часть вторая статья 147 Закона).

Под иными лицами могут выступать и третьи лица, которые в ходе процедур банкротства, примененных судом, принимают на себя обязательства по погашению задолженности должника перед кредиторами (часть третья статьи 75, часть первая статьи 76, часть вторая статьи 113 Закона), а также участники (учредители) должника (часть четвертая статьи 125 Закона). При рассмотрении дела о банкротстве градообразующего и приравненного к нему предприятия в качестве лица, участвующего в деле, признается соответствующий орган государственной власти на местах и (или) соответствующее министерство, государственный комитет, ведомство, орган хозяйственного управления (часть вторая статьи 156 Закона). Органы государственной власти на местах также, могут быть в качестве лиц, участвующих в деле, при рассмотрении дела о банкротстве сельскохозяйственного предприятия (часть третья статьи 161 Закона). Кроме того, об участвующих в деле лицах при рассмотрении дел о банкротстве банка, страховщика и профессионального участника рынка ценных бумаг предусмотрены отдельные особенности (часть третья статьи 165, статья 166, часть первая статья 170 Закона).

Кроме вышеперечисленных процессуальных прав, такие лица, участвующие в деле, как государственный орган по делам о банкротстве, прокурор, представитель работников должника, представитель учредителей (участников) или собственник имущества должника, представитель должника – индивидуального предпринимателя, представитель собрания кредиторов (комитета кредиторов) и иные лица (например, третьи лица) имеют право принимать участие в собраниях кредиторов (см.комментарий к части третьей статьи 10 Закона).

Статья 37. Заявление должника

Заявление должника о признании его банкротом подается в хозяйственный суд в письменной форме и подписывается соответственно руководителем должника – юридического лица или должником – индивидуальным предпринимателем либо их представителями.

В заявлении должника о признании его банкротом должны быть указаны:

наименование хозяйственного суда, в который подается заявление;

сумма требований кредиторов по денежным обязательствам в размере, который не оспаривается должником;

сумма задолженности по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, оплате труда и выходных пособий, подлежащих выплате работникам должника;

сумма вознаграждения, причитающегося к выплате по авторским договорам;

сумма задолженности по обязательным платежам; обоснование неспособности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме;

сведения о принятых к производству судами исковых заявлений к должнику, а также об исполнительных и иных документах, предъявленных к бесспорному (безакцептному) списанию;

сведения об имеющемся у должника имуществе, в том числе о денежных средствах, дебиторской задолженности;

номера счетов должника в банке, почтовый адрес банка;

перечень прилагаемых документов.

В заявлении должника о признании его банкротом могут быть указаны и иные сведения, необходимые для правильного разрешения дела о банкротстве, а также имеющиеся у должника ходатайства.

В заявлении должника – индивидуального предпринимателя о признании его банкротом указываются также, сведения об обязательствах должника, не связанных с предпринимательской деятельностью.

Должник обязан направить копию заявления должника кредиторам и иным лицам, участвующим в деле о банкротстве. В случае если до подачи заявления должника избраны (назначены) представитель учредителей (участников) или собственника имущества должника, представитель работников должника, копия заявления должника направляется указанным лицам.

Комментируемая статья содержит требования к форме и содержанию заявления должника.

По правилам, предусмотренным комментируемой статьей, заявление должника подается в хозяйственный суд в письменной форме. Заявление подписывается руководителем должника – юридического лица (в случае ликвидируемого юридического лица – ликвидационной комиссией в лице ее председателя, либо

ликвидатором) либо должником – индивидуальным предпринимателем. Законодатель также, предусматривает возможность подписания заявления представителем должника на основании доверенности. Право на подписание заявления представителем должно быть оговорено в доверенности. Следует обратить внимание и на то обстоятельство, что при подписании заявления должника его представителем по доверенности, доверенность (или ее надлежащим образом заверенная копия) должна быть приложена к заявлению.

Закон устанавливает требования к содержательной части заявления должника. В отличие от заявления кредитора требования к заявлению должника отличаются детальной регламентацией. Норма части второй статьи 37 Закона устанавливает перечень обязательных сведений, которые должны быть отражены в заявлении должника.

В заявлении должника могут быть указаны и иные сведения, необходимые для правильного разрешения дела о банкротстве. В качестве таких сведений могут быть указаны сведения о неисполненных и возвращенных в соответствии со статьей 40 Закона Республики Узбекистан «Об исполнении судебных актов и актов иных органов» исполнительных документах, по которым взыскание должно быть произведено в пользу должника.

Наряду с вышеуказанными сведениями в заявлении должника – индивидуального предпринимателя о признании его банкротом также, должны содержаться сведения об обязательствах должника, не связанных с предпринимательской деятельностью. Например, наличие нетрудоспособных членов семьи, обязанность по уплате алиментов и т.д.

Копии заявления направляются должником кредиторам и иным лицам, участвующим в деле о банкротстве, а в упомянутых в комментируемой статье случаях копия заявления должника направляется избранному (назначенному) представителю учредителей (участников) или собственника имущества должника, представителю работников должника.

Статья 38. Документы, прилагаемые к заявлению должника

К заявлению должника о признании его банкротом, помимо документов, предусмотренных Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Узбекистан, прилагаются документы, подтверждающие наличие задолженности, а также неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме, иные обстоятельства, на которых основывается заявление должника.

К заявлению должника о признании его банкротом также прилагаются:

учредительные документы должника – юридического лица, а также документы о государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя;

список кредиторов и дебиторов должника с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженности и указанием почтовых адресов кредиторов и дебиторов должника;

бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату или заменяющие его документы;

документы о составе и стоимости имущества должника – индивидуального предпринимателя;

решение учредителей (участников) или собственника имущества должника об обращении должника в хозяйственный суд с заявлением о признании его банкротом;

протокол собрания работников должника, на котором избран представитель работников должника для участия в рассмотрении дела о банкротстве, если такое собрание проведено до подачи заявления о признании должника банкротом.

Указанные в частях первой и второй настоящей статьи документы прилагаются в подлиннике либо в форме надлежащим образом заверенных копий.

Комментируемая статья определяет перечень документов, прилагаемых к заявлению должника.

Под документами, предусмотренными ХПК, следует понимать документы, предусмотренные статьей 114 ХПК. К их числу относятся документы, подтверждающие:

– уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере;

– направление копии заявления кредиторам и иным лицам, участвующим в деле.

В случае, если заявление подписано представителем должника, к нему прилагается доверенность, подтверждающая полномочия подписавшего заявление лица на подачу заявления.

Под документами, подтверждающими наличие задолженности должника, следует понимать доказательства, подтверждающие признание требований кредиторов, акцептованные должником платежные требования, инкассовые поручения налоговых органов, вступившие в законную силу судебные акты о взыскании с должника суммы задолженности.

В качестве документального подтверждения обоснования неспособности должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме может служить акт инвентаризации имущества должника, аудиторское заключение и т.п., в которых указано отсутствие у должника активов, имущества, денежных средств.

В качестве примера документов, подтверждающих иные обстоятельства, на которых основывается заявление должника, можно привести, например, документ, подтверждающий отнесение должника к числу градообразующих и приравненных к ним предприятий (п.34 постановления Пленума ВХС от 27.01.2006 г. № 142).

Согласно первому предложению части шестой статьи 45 Закона, если к заявлению не приложены перечисленные в комментируемой статье документы, оно подлежит возвращению, за исключением случая, предусмотренного во втором предложении части шестой статьи 45 Закона.

В части второй комментируемой статьи перечислены документы, которые в обязательном порядке должны быть приложены к заявлению должника о признании его банкротом.

Все прилагаемые к заявлению должника документы должны быть в подлиннике либо в форме надлежащим образом заверенных копий. В силу этого, документы должны быть заверенными печатью юридического лица или индивидуального предпринимателя, либо заверены нотариально.

Статья 39. Заявление кредитора

Заявление кредитора о признании должника банкротом подается в хозяйственный суд в письменной форме. Заявление кредитора – юридического лица подписывается его руководителем или представителем, а заявление кредитора – индивидуального предпринимателя – этим физическим лицом или его представителем.

В заявлении кредитора о признании должника банкротом должны быть указаны:

наименование хозяйственного суда, в который подается заявление;

наименование (фамилия, имя, отчество) заявителя и его почтовый адрес;

наименование (фамилия, имя, отчество) должника и его почтовый адрес;

размер денежного обязательства должника перед кредитором, из которого возникло требование, а также срок его исполнения;

доказательства обоснованности требований кредитора, в том числе вступившее в законную силу решение суда, доказательства, подтверждающие признание указанных требований должником, исполнительная надпись нотариуса;

перечень прилагаемых документов.

В заявлении кредитора о признании должника банкротом могут быть указаны и иные сведения, необходимые для правильного разрешения дела о банкротстве, а также имеющиеся у кредитора ходатайства.

Кредитор обязан направить копию заявления должнику.

Комментируемая статья содержит требования к форме и содержанию заявления кредитора.

Заявление кредитора подается в суд в письменной форме. В случае, если с заявлением обращается кредитор – юридическое лицо, то оно подписывается руководителем данного юридического лица или его уполномоченным представителем, а в случае обращения с заявлением кредитором – индивидуальным предпринимателем – оно подписывается данным индивидуальным предпринимателем или его представителем.

Из вышеизложенного следует, что правом на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом имеет кредитор, являющийся юридическим

лицом, либо физическое лицо, обладающее статусом индивидуального предпринимателя, если его требования к должнику вытекают из предпринимательской деятельности такого кредитора – физического лица (статья 23 ХПК).

В части второй комментируемой статьи приведен перечень сведений, которые должны быть указаны в заявлении кредитора.

В качестве иных сведений в заявлении кредитора могут быть указаны сведения о договорах, заключенных между кредитором и должником, на основании которых у них возникло денежное обязательство.

В общем тексте заявления могут быть указаны ходатайства кредитора о назначении экспертизы, применении мер по обеспечению требований кредиторов и т.д.

Должник имеет возможность представить в суд отзыв на заявление кредитора (статья 47 Закона). А в случае принятия заявления кредитора к производству, права должника подвергаются определенным ограничениям в соответствии с частями второй и третьей статьи 46 Закона и т.д. Если учитывать эти положения, должник в срочном порядке должен быть уведомлен о факте подачи заявления о признании его банкротом, в связи с чем законодатель предусматривает необходимость в направлении копии заявления должнику.

В приложении к данной статье в разделе 2 настоящего Пособия приведен образец заявления кредитора о признании должника банкротом (см: стр.332).

Статья 40. Объединение требований кредиторов

Заявление кредитора о признании должника банкротом может быть основано на объединенной задолженности по различным обязательствам.

Кредиторы вправе объединить свои требования к должнику и обратиться в хозяйственный суд с одним заявлением. Такое заявление подписывается кредиторами, объединившими свои требования.

Комментируемая статья определяет возможность объединения задолженности одним из кредиторов, а также возможность объединения кредиторами своих требований к должнику.

Кредитор может включить в сумму требований к должнику при заявлении о признании его банкротом суммарную совокупность разных требований к должнику. При этом следует обратить внимание, что могут быть объединены требования по обязательствам должника, вытекающие из предпринимательской деятельности, но не связанные с требованиями личного характера, к которым относятся требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также алиментные и другие. Не могут быть также, объединены требования о выделении доли учредителей (участников), поскольку они не являются кредиторами и не имеют права на предъявление заявления о признании должника банкротом.

Часть вторая комментируемой статьи допускает процессуальное соучастие кредиторов, при котором заявление может быть подано несколькими кредиторами. При этом, предусмотрена возможность подачи заявления с объединен-

ными требованиями кредиторов, сумма задолженности по которым совокупно составляет не менее пятисоткратного размера минимальной заработной платы к юридическому лицу и не менее тридцатикратного размера минимальной заработной платы – к индивидуальному предпринимателю (часть вторая статьи 5 Закона), при условии наличия признаков банкротства, предусмотренных статьей 4 Закона. Данное заявление подписывается руководителями юридических лиц либо индивидуальными предпринимателями, объединившими свои требования.

В приложении к данной статье в разделе 2 настоящего Пособия приведен образец заявления кредиторов о признании должника банкротом (см: стр. 334).

Статья 41. Документы, прилагаемые к заявлению кредитора

К заявлению кредитора о признании должника банкротом, помимо документов, предусмотренных Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Узбекистан, прилагаются документы, подтверждающие денежные обязательства должника перед кредитором, а также наличие и размер задолженности по этим обязательствам, иные обстоятельства, на которых основывается заявление кредитора.

К заявлению кредитора о признании должника банкротом, подписанному представителем кредитора, прилагается доверенность, подтверждающая полномочия подписавшего заявление лица на подачу заявления.

К заявлению кредитора о признании должника банкротом при наличии прилагаются:

решение суда, рассматривавшего требования кредитора к должнику;

исполнительный документ (исполнительный лист, акцептованные должником платежные требования, исполнительная надпись нотариуса и иное) либо доказательства, подтверждающие признание должником требований кредитора.

Комментируемая статья содержит перечень документов, прилагаемых к заявлению кредитора.

Под документами, предусмотренными ХПК, следует понимать документы, предусмотренные статьей 114 ХПК. К их числу относятся документы, подтверждающие:

уплату госпошлины в установленном порядке и размере;

направление копии заявления должнику и иным лицам, участвующим в деле.

Кроме вышеназванных документов, норма данной части требует приложить к заявлению кредитора документы, подтверждающие наличие денежных обязательств должника перед кредитором, сумму этих обязательств и иные обстоятельства, на которых основывается заявление кредитора. Документами, подтверждающими денежные обязательства должника перед кредитором, а так-

же наличие и размер задолженности по этим обязательствам являются счета-фактуры, товарно-транспортные накладные и иные документы.

При этом следует иметь в виду, что согласно пункту 7 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года №142 при принятии заявления о признании должника банкротом судье необходимо проверить наличие документов, подтверждающих задолженность должника – юридического лица в совокупности не менее пятисоткратного размера минимальной заработной платы, должника – индивидуального предпринимателя – не менее тридцатикратного размера минимальной заработной платы, и не выполнение обязательства по их погашению в течение трех месяцев со дня их наступления.

В случае подписания заявления представителем кредитора, к заявлению прилагается доверенность, подтверждающая соответствующие полномочия подписавшего заявление лица. Полномочия представителя кредитора подтверждаются доверенностью, оформленной в порядке, предусмотренном статьей 138 ГК, с указанием в ней действий представителя, на совершение которых он уполномочен.

В части третьей комментируемой статьи перечислены документы, которые могут быть приложены к заявлению при их наличии.

Статья 42. Заявление государственного органа по делам о банкротстве

Заявление государственного органа по делам о банкротстве в хозяйственный суд о признании банкротом предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства и (или) задолженность перед Республикой Узбекистан по денежным обязательствам, подается в письменной форме с приложением к нему необходимых документов, подтверждающих экономическую несостоятельность должника.

Заявление государственного органа по делам о банкротстве подается в хозяйственный суд с соблюдением требований, предусмотренных статьями 39 и 41 настоящего Закона.

Комментируемая статья содержит требования к заявлению государственного органа по делам о банкротстве.

Закон относит государственный орган по делам о банкротстве к числу лиц, имеющих право на обращение в хозяйственный суд с заявлением о признании банкротом предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства или задолженность перед Республикой Узбекистан по денежным обязательствам (статья 6 и абзац третий части первой статьи 25 Закона).

Заявление государственного органа по делам о банкротстве подается в хозяйственный суд в письменной форме, с приложением к нему необходимых документов, подтверждающих экономическую несостоятельность должника. Под «документами, подтверждающими экономическую несостоятельность должника» следует понимать документы, подтверждающие наличие обстоятельств, предусмотренных в статье 4 и части второй статьи 5 Закона.

Часть вторая комментируемой статьи определяет, что заявление государственного органа по делам о банкротстве подается в хозяйственный суд с соблюдением требований, предусмотренных статьями 39 и 41 Закона.

В случае обращения в суд с заявлением о банкротстве предприятия, в уставном фонде которого имеется доля Республики Узбекистан, в заявлении должны быть указаны сведения о государственной доле в уставном фонде предприятия. Кроме того, к заявлению должен быть приложен документ, подтверждающий наличие доли государства в уставном фонде предприятия.

В приложении к данной статье в разделе 2 настоящего Пособия приведен образец заявления государственного органа по делам о банкротстве о признании должника банкротом (см: стр. 336).

Статья 43. Заявление органа государственной налоговой службы и иного уполномоченного органа

Заявление органа государственной налоговой службы и иного уполномоченного органа в хозяйственный суд о признании должника банкротом по обязательным платежам должно отвечать требованиям, предусмотренным статьями 39 и 41 настоящего Закона.

К заявлению органа государственной налоговой службы и иного уполномоченного органа о признании должника банкротом должны быть приложены доказательства принятия мер к получению задолженности по обязательным платежам в соответствии с законодательством.

Комментируемая статья содержит требования к заявлению органа государственной налоговой службы и иного уполномоченного органа.

Закон относит органы государственной налоговой службы и иные уполномоченные органы к числу лиц, имеющих право на обращение в хозяйственный суд с заявлением о признании банкротом должника в связи с неисполнением должником обязательств по обязательным платежам (часть вторая статьи 6 Закона). При этом следует отметить, что органы государственной налоговой службы и иные уполномоченные органы имеют право на обращение в хозяйственный суд с заявлением исключительно в связи с неисполнением должником обязательств по обязательным платежам. Статья содержит отсылочную норму, то есть ссылается на статьи 39, 41 Закона (см.комментарий к статьям 39, 41 Закона).

К заявлению, исходя из общих правил статьи 114 ХПК и статьи 41 Закона, должны быть приложены документы, подтверждающие:

направления должнику копии заявления и приложенных к нему документов;

документы, подтверждающие наличие обязательств должника перед кредитором по обязательным платежам, размер обязательств и другие обстоятельства, на которых основываются заявления органа налоговой службы и иного уполномоченного органа;

доверенность представителя налогового и иного органа, если заявление подписано таковым.

А также при наличии прилагаются:

решение суда, рассматривавшего требования кредитора к должнику;

исполнительный документ (исполнительный лист, акцептованные должником платежные требования и др.) либо доказательства, подтверждающие признание должником требований кредитора – ими могут быть акты сверки, бухгалтерские отчеты о финансово-хозяйственной деятельности, где должником самим приводятся расчеты сумм налогов и иных обязательных платежей, подлежащих уплате и т.д.

Для подачи заявления налоговым и иным уполномоченным органом, в отличие от других субъектов необходимо приложения к заявлению доказательства принятия мер к получению задолженности по обязательным платежам в соответствии с Налоговым кодексом Республики Узбекистан.

В качестве такого документа к заявлению прилагается платежное требование (инкассовое поручение) на бесспорное списание недоимки с юридического лица, предъявленное в учреждение банка, с отметкой о неисполнении из-за отсутствия средств на счете. А при наличии у должника имущества к заявлению прилагается решение суда об обращения взыскания на имущество должника для взыскания недоимки. В том случае, когда было обращено взыскание на имущество должника, но отсутствовала возможность взыскания исполнения судебного акта в связи с отсутствием имущества, к заявлению прилагается постановление судебного исполнителя о возвращении исполнительного документа.

В приложении к данной статье в разделе 2 настоящего Пособия приведен образец заявления органа государственной налоговой службы о признании должника банкротом(см: стр. 338).

Статья 44. Заявление прокурора

Прокурор вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением о признании должника банкротом:

когда им обнаружены признаки сокрытия банкротства;

в интересах кредитора.

Заявление прокурора о признании должника банкротом подается в хозяйственный суд с соблюдением требований, предусмотренных статьями 39 и 41 настоящего Закона.

Комментируемая статья определяет условия, при наличии которых прокурор вправе обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Комментируемая статья приводит 2 условия для подачи такого заявления:

а) когда прокурором в ходе проверок в порядке общего надзора либо в ходе расследования уголовных дел или осуществлении надзора за следствием в других органах предварительного расследования, либо при осуществле-

нии полномочий прокурора в суде обнаружены признаки сокрытия банкротства (при наличии требований статьи 4 и части второй статьи 5 Закона).

Понятие «сокрытие банкротства» дано в статье 181 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, согласно которому сокрытием банкротства признается умышленное сокрытие хозяйствующим субъектом своей неплатежеспособности путем представления сведений и документов, не соответствующих действительности, искажения бухгалтерской отчетности или иного утаивания своей экономической несостоятельности, причинившее крупный ущерб кредиторам;

б) в интересах кредитора.

Согласно статье 41 Закона Республики Узбекистан «О прокуратуре», прокурор для защиты прав и законных интересов граждан, юридических лиц и государства имеет право обратиться с заявлением в суд.

Основанием для обращения прокурора с заявлением в защиту интересов таких кредиторов является, в свою очередь, первичное обращение самих этих лиц в органы прокуратуры. Таким образом, в отличие от предыдущего основания для обращения прокурора в суд с заявлением о признании должника банкротом, первичная инициатива возбуждения процесса по подаче прокурором заявления принадлежит самому кредитору.

Комментируемая статья, как и предыдущая статья, содержит отсылочную норму на статьи 39, 41 Закона, в которых описаны общие правила подачи заявления, а именно: заявление, состоящее из 6 обязательных атрибутов, подается в письменной форме и копия его должна быть направлена должнику.

В остальном перечень документов, прилагаемых к заявлению прокурора, аналогичен предыдущей статье и решается исходя из общих правил статьи 114 ХПК и специальных правил статьи 41 Закона.

В приложении к данной статье в разделе 2 настоящего Пособия приведен образец заявления прокурора о признании должника банкротом (см: стр. 340).

Статья 45. Возбуждение дела о банкротстве

Вопрос о принятии заявления и возбуждении дела о банкротстве или отказе в принятии либо возвращении заявления о признании должника банкротом судья решает не позднее пяти дней с момента поступления заявления.

Судья принимает к производству заявление о признании должника банкротом, поданное с соблюдением требований Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан и настоящего Закона.

Принимая заявление о признании должника банкротом к производству, судья может вынести определение о введении наблюдения и назначении временного управляющего.

Определение хозяйственного суда о принятии заявления о признании должника банкротом и возбуждении дела о банкротстве направляется хозяйственным судом в органы государственной налоговой службы и иные

уполномоченные органы, судебному исполнителю по месту нахождения (местожительства) должника. На должника – юридическое лицо возлагается обязанность направить копии определения о возбуждении в отношении него дела о банкротстве указанным лицам (органам) по месту нахождения представительств и филиалов должника.

Судья отказывает в принятии к производству заявления о признании должника банкротом, если нарушено условие, предусмотренное частью второй статьи 5 настоящего Закона.

Судья возвращает заявление о признании должника банкротом, если заявление не соответствует требованиям, предусмотренным статьями 37–44 настоящего Закона. В случаях когда обращение с заявлением является обязательным для руководителя должника и к заявлению не приложены документы, предусмотренные статьей 38 настоящего Закона, такое заявление принимается хозяйственным судом, а недостающие документы истребуются в порядке подготовки дела о банкротстве к судебному разбирательству.

Комментируемая статья определяет порядок принятия заявления судом к производству и возбуждения дела о банкротстве, отказа в принятии и о возращении заявления о признании должника банкротом.

Как усматривается из части первой комментируемой статьи, не позднее пяти дней с момента поступления заявления судья единолично должен решить вопрос о принятии либо отказе в принятии или возвращении заявления, т.е. в этот срок судья должен дать как бы своеобразную правовую «оценку» представленному суду заявлению и приложенным к нему доказательствам.

В данном случае судом не должна применяться норма части третьей статьи 116 ХПК, в которой указано, что судья выносит определение о принятии искового заявления к производству в течение 10 дней с момента поступления искового заявления.

Если заявление подано с соблюдением требований статей 112, 113, 114 ХПК и части второй статьи 5, статей 37–44 Закона, то судья принимает заявление к производству, о чем выносится определение. Данное определение направляется лицам, участвующим в деле о банкротстве, в пятидневный срок со дня его вынесения в соответствии с частью первой статьи 153 ХПК. Дело о банкротстве обязательно возбуждается одновременно с принятием заявления о признании должника банкротом. Судья обязательно выносит определение о принятии заявления к производству и определение о возбуждении дела о банкротстве одновременно.

Комментируемая часть представляет собой особое правило по порядку принятия заявления, предусмотренному статьей 116 ХПК, при этом порядок обжалования определения о принятии заявления не предусмотрен ни Законом, ни ХПК. Следовательно, данное определение не может быть обжаловано (см. комментарий к статье 60 Закона). При этом должник, который не согласен с данным определением, вправе подать отзыв на заявление в соответствии с статьей 47 Закона.

Хозяйственный суд, в определении о принятии заявления к производству указывает о возбуждении дела о банкротстве в отношении должника и дату первого судебного заседания (часть первая статьи 71 Закона).

В соответствии с положением комментируемой части судья при принятии заявления о признании должника банкротом вправе вынести определение о введении наблюдения и назначении временного управляющего одновременно с определением о принятии заявления к производству. В определении о принятии заявления о признании должника банкротом может быть указано о введении процедуры наблюдения и назначении временного управляющего. При этом исходя из смысла статьи 62 Закона вынесение отдельного определения о введении процедуры наблюдения не требуется. Но если по каким-либо соображениям или в силу обстоятельств невозможно одновременное вынесение определения о принятии заявления к производству с введением процедуры наблюдения и назначением временного управляющего, как, например, в случае отсутствия кандидатуры временного управляющего на момент вынесения определения о принятии заявления к производству и т.д., то суд может вынести отдельное определение о назначении временного управляющего в десятидневный срок с даты поступления заявления о признании должника банкротом (часть вторая статьи 48).

Комментируемая часть определяет обязательный перечень лиц, которым хозяйственный суд направляет определение о принятии заявления к производству и возбуждении дела о банкротстве должника. К их числу законодатель относит органы государственной налоговой службы, судебного исполнителя и иные уполномоченные органы по месту нахождения (местожительства) должника. В свою очередь должник – юридическое лицо направляет копию данного определения в органы налоговой службы и иные уполномоченные органы по месту нахождения своих представительств.

Определение должно быть направлено судебному исполнителю в связи с тем обстоятельством, что в силу пункта 2 части первой статьи 34 Закона Республики Узбекистан «Об исполнении судебных актов и актов иных органов» и абзаца второго части первой статьи 63 Закона при возбуждении в отношении должника дела о банкротстве исполнительное производство по делам, по которым осуществляется взыскание с должника по исполнительным документам, находящимся в производстве у судебного исполнителя, подлежит обязательному приостановлению. Тем самым суд предотвращает продажу имущества должника, что является важным моментом процедуры банкротства. Продажа имущества должника должна осуществляться в рамках процедур банкротства (судебная санация, внешнее управление, ликвидационное производство).

Также следует отметить, что в случае, когда в уставном фонде должника имеется доля государства, хозяйственный суд должен уведомить государственный орган по делам о банкротстве о возбуждении дела о банкротстве в отношении данного должника (часть первая статьи 61 Закона) в пятидневный срок со дня его вынесения в соответствии с частью первой статьи 153 ХПК.

Если заявление о признании должника банкротом не соответствует требованиям, установленным частью второй статьи 5 Закона, судья отказывает в его принятии в соответствии с частью пятой комментируемой статьи. Однако это не является единственным основанием для отказа в принятии заявления. Норма части пятой комментируемой статьи представляет собой особое правило по отношению к положениям статьи 117 ХПК, т.е. она устанавливает особое основание для отказа в принятии заявления о признании должника банкротом с учетом особенностей дела о банкротстве. Соответственно, судья отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом не только по основанию части пятой данной статьи, а также по основанием, указанным в статье 117 ХПК. Об отказе в принятии заявления суд выносит определение, которое может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в соответствии с частью третьей статьи 117 ХПК.

Общие основания возращения заявления о признании банкротом регламентируются статьей 118 ХПК. Так, заявление подлежит возращению в силу пункта 2 части первой статьи 118 ХПК, если оно подписано лицом, не имеющим право его подписывать.

В качестве дополнительных оснований для возврата заявления, установленных нормой комментируемой части, приводится факт несоответствия содержания и формы заявления требованиям, предусмотренным статьями 37–44 Закона. В таких случаях суд возвращает заявление.

Единственное исключение устанавливается для требований статьи 38 Закона о необходимых документах, прилагаемых к заявлению должника. В данной части установлено, что когда подача заявления для руководителя должника является обязательной, данное заявление принимается хозяйственным судом даже в том случае, если к нему не приложены документы, указанные в статье 38 Закона. Недостающие документы подлежат истребованию судом в рамках подготовки дела к судебному разбирательству. Следует обратить внимание на то, что данная часть применяется только к случаю, когда руководитель должника обязан обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом (часть первая ст.8 Закона), и не применяется к случаям, когда подобная обязанность возложена на ликвидационную комиссию (ликвидатора) (часть вторая статьи 8 и часть вторая статьи 185 Закона). Это объясняется тем, что с момента принятия решения о ликвидации юридического лица созданная при принятии такого решения ликвидационная комиссия (ликвидатор) до установления невозможности удовлетворения требований кредиторов в полном объеме проводит определенную работу (выявление кредиторов и их требований, инвентаризация и оценка имущества, определение суммы, подлежащую выплате кредиторам, работникам и др.), и соответственно при обращении в хозяйственный суд с заявлением ликвидационная комиссия (ликвидатор) имеет возможность приложить к заявлению должника все документы, перечисленные в статье 38 Закона.

О возвращении заявления судья выносит определение, которое направляется лицам, участвующим в деле, не позднее 5 дней со дня его поступления. При этом заявителю возвращаются приложенные материалы. Данное определение

может быть обжаловано или опротестовано в общем порядке, установленным частью третьей статьи 118 ХПК. В случае отмены определения о возвращении заявления в результате рассмотрения данной жалобы (протеста) заявление считается поданным в день первоначального обращения в хозяйственный суд. Главное отличие в процессуальных последствиях отказа в принятии и возвращения заявления в том, что возвращение заявления не препятствует вторичному обращению с ним в хозяйственный суд в общем порядке после устранения допущенных нарушений.

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведены образцы:

– определения суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению должника (см: стр. 577);

– определения суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению кредитора (см: стр. 579);

– определения суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению государственного органа по делам о банкротстве (см: стр. 581);

– определения суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению органа государственной налоговой службы (см: стр. 583);

– определения суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению прокурора (см: стр. 585);

– определения суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению кредитора (см: стр. 587);

– определения суда об отказе в принятии заявления о признании должника банкротом (см: стр. 588);

– определения суда об отказе в принятии заявления о признании должника банкротом в связи с нарушением условия, предусмотренного ст.57 ГК РУз (см: стр. 590);

– определения суда об отказе в принятии заявления о признании должника банкротом в связи с нарушением условия, предусмотренного ст.185 Закона (см: стр. 591)

– определения суда о возвращении заявления о признании должника банкротом (см: стр.593);

– определения суда о возвращении заявления о признании должника банкротом в связи с несоответствием заявления кредитора требованиям ст.ст.37–38 и части шестой ст.45 Закона (см: стр. 595);

– определения суда о возвращении заявления о признании должника банкротом в связи с несоответствием заявления кредитора требованиям ст.ст.39, 41 и части шестой ст.45 Закона (см: стр. 596);

– определения суда о возвращении заявления о признании должника банкротом в связи с несоответствием заявления кредитора требованиям ст.40 и части шестой ст.45 Закона (см: стр. 598);

– определения суда о возвращении заявления о признании должника банкротом в связи с несоответствием заявления государственного органа по делам о банкротстве требованиям ст.42 и части шестой ст.45 Закона (см: стр. 600);

– определения суда о возвращении заявления о признании должника банкротом в связи с несоответствием заявления кредитора требованиям ст.43 и части шестой ст.45 Закона (см: стр. 602).

Статья 46. Меры по обеспечению требований кредиторов

Хозяйственный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов в соответствии с Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Узбекистан.

Кроме мер по обеспечению требований кредиторов, предусмотренных Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Узбекистан, хозяйственный суд вправе запретить совершать сделки без согласия судебного управляющего, обязать должника передать ценные бумаги, валютные ценности и другое имущество на хранение третьим лицам и принять иные меры, направленные на обеспечение сохранности имущества должника.

Меры по обеспечению требований кредиторов действуют соответственно до момента принятия хозяйственным судом решения о введении одной из процедур банкротства либо до момента принятия хозяйственным судом решения об отказе в признании должника банкротом, либо до момента утверждения хозяйственным судом мирового соглашения.

Хозяйственный суд вправе отменить меры по обеспечению требований кредиторов до наступления обстоятельств, предусмотренных частью третьей настоящей статьи.

Определение хозяйственного суда о принятии мер по обеспечению требований кредиторов может быть обжаловано (опротестовано) лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Комментируемая статья устанавливает порядок применения к должнику обеспечительных мер.

Меры по обеспечению требований кредиторов – это важный начальный этап защиты интересов кредиторов должника. Эти меры обеспечивают целостность и сохранность всего имущества должника или же его части.

Закон предусматривает возможность применения хозяйственным судом мер по обеспечению требований кредиторов в процедуре банкротства. К мерам по обеспечению требований кредиторов в процедуре банкротства применяются положения главы 7 ХПК, а комментируемая статья устанавливает некоторые особенности мер по обеспечению требований кредиторов в деле о банкротстве.

Комментируемая часть определяет, что хозяйственным судом могут быть применены меры по обеспечению требований кредиторов по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, в соответствии с частью первой статьи 76 ХПК.

Перечень мер по обеспечению требований предусмотрен частью первой статьи 77 ХПК. Комментируемая часть определяет, что наряду с мерами

по обеспечению требований кредиторов, предусмотренными частью первой статьи 77 ХПК, хозяйственный суд вправе по своей инициативе наложить ограничения, связанные с гражданской дееспособностью должника, запретить должнику совершение сделок без согласия судебного управляющего, обязать должника передать ценные бумаги, валютные ценности и другое имущество на хранение третьим лицам, и применить иные меры, направленные на обеспечение сохранности имущества должника. В связи с данными мерами по обеспечению требований кредиторов следует также отметить, что временный управляющий в соответствии с абзацем пятым части первой статьи 66 Закона вправе обратиться в хозяйственный суд с ходатайством о принятии дополнительных мер, предусмотренных настоящей частью.

Примененная хозяйственным судом мера по обеспечению требований кредиторов действует до момента введения следующей процедуры банкротства (абзац второй части второй статьи 79 Закона по судебной санации, абзац четвертый части первой статьи 92 Закона по внешнему управлению, абзац шестой части первой статьи 125 Закона по ликвидационному производству) либо до момента принятия судом решения об отказе в признании должника банкротом, либо до момента утверждения хозяйственным судом мирового соглашения или до момента прекращения производства по делу. В указанных случаях не требуется вынесение определения об отмене обеспечения требований кредитора.

Вместе с тем, суд вправе по ходатайству лица, участвующего в деле, отменить обеспечение и до наступления обстоятельств, указанных в части третьей статьи 46 Закона. Такое ходатайство может быть удовлетворено, когда не имеется оснований полагать, что имущество должника будет использовано в ущерб интересам кредиторов, а напротив, право распоряжения имуществом используется с целью восстановления платежеспособности должника.

Ходатайство об отмене мер по обеспечению требований кредиторов рассматривается в заседании суда с извещением лиц, участвующих в деле. Однако их неявка при надлежащем извещении не является препятствием для рассмотрения вопроса об отмене мер по обеспечению.

По результатам рассмотрения о применении мер по обеспечению требований кредиторов и мер по обеспечению сохранности имущества должника судьей выносится определение, которое подлежит исполнению с момента вынесения (объявления) и может быть обжаловано или опротестовано лицами, участвующими в деле о банкротстве, в общем порядке, установленном ХПК.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– *заявления судебного управляющего о принятии мер по обеспечению требований кредиторов (см: стр. 341);*

– *определения суда о принятии мер по обеспечению требований кредиторов(см: стр. 603).*

Статья 47. Отзыв должника на заявление о признании должника банкротом

Должник в пятидневный срок со дня получения определения хозяйственного суда о принятии заявления кредитора, прокурора, органа государственной налоговой службы или иного уполномоченного органа о признании должника банкротом вправе направить хозяйственному суду, заявителю и другим лицам, участвующим в деле о банкротстве, отзыв на такое заявление, а также уведомить всех кредиторов, не указанных в заявлении, о возбуждении в отношении него дела о банкротстве. К отзыву должника, направляемому в хозяйственный суд, должны быть приложены доказательства отсылки копии данного отзыва заявителю и иным лицам, участвующим в деле о банкротстве.

В отзыве на заявление о признании должника банкротом указываются сведения, предусмотренные Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Узбекистан. Отсутствие отзыва должника не препятствует рассмотрению дела о банкротстве.

Комментируемая статья устанавливает право должника направить в хозяйственный суд отзыв на заявление о признании должника банкротом, заявителю и другим лицам, участвующих в деле, а также уведомить всех его кредиторов о возбуждении в отношении него дела о банкротстве.

Отзыв должника на заявление о признании его банкротом является процессуальным средством защиты должника в деле о банкротстве против заявленных в отношении него требований заявителя. Данный отзыв имеет такую же функцию, как и отзыв на исковое заявление в исковом производстве, что предусмотрено в статье 119 ХПК.

Представление отзыва для должника является его правом, а не обязанностью. Следует отметить, что возражения должника на указанные в заявлении о признании его банкротом требования подаются не в порядке, предусмотренном статьей 70 Закона, а путем подачи отзыва в порядке, установленном комментируемой статьей.

Рассматриваемая часть устанавливает, что должник вправе подать в хозяйственный суд отзыв в пятидневный срок со дня получения им определения суда о принятии заявления о признании его банкротом к производству. Представление отзыва в суд по истечении пятидневного срока не препятствует рассмотрению судом доводов должника, изложенных в отзыве. Должник может подать отзыв в хозяйственный суд до дня рассмотрения дела о признании его банкротом. По результатам рассмотрения отзыва хозяйственный суд не выносит отдельного судебного акта, а дает оценку доводам должника, изложенным в отзыве, при рассмотрении дела по существу.

Должник также вправе уведомить всех кредиторов, не указанных в заявлении, о возбуждении в отношении него дела о банкротстве.

Уведомление тех кредиторов, которые не были указаны в заявлении о при-

знании должника банкротом, является правом, а не обязанностью должника, равно как и представление отзыва.

В случае предоставления суду отзыва должник обязан приложить к отзыву доказательства направления копии отзыва заявителю и иным лицам, участвующим в деле.

Согласно статье 119 ХПК в отзыве на заявление о признании должника банкротом указываются: наименование хозяйственного суда, в который направляется отзыв; наименование должника и номер дела; мотивы полного или частичного отклонения требований со ссылкой на законодательство, а также на доказательства, обосновывающие возражения; перечень прилагаемых к отзыву документов; иные сведения, а также имеющиеся у ответчика ходатайства. Кроме обязательных сведений в отзыве могут быть указаны: общая сумма задолженности перед всеми кредиторами, а также задолженности по заработной плате и обязательным платежам; сведения о наличии счетов должника в банках и кредитных организациях; доказательства необоснованности требований заявителя, в случае их наличия. Должником могут быть представлены и другие необходимые сведения, в частности о наличии имущества, ликвидной дебиторской задолженности, сведения о хозяйственной деятельности должника, ходатайства о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения денежных обязательств и уплаты обязательных платежей, перечень мер, направленных на восстановление платежеспособности должника и т.п.

Отсутствие отзыва не является препятствием для рассмотрения дела о банкротстве.

В приложении к данной статье в разделе 2 настоящего Пособия приведен образец отзыва должника на заявление о признании должника банкротом (см: стр. 342).

Статья 48. Подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству

Подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству производится судьей в порядке, предусмотренном Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Узбекистан, с особенностями, установленными настоящим Законом.

Не позднее десяти дней со дня поступления заявления о признании должника банкротом судья решает вопрос о введении наблюдения.

При наличии возражений должника по требованиям кредиторов судья проверяет обоснованность возражений должника.

Проверка судьей обоснованности возражений должника (ходатайств временного управляющего) проводится в срок не позднее одного месяца до установленного срока рассмотрения дела о банкротстве.

По результатам рассмотрения обоснованности возражений должника хозяйственным судом выносится определение о включении или об отказе

включения требований в реестр требований кредиторов. В определении указывается размер и очередность удовлетворения требований кредиторов, в отношении которых возражения должника признаны необоснованными.

Определение хозяйственного суда по результатам рассмотрения возражений должника на требования кредиторов может быть обжаловано (опротестовано). Обжалование (опротестование) указанного определения не приостанавливает его действия.

Для определения финансового состояния должника при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству, а также при рассмотрении дела о банкротстве хозяйственный суд вправе назначить экспертизу.

Комментируемая статья определяет порядок подготовки дела к судебному разбирательству.

Подготовка к судебному разбирательству судьей хозяйственного суда проводится в порядке, предусмотренном главой 16 ХПК с учетом особенностей, установленных Законом. Из смысла статьи 123 ХПК следует, что в случае отсутствия оснований для возвращения заявления и отказа в принятии заявления к производству, судья выносит определение о принятии заявления о признании должника банкротом к производству и подготовке дела к судебному разбирательству.

На практике судья выносит, как правило, одно определение, в котором указываются действия, которые должны совершить лица по подготовке дела, а также сроки совершения этих действий, о назначении дела к судебному разбирательству, времени и месте его проведения с особенностями, установленными Законом.

В частности, при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству судья совершает следующие действия (п.9 постановления Пленума ВХС от 27.01.2006 г. № 142):

по заявлению лиц, участвующих в деле, принимает меры по обеспечению требований кредиторов (статья 46 Закона);

решает вопрос о назначении экспертизы (статья 48 Закона);

рассматривает заявления и жалобы лиц, участвующих в деле о банкротстве (статья 59 Закона);

при наличии возражений должника (ходатайств временного управляющего) проводит судебное заседание по проверке обоснованности требований кредиторов к должнику (статья 70 Закона).

Часть вторая комментируемой статьи определяет, что судья не позднее десяти дней со дня поступления заявления о признании должника банкротом решает вопрос о введении наблюдения.

С другой стороны, исходя из части первой статьи 45 и статьи 62 Закона возможно и такое толкование, что наблюдение должно быть введено в течение 5 дней со дня поступления заявления. По общему правилу, предусмотренному частью первой статьи 45 Закона, определение суда о принятии заявления о признании должника банкротом и подготовке дела о банкротстве к рассмотрению (возбуждение производства по делу) должно быть вынесено в пятидневный

срок со дня поступления заявления о признании должника банкротом. Согласно статье 62 Закона при возбуждении дела о банкротстве наблюдение вводится с даты принятия хозяйственным судом заявления о признании должника банкротом к производству.

При подаче в хозяйственный суд заявления о признании должника – юридического лица банкротом в заявлении указывается кандидатура временного управляющего. В этом случае судья, принимая заявление к производству, выносит определение о введении наблюдения и назначении временного управляющего (часть третья статьи 45 Закона), и наблюдение вводится с даты принятия хозяйственным судом заявления о признании должника банкротом к производству (статья 62 Закона).

В случае, когда в заявлении не указана кандидатура временного управляющего, хозяйственный суд затребует от заявителя или государственного органа по делам о банкротстве представления соответствующей кандидатуры (п.8 постановления Пленума ВХС от 27.01.2006 г. № 142). Таким образом, когда кандидатура временного управляющего не указана в заявлении о признании должника банкротом, у суда есть возможность в течение десяти дней со дня поступления заявления решить этот вопрос в соответствии с комментируемой частью. В таком случае возможно, что определение о введении процедуры наблюдения и назначении временного управляющего будет принято отдельно после вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом к производству и подготовке дела к рассмотрению.

Следует отметить, некоторое несоответствие нормы комментируемой части положениям статьи 62 Закона, предусматривающей введение наблюдения с даты принятия заявления к производству. Поэтому, как и указано в пункте 8 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142, будет правильно, если судья во время подготовки дела о банкротстве к рассмотрению одновременно решит вопрос о введении наблюдения.

Часть третья комментируемой статьи устанавливает, что при наличии возражений должника по требованиям кредиторов судья проверяет обоснованность возражений должника. В данном случае речь идет о возражениях должника или временного управляющего на требования, заявленные в порядке части первой статьи 70 Закона, которые направляются в хозяйственный суд (части вторая и третья статьи 70 Закона). Следовательно, хотя данная статья и гласит, что при наличии возражений должника судья проверяет обоснованность возражений должника, следует понимать, что судья проверяет и обоснованность возражений временного управляющего. В соответствии с частью четвертой статьи 70 Закона должник или временный управляющий вправе подать в хозяйственный суд возражения на требования кредиторов в течение одной недели с момента получения соответствующих требований.

Важнейшим этапом подготовки дела к судебному разбирательству является установление требований кредиторов. В том случае, если от должника (или временного управляющего) поступили возражения по требованиям кредиторов, судья должен проверить обоснованность представленных возражений, что также входит в подготовку дела к судебному разбирательству. Проверка обосно-

ванности поступивших возражений проводится судом в срок не позднее одного месяца до установленного срока рассмотрения дела о банкротстве. В данном случае следует понимать возражения должника (временного управляющего), представляемые в соответствии с частями второй и третьей статьи 70 Закона.

Часть пятая комментируемой статьи устанавливает, что по результатам рассмотрения обоснованности возражений должника хозяйственный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов. Определение хозяйственного суда, которое выносится в соответствии с данной частью – это определение, предусмотренное частью четвертой статьи 70 Закона.

Определение хозяйственного суда, указанное в части четвертой статьи 70 Закона, выносится не только по возражениям должника (часть вторая ст.70 Закона), но и по возражениям временного управляющего (часть третья ст.70 Закона). Следовательно, положение комментируемой части о вынесении судьей определения о включении или отказе во включении требований в реестр по результатам рассмотрения обоснованности возражений должника следует толковать как распространяющее и на возражения временного управляющего.

В случае вынесения определения о включении требований в реестр требований кредиторов в нем указывается размер и очередность удовлетворения требований кредиторов, в отношении которых возражения должника признаны необоснованными.

Таким образом, при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству возможно проведение мини-процессов по установлению размера заявленных требований.

Указанное в части пятой комментируемой статьи определение может быть обжаловано кредитором, должником или временным управляющим в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона.

Кроме того, как при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству, так и при дальнейшем рассмотрении дела, для определения финансового состояния должника судом может быть назначена экспертиза независимо от наличия ходатайства лиц, участвующих в деле. Это не противоречит нормам статьи 9 ХПК «Состязательность и равноправие сторон», поскольку закреплено в статье 48 Закона.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– возражения должника по требованиям кредиторов (см: стр. 344);

– ходатайства о назначении экспертизы для определения финансового состояния должника (см: стр. 460).

– определения суда о подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству(см: стр. 605);

– определения суда о проверке обоснованности возражений должника по требованию кредитора(см: стр. 607);

– определения суда о проверке обоснованности возражений должника по требованию кредитора(см: стр. 610);

Статья 49. Срок рассмотрения дела о банкротстве

Дело о банкротстве должно быть рассмотрено на заседании хозяйственного суда в срок, не превышающий двух месяцев со дня вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом к производству. В исключительных случаях рассмотрение дела о банкротстве может быть продлено на срок не более двух месяцев.*(Статья в редакции Закона РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300)*

Комментируемая статья устанавливает срок рассмотрения дела о банкротстве.

Дата первого судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве устанавливается в определении о принятии заявления к производству (часть первая статьи 71). Временный управляющий в течение 10 дней с момента публикации сообщения о введении наблюдения должен уведомить всех выявленных на данный момент кредиторов о вынесении хозяйственным судом определения о введении в отношении должника наблюдения, и в данном уведомлении о введении наблюдения указываются установленные хозяйственным судом дата, время и место судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве (части вторая и седьмая статьи 68 Закона).

Установленный комментируемой статьей двухмесячный срок рассмотрения дела в суде может быть продлен на срок не более двух месяцев в исключительных случаях. Правовые критерии для определения – является ли случай исключительным или нет – в Законе не установлены. В Законе не установлено, кто осуществляет продление сроков. В этом случае подлежит применению статья 125 ХПК, которая устанавливает, что продление сроков рассмотрения дела производится с разрешения председателя хозяйственного суда. Вопрос – относится ли случай к числу исключительных или нет – рассматривается по усмотрению председателя хозяйственного суда, с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для дела.

По результатам рассмотрения дела хозяйственный суд выносит один из перечисленных в статье 50 Закона судебных актов по делу о банкротстве.

Статья 50. Судебные акты по делам о банкротстве

По результатам рассмотрения дела о банкротстве хозяйственный суд принимает один из следующих судебных актов:

решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства;

решение об отказе в признании должника банкротом;

определение о введении судебной санации и продлении ее срока;

определение о введении внешнего управления и продлении его срока;

определение о прекращении производства по делу о банкротстве;

определение об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения;

определение об утверждении мирового соглашения.

Судебные акты по делу о банкротстве подлежат немедленному исполнению, если иное не установлено настоящим Законом. Копия судебного акта по делу о банкротстве незамедлительно направляется судом судебному исполнителю по месту нахождения (местожительству) должника. *(Часть в редакции Закона РУз от 14.01.2009 г. N ЗРУ-199)*

Комментируемая статья содержит перечень судебных актов, выносимых судом по результатам рассмотрения дела о банкротстве, за исключением определений о продлении срока судебной санации и внешнего управления.

При этом следует отметить, что суд может вынести определение о прекращении производства по делу о банкротстве как по основаниям, предусмотренным статьей 86 ХПК, так и по основаниям, предусмотренным статьей 56 Закона.

Закон не содержит особых оснований для оставления без рассмотрения заявления о признании должника банкротом, в связи с чем определение об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения выносится в случае установления оснований, предусмотренных статьей 88 ХПК. В качестве случаев, когда выносится указанное в данном пункте определение в ходе рассмотрения дела о банкротстве, можно привести следующие:

в производстве хозяйственного суда имеется дело о признании этого же должника банкротом (пункт 1 части первой статьи 88 ХПК);

заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано (пункт 3 части первой статьи 88 ХПК);

прокурор, подавший заявление, отказался от него (при отсутствии заявлений (требований) кредиторов) (пункт 9 части первой статьи 88 ХПК).

При этом нужно отметить, что к делу о банкротстве применяются не все основания, предусмотренные данной статьей, т.е. некоторые основания не применяются в связи с особенностью дела о банкротстве. Так, например, пункт 6 статьи 88 ХПК (неявка истца на заседание суда) не может быть применен к делу о банкротстве, поскольку с возбуждением дела о банкротстве представление интересов кредиторов переходит к собранию кредиторов, и дальнейшая судьба должника зависит от воли собрания кредиторов, т.е. частный характер заявления переходит в публичные отношения, затрагивающие интересы других лиц.

Из вышеназванных судебных актов решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства (абзац второй части первой комментируемой статьи) и решение об отказе в признании должника банкротом (абзац третий части первой комментируемой статьи) представляются собой судебный акт (решение), который принимается по существу в соответствии с положениями главы 18 ХПК. А остальные – определения, которые выносятся не по существу дела, в соответствии с положениями главы 19 ХПК.

Согласно части второй комментируемой статьи судебные акты по делу о

банкротстве подлежат немедленному исполнению, если иное не установлено Законом. Данная норма представляет собой исключение из общего правила, когда судебные акты приводятся в исполнение после вступления их в законную силу (часть четвертая статьи 146 ХПК).

Однако, данное обстоятельство не означает, что судебные акты вступают в законную силу с момента их принятия. Они могут быть обжалованы (опротестованы) в порядке, предусмотренном ХПК (п.22 постановления Пленума ВХС от 27.01.2006 г. № 142). Однако обжалование (опротестование) судебного акта не приостанавливает его исполнение.

В отличие от норм ХПК, предусматривающих направление копии решения лицам, участвующим в деле, законодательство о банкротстве предусматривает, что судебные акты, вынесенные по результатам рассмотрения дела о банкротстве также, должны быть незамедлительно направлены и судебному исполнителю по месту нахождения (местожительству) должника.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– решения суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства(см: стр. 612);

– решения суда об отказе в признании должника банкротом (см: стр. 616);

– определения суда о введении судебной санации(см: стр.618);

– определения суда о продлении срока судебной санации(см: стр. 621);

– определения суда о введении внешнего управления (см: стр. 624);

Статья 51. Решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства

Решение хозяйственного суда о признании должника – юридического лица банкротом и открытии ликвидационного производства принимается в случаях установления признаков банкротства, предусмотренных статьей 4 настоящего Закона, при отсутствии оснований для введения судебной санации, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

В решении хозяйственного суда о признании должника – юридического лица банкротом и открытии ликвидационного производства должны содержаться указания о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, назначении ликвидационного управляющего и выплате ему вознаграждения.

Решение хозяйственного суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства может быть обжаловано (опротестовано).

В решении хозяйственного суда о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом указывается на признание утратившей силу государственной регистрации должника в качестве индивидуального предпринимателя.

Комментируемая статья определяет условия, при наличии которых суд выносит решение о признании должника банкротом, и устанавливает требования к содержанию решения и возможность его обжалования.

Такое решение выносится хозяйственным судом в случае установления признаков банкротства, установленных статьей 4 Закона, при отсутствии оснований для введения судебной санации или внешнего управления, утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу о банкротстве.

В решении хозяйственного суда должно быть указано, что должник признается банкротом и в отношении его открывается ликвидационное производство. Кроме того, в нем указывается, кто назначен ликвидационным управляющим (если к этому моменту представлена кандидатура ликвидационного управляющего, соответствующая требованиям законодательства), и определяется размер его вознаграждения.

Часть третья комментируемой статьи устанавливает возможность обжалования (опротестования) решения хозяйственного суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в порядке, предусмотренным ХПК. Если назначение ликвидационного управляющего произошло одновременно с вынесением решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, и в случае несогласия с кандидатурой ликвидационного управляющего, лица, участвующие в деле о банкротстве, могут обжаловать, а прокурор – опротестовать судебный акт в части назначения судебного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона (п.21 постановления Пленума ВХС от 27.01.2006 г. №142).

Часть третья статьи 180 Закона устанавливает, что государственная регистрация индивидуального предпринимателя утрачивает силу с момента принятия хозяйственным судом решения о признании его банкротом.

В этой связи часть четвертая рассматриваемой статьи устанавливает, что в решении хозяйственного суда о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом должно быть указано о признании утратившей силу государственной регистрации должника в качестве индивидуального предпринимателя.

Хозяйственный суд должен направить копию решения о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом органу, зарегистрировавшему его в качестве индивидуального предпринимателя, и лицензирующему органу (часть четвертая статьи 180 Закона).

Статья 52. Опубликование сведений о судебных актах, вынесенных хозяйственным судом

Сведения о вынесенных определениях хозяйственного суда о введении наблюдения, судебной санации, внешнего управления, прекращении производства по делу о банкротстве, о назначении, замене или освобождении судебного управляющего, о принятии решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, постановления об

отмене или изменении указанных актов публикуются в официальном издании. Тираж официального издания, периодичность и срок опубликования указанных сведений, порядок финансирования оказываемых услуг и цены на такие услуги устанавливаются Кабинетом Министров Республики Узбекистан и не должны быть препятствием для свободного доступа к указанным сведениям любого заинтересованного лица.

Сведения о судебных актах, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Законом, могут быть опубликованы в электронных средствах массовой информации в порядке, определенном Кабинетом Министров Республики Узбекистан.

Судебный управляющий в течение трех дней с даты получения соответствующего судебного акта направляет сведения, подлежащие опубликованию, в адрес официального издания, предусмотренного частью первой настоящей статьи.

Направленные для опубликования сведения о судебных актах публикуются в течение семи дней с момента их получения. *(Часть в редакции Закона РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300)*

Возмещение расходов, связанных с опубликованием указанных в части первой настоящей статьи сведений, осуществляется за счет денежных средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Законом или решением собрания кредиторов, или комитета кредиторов. При отсутствии денежных средств у должника оплату опубликования таких сведений производит судебный управляющий с последующим возмещением указанных средств за счет имущества должника.

В случае отсутствия у должника имущества, достаточного для возмещения расходов на опубликование, оно осуществляется за счет кредитора, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом.

Сведения о судебных актах, вынесенных хозяйственным судом, могут быть опубликованы также и в иных средствах массовой информации.

Комментируемая статья устанавливает порядок публикации сведений о судебных актах, вынесенных хозяйственным судом по делу о банкротстве.

Согласно части первой комментируемой статьи в рамках дела о банкротстве подлежат обязательному опубликованию сведения о судебных актах: о введении наблюдения, судебной санации, внешнего управления, прекращении производства по делу, о назначении, замене или освобождении судебного управляющего, о принятии решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства. Публикации подлежат также постановления судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций об отмене или изменении указанных судебных актов.

Закон содержит императивную норму о том, что публикации должны производиться в официальном издании, определяемом Кабинетом Министров Республики Узбекистан. Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 11 июня 2009 года № 160 «О мерах по упорядочению опубликования

сведений, предусмотренных Законом Республики Узбекистан «О банкротстве» официальными изданиями, в которых осуществляется публикация сведений, предусмотренных Законом Республики Узбекистан «О банкротстве», определены газеты «Биржа» и «Солик инфо».

Сведения о судебных актах, подлежащих опубликованию в соответствии с настоящим Законом, могут быть опубликованы в электронных средствах массовой информации (в Интернете) в порядке, определенном Кабинетом Министров. Однако это не означает, что в этом случае судебный управляющий вправе не выполнять требования части первой комментируемой статьи, т.к. Закон предусматривает возможность опубликования сведений о судебных актах в электронных средствах массовой информации, помимо публикации их в официальном издании.

Обязанность по направлению сведений для публикации возложена на судебного управляющего (временный управляющий, санирующий управляющий, внешний управляющий), который в течение трех дней с момента его назначения должен выполнить это требование Закона. Исключением из данного правила является публикация сведений о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, когда ликвидационный управляющий должен направить эти сведения для публикации в официальном издании в течение десяти дней со дня его назначения в соответствии с частью третьей статьи 127 Закона. Само издание должно произвести публикацию в течение 7 дней. Поскольку при банкротстве индивидуального предпринимателя, как правило, не назначается судебный управляющий, следует понимать, что сам должник – индивидуальный предприниматель должен осуществить процедуру опубликования сведений о решении суда о признании его банкротом и открытии ликвидационного производства, хотя комментируемая часть прямо не указывает это.

Сведения о судебных актах, вынесенных судом по делу о банкротстве, публикуются в официальном издании в течение 7 дней с момента их получения, а также могут быть опубликованы в иных средствах массовой информации.

По общему правилу публикация осуществляется за счет денежных средств должника. Решением собрания (комитета) кредиторов могут быть установлены источники, за счет которых будет осуществляться публикация сведений о судебных актах. К примеру, собрание (комитет) кредиторов может принять решение об осуществлении публикации за счет одного из кредиторов. В случае, если у должника средства на оплату расходов на публикацию отсутствуют, то эти расходы несет судебный управляющий, с последующим возмещением за счет принадлежащего должнику имущества.

В случае, если судебным управляющим понесены расходы на публикацию предусмотренных Законом сведений, то он вправе требовать от должника возмещения данных расходов. А если у должника отсутствует имущество или его недостаточно для возмещения этих расходов, тогда судебный управляющий вправе потребовать возмещения этих расходов от кредитора, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом.

Сведения о судебных актах, вынесенных хозяйственным судом, наряду с

публикацией в изданиях, предусмотренных в части первой комментируемой статьи, могут быть опубликованы также ив иных средствах массовой информации.

В приложении к данной статье приведен образец письмо судебного управляющего в адрес официального издания о публикации объявления (см: стр. 461).

Статья 53. Опубликование сведений о ходе процедур банкротства

Сведения о ходе процедур банкротства подлежат обязательному опубликованию в официальном издании.

Возмещение расходов, связанных с опубликованием указанных в части первой настоящей статьи сведений, осуществляется за счет имущества должника, если иное не предусмотрено настоящим Законом или собранием кредиторов, или комитетом кредиторов. При отсутствии у должника имущества, достаточного для возмещения расходов на опубликование, оно осуществляется в соответствии с решением собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В случае если число кредиторов должника превышает пятьдесят или их число не может быть определено, обязательному опубликованию в официальном издании подлежат также сведения о начале каждой процедуры банкротства, применяемой в отношении должника.

На основании решения собрания кредиторов или комитета кредиторов сведения, подлежащие обязательному опубликованию, могут быть опубликованы также и в иных средствах массовой информации.

Опубликованные сведения о ходе процедур банкротства должны содержать:

наименование (фамилия, имя, отчество) должника и его почтовый адрес;

наименование хозяйственного суда, принявшего судебный акт, дату принятия такого судебного акта и указание на наименование введенной процедуры банкротства, а также номер дела о банкротстве;

фамилию, имя, отчество назначенного судебного управляющего и его почтовый адрес;

установленную хозяйственным судом дату следующего судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве;

иную информацию в случаях, предусмотренных настоящим Законом.

Комментируемая статья определяет порядок опубликования сведений о ходе процедур банкротства.

Согласно части первой комментируемой статьи публикации подлежат сведения о ходе процедур банкротства. Данное правило означает, что судебный управляющий обязан опубликовывать сведения о юридически значимых действиях, совершаемых им в рамках процедур банкротства, применяемых судом. К числу таких сведений следует относить сведения о продаже имущества долж-

ника, замещении активов должника, проведении собраний кредиторов по вопросам принятия решений о применении определенной процедуры банкротства, назначении судебного управляющего и т.д. Данные публикации должны отражать ход (процесс) реализации плана по проведению определенной процедуры банкротства (плана судебной санации, плана внешнего управления, плана ликвидации) и т.д.

Оплата расходов по публикации производится за счет имущества должника. Возмещение расходов на публикацию о ходе процедур банкротства при отсутствии у должника денежных средств и иного имущества производится в соответствии с решением собрания (комитета) кредиторов.

Если количество кредиторов должника составляет 50 и более, а также в случае невозможности установления количества кредиторов, то обязательному опубликованию подлежат сведения о начале каждой процедуры банкротства, применяемой в отношении должника. Сведения о начале каждой процедуры упомянутые в части третьей данной статьи, не считаются отдельными от сведений о вынесенном судебном акте о введении процедур, подлежащих опубликованию по статье 52 Закона. Следовательно, в соответствии с частью первой статьи 52 Закона сведения о начале каждой процедуры банкротства обязательно должны быть опубликованы, независимо от числа кредиторов.

Опубликование в уполномоченном издании не исключает возможности публикации информационных сообщений в иных средствах массовой информации. Например, в Интернете сообщение может быть размещено наиболее оперативно и с минимальными затратами, однако не у всех заинтересованных лиц может быть доступ к международной сети Интернет. В некоторых случаях более эффективным может быть использование передачи сообщения посредством радио- или телевизионного вещания.

В целях обеспечения гласности о ходе процедур банкротства, а также в целях полной информированности заинтересованных лиц законом установлено обязательное содержание сведений о ходе процедур банкротства, подлежащих опубликованию.

Статья 54. Решение хозяйственного суда об отказе в признании должника банкротом

Решение хозяйственного суда об отказе в признании должника банкротом принимается в случае:

неустановления признаков банкротства;

удовлетворения заявленных требований кредиторов до принятия хозяйственным судом решения по делу о банкротстве;

установления лжебанкротства.

Решение хозяйственного суда об отказе в признании должника банкротом может быть принято и в иных случаях, предусмотренных настоящим Законом.

При доказательстве, свидетельствующем о наличии у должника доста-

точного ликвидного имущества, хозяйственный суд вправе по ходатайству должника отложить рассмотрение дела о банкротстве, предложив должнику погасить требования кредиторов в установленный хозяйственным судом срок, который не может превышать тридцати дней.

Комментируемая статья устанавливает основания для принятия решения хозяйственного суда об отказе в признании должника банкротом.

Решение хозяйственного суда об отказе в признании должника банкротом принимается*:*

при неустановлении признаков банкротства, то есть, если просрочка в исполнении должником своих обязательств составляет менее сроков, указанных в статье 4 Закона, и требования к должнику в совокупности составляют менее размеров, установленных Законом (п.23 постановления Пленума ВХС 27.01.2006 г. № 142);

при удовлетворении заявленных требований кредиторов до принятия хозяйственным судом решения по делу о банкротстве. В период наблюдения, т.е. в период с момента возбуждения дела о банкротстве и введении наблюдения до рассмотрения дела о банкротстве, допускается удовлетворение требований кредиторов при условии, что удовлетворяются требования всех кредиторов одновременно. Кроме того, хозяйственный суд принимает решение об отказе в признании должника банкротом и в случае, когда должник – индивидуальный предприниматель удовлетворил все требования в срок, на который отложено рассмотрение дела о банкротстве по заявлению должника (статья 179 Закона);

– при установлении лжебанкротства. Решение об отказе в признании должника банкротом при наличии признаков лжебанкротства по сути является результатом установления того факта, что заявление должника о признании банкротом подано в суд при наличии у него возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме либо должник не принял меры по оспариванию необоснованных требований заявителя.

Согласно части второй комментируемой статьи допускается принятие решения об отказе в признании должника банкротом и в иных случаях, предусмотренных Законом. Например, в статье 156 Закона, предусмотрено, что обязательства не исполнены должником – градообразующим предприятием в течение шести месяцев. Следовательно, если судом ошибочно возбуждено дело о признании градообразующего предприятия банкротом и в ходе рассмотрения дела будет установлено, что обязательства не исполнены должником менее чем 6 месяцев, суд отказывает в признании должника банкротом.

При доказательстве, свидетельствующем о наличии у должника достаточного ликвидного имущества, хозяйственный суд вправе по ходатайству должника отложить рассмотрение дела о банкротстве, предложив должнику погасить требования кредиторов в установленный хозяйственным судом срок, который не может превышать тридцати дней. При этом судом выносится определение об отложении рассмотрения дела о банкротстве, в пределах установленного статьей 49 Закона срока.

Должник вправе удовлетворить требования кредиторов в срок, на который откладывается рассмотрение дела о банкротстве в соответствии с данной частью, при условии, что одновременно погашаются требования всех кредиторов. И при завершении погашения требований всех кредиторов хозяйственный суд принимает решение об отказе в признании должника банкротом.

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведены образцы:

– решения суда об отказе в признании должника банкротом в связи с неустановлением признаков банкротства(см: стр. 628);

– решения суда об отказе в признании должника банкротом в связи с установлением лжебанкротства(см: стр. 630);

– определения суда об отложении рассмотрения дела в связи с предоставлением должнику срока для погашения требований кредиторов(см: стр. 633).

Статья 55. Последствия принятия решения об отказе в признании должника банкротом

Принятие хозяйственным судом решения об отказе в признании должника банкротом является основанием для прекращения действия всех ограничений, являющихся последствием принятия заявления о признании должника банкротом и (или) введения наблюдения.

Комментируемая статья определяет последствия принятия хозяйственным судом решения об отказе в признании должника банкротом.

Решение об отказе в признании должника банкротом является основанием для прекращения действия всех ограничений, являющихся последствием принятия заявления о признании должника банкротом и (или) введения наблюдения. Исходя из содержания данной статьи, речь здесь идет о последствиях введения наблюдения, предусмотренных статьями 63–64 Закона, а также о мерах по обеспечению требований кредиторов, примененных судом в отношении должника согласно статье 77 ХПК и части второй статьи 46 Закона. При этом, в отличие от норм ХПК, согласно которым меры по обеспечению иска сохраняют силу до вступления решения в законную силу, меры по обеспечению требований кредиторов по делу о банкротстве, примененные судом в отношении должника, утрачивают силу с момента принятия решения об отказе в признании должника банкротом.

Статья 56. Основания прекращения производства по делу о банкротстве

Хозяйственный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае:

восстановления платежеспособности должника в ходе судебной санации;

восстановления платежеспособности должника в ходе внешнего управления;

заключения мирового соглашения;

отказа всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований;

удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры банкротства.

Хозяйственный суд может прекратить производство по делу о банкротстве и в иных случаях в соответствии с законом.

Комментируемая статья определяет основания прекращения производства по делу о банкротстве.

Закон устанавливает специальные основания прекращения производства по делу о банкротстве. Так как статья 86 ХПК предусматривает иные основания прекращения производства, приоритет применения процессуальных норм по делам о банкротстве остается за Законом.

Восстановление платежеспособности должника *в ходе судебной санации и* восстановление платежеспособности должника в ходе внешнего управления – это понятие тождественное. То есть исходя из положений части третьей статьи 106 Закона под восстановлением платежеспособности понимается удовлетворение всех требований, просроченных более 3 месяцев с даты наступления срока их исполнения.

Поэтому можно сказать, что восстановление платежеспособности должника при судебной санации или внешнем управлении – это то же самое, что удовлетворение всех требований, включенных в реестр требований кредиторов (график погашения задолженности).

Комментируемая часть определяет, что производство по делу прекращается и заключением мирового соглашения в ходе наблюдения, судебной санации, внешнего управления или ликвидационного производства (часть первая статьи 150 Закона). Об утверждении мирового соглашения выносится определение, в котором указывается прекращение производства по делу о банкротстве (часть пятая статьи 145 Закона).

Отказ всех кредиторов,участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований как основание прекращения производства по делу о банкротстве определяется тем, что предъявление требований к должнику – не обязанность, а право кредитора, и соответственно в любой момент (в любой процедуре банкротства) он может отказаться от осуществления своего права. Представляется, что в данной ситуации речь идет не о прощении долга (либо ином способе

прекращения обязательств должника), а именно об отказе кредитора от заявленных требований. При этом следует отметить, что снятие частью кредиторов (включая кредитора-заявителя) заявленных ими требований не влечет прекращение производства по делу, так как Закон предусматривает возможность прекращения производства по делу только лишь при отказе всех кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, от заявленных требований.

Удовлетворение всех требований кредиторов,включенных в реестр требований кредиторов в ходе любой процедуры банкротства, также указано в Законе как одно из оснований прекращения производства по делу о банкротстве. Следует отметить, что, хотя в данном абзаце и установлено прекращение производства по делу в случае удовлетворения всех включенных в реестр требований в ходе любой процедуры банкротства, данное положение действует только при ликвидационном производстве, т.к. при удовлетворении всех включенных в реестр требований в результате проведения судебной санации производство по делу прекращается в соответствии с абзацем вторым части первой комментируемой статьи, а при внешнем управлении – в соответствии с абзацем третьим части первой комментируемой статьи. В период наблюдения должнику допускается производить удовлетворение требований кредиторов при условии, что удовлетворяются одновременно требования всех кредиторов, а при завершении такого удовлетворения требований всех кредиторов хозяйственный суд выносит не определение о прекращении производства по делу по данной статье, а решение об отказе в признании должника банкротом по части первой статьи 54 Закона, на что следует обратить внимание.

При погашении всех требований, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе ликвидационного производства хозяйственный суд выносит определение о прекращении производства по делу лишь при наличии возможности продолжения должником хозяйственной деятельности.

Производство по делу о банкротстве может быть прекращено хозяйственным судом и в иных случаях в соответствии с Законом.

В частности, производство по делу о банкротстве прекращается в случае согласия кредиторов на проведение досудебной санации (часть третья статьи 61 Закона).

Следует отметить, что в случае удовлетворения всех требований кредиторов в результате выполнения плана погашения долгов при банкротстве индивидуального предпринимателя (часть пятая статьи 176 Закона) производство по делу прекращается, а в случае погашения должником всей задолженности в срок, на который откладывается рассмотрение дела по заявлению должника (статья 179 Закона), хозяйственный суд принимает решение об отказе в признании должника банкротом на основании части первой статьи 54 Закона.

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведены образцы:

– определения суда о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с отказом всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований (см: стр. 635);

– определения суда о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с удовлетворением всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе ликвидационного производства (см: стр. 637).

Статья 57. Приостановление производства по делу о банкротстве

Производство по делу о банкротстве может быть приостановлено по основаниям, предусмотренным Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Узбекистан.

Приостановление производства по делу о банкротстве не препятствует рассмотрению хозяйственным судом заявлений и жалоб на действия (бездействие) судебного управляющего, а также разногласий относительно размера, состава и очередности удовлетворения требований кредиторов.

В случае приостановления производства по делу о банкротстве хозяйственный суд не вправе принимать судебные акты, предусмотренные статьей 50 настоящего Закона.

Приостановление производства по делу о банкротстве не является препятствием для вынесения хозяйственным судом определений, предусмотренных настоящим Законом, а также осуществления судебным управляющим и иными лицами, участвующими в деле о банкротстве, действий, предусмотренных настоящим Законом.

Комментируемая статья устанавливает порядок приостановления производства по делу о банкротстве.

Закон не устанавливает особых, специфичных, присущих только институту банкротства, оснований для приостановления производства по делу о банкротстве в отличие от оснований для прекращения производства. При вынесении определения о приостановлении производства по делу о банкротстве суд руководствуется нормами статей 82–83 ХПК.

Приостановление производства по делу о банкротстве не препятствует рассмотрению хозяйственным судом заявлений и жалоб на действия (бездействие) судебного управляющего, а также разногласий относительно размера, состава и очередности удовлетворения требований кредиторов, предусмотренных статьей 59 Закона.

Законодатель указал, что при приостановлении производства по делу суд не вправе принимать судебные акты, перечень которых установлен статьей 50 Закона.

Часть четвертая комментируемой статьи предусматривает, что приостановление производства по делу о банкротстве не является препятствием для вынесения хозяйственным судом определений, предусмотренных настоящим Законом. Исключением из этого являются определения, перечисленные в статье 50 Закона. Также приостановление производства по делу не означает прекращение судебным управляющим исполнения своих обязательств, т.к. согласно комментируемой статье это (приостановление производства по

делу) не должно являться препятствием для осуществления судебным управляющим и иными лицами, участвующими в деле о банкротстве, действий, предусмотренных Законом.

Статья 58. Распределение судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения судебным управляющим

Судебные расходы, включая расходы по государственной пошлине, уплата которой была отсрочена или рассрочена, расходы на публикацию сведений в официальном издании в порядке, предусмотренном статьями 52 и 53 настоящего Закона, а также расходы на выплату вознаграждения судебным управляющим относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Мировым соглашением может быть предусмотрен иной порядок распределения расходов, указанных в части первой настоящей статьи.

В случае принятия хозяйственным судом решения об отказе в признании должника банкротом в связи с отсутствием признаков банкротства должника расходы, предусмотренные в части первой настоящей статьи, относятся на кредиторов, обратившихся в хозяйственный суд с заявлением кредитора о признании должника банкротом, и распределяются между ними пропорционально их требованиям.

Порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения судебным управляющим устанавливается в решении или определении хозяйственного суда, принятом по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

Комментируемая статья устанавливает порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения судебному управляющему.

Часть первая комментируемой статьи определяет, что расходы по государственной пошлине, уплата которой была отсрочена и рассрочена (часть четвертая статьи 91 ХПК), расходы на опубликование сведений о признании должника банкротом и иных сведений, подлежащих опубликованию, расходы на выплату вознаграждения судебному управляющему возмещаются за счет имущества должника вне очереди. Они могут быть удовлетворены вне очереди, поскольку требования по этим расходам возникают после принятия хозяйственным судом заявления о признании должника банкротом, либо срок их исполнения наступает после введения соответствующей процедуры банкротства. Что касается государственной пошлины, которая вносится при подаче в хозяйственный суд заявления о признании должника банкротом, надо сказать, что она обычно возникает до принятия хозяйственным судом заявления и что срок исполнения наступает тоже до этого. Тем не менее, в определенных случаях хозяйственный суд вправе по заявлению заявителя, исходя из его имущественного положения, отсрочить или рассрочить уплату государственной пошлины (часть четвертая статьи 91 ХПК). В таком случае государственная пошлина может быть отнесена к текущим платежам и кредитор по ней может получить удовлетворение

вне очереди. Кроме того, хотя в данной части нет прямого указания, расходы на оплату услуг лиц, которые были привлечены управляющим для обеспечения своей деятельности, также могут быть отнесены к судебным расходам, предусмотренным настоящей частью, и удовлетворены вне очереди.

В отличие от порядка распределения судебных расходов, предусмотренного частью первой комментируемой статьи, в мировом соглашении может быть установлен иной порядок распределения судебных расходов.

В случае принятия судом решения об отказе в признании должника банкротом судебные расходы возлагаются на кредитора, обратившегося в суд с заявлением о признании должника банкротом. Исключение составляют случаи, когда заявление подано прокурором, налоговым органом, иным уполномоченным органом, государственным органом по делам о банкротстве.

При вынесении судебных актов, предусмотренных статьей 50 Закона, суд должен определить порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения судебному управляющему, т.е. в судебном акте указывается, на кого и в каком размере относится возмещение расходов, связанных с рассмотрением дела (расходы по государственной пошлине, на публикацию сведений в официальном издании), а также расходов на выплату вознаграждения судебному управляющему.

Статья 59. Рассмотрение заявлений и жалоб

Заявления судебного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, между ним и должником, а также жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов, поданные в соответствии с настоящим Законом в ходе наблюдения, судебной санации, внешнего управления или ликвидационного производства, рассматриваются в заседании хозяйственного суда не позднее чем в пятнадцатидневный срок со дня получения указанных заявлений и жалоб. К заявлению судебного управляющего, жалобе кредитора должны быть приложены доказательства направления иным лицам, участвующим в рассмотрении данного заявления или жалобы, их копии. По результатам рассмотрения указанных заявлений и жалоб хозяйственным судом выносится определение. Данное определение может быть обжаловано (опротестовано) в порядке и сроки, установленные законом.*(Часть в редакции Закона РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300)***

В порядке, установленном частью первой настоящей статьи, рассматриваются:

разногласия между судебным управляющим и представителем работников должника о размере и составе требований по оплате труда и выплате выходного пособия лицам, работающим по трудовому договору;

жалобы кредиторов, представителей учредителей (участников) или собственника имущества должника на действия (бездействие) судебного управляющего, нарушающего их права и законные интересы.

Заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими право на обжалование (опротестование) определения хозяйственного суда, а также с нарушением порядка, предусмотренного частями первой и второй настоящей статьи, либо без приложения доказательств, подтверждающих соответствующее заявление или жалобу, подлежат возврату.

Комментируемая статья определяет перечень разрешаемых в рамках данной статьи судом вопросов, возникающих в ходе процедур банкротства, круг лиц, которые вправе обратиться в суд с заявлениями и жалобами для разрешения таких вопросов.

Так, Закон предусматривает, что в рамках статьи 59 Закона хозяйственный суд рассматривает:

– заявления судебного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, между ним и должником;

– жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов, поданные в ходе наблюдения, судебной санации, внешнего управления или ликвидационного производства;

– разногласия между судебным управляющим и представителем работников должника о размере и составе требований по оплате труда и выплате выходного пособия лицам, работающим по трудовому договору;

– жалобы кредиторов, представителей учредителей (участников) или собственника имущества должника на действия (бездействие) судебного управляющего, нарушающего их права и законные интересы.

Данный перечень вопросов является исчерпывающим и другие вопросы, которые могут возникнут в рамках дела о банкротстве и порядок рассмотрения которых предусмотрен другими статьями Закона, не могут быть рассмотрены в порядке, предусмотренном комментируемой статьей. Например, заявление судебного управляющего о его освобождении от исполнения обязанностей, заявление о продлении срока судебной санации (внешнего управления, ликвидационного производства), заявления судебного управляющего о признании недействительными сделок должника, заявления собственника к должнику об истребовании имущества из чужого незаконного владения и др.

Закон, к числу лиц, которые вправе в рамках статьи 59 Закона обратиться в суд, относит:

– судебного управляющего;

– должника;

– кредиторов;

– представителя работников;

– представителя учредителей (участников);

– собственника имущества должника.

Из приведенного выше следует, что сами работники должника в отдельности не вправе обращаться в суд по разногласиям, возникшим между ними и судебным управляющим о размере и составе требований по оплате труда

и выплате выходного пособия лицам, а учредители – в отдельности (в случае, если количество учредителей составляет 2 и более лиц) с жалобами на действия (бездействие) судебного управляющего, нарушающего их права и законные интересы.

В случае обжалования кредитором, представителем работников должника, представителем учредителей (участников) или собственником имущества должника действий (бездействий) судебного управляющего, нарушающего их права и законные интересы, судебный управляющий вправе представить в суд возражения на жалобу.

Соответственно, указанные лица также вправе представить в суд возражения на заявление судебного управляющего, поданное в рамках данной статьи.

К заявлению судебного управляющего и жалобе представителя работников должника, кредитора, представителя учредителей (участников) должника, собственника имущества должника должны быть приложены доказательства направления иным лицам, участвующим в рассмотрении данного заявления или жалобы, их копий. Несоблюдение данного требования является основанием для возвращения заявления (жалобы), о чем хозяйственный суд выносит определение.

Подлежат возвращению также заявления и жалобы, поданные:

– лицами, не перечисленными в данной статье;

– без приложения доказательств, подтверждающих соответствующее заявление или жалобу.

Определения о возврате заявлений (жалоб) не подлежат обжалованию.

Заявления и жалобы, поданные в соответствии данной статьей, рассматриваются на заседании хозяйственного суда не позднее чем в пятнадцатидневный срок со дня их получения, по результатам рассмотрения которых выносится определение.

Определение, вынесенное по результатам рассмотрения заявлений (жалоб) может быть обжаловано в десятидневный срок в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– заявления судебного управляющего о разногласиях, возникших между ним и должником (см: стр. 345);

– жалобы кредитора о нарушении его прав и законных интересов (см: стр. 346);

– заявления о разногласиях между судебным управляющим и представителем работников должника о размере и составе требований по оплате труда и выплате выходного пособия лицам, работающим по трудовому договору (см: стр. 348);

– жалобы представителей учредителей (участников) или собственника имущества должника на действия (бездействие) судебного управляющего, нарушающего их права и законные интересы (см: стр. 349);

– определения суда о возвращении заявления (жалобы) в связи с отсутствием доказательств направления иным лицам, участвующим в рассмотрении данного заявления или жалобы, их копий (см: стр. 641);

– определения суда о возвращении заявления (жалобы), поданного лицами, не перечисленными в статье 59 Закона (см: стр. 643);

– определения суда о возвращении заявления (жалобы), поданного без приложения доказательств, подтверждающих соответствующее заявление или жалобу (см.стр. 645);

– определения суда об удовлетворении заявления (жалобы) (см: стр. 646);

– определения суда об отказе в удовлетворении заявления (жалобы) (см: стр. 649).

Статья 60. Производство по пересмотру определений хозяйственного суда, вынесенных по результатам рассмотрения разногласий в деле о банкротстве

Определения хозяйственного суда, вынесенные по результатам рассмотрения заявлений, жалоб (ходатайств) и разногласий в деле о банкротстве, подлежат пересмотру в порядке, установленном Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Узбекистан, с особенностями, предусмотренными настоящей статьей.

Определения хозяйственного суда, вынесенные по результатам рассмотрения разногласий в деле о банкротстве, вступают в законную силу по истечении десяти дней с момента их вынесения.

Право на подачу апелляционной жалобы имеют лица, участвовавшие при рассмотрении разногласий в деле о банкротстве.

Апелляционная жалоба на определения хозяйственного суда, указанные в части первой настоящей статьи, подается в течение десяти дней с момента вынесения хозяйственным судом определения по результатам рассмотрения разногласий и подлежит рассмотрению в течение десяти дней с момента ее поступления в хозяйственный суд.

Определения, вынесенные апелляционной инстанцией хозяйственного суда по результатам рассмотрения разногласий в деле о банкротстве, не пересматриваются в кассационном и надзорном порядке.

Комментируемая статья устанавливает особенности пересмотра определений, вынесенных хозяйственным судом по результатам рассмотрения разногласий (заявлений, жалоб) в деле о банкротстве.

Согласно комментируемой статье определения суда, вынесенные по результатам рассмотрения заявлений, жалоб (ходатайств) и разногласий в деле о банкротстве, подлежат пересмотру в порядке, установленном ХПК, с особенностями, предусмотренными настоящей статьей.

Таковыми особенностями являются то, что:

– определения, вынесенные по результатам рассмотрения разногласий в

деле о банкротстве, вступают в законную силу по истечении десяти дней с момента их вынесения;

– право на подачу апелляционной жалобы имеют лица, участвовавшие при рассмотрении разногласий в деле о банкротстве;

– апелляционная жалоба подается в течение десяти дней с момента вынесения хозяйственным судом определения по результатам рассмотрения разногласий;

– апелляционная жалоба подлежит рассмотрению в течение десяти дней с момента ее поступления в хозяйственный суд;

– по результатам рассмотрения разногласий в деле о банкротстве апелляционная инстанция выносит определение, а не постановление;

– определение апелляционной инстанции, вынесенное по результатам рассмотрения разногласий, в кассационном и надзорном порядке не пересматривается.

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведены образцы:

– определения суда апелляционной инстанции об удовлетворении апелляционной жалобы (см: стр. 651);

– определения суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы (см: стр. 654).

Статья 61. Особенности производства по делам о банкротстве предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства

В случае, если в уставном фонде предприятия имеется доля государства, хозяйственный суд уведомляет государственный орган по делам о банкротстве о возбуждении дела о банкротстве.

Государственный орган по делам о банкротстве в двухнедельный срок со дня получения уведомления о возбуждении дела о банкротстве сообщает в хозяйственный суд свое решение о целесообразности или нецелесообразности проведения досудебной санации.

В случае согласия кредиторов на проведение досудебной санации дело о банкротстве прекращается.

В случае несогласия кредиторов на проведение досудебной санации разбирательство дела о банкротстве осуществляется в порядке, установленном настоящим Законом.

Комментируемая статья определяет особенности производства дел о банкротстве должника, в уставном фонде которого имеется доля государства.

Хозяйственный суд должен уведомить государственный орган по делам о банкротстве, о возбуждении дела о банкротстве, если в уставном фонде должника имеется доля государства. Определение суда о возбуждении дела сторонам

и одновременно государственному органу должно быть направлено в пятидневный срок, как предусмотрено статьей 153 ХПК.

Государственный орган по делам о банкротстве в двухнедельный срок со дня получения уведомления хозяйственного суда о возбуждении дела о банкротстве, сообщает суду свое решение о целесообразности или нецелесообразности проведения досудебной санации. Вместе с тем, решение государственного органа по делам о банкротстве о целесообразности проведения досудебной санации не означает автоматического прекращения производства по делу о банкротстве.

Решение государственного органа по делам о банкротстве о целесообразности применения досудебной санации подлежит рассмотрению собранием кредиторов, которое созывается временным управляющим. В случае согласия первого собрания кредиторов на проведение досудебной санации дело о банкротстве подлежит прекращению хозяйственным судом.

В случае несогласия кредиторов на проведение досудебной санации разбирательство дела о банкротстве осуществляется судом в общем порядке, установленном Законом.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– *сообщения государственного органа по делам о банкротстве в хозяйственный суд о целесообразности проведения досудебной санации в отношении должника (см: стр. 352);*

– *определения о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с получением согласия кредиторов на проведение досудебной санации (см: стр. 656).*

Глава IV. НАБЛЮДЕНИЕ

Статья 62. Введение наблюдения

При возбуждении дела о банкротстве наблюдение вводится с даты принятия хозяйственным судом заявления о признании должника банкротом к производству, за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Законом к должнику должна быть применена иная процедура банкротства. В случае возбуждения дела о банкротстве о введении наблюдения указывается в определении хозяйственного суда о принятии заявления к производству.

В настоящей статье дается понятие обязательного введения наблюдения как процедуры банкротства одновременно с принятием судом заявления о признании должника банкротом к производству.

Комментируемая статья устанавливает, что наблюдение вводится с момента принятия хозяйственным судом заявления об инициировании процедуры банкротства.

Вопрос введения наблюдения может решаться путем вынесения отдельного процессуального акта – определения либо об этом может быть указано в определении о принятии заявления о признании должника банкротом и подготовки дела к судебному разбирательству.

В случае невозможности назначения временного управляющего одновременно с вынесением определения о принятии заявления к производству по тем или иным обстоятельствам, как, например, отсутствие кандидатуры временного управляющего и т.д., судья в десятидневный срок с даты поступления заявления о признании должника банкротом может вынести отдельное определение о назначении временного управляющего (часть вторая статьи 48).

Наблюдение не проводится в отношении должника – индивидуального предпринимателя в силу статьи 28 Закона и в отношении юридических лиц при применении упрощенных процедур банкротства (часть вторая статьи 186, часть вторая статьи 189 Закона).

Срок наблюдения определяется сроками рассмотрения дела о банкротстве, предусмотренными статьей 49 Закона, т.е. срок данной процедуры составляет – не более двух месяцев. В случае, если срок рассмотрения дела был продлен в соответствии со статьей 49 Закона, соответственно и продлевается срок наблюдения.

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведен образец определения суда о назначении временного управляющего (см: стр. 659).

Статья 63. Последствия введения наблюдения

С момента введения наблюдения:

приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнения исполнительных документов, выданных на основании судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, алиментов, а также о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и компенсации морального вреда, вступивших в законную силу до момента принятия хозяйственным судом заявления о признании должника банкротом к производству. Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение хозяйственного суда о принятии заявления к производству и возбуждении дела о банкротстве;

запрещается удовлетворение требований учредителей (участников) должника – юридического лица о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников);

запрещается выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам;

не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается очередность удовлетворения требований кредиторов, предусмотренных статьями 134 и 169 настоящего Закона.

Требования о получении с должника денежных средств могут быть предъявлены только с соблюдением порядка предъявления требований к должнику, установленного настоящим Законом.

Комментируемая статья определяет правовые последствия введения в отношении должника процедуры наблюдения, которые наступают с момента вынесения хозяйственным судом определения о введении наблюдения.

В части первой комментируемой статьи приведен перечень последствий, которые наступают с введением в отношении должника процедуры наблюдения.

С момента вынесения хозяйственным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом к производству и возбуждении дела о банкротстве приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов, перечисленных в абзаце втором части первой комментируемой статьи.

В случае принятия решения об отказе о признании должника банкротом в результате рассмотрения хозяйственного суда, исполнение исполнительных документов, производство по которым было приостановлено, возобновляется.

Часть вторая комментируемой статьи определяет, что требования о получении с должника денежных средств могут быть предъявлены только с соблюдением порядка предъявления требований к должнику, установленного Законом. Это положение Закона касается требований, как по денежным обязательствам

должника, так и по обязательным платежам. Если срок исполнения денежного обязательств наступил до даты введения процедуры наблюдения, требование кредитором может быть предъявлено только с соблюдением порядка, установленного статьей 70 Закона. Следует отметить, что данное положение касается только денежных требований и обязательных платежей, как это отмечено в статье 3 Закона.

При этом следует иметь в виду, что как кредиторы, чьи требования обеспечены залогом, так и все остальные кредиторы, имеющие исполнительные листы (за исключением лиц, указанных в части первой настоящей статьи), должны заявлять свои требования в порядке, предусмотренном статьей 70 Закона.

При введении наблюдения кредиторы не могут подать иски о взыскании причитающихся им долгов, действуя индивидуально. В случае предъявления иска кредиторами, исковое заявление подлежит отказу в принятии в соответствии с пунктом 1 части первой статьи 117 ХПК, а в случае, если о наличии возбужденного в отношении должника дела о банкротстве выясниться после принятия судом иска к производству, то производство по делу подлежит прекращению согласно пункту 1 статьи 86 ХПК. Об этом упомянуто и в пункте 6 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец письма временного управляющего о недопустимости выплаты дивидендов по эмиссионным ценным бумагам (см: стр. 462).

Статья 64. Ограничение полномочий должника в ходе наблюдения

Введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями, установленными частями второй и третьей настоящей статьи.

Органы управления должника могут совершать исключительно с письменного согласия временного управляющего сделки, связанные:

с передачей недвижимого имущества в аренду, залог или с распоряжением таким имуществом иным способом;

с распоряжением имуществом должника, балансовая стоимость которого составляет более 10 процентов балансовой стоимости активов должника;

с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требований, переводом долга, а также с заключением договора доверительного управления имуществом должника.

Органы управления должника не вправе принимать решения:

о реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании) и ликвидации должника;

о создании юридических лиц или об участии в иных юридических лицах;

об открытии представительств и создании филиалов;

о выплате дивидендов или распределении дохода (прибыли) должника между его учредителями (участниками);

о размещении должником облигаций и иных эмиссионных бумаг, за исключением решения о выпуске акций;

о приобретении у акционеров ранее выпущенных акций.

Комментируемая статья устанавливает ограничения, вводимые для должника в рамках наблюдения, и связанные с этим обязанности.

Закон выделяет две категории ограничений для органов управления и руководителя должника:

– действия, которые могут быть совершены органами управления или руководителем должника только с согласия временного управляющего (часть вторая комментируемой статьи);

– действия, которые не могут быть совершены органами управления и руководителем должника в силу запрета, наложенного Законом (часть третья комментируемой статьи).

Часть вторая комментируемой статьи содержит перечень сделок, для совершения которых необходимо согласие временного управляющего. При этом статья устанавливает императивное требование, что это согласие должно даваться только в письменном виде. Временный управляющий в трехдневный срок после обращения должника дает письменное согласие или отказ на совершение должником сделок (п.6 Положения о судебных управляющих, приложение № 1 к постановлению КМ РУз от 23.03.2004 г. № 138). При отсутствии такого согласия сделка может быть признана судом недействительной по причине ограничений полномочий на совершение сделки (статья 126 ГК). Можно сделать вывод об ограниченной дееспособности юридического лица, которая восполняется действиями временного управляющего. Правом на оспаривание указанных сделок обладают как временный управляющий (абзац второй части первой статьи 66 Закона), так и сам должник.

В части третей комментируемой статьи приведен перечень решений, которые органы управления должника не имеют права принимать во время процедуры наблюдения.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец псьменного согласия временного управляющего на осуществление сделки, связанной с передачей недвижимого имущества в аренду (см: стр. 464).

Статья 65. Назначение временного управляющего

Временный управляющий назначается хозяйственным судом из числа кандидатур, предложенных кредиторами или государственным органом по делам о банкротстве.

В определении хозяйственного суда о назначении временного управляющего должен быть указан размер и порядок выплаты его вознаграждения.

Размер вознаграждения временного управляющего может быть изменен хозяйственным судом на основании решения собрания кредиторов.

Временный управляющий вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением об освобождении его от исполнения своих обязанностей.

В случае удовлетворения ходатайства временного управляющего об освобождении его от исполнения своих обязанностей хозяйственный суд назначает нового временного управляющего из числа кандидатур, предложенных кредиторами. В случае, когда не представлена кандидатура временного управляющего, хозяйственный суд назначает временного управляющего из числа кандидатур, предложенных государственным органом по делам о банкротстве. До назначения нового временного управляющего временный управляющий продолжает исполнять свои обязанности.

Комментируемая статья определяет порядок назначения и освобождения от исполнения своих обязанностей временного управляющего – лица, осуществляющего во время процедуры наблюдения контроль над действиями руководителя и органов управления должника, и другие функции в соответствии с требованиями законодательства, а также размер и порядок выплаты ему вознаграждения.

При обращении в хозяйственный суд с заявлением о признании должника банкротом заявитель (кредитор) вправе в заявлении указать кандидатуру временного управляющего. В случае, если в заявлении не указана кандидатура временного управляющего, то хозяйственный суд затребует от заявителя или государственного органа по делам о банкротстве представления соответствующей кандидатуры (п.8 постановления Пленума ВХС от 27.01.2006 г. № 142).

О назначении временного управляющего хозяйственный суд выносит определение, в котором указывается порядок выплаты и размер его вознаграждения. Данная норма является единственным исключением из правил части первой статьи 22 Закона, что вознаграждение судебного управляющего и порядок его выплаты устанавливаются решением собрания кредиторов и утверждаются хозяйственным судом. Это происходит в силу того, что на начало процедуры наблюдения коллективный орган кредиторов, уполномоченный Законом на принятие такого рода решений, отсутствует.

При этом следует отметить, что первоначальный размер вознаграждения временного управляющего, установленный хозяйственным судом в соответствии с данной частью, может быть изменен хозяйственным судом по части третьей комментируемой статьи на основании решения собрания кредиторов.

На основании решения собрания кредиторов размер первоначального вознаграждения временного управляющего может быть изменен хозяйственным судом. В соответствии с частью второй комментируемой статьи хозяйственный суд при введении наблюдения устанавливает размер вознаграждения временного управляющего, который является временно установленным. Норма комментируемой части позволяет пересмотр размера вознаграждения временного

управляющего при установлении собранием кредиторов несоответствия установленного хозяйственным судом первоначального размера вознаграждения с учетом финансового положения должника и объема работ, осуществляемых временным управляющим. Это предусмотрено также пунктом 59 Положения о судебных управляющих (приложение №1 к постановлению КМ РУз от 23.03.2004 г. № 138).

Часть четвертая комментируемой статьи определяет право временного управляющего по обращению в хозяйственный суд с заявлением об освобождении его от исполнения своих обязанностей. Однако следует иметь в виду, что собрание кредиторов и государственный орган по делам о банкротстве также вправе обратиться в суд с заявлением (ходатайством) об освобождении временного управляющего от исполнения своих обязанностей в случаях предусмотренных Законом (см.комментарий к статьям 18 и 21 Закона).

Часть пятая комментируемой статьи устанавливает порядок назначения нового временного управляющего при освобождении предыдущего временного управляющего, согласно которому кандидатуру нового временного управляющего представляют кредиторы, а в случае непредставления такое право предоставлено государственному органу по делам о банкротстве.

Определение о назначении, освобождении и замене временного управляющего не подлежит обжалованию (опротестованию), поскольку обжалование этих определений не предусмотрено ни в Законе, ни в ХПК. Также следует обратить внимание на то, что в пятой части пункта 21 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142 указано, что определение о назначении (освобождении, замене) санирующего, внешнего и ликвидационного управляющих может быть обжаловано, и в нем нет изложения возможности обжалования определения о назначении (освобождении, замене) временного управляющего. Освобожденный хозяйственным судом временный управляющий продолжает исполнять обязанности до назначения нового временного управляющего.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– заявления временного управляющего об освобождении его от исполнения своих обязанностей (см: стр. 354);

– определения суда о назначении временного управляющего (см: стр. 659);

– определения суда об изменении размера вознаграждения временного управляющего (см: стр. 661);

– определения суда об освобождении временного управляющего от исполнения своих обязательств (см: стр. 663).

Статья 66. Права временного управляющего

Временный управляющий вправе:

предъявлять в хозяйственный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных законодательством;

заявлять возражения на исполнение требований кредиторов в период наблюдения в случаях, предусмотренных статьей 63 настоящего Закона;

принимать участие при проверке судьей обоснованности представленных возражений должника по требованиям кредиторов;

обращаться в хозяйственный суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника, в том числе о запрете совершать без согласия временного управляющего сделки, не предусмотренные статьей 64 настоящего Закона, о передаче имущества на хранение третьим лицам, а также об отмене таких мер;

обращаться в хозяйственный суд с ходатайством об отстранении руководителя должника от исполнения его обязанностей;

получать любую информацию и документы, касающиеся деятельности должника.

Временный управляющий может иметь и иные права в соответствии с законодательством.

Органы управления должника обязаны предоставлять временному управляющему по его требованию любую информацию, касающуюся деятельности должника.

Комментируемая статья определяет права временного управляющего. Нормы, предусмотренные в данной статье, корреспондируют с положениями части первой статьи 19 Закона.

В части первой комментируемой статьи перечислены права временного управляющего, которые он может осуществлять при проведении процедуры наблюдения.

Кроме перечисленных в части первой комментируемой статьи прав временный управляющий может иметь и другие права, предоставленные ему законодательством.

В более широком объеме права и обязанности временного управляющего предусмотрены в Положении о судебных управляющих, утвержденном постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 23 марта 2004 года № 138.

Органы управления должника обязаны предоставлять временному управляющему по его требованию любую информацию, касающуюся деятельности должника. Обязанность органов управления должника представлять любую информацию, касающуюся деятельности должника, напрямую связана с правом временного управляющего получать данную информацию и использовать ее в

своей деятельности. В случае отказа органа управления должника в выполнении требований временного управляющего, временный управляющий имеет право обратиться в суд с ходатайством об отстранении ~~такого~~ руководителя должника от исполнения им своих обязанностей. Если временному управляющему для осуществления своих полномочий требуется иная информация от других государственных органов, он имеет право обратиться с запросом к такому органу (п.9 вышеназванного Положения о судебных управляющих).

В приложении к данной статье приведены образцы:

– ходатайства временного управляющего о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника (см. стр. 464);

– ходатайства временного управляющего об отстранении руководителя должника от исполнения его обязанностей (см. стр. 466);

– приказа временного управляющего о приступлении к исполнению обязанностей руководителя должника (см. стр. 467);

– обращения временного управляющего к органу управления должника о предоставлении информации, касающейся деятельности должника (см. стр. 468);

– запроса временного управляющего (см. стр. 469);

– искового заявление о признании недействительной сделки и применении последствий недействительности сделки (см: стр. 470).

***– о**пределения суда о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника (см: стр. 665);*

– определения суда об отстранении руководителя должника от исполнения его обязанностей (см: стр. 667);

Статья 67. Обязанности временного управляющего

Временный управляющий обязан:

принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника;

проводить анализ финансового состояния должника;

выявлять кредиторов должника, вести реестр требований кредиторов, уведомлять кредиторов о введении в отношении должника наблюдения;

созывать и проводить первое собрание кредиторов.

Временный управляющий может нести и иные обязанности в соответствии с законодательством.

Временный управляющий обязан по окончании наблюдения, но не позднее чем за пять дней до установленной даты заседания хозяйственного суда, представить в хозяйственный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, предусмотренных статьей 10 настоящего Закона.

Комментируемая статья определяет обязанности временного управляющего. Нормы, предусмотренные в данной статье, корреспондируют положениям части третьей статьи 19 Закона.

В части первой комментируемой статьи перечислены обязанности временного управляющего, которые он должен осуществлять при проведении процедуры наблюдения.

Кроме перечисленных в части первой комментируемой статьи обязанностей временный управляющий может нести и иные обязанности, предусмотренные законодательством.

В более широком объеме обязанности временного управляющего предусмотрены в части третьей статьи 19 Закона и также в Положении о судебных управляющих, утвержденном постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 23 марта 2004 года № 138.

Временный управляющий обязан представить хозяйственному суду отчет о своей деятельности по окончании процедуры наблюдения. Данный отчет представляется временным управляющим не позднее, чем за пять дней до назначенной даты заседания хозяйственного суда. Кроме того, временный управляющий обязан представить хозяйственному суду сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, которые предусмотрены в статье 10 Закона.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец отчета временного управляющего о своей деятельности (см: стр. 473).

Статья 68. Уведомление о введении наблюдения

Временный управляющий обязан в течение трех дней с момента его назначения направить для публикации в официальном издании сообщение о введении в отношении должника наблюдения в порядке, предусмотренном статьей 52 настоящего Закона.

Временный управляющий обязан не позднее десяти дней с даты публикации сообщения о введении наблюдения уведомить всех выявленных кредиторов должника, за исключением кредиторов по выплате задолженности по заработной плате, о вынесении хозяйственным судом определения о введении в отношении должника наблюдения.

Руководитель должника обязан уведомить работников должника, учредителей (участников) или собственника имущества должника о вынесении хозяйственным судом определения о введении в отношении должника наблюдения.

Уведомление кредиторов о введении наблюдения, за исключением кредиторов по выплате задолженности по заработной плате, производится путем направления кредитору сообщения способом, позволяющим установить дату получения кредитором такого сообщения.

Уведомление кредиторов о введении наблюдения по требованиям по выплате задолженности по заработной плате производится путем созыва и проведения общего собрания работников должника.

Уведомление учредителей (участников) должника производится путем созыва общего собрания учредителей (участников) или направления органу юридического лица, имеющему в соответствии с законодательством или учредительными документами право созывать общее собрание учредителей (участников), сообщения о введении в отношении должника наблюдения.

Сообщение о введении в отношении должника наблюдения должно содержать:

наименование (фамилия, имя, отчество) должника и его почтовый адрес;

наименование хозяйственного суда, вынесшего определение о введении в отношении должника наблюдения, дату вынесения такого определения и номер дела о банкротстве;

фамилию, имя, отчество назначенного временного управляющего и его почтовый адрес;

установленную хозяйственным судом дату, время и место судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве;

иную информацию по усмотрению отправителя сообщения (временного управляющего или руководителя должника).

Комментируемая статья определяет порядок уведомления кредиторов, работников должника, учредителей (участников) или собственника имущества должника о введении процедуры наблюдения в отношении должника.

Комментируемая статья предусматривает четыре формы уведомления о введении в отношении должника процедуры наблюдения:

– публикация в официальном издании (газеты «Биржа» и «Солик инфо») сообщения;

– направление временным управляющим в адрес кредиторов сообщения;

– созыв руководителем должника и проведение общего собрания работников должника;

– созыв руководителем должника общего собрания учредителей (участников) или направление органу юридического лица, имеющему в соответствии с законодательством или учредительными документами право созывать общее собрание учредителей (участников), сообщения.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец уведомления кредиторов о вынесении хозяйственным судом определения о введении в отношении должника наблюдения (см: стр. 475).

Статья 69. Анализ финансового состояния должника

Анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения судебным управляющим, а также возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника.

Временный управляющий на основании анализа финансового состояния должника, в том числе результатов инвентаризации имущества должника при их наличии, анализа документов, удостоверяющих государственную регистрацию прав собственности, подготавливает предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, обоснование целесообразности введения последующих процедур банкротства.

Если в результате анализа финансового состояния должника установлена недостаточность принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, кредиторы вправе принять решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления только при определении источников покрытия судебных расходов.

Комментируемая статья регламентирует вопросы, связанные с анализом финансового состояния должника.

Анализ финансового состояния должника в процедуре наблюдения проводится временным управляющим в целях определения:

– достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения судебным управляющим;

– возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника.

Кроме того, в соответствии с частью третьей статьи 54 Закона одной из целей анализа финансового состояния должника является выявление доказательств, очевидно свидетельствующих о достаточности либо недостаточности принадлежащего должнику ликвидного имущества для погашения требований кредиторов в срок, не превышающий тридцати дней, который может быть установлен хозяйственным судом.

В целях определения достаточности (недостаточности) принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения судебным управляющим, временным управляющим проводится анализ имущества, принадлежащего должнику, с точки зрения его ликвидности. Прежде всего, выявляются денежные средства (т.е. самые ликвидные активы должника), а также определяется перечень иного принадлежащего должнику имущества с указанием как балансовой стоимости этого имущества, так и наиболее вероятной выручки от его продажи, которая может быть использована для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения судебным управляющим.

Обоснование наличия возможности восстановления платежеспособности должника в рамках судебной санации, внешнего управления целесообразно осуществлять на основе вариантного прогноза денежных потоков (денежных притоков и оттоков) должника, разработка которого осуществляется временным управляющим по итогам прогнозирования его хозяйственной деятельности в предстоящем периоде.

Временный управляющий, основываясь на анализе причин неплатежеспособности должника, может разработать и предложить комплекс мер, направленных на восстановление платежеспособности должника (п.13 Положения о судебных управляющих (приложение №1 к постановлению КМ РУз от 23.03.2004 г. № 138).

Если в результате анализа финансового положения должника установлена недостаточность имущества должника для покрытия судебных расходов, то введение такой последующей процедуры, как внешнее управление, возможно только при условии определения источников покрытия судебных расходов, что должны определить кредиторы на своем собрании.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец предложения временного управляющего, составленное на основании анализа финансового состояния должника, о возможности (или невозможности) восстановления платежеспособности должника (см: стр. 476).

Статья 70. Установление размера требований кредиторов

Для участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с момента публикации сообщения в официальном издании о введении в отношении должника наблюдения. Требования кредиторов направляются кредиторами в хозяйственный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Должник вправе направить в хозяйственный суд возражения на требования кредиторов, имеющих основания для признания их установленными, в случаях, если:

имеется вступивший в законную силу судебный акт, отменяющий или изменяющий судебный акт, представленный кредитором в качестве основания для признания требований установленными, а равно приостанавливающий его действие либо изменяющий способ и порядок его исполнения;

имеется документ, отменяющий или изменяющий документ (признание долга, исполнительная надпись нотариуса и другое), представленный кредитором в качестве основания для признания требования установленным, а равно приостанавливающий его действие;

между должником и кредитором заключено соглашение об изменении

сроков, порядка и условий погашения задолженности по документу, представленному кредитором в качестве доказательства отнесения требования к установленным;

должником произведено полное или частичное погашение долга;

имеются доказательства перемены лица в обязательстве, по которому заявлено требование.

Временный управляющий вправе направить в хозяйственный суд возражения на требования кредиторов, признаваемые в соответствии с настоящим Законом установленными, в случае, если в качестве доказательства отнесения требования кредитора к установленным представлен документ, свидетельствующий о признании должником своего долга, и временный управляющий имеет достаточные основания полагать, что действия должника по признанию долга нарушают права и законные интересы иных кредиторов и (или) безосновательны.

Возражения должника, временного управляющего по требованиям кредиторов могут быть представлены в хозяйственный суд в недельный срок с момента получения соответствующих требований. Требования кредиторов, по которым поступили возражения, рассматриваются на заседании хозяйственного суда. По результатам рассмотрения выносится определение хозяйственного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. Требование кредитора, по которому должником или временным управляющим не представлены возражения в указанный срок, вносится в реестр требований кредиторов в размере, заявленном кредитором.

В случае признания требований кредиторов необоснованными либо не подтвержденными надлежащими доказательствами соответствующие заявления кредиторов подлежат возврату. Данные требования могут быть предъявлены в ходе осуществления последующих процедур банкротства.

Комментируемая статья определяет порядок установления требований кредиторов на стадии наблюдения.

Установление требований – это комплекс действий, осуществляемый для участия кредиторов в процедурах банкротства, в частности в коллективном органе кредиторов – собрании, а также для установления кредиторов, получающих удовлетворение своих требований в установленном Законом порядке.

Законом установлен срок предъявления кредиторами своих требований – 30 дней со дня опубликования сообщения о введении наблюдения в официальном издании, и судебный управляющий не вправе установить срок менее, чем указан в комментируемой статье.

Требования кредиторов должны быть направлены хозяйственному суду, должнику и временному управляющему.

При заявлении кредитором требований к ним прилагаются судебные акты и иные документы, подтверждающие свои требования.

Часть вторая комментируемой статьи устанавливает перечень оснований, при наличии которых должник вправе направить в хозяйственный суд возражения на требования кредиторов.

Возражения на требования кредиторов, заявленные в соответствии с частью первой комментируемой статьи, временный управляющий вправе направить в случае, если в качестве доказательства отнесения требования кредитора к установленным представлен документ, свидетельствующий о признании должником своего долга, и имеются достаточные основания полагать, что действия должника по признанию долга нарушают права и законные интересы иных кредиторов и (или) безосновательны.

Таким образом, основные права по направлению возражений на требования, заявленные в соответствии с частью первой комментируемой статьи, возложены на должника, а временный управляющий в соответствии с настоящей частью направляет свои возражения в хозяйственный суд лишь в конкретном случае – когда действия должника по признанию требований кредитора нарушают права и законные интересы других кредиторов или же не имеют под собой законной основы.

Должник или временный управляющий в соответствии с частью второй либо частью третьей комментируемой статьи вправе подать в хозяйственный суд возражения на требования в недельный срок со дня поступления соответствующих требований.

Рассмотрение возражений на требования кредиторов в хозяйственном суде производится в сроки и порядке, установленном статьей 59 Закона.

Хозяйственный суд по результатам рассмотрения возражений выносит определение о включении требований в реестр либо об отказе в включении их в реестр требований кредиторов.

Данное определение направляется должнику, временному управляющему и кредитору. В случае принятия положительного для кредитора решения вопроса, в определении суда должен быть указан размер требований и очередность их удовлетворения.

Определения по данному вопросу могут быть обжалованы в порядке, определенном статьей 60 Закона.

Если хозяйственный суд признает требования кредиторов необоснованными либо не подтвержденными надлежащими доказательствами, такие заявления кредиторов подлежат возврату. При этом Закон дает право кредиторам предъявлять данные требования в ходе осуществления последующих процедур банкротства.

Следует также отметить, что требования кредиторов, направленные после истечения срока, установленного частью первой комментируемой статьи, не принимаются временным управляющим и должником к рассмотрению, и они теряют право участия в первом собрании кредиторов. Требования данной категории кредиторов будут рассматриваться судебным управляющим при последующих процедурах банкротства.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– требования кредитора к должнику (см. стр. 355);

– возражения должника на требование кредитора (см. стр. 356);

– возражения временного управляющего на требование кредитора к должнику (см: стр. 357);

– возражения временного управляющего на требования кредиторов (см: стр. 477).

Статья 71. Созыв первого собрания кредиторов

Временный управляющий определяет дату проведения первого собрания кредиторов и уведомляет об этом всех выявленных кредиторов, представителя работников должника, а также иных лиц (органов), имеющих право на участие в первом собрании кредиторов. Уведомление о проведении первого собрания кредиторов осуществляется временным управляющим в порядке, предусмотренном статьей 11 настоящего Закона. Первое собрание кредиторов должно состояться в срок не позднее пяти дней до даты проведения заседания хозяйственного суда, установленной в определении хозяйственного суда о принятии заявления о признании должника банкротом к производству.*(*Часть в редакции Закона РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300)***

Участниками первого собрания кредиторов с правом голоса являются кредиторы, требования которых предъявлены в порядке, предусмотренном частью первой статьи 70 настоящего Закона, и были внесены в реестр требований кредиторов.

В первом собрании кредиторов имеют право принять участие с правом совещательного голоса представитель учредителей (участников) или собственника имущества должника и представитель работников должника. Отсутствие указанных лиц не является основанием для признания собрания кредиторов недействительным.

Комментируемая статья определяет порядок созыва первого собрания кредиторов и круг лиц, имеющих право на участие в первом собрании кредиторов.

Дата проведения первого собрания кредиторов, в отличие от последующих собраний, определяется временным управляющим самостоятельно, но вместе с тем Закон определяет временные рамки его проведения. То есть первое собрание должно быть проведено не позднее, чем за пять дней до даты рассмотрения дела хозяйственным судом (т.е. даты окончания наблюдения), но после истечения срока, установленного для заявления требований кредиторов, т.е. после истечения 30 дней со дня опубликования объявления о введении наблюдения.

Обязанностью временного управляющего является направление уведомления лицам, указанным в части первой комментируемой статьи, о времени и месте проведения первого собрания кредиторов.

Уведомление о проведении первого собрания кредиторов осуществляется

путем направления сообщения о проведении собрания кредиторов почтовой связью не позднее, чем за две недели до даты проведения собрания кредиторов или иным способом, обеспечивающим получение такого сообщения не менее, чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов. В случае невозможности выявить сведения, необходимые для личного уведомления кредитора или иного лица, имеющего право на участие в собрании кредиторов, или при наличии других обстоятельств, делающих невозможным личное уведомление указанных лиц, надлежащим уведомлением таких лиц признается публикация сведений в официальном издании, каковым являются газеты «Биржа» и «Солик инфо».

Правом голоса на первом собрании кредиторов или возможностью влиять на принимаемые собранием решения обладают кредиторы (в том числе и уполномоченные государственные органы), требования которых являются установленными и включенными в реестр требований кредиторов. В части требований по обязательным платежам в собрании участвуют с правом голоса органы государственной налоговой службы и иные уполномоченные органы (часть третья статьи 10 Закона).

Без права голоса в первом собрании кредиторов могут участвовать представитель учредителей (участников) или собственника имущества должника и представитель работников должника. Указанные лица вправе участвовать и в последующих собраниях кредиторов без права голоса. При этом, отсутствие указанных лиц не является основанием для признания собрания кредиторов недействительным.

Кроме того, без права голоса в первом собрании могут участвовать представители государственного органа по делам о банкротстве, независимо от того, кем было возбуждено дело. Также в первом собрании кредиторов может принимать участие без права голоса прокурор в случае возбуждения дела по его заявлению.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец протокола первого собрания кредиторов (см: стр. 479).

Статья 72. Вопросы, рассматриваемые первым собранием кредиторов

К компетенции первого собрания кредиторов относится принятие решений:

об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации либо внешнего управления;

об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства;

о численном составе комитета кредиторов, избрании его членов;

об одобрении кандидатуры санирующего управляющего, внешнего управляющего или ликвидационного управляющего;

по иным вопросам, предусмотренным настоящим Законом.

Комментируемая статья определяет компетенцию первого собрания кредиторов.

Решение первого собрания кредиторов является одним из определяющих событий в дальнейшей судьбе должника. Рассматриваемая статья определяет полномочия первого собрания кредиторов, касающиеся дальнейшей судьбы должника.

При этом следует учесть, что первое собрание кредиторов может принять и другие решения, отнесенные Законом к исключительной компетенции собрания кредиторов, в том числе и о заключении мирового соглашения.

Статья 73. Решение первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд о введении судебной санации

Решение первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации должно содержать предлагаемый срок судебной санации и одобренный график погашения задолженности.

Первое собрание кредиторов, принявшее решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации, вправе обратиться в хозяйственный суд с ходатайством об освобождении временного управляющего от исполнения его обязанностей. В указанном ходатайстве собрания кредиторов хозяйственному суду может быть предложена для назначения кандидатура санирующего управляющего.

Комментируемая статья устанавливает требования к решению первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации, а также право собрания кредиторов на представление кандидатуры санирующего управляющего.

Часть первая комментируемой статьи устанавливает, что в решении собрания об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации должен быть указан срок проведения судебной санации, решение об одобрении графика погашения задолженности.

Следовательно, если решение собрания кредиторов не содержит срок и график погашения задолженности, хозяйственный суд вправе предоставить время для проведения повторного собрания кредиторов для обсуждения вопроса о сроке проведения судебной санации и об одобрении графика погашения задолженности либо принять решение о признании должника банкротом при наличии признаков банкротства.

Решение первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации может содержать, также ходатайство об освобождении временного управляющего от исполнения его обязанностей, которым может быть предложена для назначения кандидатура санирующего управляющего. При этом собрание кредиторов может предло-

жить в качестве кандидатуры для назначения санирующим управляющим лица, исполнявшего до этого обязанности временного управляющего (п.3 Положения о судебных управляющих (приложение №1 к постановлению КМ РУз от 23.03.2004 г. № 138).

Поскольку Законом не предусмотрен порядок предоставления кандидатуры санирующего управляющего собранию кредиторов, представляется, что по аналогии со статьей 94 Закона, кандидатуру санирующего управляющего собранию кредиторов может предложить любой кредитор либо государственный орган по делам о банкротстве. В случае введения процедуры судебной санации при отсутствии решения собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд о введении в отношении должника процедуры судебной санации суд в определении может установить срок для представления собранием кредиторов либо лицами, предоставившими обеспечение исполнения обязательств должника, кандидатуры санирующего управляющего. В случае, если собранием кредиторов либо лицами, предоставившими обеспечение исполнения обязательств должника, не представлена кандидатура санирующего управляющего, хозяйственный суд вправе назначить санирующего управляющего из числа кандидатур, предложенных государственным органом по делам о банкротстве.

Статья 74. Решение первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд о введении внешнего управления, о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства

Решение первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления должно содержать предлагаемый срок внешнего управления и кандидатуру внешнего управляющего, а также сведения о нем.

Решение первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства должно содержать предлагаемый срок ликвидационного производства и кандидатуру ликвидационного управляющего, а также сведения о нем.

Комментируемая статья устанавливает требования к решению первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления и к решению первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства судебной санации.

Часть первая комментируемой статьи определяет, что решение первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления должно содержать предлагаемый срок внешнего управления и кандидатуру внешнего управляющего, а также сведения о нем.

Данная норма является императивной, в связи с чем, в случае, если решение первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления не содержит предлагаемого срока внешнего управления и кандидатуру внешнего управляющего, хозяйственный суд вправе предоставить время для проведения повторного собрания кредиторов для обсуждения вопроса о сроке внешнего управления и о кандидатуре внешнего управляющего либо принять решение о признании должника банкротом при наличии признаков банкротства.

Часть вторая комментируемой статьи, также определяет, что решение первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства должно содержать предлагаемый срок ликвидационного производства и кандидатуру ликвидационного управляющего, а также сведения о нем.

Эта норма, также является императивной и несоблюдение данных требований Закона может явиться основанием для отложения рассмотрения хозяйственным судом дела о банкротстве до проведения повторного собрания кредиторов для принятия решения по сроку ликвидационного производства и кандидатуре ликвидационного управляющего.

Статья 75. Прекращение наблюдения

Хозяйственный суд на основании решения первого собрания кредиторов, если иное не установлено настоящей статьей, принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства или выносит определение о введении судебной санации или внешнего управления либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур банкротства либо в хозяйственный суд не представлено ни одного из его решений в срок, установленный статьей 10 настоящего Закона, хозяйственный суд при наличии признаков банкротства принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Если первым собранием кредиторов принято решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства либо в хозяйственный суд не представлено ни одного из его решений, хозяйственный суд вправе вынести определение о введении судебной санации по ходатайству учредителей (участников) или собственника имущества должника, государственного органа по делам о банкротстве, а также третьего лица (лиц) при условии предоставления заявителями обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности.

До назначения санирующего или внешнего либо ликвидационного уп-

равляющего исполнение его обязанностей в полном объеме возлагается на лицо, ранее исполнявшее обязанности временного управляющего.

С момента признания хозяйственным судом должника банкротом и открытия ликвидационного производства или введения судебной санации, или внешнего управления либо утверждения мирового соглашения наблюдение прекращается.

Комментируемая статья регламентирует последствия, которые наступают для должника в связи с прекращением наблюдения.

Согласно комментируемой статье процедура наблюдения заканчивается:

– вынесением решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства;

– вынесением определения о введении судебной санации или внешнего управления;

– утверждением мирового соглашения и прекращением производства по делу о банкротстве.

Однако, следует отметить, что наблюдение прекращается также и вынесением хозяйственным судом решения об отказе в признании должника банкротом по основаниям, предусмотренным статьей 54 Закона.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– ходатайство собственника имущества должника о введении судебной санации в отношении должника (см: стр. 358);

– решения суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с непринятием первым собранием кредиторов решения о применении одной из процедр банкротстства (см: стр. 669);

– определения суда о введении судебной санации по ходатайству собственника имущества должника (см: стр. 672).

Глава V. СУДЕБНАЯ САНАЦИЯ

Статья 76. Ходатайство о введении судебной санации

В ходе наблюдения должник, учредители (участники) или собственник имущества должника, а также третье лицо (лица) вправе обратиться к первому собранию кредиторов с ходатайством об обращении в хозяйственный суд о введении судебной санации или непосредственно в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации.

К ходатайству должника о введении судебной санации должны быть приложены план судебной санации должника с указанием предлагаемого срока судебной санации и график погашения задолженности.

Лица, обратившиеся к собранию кредиторов с ходатайством об обращении в хозяйственный суд о введении судебной санации, обязаны предоставить указанное ходатайство и прилагаемые к нему документы временному управляющему не позднее чем за две недели до даты проведения собрания кредиторов в целях предоставления кредиторам возможности ознакомиться с указанными документами.

К ходатайству учредителей (участников) или собственника имущества должника о введении судебной санации должны быть приложены план судебной санации, график погашения задолженности, протокол общего собрания учредителей (участников) должника с указанием перечня его учредителей (участников), голосовавших за обращение к собранию кредиторов с ходатайством о введении судебной санации, и документы об обеспечении этими лицами исполнения должником графика погашения задолженности.

К ходатайству третьего лица (лиц) о введении судебной санации должны быть приложены график погашения задолженности и доказательства обеспечения третьим лицом (лицами) исполнения должником графика погашения задолженности.

При обращении к собранию кредиторов с ходатайством об обращении в хозяйственный суд о введении судебной санации нескольких лиц обеспечение исполнения должником графика погашения задолженности каждым из них определяется соглашением между ними.

Комментируемая статья определяет круг лиц, имеющих право на обращение в суд с ходатайством о введении судебной санации, перечень необходимых для введения судебной санации документов.

В соответствии с части первой комментируемой статьи должник, учредители (участники) или собственник имущества должника, а также третье лицо (лица) вправе обратиться с ходатайством о введении судебной санации.

Данная часть комментируемой статьи, также устанавливает, что есть два способа обращения указанными лицами с ходатайством о введении судебной санации:

– обращение к первому собранию кредиторов с ходатайством об обращении в хозяйственный суд о введении судебной санации;

– обращение непосредственно в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации.

При обращении должника к собранию кредиторов с ходатайством об обращении в хозяйственный суд о введении судебной санации, к данному ходатайству должника должны быть приложены план судебной санации, с указанием предварительного срока и график погашения задолженности. Часть первая статьи 73 Закона определяет, что решение первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации должно содержать предлагаемый срок судебной санации и одобренный график погашения задолженности. График погашения задолженности, составленный должником, подписывает руководитель должника.

В случае обращения к собранию кредиторов с ходатайством об обращении в хозяйственный суд о введении судебной санации, ходатайство и прилагаемые к нему документы должны быть представлены временному управляющему не позднее, чем за две недели до даты проведения собрания кредиторов для того, чтобы дать кредиторам возможность ознакомиться с содержанием ходатайства и прилагаемых документов. Однако, предоставление ходатайства и приложенных к нему документов позднее указанного двухнедельного срока не лишает кредиторов возможности обсудить данное ходатайство на собрании кредиторов. При необходимости дополнительного времени для изучения ходатайства и приложенных к нему документов, проведение собрания кредиторов может быть перенесено на более поздний срок.

Часть четвертая комментируемой статьи определяет перечень документов, прилагаемых к ходатайству учредителей (участников) или собственника имущества должника о введении судебной санации.

Согласно части пятой комментируемой статьи к ходатайству третьего лица о введении судебной санации должны быть приложены график погашения задолженности и доказательство обеспечения третьим лицом (лицами) исполнения должником графика погашения задолженности.

В случае обращения третьего лица о введении судебной санации Закон не предуматривает представление плана судебной санации, поскольку третье лицо предоставляет доказательства обеспечения исполнения должником графика погашения задолженности. В случае неисполнения должником графика погашения задолженности, требования кредиторов могут быть удовлетворены за счет предоставленного третьим лицом обеспечения.

В случае обращения к собранию кредиторов с ходатайством о введении судебной санации нескольких лиц, обеспечение исполнения должником графика погашения задолженности каждым из них определяется соглашением между ними.

В части третьей статьи 293 ГК установлено, что «лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредиторами солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства». Следовательно, лица, совместно давшие поручительство, в принципе, солидарно отвечают перед кредиторами за неисполнение должником обязательств. Однако, соглашением, заключенным между лицами, дававшими обеспечение исполнения должником графика погашения задолженности, может быть предусмотрен конкретный размер (объем) ответственности каждого из них.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– ходатайства учредителей (участников) имущества должника к первому собранию кредиторов об обращении в хозяйственный суд о введении судебной санации (см. стр. 360);

– плана судебной санации должника с указанием предлагаемого срока судебной санации (см. стр. 361);

– графика погашения задолженности (см. стр. 362);

– протокола общего собрания учредителей (участников) должника (см. стр. 363);

– документа об обеспечении учредителями (участниками) исполнения должником графика погашения задолженности (см: стр. 365).

Статья 77. Обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности

Исполнение должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности может быть обеспечено способами, предусмотренными законодательством.

Обязательства должника по исполнению графика погашения задолженности считаются обеспеченными с момента вынесения хозяйственным судом определения о введении судебной санации.

Соглашение о предоставлении обеспечения исполнения обязательств заключается в письменной форме, если иное не установлено законом. Со стороны кредиторов данное соглашение подписывается представителем собрания кредиторов (комитета кредиторов), в случае введения судебной санации по инициативе хозяйственного суда – временным управляющим, с другой стороны – лицами, предоставившими обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности (далее – лица, предоставившие обеспечение исполнения обязательств).

Размер предоставленного обеспечения исполнения обязательств должен превышать размер обязательств должника, отраженных в балансе на последнюю отчетную дату перед проведением собрания кредиторов по вопросу о введении судебной санации, не менее чем на 20 процентов.

В качестве предмета обеспечения исполнения должником графика погашения задолженности не может выступать имущество, в том числе имуще-

ственные права, принадлежащие должнику на праве собственности или на ином вещном праве.

Внесение изменений в график погашения задолженности, а также введение новой процедуры банкротства в отношении должника не являются основанием для прекращения предоставленного обеспечения исполнения обязательств.

Комментируемая статья определяет требования к форме соглашения о предоставлении обеспечения исполнения должником обязательств, размеру и предмету обеспечения.

Исполнение должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности может быть обеспечено способами, предусмотренными законодательством. Согласно статьи 259 ГК исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законодательством или договором.

Тем не менее, обеспечение неустойкой и задатком, а также удержанием не допускается, поскольку эти способы нарушают положения части пятой комментируемой статьи, так как неустойка и задаток предусматривают исполнение за счет имущества должника в случае неисполнения должником обязательств, а удержание представляет собой обеспечение исполнения обязательств путем удержания имущества самого должника.

Следовательно, в качестве способов обеспечения исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности допускаются залог, поручительство, гарантия и иные способы, предусмотренные законодательством или договором. Однако, эти способы не должны противоречить требованиям закона и природе регулируемых Законом отношений.

При вынесении определения о введении судебной санации хозяйственный суд рассматривает законность предлагаемых сделок по обеспечению исполнения обязательств. Если предлагаемое обеспечение нарушает права и охраняемые законом интересы третьих лиц или не соответствует требованиям законодательства, суд не вправе вынести определение о введении судебной санации.

Права и обязанности лиц, предоставивших обеспечение, возникают не с момента заключения соглашения, а с даты вынесения хозяйственным судом определения о судебной санации. В случае, если судом будет отклонено ходатайство о введении судебной санации, соглашение о предоставлении обеспечения исполнения обязательств должником считается не заключенным. Это оправдано, поскольку обеспечение предоставляется в целях введения судебной санации.

Соглашение между должником и лицами, предоставляющими обеспечение, заключается в письменном виде, если иное не установлено законом.

Соглашение подписывается со стороны кредиторов представителем собрания (комитета) кредиторов (в случае, когда судебная санация была введена по инициативе хозяйственного суда соглашение подписывает временный управляющий), с другой стороны соглашение подписывают лица, предоставляющие обеспечение.

Размер предоставленного обеспечения должен превышать размер обязательств должника, отраженных в балансе на последнюю отчетную дату перед проведением собрания кредиторов по вопросу о введении судебной санации, не менее, чем на 20 процентов, т.е. размер обеспечения должен составить не менее 120 процентов размера обязательств должника.

Лица, предоставившие обеспечение, становятся гарантами того, что в результате судебной санации платежеспособность должника будет восстановлена, а все требования кредиторов – удовлетворены в соответствии с графиком погашения задолженности. При недостижении таких результатов указанные лица будут нести ответственность, установленную соответствующим соглашением, на основании статьи 90 Закона.

Имущество, в том числе имущественные права, принадлежащие должнику на праве собственности или на ином вещном праве, уже обременено обязательствами по заявленным кредиторами требованиям в связи с чем, оно не может выступать в качестве предмета обеспечения исполнения должником графика погашения задолженности.

Часть шестая комментируемой статьи устанавливает, что внесение исправлений в график погашения задолженности не является основанием для прекращения предоставленного обеспечения исполнения обязательств.

Часть первая статьи 298 ГК устанавливает, что поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае такого изменения этого обязательства, которое влечет увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без его согласия. А положение комментируемой части представляет собой исключение из этого, и обеспечение исполнения обязательств не прекращается в случае изменения графика погашения задолженности без согласия лиц, предоставивших обеспечения.

Статья 78. Порядок введения судебной санации

Судебная санация вводится хозяйственным судом на основании решения собрания кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей статьи 75 настоящего Закона.

В определении хозяйственного суда о введении судебной санации должны указываться срок судебной санации, содержаться утвержденный хозяйственным судом график погашения задолженности, сведения о лицах, предоставивших обеспечение исполнения обязательств, о размере и формах такого обеспечения, назначении санирующего управляющего и размере его вознаграждения.

Определение хозяйственного суда о введении судебной санации может быть обжаловано (опротестовано). Обжалование (опротестование) указанного определения не приостанавливает его исполнение.

Судебная санация вводится на срок не более двадцати четырех месяцев, который может быть продлен хозяйственным судом не более чем на шесть месяцев для удовлетворения требований кредиторов лицами, предоставившими обеспечение исполнения обязательств.

Комментируемая статья определяет порядок введения судебной санации, требования, предъявляемые к определению суда о введении судебной санации, а также порядок обжалования определения суда и срок, на который вводится данная процедура.

Судебная санация вводится хозяйственным судом на основании решения собрания кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей статьи 75 Закона.

Решение собрания кредиторов о введении судебной санации не является обязательным для хозяйственного суда. Хозяйственный суд проверяет условия для введения данной процедуры, такие, как наличие возможности у должника восстановления платежеспособности (наличие имущества должника, находящемся у третьих лиц; наличие дебиторской задолженности, которая может быть взыскана или может быть уступлена в пользу кредиторов с соблюдением порядка очередности), соответствие размера предоставляемого обеспечения исполнения обязательств размерам, установленным частью четвертой статьи 77 Закона и т.д.

О введении судебной санации хозяйственный суд выносит определение.

Хозяйственный суд при установлении срока судебной санации должен учитывать сроки, предусмотренные планом судебной санации и графиком погашения задолженности.

При определении вознаграждения судебному управляющему хозяйственный суд исходит из решения собрания кредиторов, которым установлен размер и порядок выплаты вознаграждения. При этом суд должен принять во внимание объем предстоящей работы судебного управляющего, его квалификацию и другие качества, влияющие на результаты работы.

В случае вынесения хозяйственным судом определения о введении судебной санации по части третьей статьи 75 Закона возможно, что не предлагается кандидатура санирующего управляющего. В данном случае хозяйственный суд может не указать в определении о введении судебной санации назначение санирующего управляющего и размер его вознаграждения. В таком случае до назначения хозяйственным судом санирующего управляющего обязанности санирующего управляющего возлагаются на лицо, выполнявшее обязанности временного управляющего (часть четвертая статьи 75).

Определение о введении судебной санации относится к числу судебных актов, указанных в части первой статьи 50 Закона, поэтому оно обжалуется (опротестуется) в порядке, предусмотренном ХПК (п.п.21 и 22 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142). Обжалование (опротестование) данного определения не препятствует его исполнению.

В случае назначения судебного управляющего одновременно с введением судебной санации или внешнего управления и в определении о введении соответствующей процедуры указывается о назначении судебного управляющего. Если не согласны с кандидатурой назначенного судебного управляющего, лица, участвующие в деле о банкротстве, и прокурор могут обжаловать (опротестовать) судебный акт в части назначения судебного управляющего в порядке, предусмотренном Законом (п.21 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142).

При этом следует отметить, что определение суда в части срока судебной санации может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ХПК, а в части установления размера вознаграждения определение не подлежит обжалованию.

В определении о введении судебной санации должен быть указан срок судебной санации. Судебная санация вводится на срок не более двадцати четырех месяцев с учетом сроков, содержащихся в плане судебной санации и графике погашения задолженности.

При этом хозяйственный суд может продлить срок судебной санации не более, чем на шесть месяцев для удовлетворения требований кредиторов лицами, предоставившими обеспечение исполнения обязательств.

Принятие решения об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о продлении срока судебной санации относится к исключительной компетенции собрания кредиторов (абзац четвертый части пятой статьи 10 Закона). Для принятия данного решения установлено более строгое условие, т.е. решение принимается большинством голосов от числа голосов всех кредиторов (абзац третий части третьей статьи 13 Закона).

Собрание кредиторов, принявшее соответствующее решение, обращается в хозяйственный суд с ходатайством о продлении срока судебной санации. О продлении срока судебной санации выносится хозяйственным судом определение. Данное определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ХПК, поскольку оно относится к числу судебных актов, указанных в части первой статьи 50 Закона (п.п.21 и 22 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142). Обжалование данного определения не препятствует его исполнению.

Статья 79. Последствия введения судебной санации

При проведении судебной санации органы управления должника осуществляют свои полномочия с ограничениями, установленными настоящей главой.

На момент введения судебной санации:

отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов;

арест имущества должника и иные ограничения полномочий должника по распоряжению принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процедуры банкротства;

не начисляются неустойка (штраф, пеня) и иные экономические (финансовые) санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязанности по обязательным платежам, возникших на момент судебной санации, а также подлежащие уплате проценты.

На сумму требований кредитора по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, подлежащих удовлетворению в соответствии с графиком погашения задолженности, начисляются проценты в порядке и размере, предусмотренных статьей 327 Гражданского кодекса Республики Узбекистан. Эти проценты подлежат начислению на сумму требований

кредитора с момента вынесения определения хозяйственного суда о введении судебной санации и до момента погашения требования кредитора, а в случае, если такого погашения не произошло, – до момента принятия решения о признании должника банкротом и открытия ликвидационного производства.

По ходатайству собрания кредиторов, лиц, предоставивших обеспечение исполнения обязательств, или санирующего управляющего, содержащему сведения о неисполнении или ненадлежащем исполнении руководителем должника плана судебной санации либо о совершении им действий (бездействия), нарушающих права и законные интересы должника, кредиторов, лиц, предоставивших обеспечение исполнения обязательств, хозяйственный суд вправе отстранить руководителя должника от исполнения своих обязанностей. В этом случае хозяйственный суд вправе возложить исполнение обязанностей руководителя должника на санирующего управляющего. Хозяйственный суд выносит определение об отстранении руководителя должника от исполнения его обязанностей, которое может быть обжаловано (опротестовано).

Учредители (участники) или собственник имущества должника не вправе без согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов принимать решения о реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании) и ликвидации должника, а должник совершать сделки:

связанные с передачей недвижимого имущества в аренду, залог, с внесением указанного имущества в качестве вклада в уставный фонд (уставный капитал) хозяйственных товариществ и обществ с ограниченной и дополнительной ответственностью или с распоряжением таким имуществом иным способом;

связанные с распоряжением имуществом должника, балансовая стоимость которого составляет более 10 процентов балансовой стоимости активов должника;

связанные с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требований, переводом долга, а также с заключением договора доверительного управления имуществом должника;

в совершении которых имеется заинтересованность санирующего управляющего или кредиторов в порядке, установленном законодательством.

Санирующий управляющий и кредиторы имеют право требовать признания недействительными сделок должника в порядке, установленном законодательством.

Комментируемая статья определяет последствия введения судебной санации, ограничения некоторых полномочий органов управления и учредителей (собственников имущества) должника.

При проведении судебной санации органы управления должника осуществляют свои полномочия с ограничениями, установленными настоящей главой.

Судебная санация вводится с целью восстановления платежеспособности

должника и погашения задолженности перед кредиторами без передачи санирующему управляющему полномочий по управлению делами должника. Положение данной части комментируемой статьи как раз является воплощением понятия судебной санации, изложенного в статье 3 Закона.

Под «ограничениями, установленными настоящей главой» подразумевается то обстоятельство, что в определенных случаях, например, таких, которые предусмотрены частью пятой статьи 79 Закона и абзацем шестым части первой статьи 81 Закона, нужно согласие собрания (комитета) кредиторов или санирующего управляющего для совершения тех или иных сделок.

Часть вторая устанавливает последствия введения судебной санации, а именно:

– отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов. Под фразой «ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов» понимаются меры по обеспечению требований кредиторов, упомянутые в части первой статьи 46 Закона. Меры по обеспечению требований кредиторов, принятые при наблюдении, сохраняют силу до вынесения хозяйственным судом определения о введении одной из процедур банкротства, в том числе о введении судебной санации согласно части третьей статьи 46 Закона. Это объясняется тем, что с введением судебной санации дело о банкротстве переходит в другую стадию, предусматривающую определенные ограничения для руководителя должника, его учредителей (участников) или собственника имущества, а также необходимостью проведения расчетов с кредиторами в соответствии с графиком, и ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов не должны служить препятствием для этого;

– арест имущества должника и иные ограничения полномочий должника по распоряжению принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процедуры банкротства и только в соответствии с судебным актом. Поскольку требования кредиторов погашаются в соответствии с графиком погашения обязательств должника, согласно пункту 2 статьи 34 Закона Республики Узбекистан «Об исполнении судебных актов и актов иных органов» исполнительные производства о наложении ареста имущества должника подлежат обязательному приостановлению и не могут быть исполнены в период судебной санации;

– не начисляются неустойка (штраф, пеня) и иные экономические (финансовые) санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязанности по обязательным платежам, возникших на момент судебной санации, а также подлежащие уплате проценты.

Поскольку судебная санация представляет собой процедуру, нацеленную на справедливое и соразмерное удовлетворение требований кредиторов, есть необходимость в установлении определенных ограничений на те сделки, которые могут нарушать указанные положения. В этой связи представляется, что перечисленные в статье 63 Закона ограничения, устанавливаемые в качестве последствий наблюдения, продолжаются и после введения судебной санации.

На сумму требований кредитора по денежным обязательствам и (или) обя-

зательным платежам, подлежащим удовлетворению в соответствии с графиком погашения задолженности, начисляются проценты в порядке и размере, предусмотренных статьей 327 ГК. Это связано с необходимостью возмещения убытков, вызываемых отсрочкой удовлетворения требований в соответствии с графиком погашения задолженности.

Размер процентов, начисляемых на сумму задолженности, определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо – в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части (часть вторая статьи 327 ГК).

Эти проценты начисляются с даты введения судебной санации до погашения требований кредитора в ходе данной процедуры, а в случае, если такого погашения не произошло – до вынесения решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства. Начисляемые проценты заносятся в реестр требований кредиторов и учитываются для определения числа голосов на собрании кредиторов.

Хозяйственный суд вправе отстранить руководителя должника от исполнения обязанностей по ходатайству собрания кредиторов, лиц, предоставивших обеспечение, и санирующего управляющего, содержащему любое из ниже перечисленных сведений. Абзац восьмой части первой статьи 81 Закона относит к обязанностям санирующего управляющего обращение в хозяйственный суд с ходатайством об отстранении руководителя должника в случае, предусмотренном данной статьей. Таковыми являются:

– сведения о неисполнении или ненадлежащем исполнении руководителем должника плана судебной санации или графика погашения задолженности, при наличии такой возможности;

– сведения о совершении действий (бездействия), нарушающих права и законные интересы должника, кредиторов, лиц, предоставивших обеспечение исполнения обязательств.

В данном случае хозяйственный суд вправе возложить исполнение обязанностей руководителя должника на санирующего управляющего.

Определение хозяйственного суда об отстранении руководителя должника может быть обжаловано согласно статье 60 Закона (п.21 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142).

Закон устанавливает ограничения на сделки, совершаемые учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника и должником в период судебной санации.

Особенность процедуры судебной санации заключается в том, что не происходит передачи санирующему управляющему полномочий по управлению делами должника. С другой стороны процедура ставит целью восстановление платежеспособности должника и погашение задолженности перед кредиторами, и с этой точки зрения закон требует согласия собрания или комитета кредиторов на совершение определенных сделок.

Кроме этого, абзац шестой части первой статьи 81 Закона устанавливает, что судебный управляющий дает согласие и предоставляет кредиторам инфор-

мацию о соответствующих сделках и решениях. То есть, следует обратить внимание на то, что в данных случаях требуется не только согласие собрания (комитета) кредиторов, но и согласие санирующего управляющего.

Учредители (участники) или собственник имущества должника не вправе без согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов принимать решения о реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании) и ликвидации должника, а должник не вправе совершать сделки, перечисленные в части пятой данной статьи.

Санирующий управляющий и кредиторы имеют право требовать признания недействительными сделок должника в порядке, установленном законодательством.

Сделки, совершенные в нарушение части пятой комментируемой статьи, являются оспоримыми и они могут быть признаны хозяйственным судом недействительными (часть первая статьи 113 ГК). Санирующий управляющий и кредиторы вправе требовать признания сделки должника недействительной на основании комментируемой части. Хотя в данной части упоминается только право санирующего управляющего обращаться в хозяйственный суд с заявлением о признании сделки недействительной, если сделка является не оспоримой, а ничтожной, то санирующий управляющий вправе обратиться в суд с заявлением о применении последствий недействительности ничтожной сделки. Такие требования рассматриваются хозяйственным судом в общем порядке, предусмотренном ХПК, вне рамок дела о банкротстве (п.26 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142).

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведен образец определения об отстранении руководителя должника от исполнения своих обязанностей (см: стр. 676).

Статья 80. Санирующий управляющий

Кандидатура санирующего управляющего представляется хозяйственному суду собранием кредиторов либо лицами, предоставившими обеспечение исполнения обязательств.

Санирующий управляющий действует с момента введения судебной санации и до окончания судебной санации или ее досрочного прекращения.

Санирующий управляющий может быть освобожден хозяйственным судом от исполнения своих обязанностей по собственному заявлению или по ходатайству собрания кредиторов либо лиц, предоставивших обеспечение исполнения обязательств, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Законом. Определение хозяйственного суда об освобождении санирующего управляющего от исполнения его обязанностей с одновременным назначением нового санирующего управляющего может быть обжаловано (опротестовано). Обжалование (опротестование) указанного определения не приостанавливает его исполнение.

Прекращение производства по делу о банкротстве в связи с восстанов-

лением платежеспособности должника во время судебной санации влечет прекращение полномочий санирующего управляющего.

Если хозяйственным судом вынесено определение о введении внешнего управления или принято решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства и внешним управляющим или ликвидационным управляющим назначено другое лицо, санирующий управляющий продолжает исполнять свои обязанности до момента передачи дел внешнему управляющему либо ликвидационному управляющему.

Комментируемая статья устанавливает круг лиц, имеющих право представлять кандидатуру санирующего управляющего, порядок освобождения санирующего управляющего от исполнения обязанностей и основания прекращения его полномочий

Комментируемая часть взаимосвязана с положениями абзаца пятой части первой статьи 72 и частью второй статьи 73 Закона. Абзац пятой части первой статьи 72 Закона относит одобрение кандидатуры санирующего управляющего к исключительной компетенции первого собрания кредиторов. А часть вторая статьи 73 Закона определяет, что «первое собрание кредиторов, принявшее решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации, вправе обратиться в хозяйственный суд с ходатайством об освобождении временного управляющего от исполнения его обязанностей. В указанном ходатайстве собрания кредиторов хозяйственному суду может быть предложена для назначения кандидатура санирующего управляющего».

В случае непосредственного обращения в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации без решения собрания кредиторов в соответствии частью третьей статьи 75 Закона кандидатуру санирующего управляющего предлагают лица, предоставившие обеспечение, т.е. учредители (участники) либо собственник имущества должника или третье лицо.

Санирующий управляющий действует с момента введения судебной санации и до окончания судебной санации или ее досрочного прекращения.

Под окончанием судебной санации или ее досрочным прекращением подразумеваются случаи вынесения определения об окончании судебной санации, определения о введении внешнего управления или принятия решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в соответствии со статьями 85 – 87 и 89 Закона.

Однако в случае, если при вынесении определения о введении внешнего управления или принятии решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства хозяйственный суд назначил внешним либо ликвидационным управляющим другое лицо, санирующий управляющий продолжает исполнять свои обязанности до момента передачи дел внешнему либо ликвидационному управляющему.

Часть третья комментируемой статьи определяет основания освобождения санирующего управляющего от исполнения его обязанностей. Однако приведенный перечень не является исчерпывающим, т.к. хозяйственный суд вправе освободить санирующего управляющего также в случаях, предусмотренных частью третьей статьи 18, частью первой статьи 21, а также абзацем седьмым

части первой статьи 25 Закона. О конкретных основаниях освобождения в этих случаях изложено в комментариях к части третьей статьи 18, части первой статьи 21 и части первой статьи 25 Закона.

Определение хозяйственного суда об освобождении санирующего управляющего и определение о назначении нового санирующего управляющего могут быть обжалованы в соответствии со статьей 60 Закона (п.21 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142). Обжалование этих определений не приостанавливает их исполнение.

По аналогии норм абзаца третьего части первой статьи 92 и части шестой статьи 128 Закона освобожденный санирующий управляющий должен обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей новому санирующему управляющему в течение трех рабочих дней с момента назначения нового управляющего, чтобы новый санирующий управляющий мог выполнять свои обязанности.

Прекращение производства по делу о банкротстве в связи с восстановлением платежеспособности должника во время судебной санации влечет прекращение полномочий санирующего управляющего.

При восстановлении платежеспособности должника в ходе судебной санации прекращается производство по делу о банкротстве (абзац второй части первой статьи 56 Закона), в связи с чем, полномочия санирующего управляющего тоже прекращаются. Кроме случая, предусмотренного данной частью, полномочия санирующего управляющего прекращаются и в случаях: вынесения определения о введении внешнего управления или принятия решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства; освобождения санирующего управляющего по части третьей комментируемой статьи; прекращения производства по делу о банкротстве по иным основаниям, предусмотренным статьей 56 Закона, например, в случае заключения мирового соглашения.

В случае вынесения хозяйственным судом определения о введении внешнего управления или принятия решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства и назначения другого лица внешним управляющим либо ликвидационным управляющим, санирующий управляющий продолжает исполнения обязанностей до передачи дел внешнему или ликвидационному управляющему.

По аналогии норм части четвертой статьи 123 Закона санирующий управляющий обязан передать дела внешнему управляющему или ликвидационному управляющему в течение 3 рабочих дней с момента назначения соответствующего судебного управляющего.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– *обращения представителя кредиторов на основании ходатайства собрания кредиторов об освобождении санирующего управляющего от исполнения своих обязанностей (см: стр. 368);*

– *определения об освобождении санирующего управляющего от исполнения своих обязанностей (см: стр. 578).*

Статья 81. Права санирующего управляющего

Санирующий управляющий вправе:

требовать от руководителя должника информации о текущей деятельности должника и о ходе реализации мероприятий, предусмотренных планом судебной санации, и выполнения графика погашения задолженности;

требовать от руководителя должника своевременного и полного перечисления денежных средств на погашение требований кредиторов;

принимать участие в инвентаризации имущества в случае ее проведения должником;

осуществлять контроль за своевременным исполнением должником текущих требований кредиторов;

согласовывать сделки и решения должника в случаях, предусмотренных частью пятой статьи 79 настоящего Закона, и представлять информацию кредиторам об указанных сделках и решениях;

обжаловать в хозяйственный суд действия должника по признанию требований либо подтверждению оснований для признания требований установленными либо бездействие должника в части рассмотрения требований кредиторов в случаях и порядке, установленных статьями 59 и 70 настоящего Закона;

обращаться в хозяйственный суд с ходатайством об отстранении руководителя должника от исполнения его обязанностей в случаях, установленных частью четвертой статьи 79 настоящего Закона;

обращаться в хозяйственный суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника, в том числе о передаче имущества на хранение третьим липам, а также об отмене таких мер.

Санирующий управляющий может иметь и иные права в соответствии с законодательством.

Комментируемая статья определяет права санирующего управляющего при проведении процедуры судебной санации. Нормы, предусмотренные в данной статье, корреспондируют с положениями части первой статьи 19 Закона.

В части первой комментируемой статьи перечислены права санирующего управляющего, которые он может осуществлять при проведении процедуры судебной санации.

Кроме перечисленных в части первой комментируемой статьи прав санирующий управляющий может иметь и другие права, предоставленные ему законодательством.

Статья 82. Обязанности санирующего управляющего

Санирующий управляющий обязан:

вести реестр требований кредиторов;

созывать собрания кредиторов в случаях, предусмотренных статьей 12 настоящего Закона;

рассматривать отчеты о ходе выполнения плана судебной санации и графика погашения задолженности, предоставляемые должником, и представлять соответствующие заключения собранию кредиторов;

представлять информацию о ходе реализации плана судебной санации собранию кредиторов и комитету кредиторов, а также в государственный орган по делам о банкротстве, если в уставном фонде предприятия имеется доля государства.

Санирующий управляющий может нести и иные обязанности в соответствии с законодательством.

Комментируемая статья определяет обязанности санирующего управляющего. Нормы, предусмотренные в данной статье, корреспондируют положениям части третьей статьи 19 Закона.

В части первой комментируемой статьи перечислены обязанности санирующего управляющего, которые он должен осуществлять при проведении процедуры судебной санации.

Кроме перечисленных в части первой комментируемой статьи обязанностей санирующий управляющий может нести и иные обязанности, предусмотренные законодательством.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец информации санирующего управляющего о ходе реализации плана судебной санации собранию кредиторов (см: стр. 483).

Статья 83. План судебной санации и график погашения задолженности

План судебной санации, подготовленный руководителем должника, учредителями (участниками) или собственником имущества должника, должен предусматривать способы получения должником средств, необходимых для удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности, в ходе судебной санации. План судебной санации подлежит утверждению собранием кредиторов.

План судебной санации может предусматривать продажу предприятия (бизнеса) или части имущества должника. Продажа предприятия (бизнеса) или части имущества должника осуществляется в порядке, предусмотренном статьями 110 и 111 настоящего Закона.

График погашения задолженности должен предусматривать погашение задолженности перед всеми кредиторами. График погашения задолженности подлежит утверждению хозяйственным судом.

Удовлетворение требований кредиторов по обязательствам должника, возникшим в ходе судебной санации, осуществляется в порядке, установленном статьями 133, 134 и 169 настоящего Закона.

Должник вправе досрочно исполнить график погашения задолженности.

Комментируемая статья устанавливает требования, предъявляемые к плану судебной санации и графику погашения задолженности, порядок их утверждения, порядок удовлетворения требований кредиторов в ходе судебной санации, а также право должника на досрочное исполнение графика погашения задолженности.

План судебной санации составляется руководителем должника, учредителями (участниками) или собственником имущества должника, которые обращаются с ходатайством о введении судебной санации. В случае обращения в суд третьего лица с ходатайством о введении судебной санации не требуется представления плана судебной санации (часть пятая статьи 76 Закона).

Поскольку основными задачами судебной санации являются восстановление платежеспособности должника и погашение требований всех кредиторов план судебной санации должен предусматривать способы накопления средств (в том числе производство и реализацию товаров, предоставление работы и услуг, получение займов, увеличение уставного фонда и т.д.) для удовлетворения требований в соответствии с графиком погашения задолженности. Планом судебной санации, также могут быть предусмотрены меры по восстановлению платежеспособности (перепрофилирование производства, закрытие нерентабельных производств и т.д.), хотя они не являются мерами по накоплению средств для погашения задолженности.

Составленный план судебной санации подлежит утверждению собранием кредиторов.

План судебной санации может предусматривать продажу предприятия (бизнеса) или части имущества должника. Продажа предприятия (бизнеса) или части имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьями 110 и 111 Закона, которые являются положениями о таком порядке при внешнем управлении.

Сумма, полученная от продажи предприятия (бизнеса) или части имущества должника, должна быть включена в ликвидационную массу и распределена в соответствии с очередностью удовлетворения, установленной в статьях 133, 134 и 169 Закона.

График погашения задолженности должен предусматривать погашение задолженности перед всеми кредиторами. Под «всеми кредиторами» понимаются ~~все~~ кредиторы, включенные в реестр требований кредиторов. В реестре требований кредиторов указываются сведения о каждом кредиторе, установленном размере его требований по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, очередности удовлетворения каждого из его требований (часть вторая статьи 14 Закона). Эти сведения вносятся, также в график погашения

задолженности (в графике погашения задолженности указывается, также срок удовлетворения требований), т.е. сведения, содержащиеся в графике погашения задолженности, идентичны тем, которые содержатся в реестре требований кредиторов. Исходя из этого представляется, что лицам, ходатайствующим о введении судебной санации, предоставляется возможность ознакомится с реестром требований кредиторов, хотя они и не относятся к кредиторам (часть пятая статьи 14 Закона), поскольку эти лица должны подготовить график погашения задолженности (см. комментарий к статье 76 Закона).

График погашения задолженности подлежит утверждению хозяйственным судом.

Часть четвертая комментируемой статьи устанавливает порядок удовлетворения требований кредиторов по обязательствам должника, возникшим в ходе судебной санации, т.е. возникшим после введения процедуры судебной санации и которые не предусмотрены графиком погашения задолженности.

Статья 84. Внесение изменений в график погашения задолженности

В случае неисполнения должником графика погашения задолженности (непогашение задолженности в установленные сроки и (или) в установленных объемах) должник в двухнедельный срок с момента наступления даты исполнения требований вправе обратиться к кредиторам с ходатайством об одобрении изменений графика погашения задолженности. Копия ходатайства направляется санирующему управляющему. На основании этого ходатайства санирующий управляющий созывает собрание кредиторов не позднее чем через две недели с момента получения ходатайства. В случае принятия решения о внесении изменений в график погашения задолженности собрание кредиторов вправе обратиться в хозяйственный суд с ходатайством об утверждении изменений в график погашения задолженности.

Требования кредитора, который не был своевременно уведомлен о возбуждении дела о банкротстве и вступил в дело после утверждения хозяйственным судом графика погашения задолженности или по которым срок исполнения обязательства наступил в ходе наблюдения, вносятся в график погашения задолженности по определению хозяйственного суда.

Хозяйственный суд вправе вынести определение о внесении изменений в график погашения задолженности только в отношении требований, включенных в реестр требований кредиторов.

Комментируемая статья определяет основания и порядок внесения изменений в график погашения задолженности.

Основаниями для внесения в график погашения задолженности изменений согласно комментируемой статьия являются:

– неисполнение должником графика погашения задолженности;

– вступление в дело после утверждения графика погашения задолженности судом кредитора,который не был своевременно уведомлен о возбуждении

дела о банкротстве и вступил в дело после утверждения хозяйственным судом графика погашения задолженности или по которым срок исполнения обязательства наступил в ходе наблюдения .

Если в первом случае решение о внесении изменений в график погашения задолженности принимается собранием кредиторов, а затем эти изменения утверждаются судом, во втором случае требования кредитора вносятся в график по определению суда.

При этом следует иметь в виду, что хозяйственный суд вправе вынести определение о внесении изменений в график погашения задолженности только в отношений требований, включенных в реестр требований кредиторов.

Определение суда об утверждении изменений в график погашения задолженности не может быть обжаловано (опротестовано) (п.21 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142).

Внесение изменений в график погашения задолженности не влияет на размер предоставленного обеспечения исполнения обязательств должникаи согласно части шестой ст.77 Закона не является основанием для прекращения предоставленного обеспечения исполнения обязательств.

В приложении к данной статье приведены образцы:

*– **п**ротокола собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством об утверждении изменений в график погашения задолженности (см. стр. 362–369);*

– ходатайства должника к кредиторам об одобрении изменений графика погашения задолженности (см: стр. 369);

– определения о внесении изменений в график погашения задолженности. (см: стр. 680).

Статья 85. Досрочное окончание судебной санации

В случае погашения должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, до истечения установленного хозяйственным судом срока судебной санации руководитель должника представляет в хозяйственный суд отчет о досрочном окончании судебной санации в порядке, предусмотренном статьей 87 настоящего Закона. Отчет руководителя должника о досрочном окончании судебной санации и жалобы кредиторов рассматриваются хозяйственным судом в заседании.

Санирующий управляющий обязан уведомить всех кредиторов, чьи требования были включены в график погашения задолженности, о дате, времени и месте судебного заседания по рассмотрению отчета руководителя должника о досрочном окончании судебной санации в порядке, установленном законодательством.

По итогам рассмотрения отчета руководителя должника о досрочном окончании судебной санации, а также жалоб кредиторов хозяйственный суд:

утверждает отчет руководителя должника и прекращает производство

по делу о банкротстве, если выявлено отсутствие непогашенной задолженности, а жалобы кредиторов признаны необоснованными;

отказывает в утверждении отчета руководителя должника, если выявлено наличие непогашенной задолженности и жалобы кредиторов признаны обоснованными.

Об утверждении отчета руководителя должника и прекращении производства по делу о банкротстве либо отказе в утверждении указанного отчета выносится определение хозяйственного суда, которое может быть обжаловано (опротестовано).

Комментируемая статья определяет основания и порядок представления в хозяйственный суд отчета руководителя должника о досрочном окончании судебной санации, а также порядок рассмотрения его хозяйственным судом.

Досрочное окончание судебной санации имеет место в случае погашения должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, до истечения установленного хозяйственным судом срока судебной санации.

В данном случае руководитель должника представляет в хозяйственный суд отчет о досрочном окончании судебной санации в порядке, предусмотренном статьей 87 Закона. Хотя конкретный срок представления руководителем должника отчета в Законе не установлен, можно по аналогии с внешним управлением (часть первая статьи 117 Закона) предположить, что в случае досрочного погашения должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, руководитель должника представляет отчет в суд не позднее, чем через 15 дней после возникновения данного основания.

Согласно порядку, предусмотренному частью первой статьи 87 Закона, к отчету о досрочном окончании судебной санации должны быть приложены бухгалтерский баланс должника на последнюю дату, отчет о финансовых результатах должника, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований и документов, подтверждающих данное погашение, заключение санирующего управляющего по отчету руководителя должника, жалобы кредиторов, чьи требования не были погашены.

Поскольку к отчету о досрочном окончании судебной санации должно быть приложено заключение санирующего управляющего по данному отчету, руководитель должника представляет санирующему управляющему все вышеперечисленные документы заранее до их представления в хозяйственный суд.

Отчет руководителя должника о досрочном окончании судебной санации и жалобы кредиторов рассматриваются в заседании хозяйственного суда и Закон возлагает на санирующего управляющего обязанность по уведомлению всех кредиторов, чьи требования были включены в график погашения задолженности, о дате, времени и месте судебного заседания в порядке, установленном законодательством.

Закон не содержит норму, определяющую порядок уведомления санирующим управляющим кредиторов о дате, времени и месте судебного за-

седания по рассмотрению отчета руководителя должника о досрочном окончании судебной санации, в связи с чем санирующий управляющий должен руководствоваться статьей 124 ХПК, устанавливающей порядок извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства. Согласно части первой данной статьи лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного разбирательства определением суда, которое направляется заказным письмом с уведомлением о вручении.

После поступления в хозяйственный суд отчета руководителя должника о досрочном окончании судебной санации и приложенных к нему документов суд назначает дату заседания и по результатам рассмотрения отчета и жалоб кредиторов хозяйственный суд принимает одно из решений, предусмотренных частью третей комментируемой статьи.

Вынесенное по результатам рассмотрения отчета и жалоб кредиторов определение об утверждении отчета руководителя должника и прекращении производства по делу о банкротстве относится к «определению о прекращении производства по делу о банкротстве», предусмотренным в абзаце шестом части первой статьи 50 и может быть обжаловано в соответствии с нормами ХПК, а определение об отказе в утверждении отчета руководителя должника может быть обжаловано в соответствии со статьей 60 Закона (п.п.21, 22 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142).

В приложении к данной статье приведены образцы:

– отчета руководителя должника о досрочном окончании судебной санации (см: стр. 373);

– определения суда об утверждении отчета руководителя должника и прекращении производства по делу о банкротстве (см: стр. 682);

– определения суда об отказе в утверждении отчета руководителя должника (см: стр. 685);

– уведомления кредиторам о дате, времени и месте судебного заседания по рассмотрению отчета руководителя должника о досрочном окончании судебной санации (см: стр.485).

Статья 86. Досрочное прекращение судебной санации

Основаниями для досрочного прекращения судебной санации являются:

неоднократное либо существенное (на срок более одного месяца) нарушение должником в ходе судебной санации сроков погашения требований кредиторов, установленных графиком погашения задолженности;

наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить график погашения задолженности.

Санирующий управляющий по собственной инициативе либо на основании решения комитета кредиторов обязан в течение двух недель с момента возникновения указанных в части первой настоящей статьи оснований созвать собрание кредиторов для рассмотрения вопроса об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о досрочном прекращении судебной санации.

Руководитель должника обязан представить собранию кредиторов отчет об итогах исполнения графика погашения задолженности и плана судебной санации. К отчету должны прилагаться бухгалтерский баланс должника на последнюю отчетную дату, отчет о доходах (прибылях) и убытках должника, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований и документы, подтверждающие погашение требований кредиторов. Одновременно с отчетом руководителя должника санирующий управляющий представляет собранию кредиторов свое заключение по отчету руководителя должника.

Собрание кредиторов по итогам рассмотрения отчета руководителя должника, а также заключения санирующего управляющего по данному отчету вправе принять решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления или о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства. К ходатайству собрания кредиторов прилагаются копия протокола собрания кредиторов, а также жалобы кредиторов, голосовавших против принятого собранием кредиторов решения или не принимавших участия в голосовании по данному вопросу.

Хозяйственный суд на основании ходатайства собрания кредиторов выносит определение о введении внешнего управления либо принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Комментируемая статья определяет основания досрочного прекращения судебной санации, порядок рассмотрения собранием кредиторов отчета руководителя должника об итогах исполнения графика погашения задолженности и плана судебной санации, а также судебные акты, которые могут быть вынесены по результатам рассмотрения ходатайства собрания кредиторов.

В части первой комментируемой статьи приведен перечень оснований для досрочного прекращения судебной санации, при возникновении которых санирующий управляющий по собственной инициативе либо на основании решения комитета кредиторов обязан в течение двух недель созвать собрание кредиторов для рассмотрения вопроса об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о досрочном прекращении судебной санации.

В этом случае руководитель должника обязан представить собранию кредиторов, созываемому для рассмотрения вопроса о досрочном прекращении судебной санации, и санирующему управляющему отчет об итогах исполнения графика погашения задолженности и плана судебной санации, к которому прилагаются документы, перечисленные в части третей комментируемой статьи.

Одновременно с представлением отчета руководителя должника санирующий управляющий представляет собранию кредиторов свое заключение по указанному отчету.

По итогам рассмотрения отчета руководителя должника, а также заключения санирующего управляющего по данному отчету собрание кредиторов вправе принять решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о вве-

дении внешнего управления или о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Собрание кредиторов, хотя это и не предусмотрено комментируемой статьей, вправе, также принять решение о заключении мирового соглашения (часть вторая статьи 145 Закона) или решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении производства по делу в случае отказа всех кредиторов от заявленных требований.

К ходатайству собрания кредиторов прилагаются копия протокола собрания кредиторов, а также жалобы кредиторов, голосовавших против принятого собранием кредиторов решения или не принимавших участия в голосовании по данному вопросу. К ходатайству, также прилагаются документы, предусмотренные частью десятой статьи 10 Закона. Протокол собрания кредиторов и прилагаемые документы представляются в хозяйственный суд в пятидневный срок со дня проведения соответствующего собрания кредиторов (часть одиннадцатая статьи 10 Закона).

В отличие от статьи 85 Закона, при досрочном прекращении судебной санации Закон не предусматривает обязанность санирующего управляющего об уведомлении кредиторов о времени и месте судебного заседания, так как при досрочном прекращении судебной санации их участие в судебном разбирательстве не обязательно.

По результатам рассмотрения ходатайства собрания кредиторов хозяйственный суд выносит определение о введении внешнего управления либо принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В случае принятия собранием кредиторов решения о заключении мирового соглашения, хозяйственный суд выносит определение об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу о банкротстве (часть пятая статьи 145 Закона), а в случае принятия собранием кредиторов решения о прекращении производства по делу в связи с отказом всех кредиторов от заявленных требований – определение о прекращении производства по делу (абзай пятый статьи 56 Закона).

В приложении к данной статье приведены образцы:

– отчета руководителя должника собранию кредиторов об итогах исполнения графика погашения задолженности и плана судебной санации (см. стр. 374);

– протокола собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления (или о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства) (см: стр. 375);

– определения суда о введении внешнего управления (см: стр. 688);

– решения суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства (см: стр. 691);

– заключения санирующего управляющего по отчету руководителя должника (см: стр. 486).

Статья 87. Окончание судебной санации

Не позднее чем за пятнадцать дней до истечения установленного срока судебной санации руководитель должника обязан представить в хозяйственный суд отчет о результатах проведения судебной санации. К данному отчету должны быть приложены бухгалтерский баланс должника на последнюю дату, отчет о финансовых результатах должника, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований и документов, подтверждающих данное погашение, заключение санирующего управляющего по отчету руководителя должника, жалобы кредиторов, чьи требования не были погашены. Отчет руководителя должника о результатах проведения судебной санации и жалобы кредиторов рассматриваются хозяйственным судом в заседании.

Санирующий управляющий обязан уведомить всех кредиторов, чьи требования были включены в график погашения задолженности, о дате, времени и месте судебного заседания по рассмотрению отчета руководителя должника о результатах проведения судебной санации в порядке, установленном законодательством.

По итогам рассмотрения отчета руководителя должника о результатах проведения судебной санации, а также жалоб кредиторов хозяйственный суд:

утверждает отчет руководителя должника и выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве, если выявлено отсутствие непогашенной задолженности, а жалобы кредиторов признаны необоснованными;

отказывает в утверждении отчета руководителя должника, если выявлено наличие непогашенной задолженности и жалобы кредиторов признаны обоснованными.

В случае отказа в утверждении отчета руководителя должника хозяйственный суд выносит определение о введении внешнего управления или решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Комментируемая статья определяет порядок представления в хозяйственный суд отчета руководителя должника о результатах проведения судебной санации в связи с истечением срока судебной санации, а также порядок рассмотрения отчета хозяйственным судом.

Часть первая комментируемой статьи определяет, что руководитель должника обязан представить в хозяйственный суд отчет о результатах проведения судебной санации не позднее, чем за пятнадцать дней до истечения установленного срока судебной санации, к которому прикладываются документы, перечисленные в комментируемой статье.

Хотя Закон не предусматривает последствий нарушения руководителем должника срока предоставления отчета о результатах проведенной судебной санации санирующему управляющему (позднее 15-дневного срока), при пре-

доставлении отчета даже с нарушением указанного срока, отчет должен быть рассмотрен.

В случае, если руководитель должника после истечения срока судебной санации не предоставил санирующему управляющему отчета о результатах проведения судебной санации, санирующий управляющий вправе созвать собрание кредиторов, которое полномочно принять решение об обращении в суд с ходатайством о введении внешнего управления или о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Поскольку к отчету о результатах проведения судебной санации должно быть приложено заключение санирующего управляющего по указанному отчету, руководитель должника представляет санирующему управляющему вышеперечисленные документы до их представления в хозяйственный суд. Санирующий управляющий рассматривает представленные руководителем должника документы и представляет руководителю должника свое заключение по данному отчету.

При наличии жалобы кредитора, чьи требования не были погашены, данная жалоба передается руководителю должника или санирующему управляющему для приобщения к отчету и представления в суд.

Отчет руководителя должника о результатах проведения судебной санации и жалобы кредиторов рассматриваются в заседании хозяйственного суда и Закон возлагает на санирующего управляющего обязанность по уведомлению всех кредиторов, чьи требования были включены в график погашения задолженности, о дате, времени и месте судебного заседания в порядке, установленном законодательством.

Закон не содержит норму, определяющую порядок уведомления санирующим управляющим кредиторов о дате, времени и месте судебного заседания по рассмотрению отчета руководителя должника об окончании судебной санации, в связи с чем санирующий управляющий должен руководствоваться статьей 124 ХПК, устанавливающей порядок извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства. Согласно части первой данной статьи лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного разбирательства определением суда, которое направляется заказным письмом с уведомлением о вручении.

После поступления в хозяйственный суд отчета руководителя должника о результатах проведения судебной санации и приложенных к нему документов суд назначает дату заседания и по результатам рассмотрения отчета хозяйственный суд принимает одно из решений, предусмотренных частью третей комментируемой статьи.

Специальный срок проведения судебного заседания по рассмотрению отчета, представленного руководителем должника, Законом не установлен. Однако представляется, что судебное заседание должно быть проведено не позднее последнего дня установленного срока окончания судебной санации.

Часть четвертая комментируемой статьи определяет, что в случае отказа в утверждении отчета руководителя должника хозяйственный суд принимает один из следующих судебных актов:

– определение о введении внешнего управления, при наличии возможности восстановления платежеспособности должника;

– решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, при отсутствии оснований для введения внешнего управления и наличии признаков банкротства, предусмотренных статьей 4 Закона.

Вынесенные по результатам рассмотрения отчета и жалоб кредиторов определение об утверждении отчета руководителя должника и прекращении производства по делу о банкротстве, определение о введении внешнего управления и решение о признании должника банкротом могут быть обжалованы в соответствии с нормами ХПК.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– отчета руководителя должника в хозяйственный суд о результатах проведения судебной санации (см: стр. 377);

– определения суда об утверждении отчета руководителя должника и прекращении производства по делу о банкротстве (см: стр. 694);

– определения суда об отказе в утверждении отчета руководителя должника и о введении внешнего управления (см: стр.696);

– решения суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства (см: стр. 699).

Статья 88. Исполнение обязательств лицами, предоставившими обеспечение

Право кредиторов требовать исполнения обязательств от лиц, предоставивших обеспечение, возникает с момента вынесения хозяйственным судом определения о прекращении либо окончании судебной санации. Требования к лицам, предоставившим обеспечение исполнения обязательств, предъявляются представителем собрания кредиторов (комитета кредиторов) или санирующим управляющим.

Денежные средства, полученные в результате исполнения лицами, предоставившими обеспечение исполнения обязательств, перечисляются на счет должника для целей расчетов с кредиторами. Расчеты с кредиторами осуществляются должником в порядке, установленном настоящим Законом.

С момента представления доказательств погашения требований кредиторов санирующий управляющий вносит соответствующую запись в реестр требований кредиторов.

Комментируемая статья определяет момент возникновения обязательства у лиц, предоставивших обеспечение, по исполнению обязательств должника, а также порядок проведения расчетов с кредиторами за счет средств, полученных в результате исполнения обязательства этими лицами.

Часть первая комментируемой статьи определяет, что право кредиторов требовать исполнения обязательств от лиц, предоставивших обеспечение, возни-

кает с момента вынесения хозяйственным судом определения о прекращении либо окончании судебной санации.

С момента вынесения хозяйственный судом определения о прекращении либо окончании судебной санации представитель собрания кредиторов (комитета кредиторов) или санирующий управляющий может предъявить к лицам, предоставившим обеспечение, требования исполнить обязательств.

Судебная санация не заканчивается вынесением хозяйственным судом определения о прекращении либо окончании судебной санации в соответствии с частью первой комментируемой статьи, и лица, предоставившие обеспечение, исполняют обязательства в рамках срока судебной санации.

Срок судебной санации может быть продлен определением суда не более, чем на 6 месяцев, если исполнение обязательств лицами, предоставившими обеспечение, не укладывается в первоначальный срок судебной санации (часть четвертая статьи 78 Закона).

Продленный для расчета с кредиторами срок входит в срок судебной санации.

Согласно части второй комментируемой статьи лица, предоставившие обеспечение, не производят оплату напрямую кредиторам в погашение их требований, а перечисляют соответствующие средства на банковский счет должника, который производит расчеты с кредиторами. В случае, если обеспечение исполнения обязательств было произведено путем заключения договора залога, средства, полученные от реализации предмета залога, также зачисляются на банковский счет должника, который производит расчеты с кредиторами за счет этих средств.

Средства, полученные от предоставивших обеспечение лиц, так же как и в случае расчетов за счет средств должника, подлежат распределению в соответствии с очередностью удовлетворения, установленной в статьях 133, 134 Закона.

С момента представления доказательств погашения требований кредиторов санирующий управляющий вносит соответствующую запись в реестр требований кредиторов.

Руководитель должника, после удовлетворения требований кредиторов за счет средств, полученных от предоставивших обеспечение лиц, должен представить санирующему управляющему соответствующие доказательства.

Предоставившие обеспечение лица, исполнив свое обязательство согласно данной статье, приобретают права кредитора по этому обязательству и права, принадлежащие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором эти лица удовлетворили требование кредитора (часть первая статьи 295 ГК).

При исполнении обязательств лицами, предоставившие обеспечение, в срок, установленный хозяйственным судом, и удовлетворении требований всех кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, прекращается производство по делу о банкротстве (абзац второй части второй статьи 89 Закона).

Требования лиц, предоставивших обеспечение, могут быть предъявлены к должнику после прекращения производства по делу о банкротстве в общем порядке, вне рамок дела о банкротстве.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– требования представителя собрания кредиторов к лицам, предоставившим обеспечение исполнения обязательств (см: стр. 379);

– определения суда об окончании судебной санации (см: стр. 702);

– требования санирующего управляющего к лицам, предоставившими обеспечение, об исполнении обязательств (см: стр. 487).

Статья 89. Отчет об итогах исполнения обязательств, вытекающих из обеспечения

По окончании расчетов с кредиторами либо по истечении срока, установленного хозяйственным судом для погашения требований кредиторов, санирующий управляющий обязан представить в хозяйственный суд отчет об итогах исполнения должником обязательств лицами, предоставившими обеспечение. Отчет санирующего управляющего и жалобы кредиторов рассматриваются хозяйственным судом в заседании. Требования к отчету, а также порядок его представления и рассмотрения устанавливаются статьями 116 и 117 настоящего Закона.

По итогам рассмотрения отчета санирующего управляющего, жалоб кредиторов хозяйственный суд:

утверждает отчет санирующего управляющего и выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве, если выявлено отсутствие непогашенной задолженности, а жалобы кредиторов признаны необоснованными;

отказывает в утверждении отчета санирующего управляющего, если выявлено наличие непогашенной задолженности и жалобы кредиторов признаны обоснованными, и выносит определение о введении внешнего управления либо принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Комментируемая статья определяет порядок представления санирующим управляющим в хозяйственный суд отчета об итогах исполнения обязательств лицами, предоставившими обеспечение, а также порядок рассмотрения отчета хозяйственным судом.

Часть первая комментируемой статьи предусматривает два основания для представления санирующий управляющим отчета об итогах исполнения должником обязательств лицами, предоставившими обеспечение:

– полученные средства были достаточными для погашения требований кредиторов и расчет с кредиторами завершен до истечения срока, установленного судом;

– погашение требований не завершено, но срок, установленный хозяйственным судом для погашения требований кредиторов, истек.

При этом следует обратить внимание, что в этом случае не составляется отчет руководителя должника о результатах проведения плана судебной санации и графика погашения задолженности, а отчет санирующего управляющего об

итогах исполнения обязательств лицами, предоставившими обеспечение, и прилагаемые к нему документы представляются непосредственно в хозяйственный суд, а не собранию кредиторов.

Закон устанавливает конкретные требования к содержанию отчета санирующего управляющего и дает перечень прилагаемых к нему документов, поскольку в комментируемой части указано, что требования к отчету и порядок его представления и рассмотрения установлены в статьях 116 и 117 Закона, т.е. так же, как во внешнем управлении (см. комментарий к данным статьям). Однако в данном случае, в отличие от порядка предоставления отчета внешним управляющим, санирующий управляющий представляет отчет не собранию кредиторов, а в суд. Что касается содержания отчета, то в отчете санирующий управляющий указывает сведения об исполнении лицами, предоставившими обеспечение, своих обязательств, о размерах поступивших денежных средств и о распределении их между кредиторами, а также другие сведения о погашении требований кредиторов, внесенных в реестр.

Отчет санирующего управляющего и жалобы кредиторов рассматриваются хозяйственным судом в заседании. Если к санирующему управляющему поступили какие-либо жалобы от кредиторов, то они вместе с отчетом представляются в суд.

Закон не предусматривает обязанность санирующего управляющего извещать кредиторов о времени и месте судебного заседания. Однако представляется, что в случае поступления жалоб от кредиторов санирующий управляющий должен уведомить данных кредиторов о дате, времени и месте судебного заседания в порядке, предусмотренном статьей 124 ХПК.

После поступления в хозяйственный суд отчета санирующего управляющего и приложенных к нему документов суд назначает дату судебного заседания и по результатам рассмотрения отчета и жалоб кредиторов хозяйственный суд принимает одно из решений, предусмотренных частью второй комментируемой статьи.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– определения суда об утверждении отчета санирующего управляющего и прекращении производства по делу о банкротстве (см: стр. 705);

– определения суда об отказе в утверждении отчета санирующего управляющего и о введении внешнего управления (см: стр. 708);

– решения суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства (см: стр. 711);

– отчета санирующего управляющего об итогах исполнения должником обязательств лиц, предоставивших обеспечение (см: стр. 488).

Статья 90. Последствия неисполнения обязательств лицами, предоставившими обеспечение

В случае неисполнения обязательств лицами, предоставившими обеспечение исполнения обязательств, вытекающих из предоставленного обеспечения, в срок, установленный хозяйственным судом для удовлетворения требований кредиторов, и отсутствия оснований для введения внешнего управления хозяйственный суд принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Неисполнение обязательств лицами, предоставившими обеспечение исполнения обязательств, вытекающих из предоставленного обеспечения, в срок, установленный хозяйственным судом для удовлетворения требований кредиторов, влечет солидарную или субсидиарную ответственность указанных лиц по обязательствам должника перед кредиторами в соответствии с законодательством.

Комментируемая статья определяет последствия, которые наступают в случае неисполнения обязательств лицами, предоставившими обеспечение, установленный хозяйственным судом срок.

Из смысла части первой комментируемой статьи следует, что в случае неисполнения обязательств лицами, предоставившими обеспечение, в срок, установленный хозяйственным судом для удовлетворения требований кредиторов, суд:

– выносит определение о введении внешнего управления при наличии возможности восстановления платежеспособности должника;

– принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства при отсутствии оснований для введения внешнего управления.

Неисполнение обязательств лицами, предоставившими обеспечение исполнения обязательств, вытекающих из предоставленного обеспечения, в срок, установленный хозяйственным судом для удовлетворения требований кредиторов, влечет солидарную или субсидиарную ответственность указанных лиц по обязательствам должника перед кредиторами в соответствии с законодательством.

Правом требования о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника обладают ликвидационный управляющий и кредиторы. Такое право наступает лишь в том случае, если вследствии недостаточности имущества должника требования кредиторов остались непогашенными.

Глава VI. ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Статья 91. Порядок введения внешнего управления

Внешнее управление вводится хозяйственным судом на основании ходатайства собрания кредиторов, заявления государственного органа по делам о банкротстве по предприятиям, в уставном фонде которых имеется доля государства, если установлена реальная возможность восстановления платежеспособности должника.

Определение хозяйственного суда о введении внешнего управления подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано (опротестовано) в установленный законодательством срок.

Внешнее управление вводится на срок от двенадцати до двадцати четырех месяцев, если иное не предусмотрено настоящим Законом. Совокупный срок судебной санации и внешнего управления не может превышать тридцати шести месяцев.

По ходатайству собрания кредиторов, решению государственного органа по делам о банкротстве или заявлению внешнего управляющего установленный срок внешнего управления может быть сокращен или продлен хозяйственным судом в пределах сроков, установленных частью третьей настоящей статьи.

Комментируемая статья определяет основания введения внешнего управления, срок на который может быть введено внешнее управление и возможность сокращения или продления срока внешнего управления.

Основанием для введения хозяйственным судом процедуры внешнего управления является решение собрания кредиторов (общее правило), которое обращается к суду с соответствующим ходатайством (часть пятая статья 10 Закона), а также заявление государственного органа по делам о банкротстве по предприятиям, в уставном фонде которых имеется доля государства.

Собрание кредиторов может принять решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении процедуры внешнего управления в ходе процедуры наблюдения (статья 72, часть первая статьи 74 Закона), судебной санации (часть пятая статьи 86, часть четвертая статьи 87, абзац третий части второй статьи 89 Закона), а также в ходе ликвидационного производства, если в отношении должника не вводилась процедура судебной санации и (или) внешнего управления (часть первая статьи 141 Закона).

Государственный орган по делам о банкротстве вправе самостоятельно, независимо от того, принято ли собранием кредиторов решение о введении какой-либо процедуры или оно отсутствует, обратиться в хозяйственный суд с заявлением о введении внешнего управления в отношении должника, в уставном фонде которого имеется доля государства.

Следует, также отметить, что внешнее управление градообразующего и приравненного к нему предприятия может быть введено по ходатайству органа государственной власти на местах или министерства, государственного комитета, ведомства, органа хозяйственного управления(при отсутствии соответствующего решения собрания кредиторов) при условии предоставления ими обеспечения по обязательствам должника (часть первая статьи 157 Закона).

Основным условием введения процедуры внешнего управления является реальная возможность восстановления платежеспособности должника, т.е. наличие у должника соответствующих условий для рентабельной хозяйственной деятельности, благоприятных рыночных условий, кадрового потенциала и т.п. О такой возможности должно быть указано в ходатайстве, подаваемом в хозяйственный суд собранием кредиторов или государственным органом по делам о банкротстве.

Часть вторая комментируемой статьи устанавливает, что определение хозяйственного суда о введении внешнего управления подлежит немедленному исполнению и что оно может быть обжаловано в срок, установленный законодательством. Об этом разъяснено в пункте 21 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142, согласно которого определение о введении внешнего управления может быть обжаловано в соответствии с общими нормами ХПК.

Внешнее управление вводится на срок от 12 до 24 месяцев. Совокупный срок судебной санации и внешнего управления не может быть более, чем 36 месяцев. Таким образом, если срок судебной санации составил 24 месяца, внешнее управление может быть введено только на 12 месяцев, но не более.

Следует иметь в виду, что в соответствии с пунктом 28 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006года № 142 срок, установленный для расчетов с кредиторами в соответствии с частью второй статьи 119 Закона, не входит в срок внешнего управления.

Исключением из данного правила является введение процедуры внешнего управления в отношении градообразующего и приравненного к нему предприятия, в отношении которых внешнее управление может быть введено на срок до 24-х месяцев, с возможностью продления этого срока до пяти лет в соответствии со статьей 158 Закона.

По ходатайству собрания кредиторов или внешнего управляющего либо государственного органа по делам о банкротстве (по предприятиям в уставном фонде которых имеется доля государства) суд может сократить срок внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника либо установлением факта невозможности восстановления платежеспособности должника, или при необходимости продлить срок внешнего управления в пределах срока, установленного частью третьей комментируемой статьи.

Согласно пункту 28 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142 вопрос о сокращении или продлении срока внешнего управления рассматривается хозяйственным судом с извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

Введение внешнего управления, продление или сокращение его сро-

ка оформляется определением хозяйственного суда. Согласно пункта 21 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142 определение суда о продлении срока внешнего управления может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ХПК, поскольку данное определение относится к судебным актам, предусмотренным статьей 50 Закона. Однако, возможность обжалования определения суда о сокращении срока внешнего управления не предусмотрена Законом.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– заявления государственного органа по делам о банкротстве о введении внешнего управления (см. стр. 380);

– ходатайства собрания кредиторов о сокращении срока внешнего управления (см. стр. 381);

– ходатайства внешнего управляющего о продлении срока внешнего управления (см: стр. 382);

– определения суда о сокращении срока внешнего управления(см: стр. 714);

– определения суда о продлении срока внешнего управления(см: стр. 716);

– решения собрания кредиторов о сокращении срока внешнего управления (см: стр.490);

– решения собрания кредиторов о продлении срока внешнего управления(см: стр. 492).

Статья 92. Последствия введения внешнего управления

С момента введения внешнего управления:

руководитель должника отстраняется от исполнения своих обязанностей, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего. Внешний управляющий обязан издать приказ о прекращении трудового договора с руководителем должника или о переводе его на другую работу;

прекращаются полномочия органов управления должника. Полномочия руководителя должника и иных органов управления должника переходят к внешнему управляющему, за исключением полномочий, переходящих в соответствии с настоящим Законом к другим лицам (органам). Органы управления должника в течение трех рабочих дней с момента назначения внешнего управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей внешнему управляющему;

отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов;

арест имущества должника и иные ограничения полномочий должника по распоряжению принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процедуры банкротства;

вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам должника, за исключением случаев, предусмотренных статьей 93 настоящего Закона.

По окончании внешнего управления неустойка (штраф, пеня), а также суммы причиненных убытков, которые должник обязан уплатить кредиторам по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, могут быть предъявлены к оплате в размерах, существовавших на момент введения внешнего управления.

Данная статья определяет последствия, которые наступают в связи с введением внешнего управления, а также право кредиторов по требованию об оплате неустойки (штраф, пеня), а также суммы причиненных убытков, которые должник обязан уплатить кредиторам по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам,в размерах, существовавших на момент введения внешнего управления.

Статья 93. Мораторий на удовлетворение требований кредиторов

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов распространяется на денежные обязательства и (или) обязательные платежи, срок исполнения которых наступил до введения внешнего управления, за исключением денежных обязательств и (или) обязательных платежей, возникших после введения в отношении должника наблюдения и (или) судебной санации.

В течение срока действия моратория по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, предусмотренным частью первой настоящей статьи:

не допускается взыскание по исполнительным и иным документам, взыскание по которым производится в бесспорном (безакцептном) порядке;

не начисляются неустойка (штраф, пеня) и иные экономические (финансовые) санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и (или) обязанности по обязательным платежам, за исключением денежных обязательств и (или) обязательных платежей, возникших после введения в отношении должника наблюдения и (или) судебной санации, а также подлежащие уплате проценты.

На сумму требований кредитора по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам на момент введения внешнего управления начисляются проценты в порядке и размере, предусмотренных статьей 327 Гражданского кодекса Республики Узбекистан. Эти проценты начисляются на требования одной очереди с даты введения в отношении должника внешнего управления и до даты вынесения хозяйственным судом определения о начале расчетов с кредиторами по требованиям этой очереди либо до момента принятия решения о признании должника банкротом и открытия ликвидационного производства. Сумма начисленных процентов подлежит выплате кредитору одновременно с оплатой суммы основного долга.

Мораторий распространяется также на требования кредиторов о возмещении убытков, вызванных отказом внешнего управляющего от исполнения договоров, в соответствии со статьей 102 настоящего Закона.

Правила, предусмотренные частями второй и третьей настоящей статьи, не применяются к денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, срок исполнения которых наступил после введения внешнего управления.

Действие моратория не распространяется на требования граждан, вытекающие из трудовых правоотношений, по взысканию алиментов и выплате вознаграждений по авторским договорам, а также на требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью в порядке, установленном законодательством.

Комментируемая статья определяет сферу действия моратория на удовлетворение требований кредиторов.

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов – важнейшая мера, дающая возможность должнику продолжить функционирование, не исполняя определенные требования кредиторов. Во время действия моратория не начисляются санкции за просрочку исполнения, не могут быть взысканы с должника убытки, вызванные мораторием, приостанавливается течение срока исковой давности.

Часть первая комментируемой статьи определяет круг требований кредиторов, на которые распространяется мораторий.

Действие моратория не распространяется:

на денежные обязательства и (или) обязательные платежи, которые возникли после введения в отношении должника наблюдения и (или) судебной санации (часть первая комментируемой статьи), также на денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения внешнего управления (часть пятая комментируемой статьи), т.е. текущие платежи;

на требования, указанные в части шестой комментируемой статьи.

Часть вторая комментируемой статьи устанавливает перечень ограничений, которые наступают в связи с введением внешнего управления и которые действуют в период срока действия моратория.

Устанавливая запрет на начисление неустойки и иных экономических (финансовых) санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и (или) обязанности по обязательным платежам, Закон в то же время устанавливает правило, в соответствии с которым на требования кредиторов, на которые распространяется действие моратория, начисляются проценты в порядке и размере, предусмотренных статьей 327 ГК. В соответствии с требованиями данной статьи ГК, размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо – в месте его нахождения учетной ставки банковского процента, действовавшей на дату подачи иска или принятия судом решения (по усмотрению суда). Данная мера позволяет обеспечить защиту интересов кредиторов. Рассматриваемой частью определены, также сроки начисления и выплаты начисляемых процентов.

В соответствии с частью четвертой комментируемой статьи мораторий

распространяется, также на требования кредиторов о возмещении убытков, связанных с отказом внешнего управляющего, в соответствии со статьей 102 Закона, от исполнения договоров должника. Распространение моратория на такого рода требования дает внешнему управляющему возможность определять, какие договорные обязательства должника следует исполнять, а от исполнения каких целесообразно отказаться, не ухудшая при этом финансовое положение должника.

Мораторий не распространяется на денежные обязательства и обязательные платежи, которые возникли до принятия хозяйственным судом заявления о признании должника банкротом, но срок исполнения которых наступил после введения внешнего управления (текущие платежи). Кредиторы по таким требованиям вправе самостоятельно предъявлять свои требования вне рамок дела о банкротстве.

В части шестой комментируемой статьи перечислены денежные обязательства должника перед гражданами, на которые не распространяется действие моратория.

Статья 94. Порядок представления кандидатуры внешнего управляющего

Собрание кредиторов, принявшее решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления, одобряет кандидатуру внешнего управляющего.

Кандидатура внешнего управляющего может быть предложена собранию кредиторов любым из кредиторов либо государственным органом по делам о банкротстве.

Хозяйственному суду предлагается кандидатура внешнего управляющего, получившая наибольшее количество голосов кредиторов, в соответствии с порядком принятия решений собранием кредиторов, предусмотренным статьей 13 настоящего Закона.

В случае, когда внешнее управление вводится хозяйственным судом при отсутствии решения собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления, собрание кредиторов вправе рассмотреть, одобрить и представить хозяйственному суду кандидатуру внешнего управляющего в трехнедельный срок с момента вынесения хозяйственным судом определения о введении внешнего управления.

В случае, когда собранием кредиторов не представлена кандидатура внешнего управляющего, хозяйственный суд назначает внешнего управляющего из числа кандидатур, предложенных государственным органом по делам о банкротстве.

Данная статья определяет круг лиц, имеющих право предложения кандидатуру внешнего управляющего, и порядок представления кандидатуры внешнего управляющего для проведения им процедуры внешнего управления.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– *протокола собрания кредиторов об одобрении кандидатуры внешнего управляющего (см. стр. 383);*

– *предложения государственного органа по делам о банкротстве по кандидатуре внешнего управляющего (см: стр. 385).*

Статья 95. Назначение внешнего управляющего

Внешний управляющий назначается хозяйственным судом одновременно с введением внешнего управления.

При отсутствии возможности назначить внешнего управляющего одновременно с введением внешнего управления хозяйственный суд назначает внешнего управляющего в месячный срок с момента введения внешнего управления.

О назначении внешнего управляющего хозяйственный суд выносит определение.

Определение о назначении внешнего управляющего подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано (опротестовано).

Комментируемая статья определяет порядок назначения внешнего управляющего хозяйственным судом.

Внешний управляющий назначается хозяйственным судом, как правило, одновременно с введением внешнего управления, т.е. с момента вынесения хозяйственным судом определения о введении внешнего управления.

В случае, если назначение внешнего управляющего невозможно одновременно с введением внешнего управления в отношении должника, внешний управляющий может быть назначен хозяйственным судом в месячный срок с момента введения внешнего управления. В таком случае, в соответствии с частью четвертой статьи 75 и частью пятой статьи 80 Закона обязанности внешнего управляющего, за исключением разработки плана внешнего управления, будет исполнять лицо, исполнявшее обязанности временного управляющего, если внешнее управление введено вслед за процедурой наблюдения, либо санирующий управляющий, если внешнее управление введено вслед за процедурой судебной санации.

О назначении внешнего управляющего хозяйственный суд выносит определение, которое вступает в силу с момента его принятия и подлежит немедленному исполнению, и которое может быть обжаловано. При этом определение суда первой инстанции обжалуется в сокращенные сроки согласно пункту 21 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142 и статье 60 Закона. Обжалование определения о назначении внешнего управляющего не приостанавливает его исполнение.

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведен образец определения суда о назначении внешнего управляющего (см: стр. 719).

Статья 96. Освобождение внешнего управляющего

Внешний управляющий может быть освобожден хозяйственным судом от исполнения своих обязанностей:

на основании решения собрания кредиторов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей. Решение собрания кредиторов в этом случае должно содержать сведения о кандидатуре нового внешнего управляющего;

на основании решения государственного органа по делам о банкротстве;

по его заявлению;

в случае выявления обстоятельств в соответствии со статей 18 настоящего Закона, препятствовавших назначению лица внешним управляющим;

в иных случаях, предусмотренных законодательством.

Определение хозяйственного суда об освобождении внешнего управляющего от исполнения его обязанностей подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано (опротестовано). Обжалование (опротестование) указанного определения не приостанавливает его исполнения.

Комментируемая статья определяет основания освобождения внешнего управляющего от исполнения обязанностей.

В части первой комментируемой статьи приведен перечень оснований для освобождения внешнего управляющего от исполнения своих обязанностей, а также круг лиц, которые могут обратиться в суд с заявлением (ходатайством) об освобождении внешнего управляющего от исполнения своих обязанностей.

Собрание кредиторов может инициировать процедуру освобождения внешнего управляющего от исполнения своих обязанностей путем обращения в хозяйственный суд с соответствующим ходатайством в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения, в том числе систематического или однократного грубого нарушения законодательства, внешним управляющим возложенных на него обязанностей. В этом случае, в отличие от нормы статьи 21 Закона, факт наступления убытков необязателен. Решение собрания кредиторов с ходатайством об освобождении внешнего управляющего должно содержать:

– мотивированное ходатайство об освобождении от занимаемой должности внешнего управляющего, с указанием фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязанностей, возложенных на него в соответствии с Законом;

– кандидатуру нового внешнего управляющего.

Внешний управляющий может быть освобожден хозяйственным судом от исполнения возложенных на него обязанностей на основании решения государственного органа по делам о банкротстве по основаниям, предусмотренным в пункте 35 Положения об аттестационной комиссии судебных управляющих, утвержденного постановлением Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции (зарегистрировано Министерством юстиции Республики Узбекистан 12 июня 2006 года № 1581).

Закон предусматривает, также освобождение внешнего управляющего

по его заявлению. Закон не требует от внешнего управляющего обоснования причин невозможности продолжения своей деятельности, однако, хозяйственный суд, учитывая, что смена внешнего управляющего может отрицательно сказаться на выполнении плана внешнего управления и финансового оздоровления должника, может потребовать от него объяснений. Так как, заявление внешнего управляющего об освобождении его от исполнения обязанностей не является безусловным основанием для освобождения внешнего управляющего, отсутствие каких– либо уважительных причин может служить основанием для отказа в удовлетворении заявления. Уважительными могут быть признаны не только болезнь и обстоятельства личного характера, препятствующие возможности заниматься хозяйственным управлением, но и другие причины.

Внешний управляющий может быть освобожден от исполнения своих обязанностей, также в связи с выявлением обстоятельств в соответствии с частью второй статьи 18 Закона, препятствующих назначению лица внешним управляющим, при наличии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Названные основания для освобождения внешнего управляющего от исполнения своих обязанностей не являются исчерпывающими, так как внешний управляющий может быть освобожден от исполнения своих обязательств и в иных случаях, предусмотренных законодательством, например, в случае назначения или избрания внешнего управляющего на государственную или на выборную должность и т.п.

Об освобождении или об отказе в освобождении внешнего управляющего от исполнения обязанностей хозяйственный суд выносит определение. При этом следует обратить внимание, что Закон предусматривает возможность обжалования только определения об освобождении внешнего управляющего от исполнения своих обязанностей.

В соответствии пунктом 21 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года №142 определение об освобождении внешнего управляющего от исполнения своих обязанностей обжалуется в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– решения собрания кредиторов об освобождении внешнего управляющего в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей (см. стр. 386);

– решения государственного органа по делам о банкротстве об освобождении внешнего управляющего от исполнения своих обязанностей (см. стр. 388);

– заявления внешнего управляющего об освобождении от исполнения своих обязанностей (см: стр. 389);

– определения суда об освобождении внешнего управляющего от исполнения своих обязанностей (см: стр. 721).

Статья 97. Права внешнего управляющего

Внешний управляющий осуществляет полномочия руководителя.

Внешний управляющий вправе:

созывать собрание кредиторов и комитет кредиторов;

распоряжаться имуществом должника с ограничениями, предусмотренными статьей 101 настоящего Закона;

заключать от имени должника мировое соглашение;

получать вознаграждение в соответствии со статьей 22 настоящего Закона;

привлекать для осуществления своих функций на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности из средств должника, если иное не установлено настоящим Законом или соглашением с кредиторами;

подать в хозяйственный суд заявление о досрочном прекращении исполнения своих обязанностей;

заявлять отказ от исполнения договоров должника в порядке, установленном статьей 102 настоящего Закона.

При осуществлении своих полномочий внешний управляющий вправе предъявить требования к третьим лицам, которые в соответствии с законодательством несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства.

Внешний управляющий может иметь и иные права в соответствии с законодательством.

Комментируемая статья определяет права внешнего управляющего при проведении процедуры внешнего управления. Нормы, предусмотренные в данной статье, корреспондируют с положениями части первой статьи 19 Закона.

Перечисленные в комментируемой статье права внешнего управляющего, которые он вправе осуществлять при проведении процедуры внешнего управления, не являются исчерпывающими, так как внешний управляющий может иметь и другие права, предоставленные ему законодательством (статья 103 Закона и др.).

Статья 98. Обязанности внешнего управляющего

Внешний управляющий обязан:

принять в ведение имущество должника и провести его инвентаризацию;

принять меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;

открыть специальный счет для проведения внешнего управления и расчетов с кредиторами;

разработать и представить на утверждение собрания кредиторов план внешнего управления;

вести бухгалтерский, статистический учет и отчетность;

заявлять в установленном порядке возражения по предъявленным к должнику требованиям кредиторов;

принимать меры по взысканию задолженности перед должником;

вести реестр требований кредиторов;

представлять собранию кредиторов отчеты о ходе и итогах реализации плана внешнего управления.

Внешний управляющий может нести и иные обязанности в соответствии с законодательством.

Комментируемая статья определяет обязанности внешнего управляющего. Нормы, предусмотренные в данной статье, корреспондируют положениям части третьей статьи 19 Закона.

В части первой комментируемой статьи перечислены обязанности внешнего управляющего, которые он должен осуществлять при проведении процедуры внешнего управления.

Кроме перечисленных в части первой комментируемой статьи обязанностей внешний управляющий может нести и иные обязанности, предусмотренные законодательством.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Приложения приведены образцы:

– возражения внешнего управляющего по предъявленным к должнику требованиям кредиторов (см: стр. 390);

– плана внешнего управления(см: стр. 494);

– отчета внешнего управляющего о ходе и итогах реализации плана внешнего управления (см: стр. 498).

Статья 99. Требования кредиторов

Кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в течение срока действия внешнего управления. Указанные требования направляются внешнему управляющему по почтовому адресу должника. Требования кредиторов, признаваемые в соответствии с частью четвертой настоящей статьи установленными, направляются внешнему управляющему с приложением документов, позволяющих определить указанные требования как установленные.

Внешний управляющий рассматривает предъявленные требования кредиторов и по результатам их рассмотрения вносит соответствующую запись в реестр требований кредиторов не позднее чем через две недели после получения соответствующего требования. О результатах рассмотрения внешний управляющий уведомляет соответствующего кредитора в срок, не превышающий одного месяца с момента получения требований кредитора.

Возражения по результатам рассмотрения внешним управляющим требований кредиторов могут быть заявлены кредитором в хозяйственный суд, рассматривающий дело о банкротстве, в месячный срок с момента получения уведомления.

Требования кредиторов, по которым не заявлено возражений в срок, предусмотренный частью третьей настоящей статьи, считаются установленными в размере, составе и очередности удовлетворения, определенных внешним управляющим.

Комментируемая статья определяет порядок предъявления кредиторами своих требований (за исключением требований кредиторов по текущим платежам) к должнику в период внешнего управления и порядок их рассмотрения внешним управляющим.

Часть первая комментируемой статьи предусматривает право кредиторов, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, заявить свои требования к должнику в любой момент в течение процедуры внешнего управления до окончания внешнего управления в том случае, если они по каким либо причинам не были включены в реестр при предыдущих процедурах банкротства. При этом кредиторам, чьи требования признаны судебным управляющим до введения процедуры внешнего управления не обязательно вновь заявлять свои требования внешнему управляющему.

Заявленные кредиторами требования должны быть рассмотрены внешним управляющим в двухнедельный срок со дня получения соответствующего требования и о результатах рассмотрения уведомить их в срок, не превышающий одного месяца с момента получения соответствующего требования.

В случае, если кредиторы, заявившие требования внешнему управляющему, не получили соответствующего уведомления о результатах рассмотрения заявленных ими требований или не согласны с результатами рассмотрения, они вправе повторно обратиться к внешнему управляющему либо, в порядке статьи 59 Закона, либо части третьей комментируемой статьи, направить жалобу в хозяйственный суд.

Требования кредиторов, по которым не поданы в хозяйственный суд возражения в месячный срок с момента получения кредитором сообщения внешнего управляющего о результате рассмотрения их требований, считаются установленными в размере, составе и очередности удовлетворения, определенных внешним управляющим.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– возражения кредитора по результатам рассмотрения внешним управляющим требований (см: стр. 391);

– уведомления кредитора о результатах рассмотрения требований (см: стр. 500).

Статья 100. Рассмотрение возражений кредиторов

Возражения кредиторов относительно размера, состава и очередности удовлетворения их требований, определенных внешним управляющим, поданные в сроки, определенные статьей 99 настоящего Закона, рассматриваются хозяйственным судом не позднее одного месяца с даты получения указанных возражений.

По результатам рассмотрения возражений кредиторов выносится определение хозяйственного суда, в котором указываются размер, состав и очередность удовлетворения требований кредиторов, в отношении которых возражения кредиторов признаны обоснованными.

Определение хозяйственного суда, вынесенное по результатам рассмотрения возражений кредиторов, может быть обжаловано (опротестовано). Определения и иные судебные акты, вынесенные при рассмотрении возражений кредиторов в рамках дела о банкротстве, имеют преюдициальную силу при рассмотрении требований кредиторов к должнику в отдельном производстве.

В порядке, установленном настоящей статьей, рассматриваются также возражения представителя работников должника о размере и составе задолженности по оплате труда и выплате выходного пособия лицам, работающим по трудовому договору.

Комментируемая статья определяет порядок рассмотрения хозяйственным судом возражений кредиторов относительно размера, состава и очередности требований кредиторов.

Возражения кредиторов, не согласных с результатом рассмотрения внешним управляющим их требований, заявленных в хозяйственный суд в порядке и сроки, установленные статьей 99 Закона, а также с учетом требований ХПК, рассматриваются хозяйственном суде, в рамках возбужденного дела о банкротстве. Данные возражения рассматриваются в хозяйственным судом не позднее одного месяца с даты получения заявленных возражений. Обращению в суд должно в обязательном порядке предшествовать направление со стороны кредитора в адрес должника обращения по включению его требований в реестр требований кредиторов, что является досудебным порядком разрешения спора. В случае, если кредитор, минуя обращение к внешнему управляющему, напрямую обращается в хозяйственный суд, данное обращение подлежит возврату в соответствии с пунктом 6 части первой статьи 118 ХПК. Кредитор к заявлению должен приложить документы, подтверждающие его требования, уведомление внешнего управляющего о результатах рассмотрения требования кредитора, а также доказательство направления копии возражения внешнему управляющему.

Возражения заявленных требований кредиторов рассматриваются в заседании хозяйственного суда в порядке, предусмотренном ХПК, по результатам которого хозяйственный суд выносит определение. В случае признания судом возражений обоснованными, в определение указываются размер, состав и очередность удовлетворения требований кредиторов, в отношении которых были заявлены возражения кредиторов.

Кредиторы, внешний управляющий и иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в соответствии со статьей 60 Закона могут обжаловать определение суда, вынесенное им по результатам рассмотрения возражений кредитора в соответствии с частью второй комментируемой статьи. Обжалование определения, предусмотренное настоящей частью, не приостанавливает его исполнение.

Закон также устанавливает, что определение и иные судебные акты, вынесенные при рассмотрении возражений кредиторов в рамках дела о банкрот-

стве, имеют преюдициальную силу при рассмотрении требований кредиторов к должнику в отдельном производстве. Те есть, судебные акты, принятые судом по результатам рассмотрения возражений кредиторов, имеют обязательную силу для последующих судебных дел и не требуют дополнительного доказывания. Данная норма, также применяется по аналогии и в других процедурах банкротства по судебным актам, вынесенным в результате рассмотрения возражений по заявленным требованиям.

Часть четвертая комментируемой статьи устанавливает, что в случае подачи возражений представителя работников должника о размере и составе задолженности по оплате труда и выплате выходного пособия лицам, работающим по трудовому договору, такие возражения рассматриваются в порядке, установленном частями первой, второй и третьей комментируемой статьи.

Норма данной части корреспондирует с нормой абзаца второго части второй статьи 59 Закона. Следует отметить, что данное положение предоставляет право подачи возражений в суд представителю работников должника, но данное право не предусмотрено для отдельных работников.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец апелляционной жалобы внешнего управляющего на определение хозяйственного суда, вынесенное по результатам рассмотрения возражений кредиторов (см: стр. 500).

Статья 101. Распоряжение имуществом должника

Собственник имущества должника или органы, уполномоченные учредительными документами, не вправе принимать решения либо иным образом ограничивать полномочия внешнего управляющего по распоряжению имуществом должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом.

Крупные сделки и сделки, в которых имеется заинтересованность, совершаются внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Законом или планом внешнего управления.

К крупным сделкам относятся сделки, влекущие распоряжение недвижимым имуществом или иным имуществом должника, балансовая стоимость которого превышает 10 процентов балансовой стоимости активов должника на момент заключения сделки.

Сделками, в совершении которых имеется заинтересованность, признаются сделки, стороной которых являются заинтересованные лица в отношении внешнего управляющего или кредитора.

Комментируемая статья устанавливает некоторые ограничения распоряжением имуществом должника.

Внешний управляющий в период действия внешнего управления действует в интересах кредиторов и согласовывает с ними действия по распоряжению имуществом должника. В связи с этим часть первая комментируемой статьи

определяет, что собственник имущества должника или органы, уполномоченные учредительными документами, не вправе принимать решения либо иным образом ограничивать полномочия внешнего управляющего по распоряжению имуществом должника, за исключением случаев, предусмотренных Законом. Положение данной части ограничивает полномочия должника по управлению и распоряжением имуществом должника и предоставляет внешнему управляющему возможность более эффективно и объективно выполнять свои обязанности.

В качестве исключения из нормы данной части можно отметить, что для проведения замещения активов должника в виде создания одного или нескольких открытых акционерных обществ требуется решение собственника имущества должника либо органа, уполномоченного на это учредительными документами (часть третья статьи 115 Закона).

Часть вторая комментируемой статьи содержит норму, ограничивающую полномочия внешнего управляющего на совершение крупных сделок и сделок, в которых имеется заинтересованность, без согласия собрания или комитета кредиторов, за исключением случаев, когда это предусмотрено Законом или планом внешнего управления.

Такие сделки, совершенные внешним управляющим без согласия собрания или комитета кредиторов могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованных лиц (часть первая статьи 126 ГК).

Закон к крупным сделкам относит сделки, влекущие распоряжение недвижимым имуществом или иным имуществом, балансовая стоимость которого превышает 10 процентов балансовой стоимости активов должника на момент заключения сделки.

Хотя, Закон предусматривает ограничение полномочия внешнего управляющего по заключению крупных сделок, направленных только на отчуждение имущества должника, представляется, что при заключении крупных сделок по приобретению объектов соответствующей стоимости, также должны быть согласованы с собранием кредиторов или комитетом кредиторов, так как приобретение имущества требует его оплаты, то есть отвлечения имеющихся у должника денежных средств, что может повлиять на исполнение плана внешнего управления.

В соответствии с частью четвертой сделками, в совершении которых имеется заинтересованность, признаются сделки, сторонами которых являются заинтересованные лица в отношении внешнего управляющего или кредитора.

При определении, является ли то или иное лицо заинтересованным лицом в отношении внешнего управляющего или кредитора, следует исходить из положений статьи 17 Закона.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– письма внешнего управляющего собранию кредиторов для получения согласия на заключение крупной сделки (см. стр. 502);

– решения собрания кредитов об отказе в даче согласия внешнему управляющему на совершение крупной сделки (см. стр. 503);

– решения собрания кредитов о даче согласия внешнему управляющему на совершение крупной сделки (см: стр. 505).

Статья 102. Отказ от исполнения договоров должника

Внешний управляющий в трехмесячный срок с момента введения внешнего управления вправе отказаться от исполнения договоров должника, заключенных до возбуждения дела о банкротстве.

Отказ от исполнения договоров должника может быть заявлен только в отношении договоров, не исполненных всеми сторонами полностью или частично, при наличии одного из следующих обстоятельств:

исполнение договора должника повлечет убытки для должника по сравнению с аналогичными договорами, заключаемыми при сравнимых обстоятельствах;

договор является долгосрочным (заключен на срок более одного года) либо рассчитан на получение положительных результатов для должника лишь в долгосрочной перспективе.

Отказ от исполнения договоров должника может быть заявлен только в отношении договоров, не исполненных всеми сторонами полностью или частично, при наличии и иных обстоятельств, препятствующих восстановлению платежеспособности должника.

В случаях, предусмотренных частями второй и третьей настоящей статьи, договор считается расторгнутым с момента получения всеми сторонами по такому договору заявления внешнего управляющего об отказе от исполнения договора.

Сторона по договору, в отношении которого заявлен отказ должника, вправе потребовать от должника возмещения реального ущерба, вызванного отказом от исполнения договора.

Комментируемая статья предусматривает право внешнего управляющего отказаться от исполнения определенного вида договоров, сроки и основания для отказа, условия, при наличии которых возможен отказ, а также последствия такого отказа.

Закон предусматривает, что внешний управляющий в трехмесячный срок с момента введения внешнего управления вправе отказаться от исполнения договоров должника, заключенных до возбуждения дела о банкротстве, при условии, что договора не исполнены всеми сторонами полностью или частично, и при наличии обстоятельств, предусмотренных в части второй и третей комментируемой статьи.

Предварительного согласования отказа от исполнения указанных договоров с собранием кредиторов или комитетом кредиторов не требуется.

Отказ от исполнения договора осуществляется путем направления в адрес контрагента уведомления (заявления) и договор считается расторгнутым с момента получения всеми сторонами договора названного уведомления (заявления).

Закон не содержит норму, предусматривающую последствия пропуска срока, установленного частью первой комментируемой статьи. Однако, представляется, что в таком случае внешний управляющий вправе в соответствии со статьей 383 ГК требовать расторжения договора в судебном порядке.

В случае, если отказ внешнего управляющего от исполнения договора влечет другой стороне договора реальный ущерб, эта сторона вправе требовать от должника возмещения такого ущерба. Закон не регламентирует порядок и сроки возмещения ущерба. Представляется, что сторона по договору, в отношении которого заявлен отказ должника, должен предъявить внешнему управляющему требование о включении в реестр требований кредиторов, указав в нем сумму ущерба и приложив документы, подтверждающие сумму ущерба в порядке, предусмотренном статьей 99 Закона. В случае возникновения разногласий между ним и внешним управляющим по сумме ущерба и очередности удовлетворения, эти разногласия подлежат рассмотрению хозяйственным судом, в порядке, предусмотренном статьей 59 Закона.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец письма внешнего управляющего об отказе от исполнения договоров, заключённых до возбуждения дела о банкротстве (см: стр. 507).

Статья 103. Недействительность сделок должника

Сделка должника, в том числе совершенная должником до момента введения внешнего управления, может быть признана хозяйственным судом недействительной по заявлению внешнего управляющего по основаниям, предусмотренным законодательством.

Сделка, совершенная должником с заинтересованным лицом, может быть признана хозяйственным судом недействительной по заявлению внешнего управляющего в случае, если в результате исполнения указанной сделки кредиторам были или могут быть причинены убытки.

Сделка, совершенная должником с отдельным кредитором или иным лицом после принятия заявления о признании должника банкротом, может быть признана хозяйственным судом недействительной по заявлению внешнего управляющего или кредитора, если указанная сделка влечет предпочтительное удовлетворение требований по денежным обязательствам должника одних кредиторов перед другими.

Сделка, совершенная должником – юридическим лицом после возбуждения дела о банкротстве или в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом, связанная с выплатой (выделом) доли в имуществе участнику должника в связи с его выходом из состава участников должника, по заявлению внешнего управляющего или кредитора может быть признана хозяйственным судом недействительной, а все полученное по такой сделке возвращается должнику. В этом случае участник признается кредитором шестой очереди в соответствии со статьей 134 настоящего Закона.

Комментируемая статья определяет возможность признания хозяйственным судом сделки недействительной. Данная возможность прежде всего необходима для обеспечения сохранности имущества должника, (т.е. в интересах кредиторов). В связи с этим законодатель наделяет внешнего управляющего правом

обращения в суд с заявлением о признании сделки недействительной, а также расширяет основания, по сравнению со статьей 113 ГК, для признания сделок недействительными.

Часть первая комментируемой статьи определяет право внешнего управляющего заявлять в хозяйственный суд требование о признании сделки недействительной, в том числе и сделки, совершенной должником до момента введения внешнего управления. Сделки, заключенные должником в ходе наблюдения или судебной санации без необходимого согласия временного или санирующего управляющего (часть вторая статьи 64, часть первая статьи 81 и т.д.), также могут быть признаны недействительными по требованию внешнего управляющего. Хотя в данной части упоминается только право внешнего управляющего обращаться в хозяйственный суд с заявлением о признании сделки недействительной, но если сделка является не оспоримой, а ничтожной, то внешний управляющий вправе обратиться в суд с заявлением о применении последствий недействительности ничтожной сделки. Норма комментируемой части имеет такое же содержание, как и статья 113 ГК, определяющая требование о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности ничтожной сделки. При этом, однако, важно, что иск о признании сделки недействительной или о применении последствий недействительности ничтожной сделки в случаях, предусмотренных статьей 103 Закона, предъявляется не самим должником, а внешним управляющим от имени должника. Поэтому срок исковой давности по этим требованиям начинает исчисляться со дня, когда внешний управляющий узнал или должен был узнать о заключении должником такой сделки.

Требования судебного управляющего о признании недействительной сделки, заключенной должником, а также о применении последствий ее недействительности, рассматриваются в общем порядке, установленном ХПК или ГПК, вне рамок дела о банкротстве (п.26 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142).

Часть вторая комментируемой статьи определяет, что сделка должника, заключенная должником с заинтересованным лицом, может быть признана хозяйственным судом недействительной по заявлению внешнего управляющего в случае, если в результате исполнения сделки кредиторам были или могут быть причинены убытки (о лицах, признаваемых заинтересованными – см. часть первую статьи 17 Закона). Так, условием признания недействительной сделки, в которой должнику противостоит заинтересованное лицо, является причинение в результате исполнения сделки убытков кредиторам либо возможность такого причинения. Отсюда следует, что если сделка только совершена, но еще не исполнена, внешний управляющий, предъявивший иск об оспаривании сделки, совершенной с заинтересованным лицом, должен представить доказательства того, что предстоящее исполнение сделки повлечет за собой убытки кредиторам (кредиторов).

Часть третья комментируемой статьи определяет, что сделка, совершенная должником с отдельным кредитором или иным лицом после принятия заявления о признании должника банкротом, может быть признана хозяй-

ственным судом недействительной по заявлению внешнего управляющего или кредитора, если указанная сделка влечет предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими. К числу сделок, влекущих предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими, могут быть отнесены залоговые сделки, вследствие которых имущество должника передается в залог кому-либо из кредиторов в обеспечение исполнения должником обязательств, возникших у должника ранее, то есть до возбуждения дела о банкротстве.

Что касается удовлетворения должником требований отдельных кредиторов (за исключением внеочередных требований) после принятия судом заявления о признании должника банкротом, то это считается ничтожной сделкой, совершенной в нарушение части первой статьи 10 Закона, и следует считать, что внешний управляющий вправе подать в хозяйственный суд требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки в соответствии с частью первой комментируемой статьи.

Часть четвертая данной статьи определяет, что сделка, совершенная должником – юридическим лицом после возбуждения дела о банкротстве или в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом, связанная с выплатой (выделом) доли в имуществе участнику должника в связи с его выходом из состава участников должника, по заявлению внешнего управляющего или кредитора может быть признана хозяйственным судом недействительной.

Однако, заключение сделки должника – юридического лица, связанной с выплатой (выделом) доли его учредителю (участнику) в связи с его выходом из состава, запрещается после введения наблюдения (абзац третий части первой статьи 63 Закона), и в связи с этим, если такая сделка совершена после возбуждения дела о банкротстве, по сути она является ничтожной. Но поскольку в данной части комментируемой статьи предусмотрено, что такая сделка должна быть признана недействительной, внешнему управляющему следует обратиться в хозяйственный суд с заявлением о признании такой сделки недействительной.

В таком же порядке может быть признана недействительной сделка должника – юридического лица по выплате (выделу) доли участнику, совершенная в течение шести месяцев, предшествовавших подаче заявления о признании должника банкротом, как оспоримая сделка. Причина того, что такая сделка считается оспоримой, заключается в том, что ее исполнение нарушает права и законные интересы кредиторов. Другими словами, вследствие исполнения такой «недавней сделки» какая– то часть имущества должника выбывает вместо того, чтобы послужить источником удовлетворения требований кредиторов.

Если такие сделки, признанные недействительными, уже исполнены, стороны сделок возвращаются в первоначальное положение (двусторонняя реституция). Вышедший из состава учредителей (участников) должника учредитель (участник), не получивший таким образом компенсации действительной стоимости его доли в уставном капитале должника, в случае признания должника банкротом и открытия ликвидационного производства признается кредитором шестой очереди, что, в принципе, обеспечивает его интересы при сложившихся обстоятельствах.

Статья 104. Денежные обязательства должника в ходе внешнего управления

В случаях, когда размер денежных обязательств должника, возникших в ходе введения внешнего управления, превышает 20 процентов от суммы требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов, сделки, влекущие новые денежные обязательства должника, за исключением предусмотренных планом внешнего управления, могут совершаться внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Сделки, совершенные с нарушением части первой настоящей статьи, могут быть признаны хозяйственным судом недействительными по заявлению кредитора, а также вновь назначенного внешнего управляющего в случае, если они были совершены лицом, ранее исполнявшим обязанности внешнего управляющего должника.

Комментируемая статья предусматривает ограничение для совершения внешним управляющим сделок в ходе внешнего управления, а также последствия нарушения установленного ограничения.

Законом установлен контрольный норматив возможного и допустимого увеличения долгов должника в период внешнего управления. Он равен 20 процентов суммарного размера требований кредиторов, включенных в реестр. Как только размер денежных обязательств должника, возникших после введения внешнего управления, превысит контрольный норматив, внешний управляющий утрачивает право совершать сделки, которые влекут или даже могут повлечь за собой возникновение новых денежных обязательств должника, без согласия собрания (комитета) кредиторов.

При этом, указанное ограничение не распространяется на сделки, предусмотренные планом внешнего управления, поскольку по общему правилу план внешнего управления, в соответствии со статьей 106 Закона утверждается собранием кредиторов, т.е. сделки, предусмотренные в плане внешнего управления, фактически одобрены собранием кредиторов. Целью данного ограничения является обеспечение интересов всех кредиторов, поскольку требования, возникающие в ходе внешнего управления, считаются текущими платежами, кредиторы по которым вправе получить удовлетворение вне очереди, а в случае наличия значительных долгов по текущим платежам, удовлетворяемых вне очереди, кредиторы, включенные в реестр, могут не получить полное удовлетворение своих требований. Для получения согласия на заключение сделок, предусмотренных частью первой комментируемой статьи, внешний управляющий, согласно части второй статьи 97 Закона, вправе созвать собрание (комитет) кредиторов и на их обсуждение вынести вопрос о заключении соответствующей сделки.

В части второй указаны последствия нарушения требований части первой комментируемой статьи, согласно которого сделки, совершенные внешним управляющим без согласия собрания (комитета) кредиторов могут быть признаны хозяйственным судом недействительными.

Статья 105. Регулирование расходов должника

Решения, влекущие увеличение расходов должника на потребление, в том числе на оплату труда, могут быть приняты внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.

Комментируемая статья устанавливает ограничение полномочия внешнего управляющего при принятии самостоятельных решений, влекущих увеличение расходов должника на потребление.

Под расходами должника следует понимать затраты, связанные с организацией деятельности должника по реализации мер, направленных на восстановление платежеспособности. В случае необходимости увеличения расходов должника на потребление, в том числе на оплату труда, решение об увеличении данных расходов внешний управляющий вправе принять только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов, за исключением случаев предусмотренных законодательством. Исходя из смысла комментируемой статьи, внешний управляющий может увеличить расходы должника самостоятельно без согласия собрания (комитета) кредиторов лишь в том случае, когда такая возможность конкретно предусмотрена соответствующим законодательством. К законодательству в данном случае можно отнести Указы Президента Республики Узбекистан о повышении минимального размера заработной платы, нормативно-правовые акты, устанавливающие повышение стоимости коммунальных услуг и т.п. Все расходы такого назначения суммируются и охватываются условным понятием «фонды потребления».

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведены образцы:

– *письма внешнего управляющего собранию кредиторов о необходимости увеличения расходов должника на потребление, в т.ч. на оплату труда (см. стр. 508);*

– *решения собрания кредиторов о даче согласия внешнему управляющему на увеличение расходов должника на потребление и оплату труда (см: стр. 509).*

Статья 106. План внешнего управления

Внешний управляющий в месячный срок с момента своего назначения должен разработать план внешнего управления, который он представляет на утверждение собрания кредиторов.

План внешнего управления должен предусматривать:

меры по восстановлению платежеспособности должника, условия и порядок реализации указанных мер, расходы на их реализацию и иные расходы должника;

срок восстановления платежеспособности должника.

Платежеспособность должника признается восстановленной при

отсутствии признаков банкротства, установленных статьей 4 настоящего Закона.

Внешний управляющий по требованию собрания кредиторов или комитета кредиторов отчитывается перед кредиторами о ходе внешнего управления.

Реализация плана внешнего управления не должна приводить к прекращению хозяйственной деятельности должника, за исключением случаев, когда к покупателю имущества должника переходят обязанности по удовлетворению денежных обязательств и (или) по обязательным платежам, возникшим после возбуждения дела о банкротстве.

В комментируемой статье предусмотрены требования, предъявляемые к составлению, содержанию и выполнению плана внешнего управления.

Основным документом, которым внешний управляющий должен руководствоваться при проведении внешнего управления, является план внешнего управления.

Обязанность разработки плана внешнего управления лежит на внешнем управляющем, поскольку данное лицо играет основную роль при реализации мероприятий, предусмотренных в плане. С момента вынесения хозяйственным судом определения о назначении внешнего управляющего последний обязан в месячный срок разработать план внешнего управления и представить его на утверждение собрания кредиторов.

Учитывая, что целью процедуры внешнего управления является восстановление платежеспособности должника, план внешнего управления в обязательном порядке должен содержать меры по восстановлению платежеспособности должника (статья 109 Закона), условия и порядок реализации указанных мер, расходы на их реализацию и иные расходы должника, а также срок восстановления платежеспособности.

Меры по восстановлению платежеспособности должника должны быть разработаны таким образом, чтобы при их выполнении должник смог рассчитаться с кредиторами и продолжить свою деятельность.

К примеру, меры по восстановлению платежеспособности должника могут включать такие мероприятия, как взыскание имеющейся дебиторской задолженности, перепрофилирование производства на выпуск конкурентоспособной продукции, реализация части имущества, сдача имущества в аренду, привлечение высококвалифицированных специалистов, а также иные меры, направленные на восстановление платежеспособности должника.

Платежеспособность должника считается восстановленной при отсутствии признаков банкротства, установленных статьей 4 Закона, т.е. тогда, когда у должника отсутствуют неисполненные обязательства, просроченные более трех месяцев.

Восстановление платежеспособности должника в ходе внешнего управления является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве (абзац третий части первой статьи 56 Закона).

После утверждения плана внешнего управления собранием кредиторов внешний управляющий приступает к его реализации. Закон не требует от внешнего управляющего периодической отчетности перед кредиторами. Однако, по требованию собрания (комитета) кредиторов внешний управляющий обязан представлять отчет и отчитываться перед ними о том, как реализуются мероприятия, предусмотренные планом внешнего управления.

План внешнего управления не должен содержать мер, вследствие реализации которых прекращается хозяйственная деятельность должника, поскольку в случае прекращения деятельности должника будет отсутствовать реальная возможность восстановления платежеспособности. Исключением из данного требования является продажа предприятия (бизнеса) должника как имущественного комплекса (статья 110 Закона) и замещение активов должника (статья 115 Закона), когда текущие платежи переходят к покупателю либо вновь образованному в результате замещения активов должника акционерному обществу. Поскольку обязательства, возникшие до возбуждения дела и срок исполнения которых наступил после введения внешнего управления, являются текущими и в связи с этим в период внешнего управления не включаются в реестр требований кредиторов, при продаже предприятия (бизнеса) эти обязательства переходят к покупателю имущества должника. В таком же порядке требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, которые не включаются в реестр, также переходят к покупателю имущества должника. При этом следует отметить, что судебные расходы и расходы по выплате вознаграждения судебному управляющему подлежат возмещению за счет средств, поступивших от продажи предприятия (бизнеса).

Статья 107. Рассмотрение плана внешнего управления

План внешнего управления рассматривается собранием кредиторов, которое созывается внешним управляющим не позднее чем через два месяца с момента введения внешнего управления. Внешний управляющий в письменной форме уведомляет всех кредиторов о дате, времени и месте проведения собрания кредиторов и обеспечивает возможность ознакомления с планом внешнего управления не менее чем за две недели до даты проведения собрания.

В собрании кредиторов имеют право принимать участие с правом совещательного голоса внешний управляющий, представитель учредителей (участников) или собственника имущества должника и представитель работников должника.

План внешнего управления считается утвержденным, если за него проголосовало более половины от числа голосов кредиторов, присутствующих на собрании.

Собрание кредиторов вправе принять одно из следующих решений:

об утверждении плана внешнего управления;

об отклонении плана внешнего управления и обращении в хозяйствен-

ный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства;

об отклонении плана внешнего управления и обращении в хозяйственный суд с ходатайством об освобождении от исполнения обязанностей внешнего управляющего с одновременным утверждением кандидатуры нового внешнего управляющего. Указанное решение должно предусматривать дату созыва следующего собрания кредиторов для рассмотрения нового плана внешнего управления, и этот срок не может превышать одного месяца со дня принятия данного решения собранием кредиторов.

Утвержденный собранием кредиторов план внешнего управления и протокол собрания кредиторов представляются в хозяйственный суд внешним управляющим не позднее пяти дней с даты проведения собрания кредиторов.

В случае если хозяйственному суду не представлен план внешнего управления в сроки, предусмотренные частями первой и пятой настоящей статьи, хозяйственный суд вправе принять решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Комментируемая статья регламентирует порядок рассмотрения собранием кредиторов плана внешнего управления.

Независимо от того был ли назначен внешний управляющий одновременно с введением внешнего управления или после, план внешнего управления, рассматривается собранием кредиторов, созываемым не позднее, чем через два месяца с момента введения внешнего управления. Внешний управляющий должен обеспечить для кредиторов возможность ознакомления с планом внешнего управления не позднее, чем за две недели до проведения данного собрания кредиторов. По общему правилу собрание кредиторов созывается в порядке, предусмотренном статьями 11, 12 Закона. При этом исключением из общего правила, регламентирующего надлежащее уведомление кредиторов внешним управляющим путем направления сообщения о проведении собрания кредиторов почтовой связью не позднее чем за две недели до даты проведения собрания (часть первая статьи 11 Закона), является то, что при созыве собрания кредиторов для рассмотрения вопроса об утверждении плана внешнего управления внешний управляющий уведомляет всех (включенных в реестр требований) кредиторов не позднее, чем за две недели до даты проведения собрания. В данном случае не допускается направление сообщения способом, обеспечивающим доставку кредиторам за 5 дней до даты собрания, как это предусмотрено частью первой статьи 11 Закона, т.к. нормы комментируемой статьи требуют уведомления кредиторов о времени проведения собрания и предоставления возможности им ознакомиться с планом внешнего управления не менее, чем за 2 недели до даты проведения собрания.

Собрание кредиторов проводится в порядке, предусмотренном статьями 10, 13 Закона. По общему правилу, в соответствии с частью третьей статьи 10 Закона на собрании кредиторов с правом голоса участвуют кредиторы, а в части требований по обязательным платежам – органы государственной налоговой

службы и иные уполномоченные органы. При этом в собрании кредитов имеют право принимать участие с правом совещательного голоса внешний управляющий, представитель учредителей (участников) или собственника имущества должника и представитель работников должника.

В целях соблюдения предоставленного представителю учредителей (участников) или собственника должника и представителю работников должника права участвовать в собрании кредиторов с совещательным голосом, внешнему управляющему необходимо, также направлять им, в порядке части первой статьи 11 Закона, сообщение о проведении собрания кредиторов.

Согласно части третьей комментируемой статьи, решение об утверждении плана внешнего управления принимается собранием кредиторов по общему правилу (часть первая статьи 13 Закона), т.е. большинством (более половины) голосов кредиторов, присутствующих на собрании кредиторов.

Часть четвертая комментируемой статьи предусматривает последствия рассмотрения собранием кредиторов плана внешнего управления. Собрание кредиторов, в случае одобрения плана внешнего управления, большинством голосов утверждает его.

Собрание кредиторов, также вправе вынести решение об отклонении плана внешнего управления. Представляется, что причиной принятия такого решения может послужить признание собранием кредиторов нецелесообразным проведения в отношении должника процедуры внешнего управления либо несоответствие плана внешнего управления требованиям, предъявляемым собранием кредиторов. В зависимости от причин, вследствие которых принято решение об отклонении, собрание кредиторов может обратиться в суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства (в случае признания собранием кредиторов нецелесообразным проведения внешнего управления) либо обратиться в хозяйственный суд с ходатайством об освобождении от исполнения обязанностей внешнего управляющего (в случае несоответствия плана внешнего управления). При этом, одновременно с принятием решения об обращении в хозяйственный суд с ходатайством об освобождении внешнего управляющего, на собрании кредиторов должен быть рассмотрен вопрос об утверждении новой кандидатуры внешнего управляющего. В этом случае собрание кредиторов, также решает вопрос о назначении даты созыва следующего собрания кредиторов для рассмотрения нового плана внешнего управления, которое должно состояться не позднее одного месяца со дня принятия данного решения собранием кредиторов.

В случае утверждения собранием кредиторов плана внешнего управления, план должен быть предоставлен внешним управляющим в хозяйственный суд не позднее пяти дней с даты проведения собрания кредиторов. К плану внешнего управления в обязательном порядке должны быть приложены протокол собрания кредиторов и иные документы, указанные в части десятой статьи 10 Закона.

План внешнего управления играет важнейшую роль и без него невозможно эффективно провести процедуру внешнего управления. В связи с этим, в случае, если хозяйственному суду не представлен план внешнего управления в

сроки, предусмотренные частями первой и пятой комментируемой статьи, хозяйственный суд вправе принять решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В приложении к данной статье приведены образцы:

*– **п**ротокола собрания кредиторов об утверждении плана внешнего управления (см. стр. 393);*

– протокола собрания кредиторов об отклонении плана внешнего управления и обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства (см. стр. 394);

– протокола собрания кредиторов об отклонении плана внешнего управления и обращении в хозяйственный суд с ходатайством об освобождении от исполнения обязанностей внешнего управляющего с одновременным утверждением кандидатуры нового внешнего управляющего (см: стр. 396);

– решения суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с непредставлением плана внешнего управления (см: стр. 724).

Статья 108. Продление срока внешнего управления

В случае, когда собранием кредиторов принято решение об утверждении плана внешнего управления, в котором предусмотрен срок внешнего управления, превышающий первоначально установленный, хозяйственный суд выносит определение о продлении срока внешнего управления, если имеются достаточные основания полагать, что продление срока внешнего управления или осуществление утвержденного плана внешнего управления приведут к восстановлению платежеспособности должника. При этом общий срок не должен превышать сроки, установленные статьей 91 настоящего Закона.

Комментируемая статья регламентирует возможность продления срока внешнего управления.

Закон не содержит нормы, прямо запрещающей содержание в плане внешнего управления срока внешнего управления, превышающего срок, предоставленный хозяйственным судом. Собрание кредиторов вправе утвердить план внешнего управления, в котором предусмотрен срок внешнего управления, превышающий первоначально установленный хозяйственным судом. В этом случае на основании ходатайства собрания кредиторов (государственного органа по делам о банкротстве, внешнего управляющего) срок внешнего управления может быть продлен хозяйственным судом, если имеются основания полагать, что продление срока внешнего управления или реализация мероприятий, предусмотренных планом внешнего управления, приведут к восстановлению платежеспособности должника.

Однако, не исключается продление срока внешнего управления по истечении первоначально установленного хозяйственным судом срока. К примеру, за время внешнего управления предприятие-должник наладил выпуск

конкурентоспособной продукции, однако, в связи с недостаточным сроком по объективным причинам полностью не восстановлена платежеспособность (и даже увеличена задолженность), для которой необходимо определенное время. В таком случае на основании представленного внешним управляющим измененного плана внешнего управления, при соответствующем обосновании необходимости продления внешнего управления, собрание кредиторов в целях восстановления платежеспособности может принять решение об утверждении нового плана и обращении в хозяйственный суд с ходатайством о продлении первоначально установленного срока.

При этом общий срок внешнего управления не должен превышать двадцати четырех месяцев, а если до внешнего управления в отношении должника вводилась процедура судебной санации, то совокупный срок внешнего управления и судебной санации не может превышать тридцати шести месяцев.

Статья 109. Меры по восстановлению платежеспособности должника

Планом внешнего управления могут быть предусмотрены следующие меры по восстановлению платежеспособности должника:

перепрофилирование производства;

закрытие нерентабельных производств;

взыскание дебиторской задолженности;

продажа части имущества должника;

уступка требований должника;

исполнение обязательств должника третьими лицами;

размещение дополнительных акций должника;

продажа предприятия (бизнеса) должника как имущественного комплекса;

замещение активов должника.

Планом внешнего управления могут быть предусмотрены и иные меры по восстановлению платежеспособности должника.

Кроме мер, предусмотренных частью первой настоящей статьи, по представлению государственного органа по делам о банкротстве хозяйственным судом может быть вынесено определение о консервации недействующих объектов предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства.

В комментируемой статье предусмотрены основные меры по восстановлению платежеспособности должника, которые могут быть предусмотрены планом внешнего управления.

Перечисленный в части первой комментируемой статьи перечень мер, которые могут быть предусмотрены в плане внешнего управления, не является исчерпывающим. В плане внешнего управления могут быть предусмотрены и иные меры по восстановлению платежеспособности должника, такие как: привлечение со стороны высококвалифицированных специалистов, подготовка и

переподготовка персонала, оказание финансовой помощи юридическими и физическими лицами, заинтересованными в восстановлении платежеспособности должника и продолжении его деятельности, реорганизация должника и т.п.

Комментируемая статья в качестве меры по восстановлению платежеспособности должника предусматривает, также консервацию недействующих объектов предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства, по представлению государственного органа по делам о банкротстве. Под консервацией следует понимать комплекс мероприятий по обеспечению сохранности основных средств или объектов незавершенного строительства на период, определяемый соответствующим решением, по истечении которого они подлежат использованию или продолжению строительства.

Отношения, связанные с консервацией недействующих объектов должника, должны регулироваться, также Положением о порядке консервации неиспользуемых основных средств и объектов незавершенного строительства, утвержденным постановлением КМ РУз от 16 сентября 2003 года № 401.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– представления государственного органа по делам о банкротстве в хозяйственный суд о консервации недействующих объектов предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства (см: стр. 398);

– определения суда о консервации недействующих объектов должника (см: стр. 727).

Статья 110. Продажа предприятия (бизнеса) должника

В целях удовлетворения требований кредиторов план внешнего управления может предусматривать продажу предприятия (бизнеса) должника как имущественного комплекса.

При продаже предприятия (бизнеса) отчуждаются все виды имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности должника, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, а также средства, индивидуализирующие должника (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), его товары, работы и услуги, другие исключительные права, принадлежащие должнику, за исключением прав и обязанностей, которые не могут быть переданы другим лицам.

При продаже предприятия (бизнеса) оценка имущества должника проводится оценочной организацией с оплатой ее услуг за счет имущества должника. Оценочная организация утверждается собранием кредиторов или комитетом кредиторов. (*Часть в редакции Закона РУз от 17.09.2010 г. N ЗРУ-257)*

С согласия собрания кредиторов внешний управляющий вправе реализовать предприятие (бизнес) в рассрочку сроком не более одного года при условии предоставления покупателем соответствующих гарантий обслуживающего банка.

При продаже предприятия (бизнеса) трудовые договоры, действующие на момент продажи предприятия (бизнеса), сохраняют силу, а права и обязанности работодателя переходят к покупателю предприятия (бизнеса).

Продажа предприятия (бизнеса) осуществляется путем проведения открытых торгов, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Форма и условия проведения торгов определяются собранием кредиторов или комитетом кредиторов. (*Часть в редакции Закона РУз от 20.12.2005 г. N ЗРУ-15)*

В случае, если в состав предприятия (бизнеса) входит имущество, относящееся к ограниченно оборотоспособному имуществу, продажа предприятия (бизнеса) осуществляется путем проведения закрытых торгов с участием лиц, которые в соответствии с законом могут иметь на праве собственности или ином вещном праве указанное имущество.

Начальная цена продажи предприятия (бизнеса), выставляемого на торги, устанавливается решением собрания кредиторов или комитета кредиторов с учетом оценки имущества предприятия, проведенной оценочной организацией, если иное не предусмотрено законодательством. (*Часть в редакции Закона РУз от 17.09.2010 г. N ЗРУ-257)*

Условия проведения торгов должны предусматривать получение должником денежных средств от продажи предприятия (бизнеса) не позднее, чем за тридцать дней до истечения срока внешнего управления.

Внешний управляющий выступает в качестве организатора торгов или привлекает для этих целей специализированную организацию с оплатой услуг за счет имущества должника. Специализированная организация, проводящая торги, не может быть заинтересованным лицом в отношении должника и внешнего управляющего.

Внешний управляющий обязан опубликовать объявление о продаже предприятия (бизнеса) на открытых торгах в официальном издании не менее, чем за тридцать дней до даты проведения торгов. В объявлении должны содержаться:

сведения о предприятии (бизнесе) и порядок ознакомления с ним;

сроки, время и место подачи заявок на участие в торгах;

начальная цена продажи предприятия (бизнеса);

время и место проведения торгов и подведения итогов;

условия и сроки заключения договора купли-продажи и платежей;

иные сведения в соответствии с законодательством.

В случае, если в указанные в объявлении сроки не получено ни одной заявки или получена заявка от одного участника, торги по продаже предприятия (бизнеса) признаются несостоявшимися и на условиях, предусмотренных частями восьмой-одиннадцатой настоящей статьи, проводятся повторные торги. Повторные торги проводятся, также в случаях, если предприятие (бизнес) не было продано на первых торгах.

В целях проведения повторных торгов внешний управляющий в течение пятнадцати дней с даты торгов, признанных несостоявшимися или на которых предприятие (бизнес) не было продано, в соответствии с решением собрания кредиторов или комитета кредиторов публикует новое

сообщение о продаже предприятия (бизнеса) в порядке, предусмотренном настоящей статьей и статьей 53 настоящего Закона. При этом торги проводятся в срок не менее чем через пятнадцать дней с даты публикации сообщения. Цена продажи предприятия (бизнеса) может быть снижена по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, но не более чем на 10 процентов от цены предыдущего торга. (*Часть в редакции Закона РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300*)

Договор купли-продажи предприятия (бизнеса) заключается между победителем торгов и внешним управляющим не позднее десяти дней со дня объявления итогов торгов. Лицо, выигравшее торги, и организатор торгов подписывают в день проведения торгов протокол о результатах торгов, который имеет силу договора. Лицо, выигравшее торги, при уклонении от подписания протокола итогов торгов или договора купли– продажи утрачивает внесенный им задаток. Сумма задатка в этом случае включается в состав имущества должника за вычетом издержек организаторов торгов на их проведение.

В случае если предприятие (бизнес) не было продано на условиях, предусмотренных частью четырнадцатой настоящей статьи, внешний управляющий по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Законом, может выставить предприятие (бизнес) на торги посредством публичной оферты и заключить не ранее чем через пятнадцать дней после опубликования предложения о публичной оферте в официальном издании договор купли– продажи предприятия (бизнеса) с лицом, предложившим за него наивысшую цену. (*Часть в редакции Закона РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300)*

В случаях, когда за счет вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы должник имеет возможность удовлетворить требования кредиторов в полном объеме, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению хозяйственным судом по заявлению внешнего управляющего.

Если сумма, вырученная от продажи предприятия (бизнеса), недостаточна для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме, внешний управляющий предлагает кредиторам заключить мировое соглашение. При недостижении мирового соглашения хозяйственный суд по заявлению внешнего управляющего принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Сумма, вырученная от продажи предприятия (бизнеса), составляет ликвидационную массу и подлежит распределению в порядке очередности, предусмотренной статьями 133, 134 и 169 настоящего Закона.

Комментируемая статья определяет порядок продажи предприятия (бизнеса) как имущественного комплекса. Следует отметить, что порядок проведения оценки, установления начальной цены на торгах, продажи имущества предприятий, в отношении которых применена процедура банкротства по решению хозяйственного суда, предусмотрен также Положением о порядке оценки и реализации имущества реструктуризируемых предприятий, а также предприятий,

в отношении которых применены процедуры банкротства (приложение № 1 к постановлению КМ РУз от 18 апреля 2003 года № 188).

Реализация предприятия (бизнеса) как имущественного комплекса может быть включена в план внешнего управления как мера по восстановлению платежеспособности должника и соответственно расчетов с кредиторами. Исходя из смысла комментируемой статьи, под предприятием следует понимать имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности.

В случае продажи предприятия (бизнеса) отчуждаются все виды имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности, включая филиалы и представительства должника. В договоре купли– продажи предприятия должны быть указаны все виды отчуждаемого имущества, в состав которого могут входить земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, а также средства, индивидуализирующие должника (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), его товары, работы и услуги, другие исключительные права, принадлежащие должнику. Не могут быть проданы права и обязанности должника, которые не могут быть переданы другим лицам (см. статью 489 ГК).

При выставлении на продажу предприятия (бизнеса) как имущественного комплекса необходимо провести оценку продаваемого имущества должника. Расходы по оплате оценки покрываются за счет имущества должника. Оценка производится оценочной организацией,утвержденной собранием или комитетом кредиторов.

Закон предусматривает возможность реализации внешним управляющим предприятия (бизнеса) в рассрочку с согласия собрания (комитета) кредиторов. При этом срок оплаты по договору купли– продажи предприятия (бизнеса) не должен превышать одного года, а окончательный расчет должен быть произведен не позднее, чем за тридцать дней до истечения срока внешнего управления (часть девятая комментируемой статьи). Одним из условий реализации предприятия (бизнеса) в рассрочку является то, что покупатель должен предоставить гарантию оплаты обслуживающего банка.

Продажа предприятия (бизнеса) осуществляется, как правило, путем проведения открытых торгов. Торги должны проводиться в порядке, предусмотренном статьей 380 ГК путем проведения конкурса или аукциона, при этом форма и условия торгов определяются собранием или комитетом кредиторов.

Форма проведения торгов с имуществом предприятий, частично или полностью принадлежащих государству, согласовывается с Госкомимуществом и Госкомдемонополизации (п.14 приложения № 1 к постановлению КМ РУз от 18 апреля 2003 года № 188).

В состав имущества предприятия может входить имущество, относящееся к ограниченно оборотоспособному имуществу. Продажа такого имущества осуществляется на закрытых торгах, в которых участвуют лица, обладающие правом иметь такое имущество в собственности либо ином вещном праве.

Предприятие (бизнес) выставляется на торги по цене, установленной собранием или комитетом кредиторов. Начальная цена может исходить из цены

оценки имущества предприятия (бизнеса), проведенной оценочной организацией, а также превышать или быть меньше размера оценки.

Оплата стоимости реализованного предприятия (бизнеса) должна быть осуществлена за тридцать дней до окончания процедуры внешнего управления. Данное требование, также должно быть соблюдено при реализации предприятия (бизнеса) в рассрочку, предусмотренной в части четвертой комментируемой статьи.

Организатором торгов может выступать внешний управляющий либо привлеченная для этих целей специализированная организация. Оплата услуг организатора торгов осуществляется за счет имущества должника.

Не могут выступать в качестве организаторов торгов лица, заинтересованные в отношении должника и внешнего управляющего, указанные в статье 17 Закона.

В случаях продажи имущества предприятия, в отношении которого применена процедура банкротства (за исключением ликвидационного производства), организатору торгов (специализированной организации) представляются следующие документы (п.15 приложения № 1 к постановлению КМ РУз. от 18 апреля 2003 года № 188):

– протокол решения уполномоченного органа учредителей (участников) или собственника в установленном порядке; протокол собрания кредиторов; перечень выставляемого на продажу имущества;

– документ об установлении стартовой цены продажи имущества, оцененного оценщиком.

Обязательным условием при продаже предприятия (бизнеса) является опубликование объявления о такой продаже на отрытых торгах в официальном издании не менее, чем за тридцать дней до даты проведения торгов.

Торги по продаже предприятия (бизнеса) признаются несостоявшимися в случае, если в указанные в объявлении сроки не получено ни одной заявки или получена заявка от одного участника. В этом случае в обязательном порядке проводятся повторные торги.

В целях проведения повторных торгов внешний управляющий в течение пятнадцати дней с даты торгов, признанных несостоявшимися или на которых предприятие (бизнес) не было продано, в соответствии с решением собрания кредиторов или комитета кредиторов публикует новое сообщение о продаже предприятия (бизнеса) в порядке, предусмотренном комментируемой статьей и статьей 53 Закона. При этом торги проводятся в срок не менее, чем через пятнадцать дней с даты публикации сообщения. Цена продажи предприятия (бизнеса) может быть снижена по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, но не более, чем на 10 процентов от цены предыдущего торга.

Договор купли-продажи предприятия (бизнеса) заключается между победителем торгов и внешним управляющим не позднее десяти дней со дня объявления итогов торгов. Результаты торгов оформляются протоколом, который в обязательном порядке подписывается лицом, выигравшим торги, и организатором торгов. Протокол подписывается в день торгов и имеет силу

договора. При уклонении от подписания протокола итогов торгов, лицо, выигравшее торг, утрачивает внесенный до проведения торгов задаток, который передается должнику за вычетом издержек организаторов торгов на их проведение.

Часть пятнадцатая комментируемой статьи предусматривает возможность реализации предприятия (бизнеса) посредством публичной оферты по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, когда предприятие (бизнес) не было продано в условиях, предусмотренных частью четырнадцатой комментируемой статьи, если иное не предусмотрено Законом. Условием реализации предприятия посредством публичной оферты является факт нереализации предприятия (бизнеса) на первых и повторных торгах. Договор заключается с лицом, предложившим за предприятие (бизнес) наивысшую цену.

Производство по делу о банкротстве может быть прекращено по заявлению внешнего управляющего в случае, если за счет вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы должник имеет возможность рассчитаться с кредиторами в полном объеме.

При этом, до обращения с заявлением в хозяйственный суд о прекращении внешнего управления судебный управляющий должен произвести расчет со всеми кредиторами и в этом случае предоставление внешним управляющим отчета на рассмотрение собрания кредиторов не требуется.

В случае, если после реализации предприятия (бизнеса) должнику не удается удовлетворить требования всех кредиторов, между должником и кредиторами возможно заключение мирового соглашения. Порядок заключения мирового соглашения определяется главой VIII Закона. В случае недостижения согласия на заключение мирового соглашения хозяйственный суд по заявлению внешнего управляющего может принять решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

После реализации предприятии (бизнеса) должника расчеты осуществляются в соответствии с очередностью, установленной в статьях 133, 134 Закона, с особенностями порядка расчета по делу о банкротстве страховщика (статья 169 Закона).

В приложении к данной статье приведены образцы:

– заявления внешнего управления в суд о прекращении производства по делу в связи с тем, что за счет вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы должник имеет возможность удовлетворить требования кредиторов в полном объеме (см. стр. 399);

– заявления внешнего управления в суд о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с тем, что вырученная от продажи предприятия (бизнеса) сумма недостаточна для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме (см: стр. 400);

– определения суда о прекращении производства по делу в связи с наличием возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме за счет вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы (см: стр. 729);

– решения суда о признании должника банкротом и открытии ликвидаци-

онного производства в связи с недостаточностью вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме (см: стр. 731);

– письма судебного управляющего собранию кредиторов о даче согласия на реализацию предприятия (бизнеса) должника в рассрочку (см. стр. 511);

– решения собрания кредиторов о даче согласия на реализацию предприятия в рассрочку сроком не более одного года (см. стр. 512);

– решения собрания кредиторов по вопросу организации, установления формы (открытые, закрытые), начальной цены и условий проведения торгов, связанных с реализацией имущества должника (см. стр. 513);

– письма судебного управляющего в официальное издания о публикации объявления о продаже предприятия на открытых торгах (см. стр. 513);

– решения собрания кредиторов о снижении начальной цены продажи предприятия (см. стр. 516);

– письма внешнего управляющего собранию кредиторов о выставлении предприятия на торги посредством публичной оферты (см. стр. 518);

– письма судебного управляющего в официальное издание о публикации объявления о проведении торгов путем публичной оферты (см: со стр. 519).

Статья 111. Продажа части имущества должника

После проведения инвентаризации и оценки имущества должника внешний управляющий вправе приступить к продаже части имущества на открытых торгах, если иное не предусмотрено настоящей статьей. (*Часть в редакции Закона РУз от 20.12.2005 г. N ЗРУ-15*)

Продажа части имущества должника не должна приводить к невозможности осуществления должником своей хозяйственной деятельности.

Имущество должника, относящееся к ограниченно оборотоспособному, реализуется путем проведения закрытых торгов с участием лиц, которые в соответствии с законом могут иметь на праве собственности или ином вещном праве указанное имущество.

Начальная цена продажи части имущества должника, выставляемого на торги, устанавливается решением собрания кредиторов или комитета кредиторов с учетом оценки имущества должника, проведенной оценочной организацией, если иное не предусмотрено законодательством. (*Часть в редакции Закона РУз от 17.09.2010 г. N ЗРУ-257)*

Торги по продаже части имущества должника производятся в порядке, предусмотренном статьей 110 настоящего Закона.

С согласия собрания кредиторов внешний управляющий вправе часть имущества должника реализовать в рассрочку сроком не более одного года при условии предоставления покупателем соответствующих гарантий обслуживающего банка.

В ходе внешнего управления внешний управляющий с согласия собрания кредиторов вправе продавать малоценное и быстроизнашивающееся имущество, а также остатки сырья и готовой продукции должника без проведения торгов на основе договоров купли-продажи.

Сумма, вырученная от продажи части имущества должника, составляет ликвидационную массу и подлежит распределению в порядке очередности, предусмотренной статьями 133, 134 и 169 настоящего Закона.

Продажа части имущества должника, как правило, предусматривается планом внешнего управления в качестве меры восстановления платежеспособности должника (абзац пятый части первой статьи 109 Закона) и осуществляется с согласия собрания кредиторов в соответствии с планом внешнего управления.

Следует, также отметить, что порядок оценки, установления начальной цены на торгах и продажи имущества предприятия, в отношении которого применена процедура банкротства на основе судебного акта хозяйственного суда, определяет, также Положение о порядке оценки и реализации имущества реструктуризируемых предприятий, а также предприятий, в отношении которых применены процедуры банкротства (приложение № 1 к постановлению КМ РУз. от 18 апреля 2003 года № 188.).

В ходе внешнего управления, в целях удовлетворения требований кредиторов возможна реализация части имущества должника, которая в обязательном порядке осуществляется на открытых торгах, за исключением реализации имущества, относящегося к ограниченно оборотоспособному (оно реализуется на закрытых торгах – см. часть третью комментируемой статьи), и малоценного имущества (оно реализуется без проведения торгов на основе прямых договоров купли-продажи при условии согласия собрания кредиторов – см. часть седьмую комментируемой статьи). Торги могут проводиться в форме аукциона или конкурса. Обязательным условием для того, чтобы торги считались состоявшимися, необходимо чтобы на торгах участвовали несколько (два и более) участников.

Продажа части имущества должника не должна приводить к невозможности осуществления должником своей хозяйственной деятельности. К примеру, в ходе внешнего управления может быть продано имущество (отдельные объекты недвижимого имущества, оборудования, сооружения, остатки готовой продукции, производственные запасы, сырье, материалы и т.п.), не задействованное в производственном процессе.

В случае наличия у должника имущества, относящегося к ограниченно оборотоспособному, такое имущество может быть продано путем проведения закрытых торгов. В закрытых торгах участвуют только лица, специально приглашенные для этой цели, которые в соответствии с законом могут иметь на праве собственности или ином вещном праве указанное имущество.

Начальная цена продажи части имущества должника, выставляемого на торги, устанавливается собранием или комитетом кредиторов. При установлении начальной цены кредиторы могут исходить из оценки имущества должника, проведенной оценочной организацией. При этом Закон не ограничивает право собрания (комитета) кредиторов устанавливать цену ниже либо выше оценочной.

Торги для реализации части имущества должника осуществляются в порядке, предусмотренном статьей 110 Закона.

Часть шестая комментируемой статьи предусматривает возможность для внешнего управляющего реализовывать часть имущества должника в рассрочку с согласия собрания (комитета) кредиторов. При этом срок оплаты по договору купли-продажи части имущества данного предприятия не должен превышать одного года. Одним из условий реализации части имущества должника в рассрочку является то, что покупатель должен предоставить гарантию оплаты обслуживающего банка.

Исключением из предусмотренных частью первой комментируемой статьи общих правил реализации части имущества должника на открытых торгах является то, что малоценное и быстроизнашивающееся имущество, а также остатки сырья и готовой продукции могут быть реализованы, с согласия собрания кредиторов, путем заключения прямых договоров купли-продажи. Однако, по усмотрению собрания кредиторов или внешнего управляющего такое имущество может быть, также реализовано путем проведения аукциона или конкурса. Порядок отнесения имущества к малоценному и быстроизнашивающемуся определяется в соответствии с Национальным стандартом бухгалтерского учета (НСБУ).

При реализации имущества должника сумма, вырученная от продажи такого имущества, включается в ликвидационную массу и направляется на погашение требований кредиторов в соответствии в очередностью, предусмотренной статьями 133, 134 и 169 Закона.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец письма внешнего управляющего собранию кредиторов о реализации малоценного и быстроизнашивающегося имущества, а также остатков сырья и готовой продукции должника без проведения торгов (см: стр. 522).

Статья 112. Уступка прав требования должника

Уступка прав требования должника может быть осуществлена внешним управляющим путем продажи права требования на открытых торгах с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов, если иное не предусмотрено планом внешнего управления.

В случае, если планом внешнего управления предусмотрена возможность продажи прав требования должника конкретному покупателю без проведения торгов или права требования не были проданы на торгах, собрание кредиторов или комитет кредиторов определяет цену продажи прав требования и иные условия такой продажи.

Комментируемая статья определяет особенность уступки права требования должника в ходе внешнего управления.

У внешнего управляющего есть выбор из двух вариантов: либо взыскивать дебиторскую задолженность самому, предъявляя иски к дебиторам (должникам) должника, либо уступить право на взыскание дебиторской задолженности третьему лицу в порядке перемены лиц в обязательстве, т.е. цессии.

Предпочтительным для внешнего управляющего является второй вариант,

так как он проще и быстрее. Единственным отрицательным моментом этого варианта является то, что невозможно уступить право требования за полную стоимость, равную балансовой стоимости дебиторской задолженности, поскольку невозможно найти покупателя, который бы согласился приобрести право требования за его полную стоимость. Скидка со стоимости – дисконт – закономерное условие уступки права требования, вытекающее из сущности рыночной экономики. Но этот недостаток уступки права требования компенсируется его положительными свойствами – право требования преобразуется в реальные денежные средства, пусть даже и в несколько меньшей сумме.

Уступка права требования в ходе внешнего управления осуществляется путем продажи такого права на открытых торгах с согласия собрания или комитета кредиторов, если иное не предусмотрено планом внешнего управления.

Отношения по уступке права требования оформляются договором.

Согласно абзацу шестому части первой статьи 109 Закона уступка права требования как мера, направленная на восстановление или пополнение оборотных активов должника, может быть предусмотрена в плане внешнего управления. Комментируемая часть устанавливает, что в плане внешнего управления может быть предусмотрена уступка прав требования должника конкретному покупателю без проведения открытых торгов.

Комментируемая часть также устанавливает, что в случае если права требования не были проданы на торгах, такие права могут быть проданы путем заключения прямых договоров, соответственно с согласия собрания или комитета кредиторов, которые и определяют цену прав требования и иные условия такой продажи. При этом комментируемая статья не устанавливает требования по выставлению прав на продажу несколько раз.

В данных случаях цена и другие условия продажи прав требования устанавливаются собранием или комитетом кредиторов.

В приложении к данной статье приведены образцы:.

– письма (заявление) внешнего управляющего собранию кредиторов о даче согласия на продажу права требования на открытых торгах (см. стр. 524);

– решения собрания кредиторов о даче согласия на продажу права требования на открытых торгах с установлением цены продажи прав требований (см: стр. 525).

Статья 113. Исполнение обязательств должника собственником имущества должника или третьим лицом

Учредители (участники) или собственник имущества должника вправе в любое время до окончания внешнего управления осуществить одновременное удовлетворение требований всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов.

Исполнение денежных обязательств должника третьим лицом (третьими лицами) допускается при условии, если такое исполнение одновременно погашает требования всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов.

В случае невозможности погашения требований кредиторов в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи в связи с нарушением кредитором обязанностей по предоставлению сведений о себе, необходимых для осуществления расчетов с данным кредитором, а равно уклонения кредитора от принятия исполнения иным способом денежные средства могут быть внесены в депозит нотариуса или суда по месту нахождения (местожительства) должника.

Комментируемая статья определяет особенности исполнения обязательств должника учредителями (участниками), собственником имущества или третьим лицом.

Удовлетворение требований кредиторов учредителями (участниками) или собственником имущества либо третьим лицом (третьими лицами) должника может осуществляться путем перечисления средств на расчетный счет должника при условии одновременного удовлетворения требований всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов. Представляется, что под условием одновременности понимается перечисление денежных средств, достаточных для погашения требований всех кредиторов. При таком удовлетворении кредиторы не вправе отказаться от принятия перечисляемых им средств в счет погашения задолженности должника перед ними.

Кроме такого способа, учредители (участники) или собственник имущества должника либо третье лицо (третьи лица) могут произвести удовлетворение требований кредиторов путем прямых расчетов с ними.

Часть третья комментируемой статьи предусматривает возможность внесения средств на специальный счет в случае непредоставления кредитором достоверных сведений о своих банковских счетах, а равно уклонения кредитора от принятия исполнения обязательств должника. В этом случае денежные средства могут быть внесены в депозит нотариуса или суда по месту нахождения (местожительства) должника. Внесение денежных средств на депозитный счет суда или нотариуса считается надлежащим погашением требований соответствующего кредитора (часть вторая статьи 249 ГК).

Статья 114. Размещение дополнительных акций должника

В целях восстановления платежеспособности должника планом внешнего управления может быть предусмотрена возможность размещения дополнительных акций должника – открытого акционерного общества. Возможность увеличения уставного фонда путем размещения дополнительных акций может быть включена в план внешнего управления исключительно по ходатайству общего собрания акционеров должника, принявшего необходимое решение, направленное внешнему управляющему не позднее шести месяцев до даты окончания внешнего управления.

Решение об увеличении уставного фонда путем выпуска дополнительных акций должника – открытого акционерного общества принимается собранием кредиторов. Если при решении вопроса об увеличении уставного фонда путем размещения дополнительных акций должника необходимо

внесение изменений и дополнений в части увеличения количества объявленных акций, установленных уставом должника, то принятие решения об увеличении уставного фонда возможно только после внесения изменений и дополнений в устав должника в порядке, предусмотренном законодательством.

Размещение дополнительных акций должника может производиться исключительно по открытой подписке с их оплатой только денежными средствами. Акционеры должника имеют преимущественное право на приобретение размещаемых акций должника в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций акционерного общества, и по цене, определяемой в соответствии с частью четвертой настоящей статьи.

Дополнительные акции размещаются среди акционеров по цене не ниже номинальной стоимости размещаемых акций при условии, что продажа всех размещаемых акций по данной цене приведет к накоплению достаточных денежных средств для полного погашения требований всех кредиторов. Цена размещения акций среди акционеров определяется внешним управляющим должника и утверждается собранием кредиторов. Срок, предоставленный акционерам должника для осуществления преимущественного права на приобретение дополнительных акций должника, определяется собранием кредиторов, но не может быть менее тридцати дней с даты начала размещения акций.

Дополнительные акции, не размещенные среди акционеров должника, реализуются внешним управляющим на открытых торгах. В случае принятия решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства лица, не являвшиеся ранее акционерами должника, приобретшие акции должника новой эмиссии, вправе заявить свои требования к должнику на сумму приобретенных акций в порядке, предусмотренном законодательством.

Комментируемая статья предусматривает возможность и определяет порядок размещения дополнительных акций в ходе внешнего управления путем увеличения уставного фонда должника.

Планом внешнего управления, в целях получения денежных средств для расчетов с кредиторами к должнику, может быть предусмотрена такая мера как размещение дополнительных акций акционерного общества открытого типа (абзац восьмой части первой статьи 109 Закона). Увеличение уставного фонда должника путем размещения дополнительных акций может быть включено в план внешнего управления исключительно по ходатайству общего собрания акционеров, адресованного собранию кредиторов должника.

Решение общего собрания акционеров о размещении дополнительных акций должно быть направлено внешнему управляющему не позднее шести месяцев до даты окончания внешнего управления.

На основании решения общего собрания акционеров о размещении дополнительных акций собрание кредиторов вправе рассмотреть данный вопрос. При этом Закон не предусматривает обязательность одобрения собранием кредиторов ходатайства собрания акционеров о размещении дополнительных акций.

Собрание кредиторов вправе отклонить такое ходатайство, если сочтет данную меру финансового оздоровления нецелесообразной. В случае, если при решении вопроса об увеличении уставного фонда путем размещения дополнительных акций должника необходимо внесение изменений и дополнений в части увеличения количества объявленных акций, установленных уставом должника, то принятие решения об увеличении уставного фонда возможно только после внесения изменений и дополнений в устав должника в порядке, предусмотренном законодательством.

Оплата за дополнительно выпущенные акции осуществляется исключительно денежным средствами, и что размещение дополнительных акций производится исключительно по открытой подписке. При реализации дополнительно размещенных акций акционеры должника имеют преимущественное право по покупке таких акций. В случае наличия нескольких потенциальных покупателей, изъявивших желание приобрести такие акции, в число которых входят сами акционеры, то такие акции должны быть реализованы акционерам. Цена реализации акций определяется в соответствии с частью четвертой комментируемой статьи.

Дополнительные акции размещаются среди акционеров по цене не ниже номинальной стоимости размещаемых акций. Условие реализации дополнительных акций по цене не ниже номинала введено законодателем в связи с тем, что зачастую на практике рыночная стоимость акций предприятия, находящегося в процедуре внешнего управления, ниже номинальной стоимости. В связи с этим размещение акций по такой (рыночной) цене не предоставляет должнику возможность получить достаточные денежные средства, необходимые для расчетов с кредиторами. При определении цены, по которой размещаются дополнительные акции среди акционеров, необходимо соблюдение условия, предусматривающего, что при продаже акций по данной цене поступившие денежные средства должны быть достаточными для расчета со всеми кредиторами. Цена размещения акций устанавливается внешним управляющим и утверждается собранием либо комитетом кредиторов. Собрание кредиторов вправе установить срок, в течение которого акционеры вправе реализовать свое преимущественное право по отношению к другим субъектам при покупке дополнительно размещенных акций. Данный срок не может быть менее тридцати дней.

Если собранием кредиторов не установлен конкретный срок акционеры могут реализовать свое преимущественное право лишь в течении тридцати дней с даты начала размещения дополнительных акций.

По истечении срока действия преимущественного права указанной в части четвертой комментируемой статьи внешний управляющий приступает к реализации дополнительно размещенных акций на открытых торгах путем проведения конкурса или аукциона.

В случае объявления должника банкротом и открытия ликвидационного производства лица, не являющиеся ранее акционерами должника, приобретшие акции должника новой эмиссии, вправе заявить свои требования к должнику на сумму приобретенных акций в порядке, предусмотренном законодательством. При этом законодатель прямо не указывает, какие требования, и внесение их

в какую очередь могут предъявить к должнику акционеры, приобретшие акции новой эмиссии в ходе ликвидационного производства. Учитывая необходимость создания условий при реализации акций новой эмиссии, из комментируемой статьи следует, что акционеры, приобретшие акции новой эмиссии, вправе предъявить к должнику требования о возврате денежных средств, уплаченных за такие акции, в четвертую очередь.

Статья 115. Замещение активов должника

Замещение активов должника проводится путем создания на базе имущества должника одного открытого акционерного общества или нескольких открытых акционерных обществ.

Возможность замещения активов должника может быть включена в план внешнего управления, если за принятие такого решения проголосовали все кредиторы в соответствии с реестром требований кредиторов.

Замещение активов должника путем создания на базе имущества должника одного открытого акционерного общества или нескольких открытых акционерных обществ может быть включено в план внешнего управления на основании решения собственника имущества должника или органа управления должника, уполномоченного учредительными документами принимать решение о заключении соответствующих сделок.

Если планом внешнего управления предусмотрено создание одного открытого акционерного общества, в его уставный фонд вносится все имущество должника, предназначенное для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе имущественные права.

Если планом внешнего управления предусмотрено создание нескольких открытых акционерных обществ, в их уставные фонды вносится имущество должника, предназначенное для осуществления отдельных видов деятельности. Состав имущества должника, вносимого в оплату уставных фондов создаваемых открытых акционерных обществ, определяется планом внешнего управления.

Величина уставных фондов создаваемых обществ определяется на основании оценочной стоимости вносимого имущества, определенного оценочной организацией с учетом предложений собственника имущества должника или органа управления должника, уполномоченного учредительными документами принимать решение о заключении соответствующих сделок. (*Часть в редакции Закона РУз от 17.09.2010 г. N ЗРУ-257)*

При замещении активов должника сохраняют силу все трудовые договоры, действовавшие до принятия решения о замещении активов должника с передачей прав и обязанностей работодателя вновь создаваемому открытому акционерному обществу или открытым акционерным обществам. Лицензии должника на осуществление отдельных видов деятельности подлежат переоформлению в порядке, установленном законодательством.

В случае, когда оценочная стоимость имущества должника превышает сумму требований кредиторов, акции созданных на базе имущества долж-

ника открытого акционерного общества или открытых акционерных обществ включаются в состав имущества должника и могут быть проданы на открытых торгах, если иное не установлено настоящей статьей.

Продажа акций созданного на базе имущества должника открытого акционерного общества или открытых акционерных обществ должна обеспечить накопление денежных средств для погашения требований всех кредиторов.

Продажа на открытых торгах акций созданного на базе имущества должника открытого акционерного общества или открытых акционерных обществ осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 110 настоящего Закона.

Планом внешнего управления может быть предусмотрена продажа акций созданного на базе имущества должника открытого акционерного общества или открытых акционерных обществ на рынке ценных бумаг.

Удовлетворение требований кредиторов должно осуществляться в очередности, установленной статьями 133 и 134 настоящего Закона.

В случае, когда оценочная стоимость имущества должника не превышает сумму требований в соответствии с реестром требований кредиторов, при условии, что за принятие решения о замещении активов должника проголосовали все кредиторы, собрание кредиторов может принять указанное решение путем внесения всего имущества должника в уставный фонд открытого акционерного общества или нескольких открытых акционерных обществ без согласия собственника имущества должника или органа управления должника, уполномоченного учредительными документами принимать решение о заключении соответствующих сделок. Величина уставных фондов указанных обществ при этом определяется на основании оценочной стоимости вносимого имущества, определенного оценочной организацией. В указанном случае до проведения замещения активов должника внешним управляющим должны быть обязательно погашены задолженности по заработной плате, по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о взыскании алиментов, вознаграждениям по авторским договорам, обеспечивающим равную степень выполнения обязательств должника по обязательным платежам и требованиям, вытекающим из трудовых и приравненных к ним правоотношений, а также требования граждан по возмещению ущерба, причиненного их имуществу преступлением или административным правонарушением. (*Часть в редакции Закона РУз от 17.09.2010 г. N ЗРУ-257)*

Распределение акций в уставном фонде открытого акционерного общества или открытых акционерных обществ осуществляется между кредиторами пропорционально их доле в реестре требований кредиторов с предоставлением кредиторам права быть учредителями (участниками) открытого акционерного общества или открытых акционерных обществ.

После окончания расчетов с кредиторами внешний управляющий подготавливает отчет в соответствии с требованиями статьи 142 настоящего

Закона и завершает процедуру банкротства предприятия-должника в порядке, установленном статьей 144 настоящего Закона.

Замещение активов должника не применяется к банкам, страховщикам, профессиональным участникам рынка ценных бумаг, в отношении которых осуществляется процедура банкротства.

Комментируемая статья регламентирует порядок замещения активов должника. Замещение активов должника является новым институтом в законодательстве о банкротстве и эту процедуру можно было бы также назвать реструктуризацией должника.

Замещение активов – создание на базе имущества должника одного открытого акционерного общества или нескольких открытых акционерных обществ.

Замещение активов должника как мера по восстановлению платежеспособности должника подлежит включению в план внешнего управления при условии, что:

– решение о замещении активов принято собственником имущества должника или органом управления должника, уполномоченного учредительными документами принимать решение о заключении соответствующих сделок;

– за это проголосовали все кредиторы в соответствии с реестром требований кредиторов.

Исключением из этого правила является то обстоятельство, когда оценочная стоимость имущества должника не превышает сумму требований в соответствии с реестром требований кредиторов. В этом случае согласие собственника имущества должника или органа управления должника, уполномоченного учредительными документами принимать решение о заключении соответствующих сделок, не требуется (часть тринадцатая комментируемой статьи).

План внешнего управления может предусматривать создание одного или нескольких открытых акционерных обществ.

В случае же создания на базе имущества должника нескольких открытых акционерных обществ, по аналогии с порядком, установленным для реорганизации юридического лица в форме разделения (часть третья статьи 50 ГК, статья 98 Закона Республики Узбекистан «Об акционерных обществах и защите прав акционеров»), производится раздел активов должника и составляется разделительный баланс. Критерием распределения имущества должника по вновь создаваемым юридическим лицам является необходимость обеспечения каждому из них возможности осуществления отдельных видов производственно-хозяйственной деятельности из числа тех, которыми занимался должник.

Размер уставного фонда создаваемых обществ определяется на основании оценки имущества, вносимого в уставной фонд, проведенной оценочной организацией, с учетом мнения собственника имущества должника или органа управления должника, уполномоченного учредительными документами принимать решение о заключении соответствующих сделок.

Права и обязанности должника по действующим трудовым договорам переходят к вновь созданному юридическому лицу, которое становится работодателем по отношению к работникам должника. Если в порядке замещения активов

на базе имущества должника создано не одно, а два или более юридических лица, работники должника распределяются по вновь созданным дочерним обществам с учетом распределения имущества должника по разделительному балансу и профиля деятельности вновь созданных обществ.

В случае, если оценочная стоимость имущества должника превышает сумму требований кредиторов, акции вновь созданного или вновь созданных акционерных обществ включаются в состав имущества должника и отражаются в бухгалтерском балансе и могут быть проданы на открытых торгах либо через фондовый рынок (часть одиннадцатая статьи 115 Закона).

Продажа акций вновь созданного открытого акционерного общества или открытых акционерных обществ в производится в порядке, определенном статьей 110 Закона, и должна обеспечить накопление достаточных денежных средств для погашения требований всех кредиторов.

Планом внешнего управления может быть предусмотрена продажа акций и на рынке ценных бумаг, т.е. на фондовой бирже.

Вырученные от реализации акций средства направляются на удовлетворение требований кредиторов в очередности, установленной статьями 133 и 134 Закона.

В случае, когда оценочная стоимость имущества должника не превышает сумму требований в соответствии с реестром требований кредиторов, замещение активов должника путем внесения всего имущества должника в уставный фонд открытого акционерного общества или нескольких открытых акционерных обществ возможно без согласия собственника имущества должника или органа управления должника, уполномоченного учредительными документами принимать решение о заключении соответствующих сделок при условии, что за проведение замещения активов должника проголосовали все кредиторы.

В таком случае распределение акций в уставном фонде открытого акционерного общества (обществ) осуществляется между кредиторами пропорционально их доле в реестре требований кредиторов с предоставлением кредиторам права быть учредителями (участниками) открытого акционерного общества (обществ).

После окончания расчетов с кредиторами внешний управляющий подготавливает отчет в соответствии с требованиями статьи 142 Закона и завершает процедуру банкротства предприятия-должника в порядке, установленном статьей 144 Закона.

Замещение активов должника – как мера по восстановлению платежеспособности применяется не ко всем должникам. В частности Закон определяет, что замещение активов должника не применяется к банкам, страховщикам, профессиональным участникам рынка ценных бумаг, в отношении которых осуществляется процедура банкротства.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец решения собрания кредиторов по вопросу замещения активов должника путём создания на базе имущества должника одного или нескольких открытых акционерных обществ (см: стр. 527).

Статья 116. Отчет внешнего управляющего

Внешний управляющий обязан представить отчет на рассмотрение собрания кредиторов в связи с окончанием сроков внешнего управления или при наличии оснований для его досрочного прекращения по требованию лиц (органов), имеющих право на созыв собрания кредиторов, а также в случае накопления денежных средств, достаточных для удовлетворения требований всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов.

Внешний управляющий обязан представить отчет в хозяйственный суд, если собранием кредиторов по результатам рассмотрения отчета принято решение о начале расчетов с кредиторами определенной очереди.

Отчет внешнего управляющего должен содержать:

бухгалтерский баланс должника на последнюю отчетную дату;

отчет о движении денежных средств;

отчет о финансовых результатах должника;

сведения о наличии свободных денежных средств, которые могут быть направлены на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам должника;

расшифровку дебиторской задолженности должника и сведения о нереализованных правах требования должника;

иные сведения о возможности погашения кредиторской задолженности должника.

К отчету внешнего управляющего должен быть приложен реестр требований кредиторов.

Одновременно с представлением отчета внешний управляющий вносит на собрание кредиторов одно из следующих предложений:

о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами;

о заключении мирового соглашения;

о продлении срока внешнего управления;

о прекращении внешнего управления и обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Комментируемая статья определяет основания, при наличии которых внешним управляющим представляется отчет, а также содержит требования, предъявляемые к отчету внешнего управляющего.

Закон предусматривает, что внешний управляющий представляет отчет на рассмотрение собрания кредиторов:

– в связи с окончанием срока внешнего управления;

– по требованию органов (лиц), имеющих право на созыв собрания кредиторов при наличии оснований для досрочного прекращения внешнего управления;

– в связи с накоплением денежных средств, достаточных для удовлетворе-

ния требований всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов.

Отчет внешнего управляющего должен содержать сведения о результатах проведения внешнего управления, на основании которых собрание кредиторов могло бы сделать вывод – восстановлена ли платежеспособность должника или нет, а также предложения внешнего управляющего о дальнейшей судьбе должника.

К отчету внешнего управляющего должен быть приложен реестр требований кредиторов.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец отчета внешнего управляющего(см: стр. 529).

Статья 117. Рассмотрение отчета внешнего управляющего

Отчет внешнего управляющего рассматривается собранием кредиторов, которое созывается не позднее чем через десять дней после истечения установленного срока внешнего управления или не позднее чем через пятнадцать дней после возникновения оснований для досрочного прекращения внешнего управления либо не позднее одного месяца в случае созыва собрания кредиторов по требованию лиц (органов), имеющих право на созыв собрания кредиторов.

Внешний управляющий обязан уведомить всех кредиторов о проведении собрания кредиторов по рассмотрению отчета внешнего управляющего в порядке, предусмотренном статьей 11 настоящего Закона.

Внешний управляющий обязан предоставить кредиторам возможность предварительного ознакомления с отчетом внешнего управляющего не менее чем за пятнадцать дней до истечения установленного срока внешнего управления или не менее чем за десять дней до установленной даты созыва собрания кредиторов.

По результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего собрание кредиторов вправе принять одно из следующих решений:

об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами;

об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о продлении установленного срока внешнего управления;

об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства;

о заключении мирового соглашения.

Данная статья определяет порядок созыва и проведения собрания кредиторов для рассмотрения отчета внешнего управляющего.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– протокола собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением

платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами (см. стр. 402);

– протокола собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о продлении установленного срока внешнего управления (см. стр. 404);

– протокола собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства (см. стр. 406);

– протокола собрания кредиторов о заключении мирового соглашения (см: стр. 408).

Статья 118. Утверждение отчета внешнего управляющего хозяйственным судом

Рассмотренный собранием кредиторов отчет внешнего управляющего и протокол собрания кредиторов направляются в хозяйственный суд не позднее чем через пять дней после даты проведения собрания кредиторов.

К отчету внешнего управляющего должны быть приложены реестр требований кредиторов и жалобы кредиторов, голосовавших против принятого собранием кредиторов решения или не принимавших участие в голосовании.

Отчет внешнего управляющего и жалобы кредиторов рассматриваются хозяйственным судом в заседании. О дате, времени и месте заседания хозяйственного суда извещаются внешний управляющий, а также кредиторы, подавшие жалобы. Неявка извещенных лиц не препятствует рассмотрению дела о банкротстве.

Отчет внешнего управляющего подлежит утверждению хозяйственным судом, если все требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов погашены или собрание кредиторов приняло решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами, или собранием кредиторов принято решение о начале расчетов с кредиторами определенной очереди либо внешним управляющим заявлено ходатайство о начале расчетов с кредиторами определенной очереди или между кредиторами и должником заключено мировое соглашение, или собранием кредиторов принято решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о продлении срока внешнего управления.

Хозяйственный суд отказывает в утверждении отчета внешнего управляющего, если будет установлено:

отсутствие погашения требований всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов;

отсутствие признаков восстановления платежеспособности должника;

отсутствие оснований для начала расчетов с кредиторами определенной очереди;

наличие препятствий к утверждению мирового соглашения.

По результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего хозяйственным судом выносится определение:

о прекращении производства по делу о банкротстве – в случае погашения требований всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов или в случае утверждения хозяйственным судом мирового соглашения;

о переходе к расчетам с кредиторами – в случае удовлетворения ходатайства собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника;

о начале расчетов с кредиторами определенной очереди – в случае удовлетворения ходатайства собрания кредиторов или внешнего управляющего о начале расчетов с кредиторами определенной очереди;

о продлении срока внешнего управления – в случае удовлетворения ходатайства о продлении срока внешнего управления;

об отказе в утверждении отчета внешнего управляющего – в случае выявления обстоятельств, предусмотренных частью пятой настоящей статьи. При наличии ходатайства собрания кредиторов о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, а также в случае отказа хозяйственного суда в утверждении отчета либо непредставления отчета внешнего управляющего в месячный срок с момента окончания установленного срока внешнего управления, либо непринятия ни одного из его решений, предусмотренных абзацами вторым, третьим и пятым части четвертой статьи 117 настоящего Закона, хозяйственный суд принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Данная статья определяет порядок представления в хозяйственный суд отчета внешнего управляющего и порядок его рассмотрения судом, основания, при наличии которых суд может утвердить или отказать в утверждении отчета, а также приводит виды судебных актов, которые суд может принять по результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– определения суда об утверждении отчета внешнего управляющего и прекращении производства по делу о банкротстве (см: стр. 733);

– определения суда о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с утверждением хозяйственным судом мирового соглашения (см: стр. 736);

– определения суда о переходе к расчетам с кредиторами в связи с удовлетворением ходатайства собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника (см: стр. 739);

– определения суда о начале расчетов с кредиторами определенной очереди в связи с удовлетворением ходатайства внешнего управляющего о начале расчетов с кредиторами определенной очереди (см: стр. 741);

– определения суда о продлении срока внешнего управления в связи с удовлетворением ходатайства о продлении срока внешнего управления (см: стр. 744);

– решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с отказом в утверждении отчета внешнего управляющего (см: стр. 746);

– письма в хозяйственный суд о рассмотрении отчета внешнего управляющего (см: стр. 531).

Статья 119. Последствия вынесения определения о переходе к расчетам с кредиторами

Вынесение хозяйственным судом определения о переходе к расчетам с кредиторами является основанием для начала расчетов со всеми кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов.

В определении хозяйственного суда о переходе к расчетам с кредиторами устанавливается срок окончания расчетов с кредиторами, который не может превышать шести месяцев с даты вынесения указанного определения.

Производство по делу о банкротстве прекращается после окончания расчетов с кредиторами и рассмотрения хозяйственным судом отчета внешнего управляющего по итогам расчетов с кредиторами.

Если в установленный хозяйственным судом срок не произведены расчеты с кредиторами, хозяйственный суд принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Комментируемая статья раскрывает правовые последствия вынесения судом определения о переходе к расчетам с кредиторами.

В случае удовлетворения ходатайства собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с накоплением должником денежных средств, достаточных для удовлетворения требований всех кредиторов, хозяйственный суд выносит определение о переходе к расчетам с кредиторами (абзац третий части шестой статьи 118 Закона).

С вынесением определения о начале расчетов с кредиторами прекращается внешнее управление, а производство по делу о банкротстве этим не заканчивается.

На основании такого определения внешний управляющий приступает к расчетам с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов, в порядке очередности, установленной статьями 133, 134 и 169 Закона. Определение хозяйственного суда о переходе к расчетам с кредиторами вступает в силу со дня его вынесения и обжалованию не подлежит.

Продолжительность расчетов с кредиторами не может превышать шести месяцев с даты вынесения определения хозяйственным судом о переходе к расчетам с кредиторами. В Законе не указывается на то, к какой процедуре банкротства относится стадия расчетов с кредиторами. Учитывая, что хозяйственный

суд, вынося определение о переходе к расчетам с кредиторами, удовлетворяет ходатайство собрания о прекращении внешнего управления (абзац третий части шестой статьи 118 Закона), стадия расчетов с кредиторами не включается в процедуру внешнего управления, но при этом осуществляется в рамках дела о банкротстве, т.е. до прекращения производства по делу о банкротстве. По данному вопросу дано разъяснение в постановлении Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142 (п.28), согласно которого срок, установленный для расчета с кредиторами в соответствии частью второй статьи 119 Закона, не входит в срок внешнего управления. Закон не предусматривает возможность продления срока внешнего управления сверх предоставленных шести месяцев. Однако, в случае если первоначально предоставленный хозяйственным судом срок для расчетов с кредиторами менее шести месяцев (к примеру, три месяца), то данный срок может быть продлен таким образом, чтобы совокупный срок для расчетов не превышал шести месяцев.

После расчетов с кредиторами внешний управляющий представляет в хозяйственный суд отчет о проведенных расчетах с кредиторами, по результатам которого хозяйственный суд выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

В случае, если в установленный хозяйственным судом срок не произведены расчеты с кредиторами, суд принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведены образцы:

– определения суда о прекращении производства по делу о банкротстве, вынесенное по результатам рассмотрения хозяйственным судом отчета внешнего управляющего по итогам расчетов с кредиторами (см: стр. 749);

– решения суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с не произведением расчетов с кредиторами в установленный хозяйственным судом срок (см: стр. 751).

Статья 120. Последствия вынесения определения о начале расчетов с кредиторами определенной очереди

Вынесение хозяйственным судом определения о начале расчетов с кредиторами определенной очереди является основанием для начала расчетов с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов.

В определении хозяйственного суда о начале расчетов с кредиторами определенной очереди устанавливаются:

очередь удовлетворения требований кредиторов, требования которых начинают удовлетворяться;

срок окончания расчетов с кредиторами такой очереди, который не может превышать двух месяцев с даты вынесения указанного определения;

пропорции удовлетворения требований кредиторов такой очереди.

В случае установления хозяйственным судом требований кредиторов, подлежащих удовлетворению в составе очереди, в отношении кредиторов которой вынесено определение о начале расчетов с ними, хозяйственный суд вправе вынести определение об изменении порядка удовлетворения требований кредиторов.

Если в установленный хозяйственным судом срок не произведены расчеты с кредиторами определенной очереди или не произведены расчеты в определенной пропорции, кредитор вправе требовать начисления на невыплаченную сумму процентов в размере, предусмотренном статьей 327 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, с даты вынесения определения о начале расчетов с кредиторами определенной очереди и до даты погашения его требования соответственно полностью либо в определенной пропорции.

Комментируемая статья предусматривает правовые последствия вынесения хозяйственным судом определения о начале расчетов с кредиторами определенной очереди.

В ходе внешнего управления при наличии определенных денежных средств, достаточных для расчета с кредиторами определенной очереди, собрание кредиторов или внешний управляющий вправе ходатайствовать перед хозяйственным судом о начале расчетов с кредиторами определенной очереди. Хозяйственный суд, рассмотрев такое ходатайство и признав его обоснованным, может вынести определение о начале расчетов с кредиторами определенной очереди (абзац четвертый части шестой статьи 118 Закона), на основании которого внешний управляющий вправе приступать к расчетам с кредиторами указанной в определении очереди.

Указанное определение вступает в силу со дня его вынесения и обжалованию не подлежит. При этом расчеты с кредиторами определенной очереди должны осуществляться в соответствии с реестром требований кредиторов.

В определении о начале расчетов с кредиторами определенной очереди хозяйственный суд указывает: очередь удовлетворения требований кредиторов, требования которых начинают удовлетворяться; срок окончания расчетов с кредиторами такой очереди, который не может превышать двух месяцев с даты вынесения указанного определения; пропорции удовлетворения требований кредиторов такой очереди.

Закон предусматривает возможность внесения хозяйственным судом изменений в порядок удовлетворения требований кредиторов.

В случае, если в установленный хозяйственным судом срок не произведены расчеты с кредиторами определенной очереди или не произведены расчеты в определенной пропорции, Закон устанавливает ответственность должника перед кредиторами, согласно которого кредиторы вправе требовать начисления на невыплаченную сумму процентов в размере банковского процента на день исполнения требования кредитора (статья 327 ГК). Проценты начисляются с даты вынесения определения о начале расчетов с кредиторами определенной очереди и до даты погашения его требования соответственно полностью либо в определенной пропорции.

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведен образец определения суда об изменении порядка удовлетворения требований кредиторов (см: стр. 754).

Статья 121. Расчеты с кредиторами

Расчеты с кредиторами производятся внешним управляющим в соответствии с реестром требований кредиторов начиная со дня вынесения хозяйственным судом определения о переходе к расчетам с кредиторами или определения о начале расчетов с кредиторами определенной очереди.

Расчеты с кредиторами осуществляются в порядке, предусмотренном настоящим Законом.

С момента исполнения денежных обязательств и (или) обязанностей по обязательным платежам должника внешний управляющий вносит соответствующую запись в реестр требований кредиторов.

Данная статья определяет порядок осуществления внешним управляющим расчета с кредиторами на основании определения хозяйственного суда о переходе к расчетам с кредиторами либо начале расчетов с кредиторами определенной очереди.

Статья 122. Погашение требований кредиторов

Погашенными считаются удовлетворенные требования кредиторов, а также требования, по которым достигнуто соглашение об отступном или о новации обязательства либо о прекращении денежных обязательств иным образом, и другие требования, которые в соответствии со статьями 134 и 138 настоящего Закона признаются погашенными.

Комментируемая статья устанавливает основания, при наличии которых требования кредиторов считаются погашенными.

Так, погашение требований кредиторов осуществляется путем надлежащего удовлетворения требований кредиторов, заключения соглашения об отступном или о новации обязательства, а также путем прекращения обязательства зачетом и при совпадении должника и кредитора в одном лице.

В соответствии со статьей 342 ГК, по соглашению об отступном между должником и кредитором обязательство может быть прекращено представлением взамен исполнения отступного (уплатой денег, передачей имущества и т.п.). Погашение требований кредиторов путем достижения соглашения об отступном допускается при условии соблюдения установленной очередности удовлетворения требований и принципа пропорционального удовлетворения, а также согласия собрания или комитета кредиторов на заключение такого соглашения (часть четвертая ст.138).

Заключение соглашения о новации регламентируется статьей 347 ГК. Согласно соглашению о новации обязательство может быть прекращено в связи с заменой первоначального обязательства, существовавшего между должником

и кредитором, другим обязательством между ними, предусматривающим иной предмет или способ исполнения. При этом, новация не допускается в отношении требований по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, и по уплате алиментов. Новация прекращает дополнительные обязательства, связанные с первоначальным, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Согласно статьям 343, 352 ГК обязательства также, могут быть прекращены:

путем зачета встречного однородного требования. Погашение требований путем зачета допускается при условии соблюдения принципа очередности и пропорциональности удовлетворения заявленных требований (часть четвертая статьи 138 Закона);

при совпадении должника и кредитора в одном лице;

путем прощения долга;

вследствие невозможности исполнения обязательства, если невозможность вызвана обстоятельством, за которое ни должник, ни кредитор не отвечает;

в связи со смертью гражданина – кредитора;

вследствие ликвидации кредитора.

В связи с тем, что при внешнем управлении все требования кредиторов удовлетворяются в полном объеме, и не остается непогашенных долговых обязательств должника, положения части двенадцатой статьи 134 и части пятой статьи138 Закона не применяются.

Статья 123. Порядок прекращения полномочий внешнего управляющего

Прекращение производства по делу о банкротстве или принятие хозяйственным судом решения о признании должника банкротом и открытии в отношении должника ликвидационного производства влечет прекращение полномочий внешнего управляющего.

Если внешнее управление завершается заключением мирового соглашения или погашением требований кредиторов, внешний управляющий продолжает исполнять обязанности руководителя должника до момента избрания (назначения) нового руководителя.

Внешний управляющий вправе по собственной инициативе созвать орган управления должника для рассмотрения вопроса об избрании (назначении) руководителя должника. Полномочия иных органов управления должника и собственника имущества должника восстанавливаются.

Если хозяйственным судом принято решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства и ликвидационным управляющим назначено другое лицо, внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности до момента передачи дел ликвидационному управляющему. Внешний управляющий обязан передать дела ликвидационному управляющему не позднее трех рабочих дней с даты назначения ликвидационного управляющего.

Комментируемая статья определяет основания и порядок прекращения полномочий внешнего управляющего.

Закон предусматривает два основания прекращения полномочий внешнего управляющего:

– прекращение производства по делу о банкротстве;

– принятие хозяйственным судом решения о признании должника банкротом и открытии в отношении должника ликвидационного производства.

Производство по делу о банкротстве может быть прекращено хозяйственным судом в случаях, предусмотренных в статье 56 Закона.

В случае объявления должника банкротом и открытии ликвидационного производства, в соответствии со статьей 126 Закона, хозяйственным судом назначается ликвидационный управляющий. В связи с этим полномочия по проведению ликвидационного производства переходят к назначенному ликвидационному управляющему.

При прекращении производства по делу в связи с заключением мирового соглашения (часть первая статьи 150 Закона) или погашением требований кредиторов внешний управляющий продолжает исполнять обязанности руководителя должника до момента избрания (назначения) нового руководителя.

В целях решения вопроса об избрании (назначении) руководителя должника внешний управляющий вправе созвать орган управления должника (собрание акционеров или учредителей).

В случае признания должника банкротом и открытии ликвидационного производства и назначении ликвидационным управляющим лица, ранее не выполнявшего обязанности внешнего управляющего, в течение трех рабочих дней с даты назначения ликвидационного управляющего передать дела назначенному ликвидационному управляющему. В случае, если при признании должника банкротом хозяйственный суд не назначил ликвидационного управляющего, внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности до назначения ликвидационного управляющего.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец акта приёма-передачи дел внешним управляющим ликвидационному управляющему (см: стр. 532).

Глава VII. ЛИКВИДАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Статья 124. Открытие ликвидационного производства

Принятие хозяйственным судом решения о признании должника банкротом влечет открытие ликвидационного производства.

Срок ликвидационного производства не может превышать один год. При необходимости этот срок может быть продлен определением хозяйственного суда.

Срок ликвидационного производства может быть продлен по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, либо по инициативе хозяйственного суда.

Определение хозяйственного суда о продлении срока ликвидационного производства может быть обжаловано (опротестовано).

Хозяйственный суд, исходя из специфики деятельности должника, по ходатайству собрания кредиторов и (или) соответствующих органов государственного и хозяйственного управления, органов государственной власти на местах в решении о признании должника банкротом может указать о проведении ликвидационного производства без остановки его деятельности. (*Часть введена в соответствии с Законом РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300)*

Комментируемая статья определяет порядок открытия ликвидационного производства, срок ликвидационного производства и возможность его продления.

Решение хозяйственного суда о признании должника банкротом является основанием для открытия ликвидационного производства.

В соответствии с пунктом 30 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142, необходимо указывать в решении о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства конкретный срок представления ликвидационным управляющим отчета о проведении ликвидационного производства. Кроме того, в решении отражаются сведения о ликвидационном управляющем, его фамилия, имя, отчество и размер его вознаграждения (если имеется решение собрания кредиторов). Если решение собрания кредиторов о размере вознаграждения ликвидационному управляющему отсутствует, то суд может вынести определение суда позднее (после принятия решения о признании банкротом), в котором указываются размер и порядок выплаты вознаграждения данному судебному управляющему.

Следует иметь в виду, что решение о признании должника банкротом может быть обжаловано в общем, установленном ХПК порядке для обжалования решений хозяйственного суда, что отражено также и в пункте 21 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142.

Срок ликвидационного производства не может превышать один год, который в исключительных случаях, по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве (список данных лиц указан в статье 36 Закона), либо же по инициативе хозяйственного суда может быть продлен.

О продлении срока ликвидационного производства выносится определение, которое может быть обжаловано или опротестовано. Рассмотрение жалоб (ходатайств) и протеста по продлению срока ликвидационного производства должно рассматриваться, в соответствии с пунктом 21 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142, в порядке установленном ХПК.

Хотя, открытие ликвидационного производства влечет прекращение финансово-хозяйственной деятельности должника, Закон предусматривает, что хозяйственный суд, в исключительных случаях, исходя из специфики деятельности должника, по ходатайству собрания кредиторов и (или) соответствующих органов государственного и хозяйственного управления, органов государственной власти на местах в решении о признании должника банкротом может указать о проведении ликвидационного производства без остановки его деятельности.

Такая норма предусмотрена Законом в интересах кредиторов, т.к. реализовать действующее предприятие легче и выгодно, чем бездействующее, с полностью остановленным производственным циклом предприятие.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– ходатайства судебного управляющего о продлении срока ликвидационного производства (см: стр. 410);

– определения суда о продлении срока ликвидационного производства (см: стр. 756).

Статья 125. Последствия открытия ликвидационного производства

С момента принятия хозяйственным судом решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства:

совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника либо влекущих передачу его имущества в пользование третьим лицам, допускается исключительно в порядке, установленном настоящей главой;

срок исполнения всех денежных обязательств должника, а также отсроченных обязательных платежей должника считается наступившим;

по всем видам задолженности должника прекращается начисление неустойки (штрафа, пени) и процентов;

сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к категории конфиденциальной (в том числе коммерческой тайны);

снимаются все ограничения на обращение взыскания на имущество должника;

прекращается исполнение исполнительных документов. Все требования по денежным обязательствам, обязательным платежам, иные имущественные требования, за исключением требований о признании права соб-

ственности, компенсации морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возврате неосновательного обогащения, о признании недействительными сделок и применении последствий их недействительности, а также требований по текущим платежам могут быть предъявлены должнику только в рамках ликвидационного производства.

Исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с абзацем седьмым части первой настоящей статьи, подлежат передаче судебными исполнителями ликвидационному управляющему в порядке, установленном законодательством. Исполнение всех обязательств должника допускается только в рамках ликвидационного производства.

С момента принятия хозяйственным судом решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства органы управления должника отстраняются от выполнения функций по управлению и распоряжению имуществом должника в случае, если ранее такого отстранения произведено не было, прекращаются полномочия руководителя должника (прекращается трудовой договор, заключенный с руководителем должника), управление делами должника возлагается на ликвидационного управляющего, также прекращаются полномочия собственника по управлению и распоряжению имуществом должника. Ликвидационный управляющий издает приказ о прекращении трудового договора, заключенного с руководителем должника, или о переводе его на другую работу.

Участники (учредители) должника в ходе ликвидационного производства обладают правами лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, установленных настоящей главой.

Данная статья регламентирует последствия, которые наступают в связи с признанием должника банкротом и открытием ликвидационного производства.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец уведомления ликвидационным управляющим органов управления должника о прекращении их полномочий, а также отстранении их от функций по управлению и распоряжением имуществом должника, в связи объявлением должника банкротом и открытием ликвидационного производства (см: стр. 533).

Статья 126. Ликвидационный управляющий

При принятии хозяйственным судом решения о признании должника банкротом им назначается ликвидационный управляющий в порядке, предусмотренном для назначения внешнего управляющего. При признании банкротом предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства, кандидатуру ликвидационного управляющего может представить и государственный орган по делам о банкротстве.

Комментируемая статья определяет порядок назначения ликвидационного управляющего.

Ликвидационный управляющий – судебный управляющий, осуществляющий процедуру ликвидации должника-банкрота. Основные требования к судебному управляющему, его права и обязанности, ответственность за его действия, а также условия выплаты вознаграждения изложены в статьях 18, 19, 21, 22 Закона. Кандидатура ликвидационного управляющего выдвигается и представляется хозяйственному суду в соответствии с правилами, установленными статьями 74, 94 Закона для выдвижения и назначения внешнего управляющего. В случае, если при вынесении решения о признании должника банкротом кандидатура ликвидационного управляющего не была представлена, собрание кредиторов вправе представить в хозяйственный суд кандидатуру ликвидационного управляющего после принятия судом решения о признании должника банкротом. При признании банкротом предприятия, имеющего долю государства в уставном фонде, кандидатуру ликвидационного управляющего может предложить и государственный орган по делам о банкротстве. Однако, в случае, если собранием кредиторов не представлена кандидатура ликвидационного управляющего, то кандидатуру судебного управляющего может предложить и государственный орган по делам о банкротстве, независимо от наличия доли государства в уставном фонде должника.

Статья 127. Опубликование сведений о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства

Опубликование сведений о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства осуществляется ликвидационным управляющим в порядке, предусмотренном статьями 52 и 53 настоящего Закона.

Публикация сведений о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства должна содержать:

наименование (фамилия, имя, отчество) и иные реквизиты должника, признанного банкротом;

наименование хозяйственного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве, и номер дела;

дату принятия хозяйственным судом решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства;

срок, установленный на предъявление требований кредиторов, который не может быть менее одного месяца с даты указанной публикации; (*Абзац в редакции Закона РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300*)

почтовый адрес для заявления кредиторами своих требований к должнику;

сведения о ликвидационном управляющем.

Сведения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства должны быть направлены ликвидационным управляющим для опубликования в официальном издании не позднее десяти дней с момента его назначения.

Данная статья определяет порядок опубликования сведений о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец письма судебного управляющего в официальное издание для публикации сообщения о признании должника банкротом(см: стр. 534).

Статья 128. Права и обязанности ликвидационного управляющего

С момента назначения ликвидационного управляющего к нему переходят все полномочия по управлению делами должника и распоряжению имуществом должника.

Ликвидационный управляющий вправе:

распоряжаться имуществом должника в соответствии со статьей 101 настоящего Закона;

прекращать трудовые договоры, заключенные с работниками, в том числе с руководителем должника;

заявлять отказ от исполнения договоров должника в порядке, установленном статьей 102 настоящего Закона;

при наличии оснований, предусмотренных законодательством, предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершенных должником;

предъявлять требования к третьим лицам, которые в соответствии с законодательством несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам должника в связи с доведением его до банкротства. Размер указанных требований определяется исходя из разницы между суммой требований кредиторов и ликвидационной массой. Взысканные суммы включаются в ликвидационную массу и могут быть использованы только на удовлетворение требований кредиторов в порядке очередности, установленной статьями 133, 134 и 169 настоящего Закона.

Ликвидационный управляющий может иметь и иные права в соответствии с законодательством.

Ликвидационный управляющий обязан:

принять в ведение имущество должника, провести его инвентаризацию и организовать проведение оценки, принять меры по его сохранению; (*Абзац в редакции Закона РУз от 17.09.2010 г. N ЗРУ-257*)

проанализировать финансовое состояние должника;

созвать собрание кредиторов и комитет кредиторов;

принять меры по взысканию задолженности перед должником;

защищать права и законные интересы работников должника при его ликвидации и уведомить их о предстоящем прекращении заключенных с ними трудовых договоров;

вести реестр требований кредиторов и рассматривать их требования;

принять меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;

передать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению в соответствии с законодательством.

Ликвидационный управляющий может нести и иные обязанности в соответствии с законодательством.

Органы управления должника (внешний управляющий) в течение трех рабочих дней с момента назначения ликвидационного управляющего обеспечивают передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и других ценностей ликвидационному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности органы управления должника (внешний управляющий), в том числе руководитель должника – юридического лица, должник – индивидуальный предприниматель, несут ответственность в соответствии с законодательством.

Данная статья определяет права и обязанности ликвидационного управляющего при проведении процедуры ликвидационного производства. Нормы, предусмотренные в данной статье, корреспондируют с положениями статьи 19 Закона.

Перечисленные в данной статье права и обязанности ликвидационного управляющего не являются исчерпывающими, так как ликвидационный управляющий может иметь и другие права и обязанности в соответствии с законодательством.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– требования ликвидационного управляющего к третьим лицам, несущим субсидиарную ответственность по денежным обязательствам и обязательным платежам должника (см. стр. 535);

– уведомления ликвидационного управляющего работникам должника о предстоящем прекращении заключённых с ними трудовых договоров (см. стр. 536);

– уведомления кредиторов об объявлении должника банкротом и открытии ликвидационного производства (см. стр. 537);

– уведомления ликвидационного управляющего в обслуживающий банк должника об открытии единого счёта должника (см. стр. 538);

– уведомления ликвидационного управляющего в территориальный орган департамента исполнения судебных решений об объявлении должника банкротом и открытии ликвидационного производства (см. стр. 539);

– письма ликвидационного управляющего в органы государственного архива о передаче на хранение документов должника (см. стр. 540);

– письма ликвидационного управляющего органам управления должника (внешнему управляющему) о своевременной передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей (см. стр.541);

– заявления ликвидационного управляющего в хозяйственный суд о принятии соответствующих мер к органам управления должника (внешнего управляющего) за несвоевременную передачу ими бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей (см: стр. 542).

Статья 129. План ликвидации банкрота – юридического лица

План ликвидации банкрота – юридического лица должен отражать:

сведения о финансовом состоянии банкрота;

условия, порядок, очередность и пропорциональность удовлетворения требований кредиторов;

учет интересов собственника имущества банкрота, трудового коллектива;

перечень имущества, подлежащего распродаже;

дату, время, место и способ продажи имущества;

условия оплаты судебных расходов, вознаграждения ликвидационного управляющего, деятельности экспертов и других лиц.

План ликвидации банкрота – юридического лица должен быть согласован с собранием кредиторов и считается одобренным, если он поддержан кредиторами, представляющими не менее двух третей суммы требований. Если план ликвидации не одобряется, а кредиторы не представили в установленный срок собственный план ликвидации банкрота – юридического лица, ликвидационный управляющий утверждает свой план.

В случае если инициатором возбуждения дела о банкротстве был сам должник, он вправе представить свой план ликвидации.

На основании утвержденного плана ликвидации банкрота – юридического лица производятся продажа имущества и удовлетворение требований кредиторов к должнику в порядке, установленном статьями 133, 134, 135 и 169 настоящего Закона.

Данная статья определяет требования к содержанию плана ликвидации, порядок его согласования с собранием кредиторов и утверждения.

Статья 130. Ликвидационная масса

Все активы банкрота – юридического лица, независимо от того, показаны они в балансах или нет, образуют основу для формирования ликвидационной массы.

В ликвидационную массу не включаются:

имущество, находящееся в частной собственности работников должника;

имущество, используемое должником на правах аренды, находящееся в доверительном управлении;

предмет залога, за исключением случаев, предусмотренных частью первой статьи 133 настоящего Закона;

товары, находящиеся на ответственном хранении должника;

другое имущество, не являющееся собственностью должника, в соответствии с законодательством.

При наличии на балансе должника объектов социальной и коммунальной инфраструктуры, которые не могут быть использованы по другому назначению, в том числе в коммерческих целях, они в месячный срок, с момента объявления должника банкротом, передаются ликвидационным

управляющим органам государственной власти на местах по остаточной стоимости.

Комментируемая статья определяет имущество, образующую основу для формирования ликвидационной массы, имущество, которое не включается в ликвидационную массу, а также определяет судьбу объектов социальной и коммунальной инфраструктуры, которые не могут быть использованы по другому назначению, в том числе в коммерческих целях.

В целях уточнения перечня объектов социальной и коммунальной инфраструктуры, а также субъектов, на баланс которых передаются указанные объекты, Кабинет Министров РУз в своем постановлении от 18 апреля 2003 года № 188 указал, что на основании представления Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции предприятия, в отношении которых применены процедуры банкротства, передают в установленном порядке по текущему состоянию находящиеся на их балансе:

жилые дома, общежития, детские сады и другие объекты социальной инфраструктуры – на баланс хокимиятов городов и районов по месту их расположения;

объекты производственной инфраструктуры общего пользования (объекты электросетевого хозяйства, водоснабжения, транспортные коммуникации и т.д.) – на баланс предприятий соответствующих хозяйственных объединений по их функциональной принадлежности.

Этим же постановлением правительства определено, что стоимость передаваемых, в соответствии с постановлением, с баланса на баланс объектов социальной и производственной инфраструктуры общего пользования не является объектом налогообложения при начислении налога на добавленную стоимость для передающей и налога на доход (прибыль) для принимающей стороны.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведены образцы:

– письма ликвидационного управляющего собранию кредиторов о сформировании ликвидационной массы (см. стр. 543);

– письма ликвидационного управляющего органам государственной власти на местах о передаче на их баланс объектов социальной и коммунальной инфраструктуры, находящихся на балансе должника (см: стр. 544).

Статья 131. Оценка имущества должника

(*Текст статьи в редакции Закона РУз от 17.09.2010 г. N ЗРУ-257*)

В ходе ликвидационного производства ликвидационный управляющий осуществляет инвентаризацию и определяет стоимость имущества должника. Для осуществления указанной деятельности ликвидационный управляющий вправе привлекать оценочную организацию и иных специалистов с оплатой их услуг за счет имущества должника, если иной источник оплаты не установлен собранием кредиторов или комитетом кредиторов. При

оценке имущества предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства, привлечение оценочной организации обязательно. Собрание кредиторов или комитет кредиторов должника вправе определить лицо, на которое, при его согласии, возлагается обязанность по оплате указанных услуг, с последующим внеочередным возмещением произведенных им расходов за счет имущества должника.

В случае, если в ходе ликвидационного производства оплата производится недвижимым имуществом, указанное имущество оценивается до его продажи оценочной организацией, если иное не установлено собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

Оценка имущества должника, являющегося предметом залога, в обязательном порядке проводится оценочной организацией.

Комментируемая статья регламентирует вопросы, связанные с оценкой имущества должника – банкрота. Она уточняет вопросы, связанные с выполнением ликвидационным управляющим обязанностей по инвентаризации и оценке имущества должника (статья 128 Закона), а также определяет случаи обязательного привлечения оценочной организации. При этом, оценка производится оценщиком, имеющим квалификационный сертификат оценщика, выданный лицензирующим органом в установленном порядке. Оценщик может привлекаться оценочной организацией к проведению оценочных работ, если он состоит в штате оценочной организации или в случае заключения с ним оценочной организацией договора гражданско-правового характера. В данных случаях привлечение оценщика вызывается необходимостью избежания неправомерных действий лиц, производящих оценку, поскольку свободных средств у предприятия – должника для оплаты различных расходов не имеется и приходиться рассчитываться имуществом предприятия.

Статья 132. Счета должника в ходе ликвидационного производства

Ликвидационный управляющий обязан использовать в ходе ликвидационного производства единый сумовый и единый валютный счет должника (далее – единые счета должника). Другие счета должника в банке, известные на момент открытия ликвидационного производства, а также обнаруженные в процессе ликвидационного производства, подлежат закрытию ликвидационным управляющим по мере их обнаружения. Остатки денежных средств должника с указанных счетов должны быть перечислены на единые счета должника.

На единые счета должника зачисляются также денежные средства, поступающие в ходе ликвидационного производства.

С единых счетов должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьями 133, 134 и 169 настоящего Закона, и оплачиваются:

расходы, связанные с выплатой вознаграждения ликвидационному управляющему;

текущие коммунальные и эксплуатационные платежи должника;

расходы, связанные с публикацией сообщений, произведенных в ходе процедур банкротства, а также с уведомлением кредиторов должника;

иные расходы, связанные с осуществлением ликвидационного производства.

Отчет об использовании денежных средств должника ликвидационный управляющий представляет собранию кредиторов или комитету кредиторов по их требованию.

Данная статья устанавливает порядок, согласно которого ликвидационный управляющий, для концентрирования всех денежных средств должен использовать единые сумовый и валютный счета должника (единые счета должника), определяет виды выплат, осуществляемых с единых счетов, а также предусматривает обязанность ликвидационного управляющего опредставлять собранию кредиторов или комитету кредиторов по их требованию отчет об использовании денежных средств должника.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец отчёта ликвидационного управляющего об использовании денежных средств, поступивших на единые суммовые и валютные счета (см: стр. 545).

Статья 133. Удовлетворение требований кредиторов, обеспеченных залогом

Удовлетворение требований кредиторов, обеспеченных залогом, производится за счет средств, поступивших после продажи заложенного имущества (предмета залога) должника. Остаток этих средств предназначается для удовлетворения требований кредиторов в очередности, установленной статьей 134 настоящего Закона.

Если сумма, поступившая от продажи заложенного имущества (предмета залога), оказалась недостаточной для полного удовлетворения требований кредиторов, обеспеченных залогом, то оставшаяся часть требований должна удовлетворяться в очередности, установленной статьей 134 настоящего Закона.

В случае, если предметом залога является все имущество должника и сумма, поступившая от продажи заложенного имущества (предмета залога), оказалась меньшей или равной сумме требований кредиторов, обеспеченных залогом, то погашение требований кредиторов, обеспеченных залогом, производится после погашения расходов и удовлетворения требований, предусмотренных частью первой статьи 134 настоящего Закона, и требований по платежным документам, предусматривающим выдачу денежных средств на выплату заработной платы. (*Часть введена в соответствии с Законом РУз от 20.12.2005 г. N ЗРУ– 15)*

Комментируемая статья определяет порядок удовлетворения требований кредиторов, обеспеченных залогом.

Средства, полученные от продажи предмета залога, не включаются в ликвидационную массу, а в первую очередь направляются на погашение требований, обеспеченных залогом. При продаже заложенного имущества дороже, чем сумма обеспеченного залогом обязательства, разница между продажной ценой и суммой обеспеченного залогом обязательства включается в ликвидационную массу и распределяется между кредиторами в соответствии с порядком, установленным статьей 134 Закона.

В случае, если сумма от продажи заложенного имущества оказалась меньше суммы обеспеченного залогом обязательства, оставшаяся часть требований кредиторов, обеспеченных залогом, удовлетворяется из суммы реализации ликвидационной массы в соответствии с нормами части четвертой статьи 134 Закона в третью очередь, а залог считается прекращенным (статья 32 Закона Республики Узбекистан «О залоге»).

В целях защиты социальных интересов работников должника Закон предусматривает, что в случае, если предметом залога является все имущество должника и сумма, поступившая от продажи заложенного имущества, оказалась меньшей или равной сумме требований кредиторов, обеспеченных залогом, то перед тем, как произвести погашение обеспеченных залогом требований, полученные средства направляются на погашение требований, предусмотренных частью первой статьи 134, а также требований по выплате заработной платы, а оставшиеся средства направляются на погашение требований кредиторов, обеспеченных залогом.

Статья 134. Очередность удовлетворения требований кредиторов

Вне очереди покрываются судебные расходы, расходы, связанные с выплатой вознаграждения судебным управляющим, текущие коммунальные и эксплуатационные платежи, расходы на страхование имущества должника, а также удовлетворяются требования по обязательствам должника, возникшим после возбуждения дела о банкротстве, и требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью в соответствии с законодательством.

В первую очередь удовлетворяются требования по платежным (исполнительным) документам, предусматривающим обязательные платежи и выдачу денежных средств на выплату заработной платы, по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о взыскании алиментов, по выплате вознаграждений по авторским договорам, обеспечивающих равную степень выполнения обязательств должника по обязательным платежам и требованиям, вытекающим из трудовых и приравненных к ним правоотношений, а также требования граждан по возмещению ущерба, причиненного их имуществу преступлением или административным правонарушением.

Во вторую очередь удовлетворяются требования по обязательному страхованию, а также по кредитам банков и страхования кредитов банка.

В третью очередь удовлетворяются требования кредиторов, обеспеченные залогом.

В четвертую очередь удовлетворяются требования кредиторов, не обеспеченные залогом.

В пятую очередь удовлетворяются требования владельцев акций.

В шестую очередь погашаются все остальные требования.

Требования каждой последующей очереди удовлетворяются после полного погашения требований предыдущей очереди.

При недостаточности взыскиваемой суммы для полного удовлетворения всех требований одной очереди эти требования удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме.

О производстве последней выплаты в официальном издании публикуется специальное сообщение.

Остаток стоимости имущества после удовлетворения требований кредиторов и оплаты расходов по ведению дела о банкротстве, а также не распроданное в процессе ликвидации имущество получают учредители (участники) или собственник имущества ликвидируемого должника, за исключением случаев, предусмотренных статьями 142-1 и 143 настоящего Закона. (*Часть в редакции Закона РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300)*

Долговые обязательства, не удовлетворенные за недостатком имущества, считаются погашенными.

Данная статья определяет очередность удовлетворения требований кредиторов, порядок покрытия расходов ликвидационного производства, а также судьбу оставшихся после удовлетворения требований кредиторов и оплаты расходов по ведению дела о банкротстве денежных средств и не распроданного в процессе ликвидации имущества.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец сообщения ликвидационного управляющего о производстве последней выплаты по требованиям кредиторов (см: стр. 547).

Статья 135. Продажа имущества должника

После проведения инвентаризации и оценки имущества должника ликвидационный управляющий приступает к продаже этого имущества на открытых торгах. (*Часть в редакции Закона РУз от 20.12.2005 г. N ЗРУ-15)*

Порядок и сроки (график) продажи имущества должника должны быть одобрены собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

Если в течение одного месяца с момента представления ликвидационным управляющим кредиторам своих предложений о порядке и сроках продажи имущества должника порядок и сроки (график) продажи имущества должника не одобрены собранием кредиторов или комитетом кредиторов, то собрание кредиторов или комитет кредиторов либо ликвидационный управляющий вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением о разрешении возникших разногласий. По итогам рассмотрения указанных разногласий хозяйственный суд либо утверждает порядок и сроки (график)

продажи имущества, либо освобождает ликвидационного управляющего от исполнения обязанностей.

В случае возникновения в ходе ликвидационного производства обстоятельств, требующих внесения изменений в сроки (график) продажи имущества, ликвидационный управляющий обязан разработать и представить соответствующие предложения по изменению сроков (графика) собранию кредиторов или комитету кредиторов в месячный срок с момента **возникновения указанных обстоятельств.**

Имущество должника, относящееся к ограниченно оборотоспособному, может быть продано только на закрытых торгах. В закрытых торгах принимают участие лица, которые в соответствии с законом могут иметь на праве собственности или ином вещном праве указанное имущество.

Ликвидационный управляющий может выступать в качестве организатора торгов либо поручить проведение торгов специализированной организации на основании договора. Специализированная организация, проводящая торги, не может быть заинтересованным лицом в отношении должника и ликвидационного управляющего.

Продажа предприятия (бизнеса) или части имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьями 110 и 111 настоящего Закона.

Законодательством может быть предусмотрен иной порядок продажи или передачи отдельного предприятия (бизнеса) должника или части его имущества банкам. (*Часть в редакции Закона РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300)*

Комментируемая статья определяет порядок продажи имущества должника в ходе ликвидационного производства. Статья предусматривает определенную процедуру действий ликвидационного управляющего по организации проведения продажи имущества.

Ликвидационный управляющий может приступить к продаже имущества должника только после проведения инвентаризации и оценки его имущества (см. комментарий к статье 131 Закона).

Имущество должника должно, как правило, реализовываться на открытых торгах.

В случае, если планом ликвидации банкрота – юридического лица порядок и сроки (график) продажи имущества должника не предусмотрены, то порядок и сроки (график) продажи имущества должника должны быть одобрены собранием (комитетом) кредиторов. В случае возникновения между собранием (комитетом) кредиторов и ликвидационным управляющим разногласий по порядку и срокам продажи имущества должника, эти разногласия подлежат разрешению хозяйственным судом в порядке, предусмотренном статьей 59 Закона.

По итогам рассмотрения указанных разногласий хозяйственный суд утверждает порядок и сроки (график) продажи имущества либо освобождает ликвидационного управляющего от исполнения обязанностей.

При проведении мероприятий ликвидационного производства по продаже имущества должника могут возникнуть обстоятельства, препятствующие осу-

ществлению продажи в соответствии с тем порядком и сроками, которые были утверждены собранием (комитетом) кредиторов. В этом случае, у ликвидационного управляющего возникает обязанность по разработке предложений по изменению порядка и сроков продажи имущества и представлению их для дальнейшего утверждения собранию (комитету) кредиторов в месячный срок с момента их возникновения.

В отличие от общего правила, когда имущество должника реализуется на открытых торгах, ограниченно оборотоспособное имущество должно реализовываться на закрытых торгах. На данных торгах должны принимать участие только те лица, которые в соответствии с законом могут иметь на праве собственности или ином вещном праве указанное имущество.

Организатором торгов имущества должника может выступать сам ликвидационный управляющий или он может привлечь к проведению торгов специализированную организацию. При этом специализированная организация не должна быть заинтересованным лицом в отношении должника или ликвидационного управляющего (статья 17 Закона). Расходы по привлечению специализированной организации возмещаются вне очереди за счет имущества должника.

При проведении ликвидационного производства продажа всего предприятия (бизнеса) осуществляется в порядке, установленном статьей 110 Закона, а продажа части имущества реализуется в соответствии с требованиями статьи 111 Закона.

В случаях, предусмотренных законодательством, может быть предусмотрен иной порядок продажи или передачи отдельного предприятия (бизнеса) должника или части его имущества банкам.

В частности, согласно пункта 4 постановления КМ РУз от 18 апреля 2003 года № 188 при объявлении предприятия-должника банкротом и открытии ликвидационного производства в случае, если кредитором должника является коммерческий банк, имеющий требования по кредиторской задолженности 70 и более процентов от общей суммы кредиторской задолженности должника, включенной в реестр требований кредиторов, данный кредитор вправе обратиться в суд с заявлением о передаче предприятия (имущества) должника в его собственность по ликвидационной стоимости, за исключением имущества, являющегося предметом залога, при принятии банком обязательств, предусматривающих: погашение расходов и удовлетворение требований, предусмотренных частью первой статьи 134 Закона и задолженности по заработной плате; погашение иной кредиторской задолженности предприятия-банкрота после реализации коммерческими банками предприятия-банкрота.

Также, в соответствии с Порядком реализации предприятий-банкротов коммерческим банкам на аукционных и конкурсных торгах, утвержденным Распоряжением Президента Республики Узбекистан от 19.11.2008 г. № Р-4010, предприятие-банкрот может быть реализовано коммерческому банку на аукционных и конкурсных торгах. Данным Порядком, также предусмотрено, что коммерческие банки, наряду с приобретением предприятий-банкротов на аукционных и конкурсных торгах, имеют право по решению хозяйственных судов принимать по ликвидационной стоимости в собственность банка-кредитора имущество предприятия-банкрота, имеющего в составе кредиторской задолжен-

ности 70 и более процентов задолженности по кредитам банка, при соблюдении следующих условий:

– принятие банком обязательств по погашению расходов и удовлетворению требований, предусмотренных частью первой статьи 134 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве», и задолженности по заработной плате;

– расчеты с остальными кредиторами предприятия-банкрота осуществляются в порядке, установленном настоящим постановлением для расчетов с кредиторами предприятия-банкрота, реализованного по нулевой выкупной стоимости.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– заявления ликвидационного управляющего в хозяйственный суд о разрешении возникших разногласий (см: стр. 411);

– определения суда, вынесенное по результатам рассмотрения заявления ликвидационного управляющего о разрешении возникших разногласий по порядку и сроках продажи имущества должника (см: стр. 758).;

– письма ликвидационного управляющего собранию кредиторов о рассмотрении предложений по изменению сроков (графика) продажи имущества должника (см: стр. 548).

Статья 136. Продажа прав требования должника в процессе ликвидационного производства

Ликвидационный управляющий вправе выставить на открытые торги права требования должника, если иной порядок продажи прав требования должника не установлен собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

Продажа прав требования должника на открытых торгах осуществляется с соблюдением норм, предусмотренных статьей 112 настоящего Закона.

Комментируемая статья определяет порядок продажи права требования в ходе ликвидационного производства, согласно которого ликвидационный управляющий вправе выставить права требования должника так же, как его имущество, на открытые торги, если собрание кредиторов (комитет кредиторов) не установит иной порядок продажи прав требования.

В случае выставления права требования должника на открытые торги, продажа таких прав осуществляется по тем же правилам, что и во внешнем управлении, т. е. в соответствии с требованиями статьи 112 Закона.

Статья 137. Замещение активов должника в процессе ликвидационного производства

На основании решения собрания кредиторов в ходе ликвидационного производства может быть проведено замещение активов должника при условии, что за принятие такого решения проголосовали все кредиторы в соответствии с реестром требований кредиторов.

Согласие собственника имущества должника или органа управления должника, уполномоченного учредительными документами принимать решение о заключении соответствующих сделок, назамещение активов должника в ходе ликвидационного производства не требуется.

Замещение активов должника проводится в порядке и на условиях, определенных статьей 115 настоящего Закона.

Комментируемая статья определяет, что так же, как и во внешнем управлении (см. комментарий к статье 115 Закона), в ходе ликвидационного производства может быть осуществлено замещение активов должника.

Однако, в отличие от замещения активов во внешнем управлении, для замещения активов должника в ходе ликвидационного производства не требуется получение согласия собственника имущества должника или органа управления должника, уполномоченного учредительными документами принимать решение о заключении соответствующих сделок, а достаточно того, что при рассмотрении собранием кредиторов вопроса о замещении активов должника все кредиторы проголосовали за принятие решения о замещении актовов. При этом следует учесть, что на собрании кредиторов должны принять участие все кредиторы, чьи требования включены в реестр требований кредиторов, и решение о замещении активов должника должно быть принято единогласно.

В случае, если собранием кредиторов принято решение о замещении активов, то замещение активов производится в порядке и на условиях, предусмотренных статьй 115 Закона.

Статья 138. Расчеты с кредиторами

Ликвидационный управляющий производит расчеты с кредиторами в соответствии с реестром требований кредиторов.

В случае невозможности перечисления денежных средств на счет кредитора причитающаяся ему сумма вносится ликвидационным управляющим на депозит нотариуса или суда по месту нахождения (местожительству) должника, о чем сообщается кредитору. В случае неполучения данной суммы кредитором в течение трех лет с момента ее внесения на депозит нотариуса или суда указанная сумма перечисляется соответствующим нотариусом или судом в государственный бюджет.

Требования кредиторов, заявленные по истечении установленного в публикации открытия ликвидационного производства срока на предъявление требований кредиторов, а также требования по обязательным платежам, возникшие после открытия ликвидационного производства, независимо от срока их предъявления удовлетворяются из имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, заявленных в установленный срок. Очередность удовлетворения таких требований из имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, заявленных в установленный срок, определяется в соответствии со статьей 134 настоящего Закона.

Погашенными требованиями кредиторов считаются удовлетворенные

требования, а также те требования, по которым достигнуто соглашение об отступном, либо ликвидационным управляющим заявлено о зачете требования или имеются иные основания прекращения обязательств. Зачет требования, а также погашение требования предоставлением отступного допускаются только при условии соблюдения принципа очередности и пропорциональности удовлетворения заявленных требований. Погашение требований кредиторов путем заключения соглашения об отступном допускается в случае согласования данного соглашения с собранием кредиторов или комитетом кредиторов. Погашение требований кредиторов путем заключения соглашения о новации обязательства должника в ликвидационном производстве не допускается.

Требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, также считаются погашенными. Погашенными считаются также требования кредиторов, не признанные ликвидационным управляющим, если кредитор не обращался в хозяйственный суд либо такие требования признаны хозяйственным судом необоснованными.

Ликвидационный управляющий вносит в реестр требований кредиторов сведения о погашении требований кредиторов.

Комментируемая статья регламентирует порядок осуществления расчетов ликвидационным управляющим с кредиторами.

Расчеты с кредиторами должны производится в строгом соответствии с реестром кредиторов и согласно очередности, установленной статьями 133, 134, 169 Закона

Требования кредиторов, заявленных по истечении установленного публикацией об открытии ликвидационного производства срока на предъявление требований кредиторов, а также требования по обязательным платежам, возникшим после открытия ликвидационного производства вне зависимости от срока их предъявления, удовлетворяются из имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, заявленных в установленный срок. Таким образом, Закон, делая ссылку на статью 134 Закона, определяет, что эти требования должны погашаться в шестую очередь.

Требования кредиторов, удовлетворенные в полном объеме, считаются погашенными требованиями. При этом, Закон, при проведении расчетов с кредиторами допускает заключение соглашения об отступном с согласия собрания (комитета) кредиторов.

Закон, также, предусматривает возможность погашения требования кредиторов зачетом требований, а также иными способами при наличии оснований для прекращения обязательств, за исключением прекращения обязательств путем заключения соглашения о новации обязательства.

При проведении зачета требования, а также погашении требования предоставлением отступного важно выполнение нормы Закона о соблюдении принципа очередности (часть восьмая статьи 134 Закона) и пропорциональности (часть девятая статьи 134 Закона) удовлетворения заявленных требований кредиторов.

Закон предусматривает, что считаются погашенными, также требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, а также требования кредиторов, непризнанные ликвидационным управляющим, если кредитор не обращался в хозяйственный суд или эти требования были признаны необоснованными хозяйственным судом.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец соглашения об отступном (см: стр.467).

Статья 139. Контроль за деятельностью ликвидационного управляющего

Ликвидационный управляющий не реже одного раза в месяц представляет собранию кредиторов или комитету кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия и в ходе ликвидационного производства, а также иную информацию.

В отчете ликвидационного управляющего должны содержаться следующие сведения:

о сформированной ликвидационной массе, в том числе о ходе и итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника;

о сумме денежных средств, поступивших на единый счет должника, источнике данных поступлений;

о ходе реализации имущества должника с указанием сумм, поступивших от реализации имущества;

о количестве и сумме предъявленных ликвидационным управляющим, в том числе в судебном порядке, требований к третьим лицам о взыскании задолженности;

о мерах по обеспечению сохранности имущества должника, а также по выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении третьих лиц;

о мерах по признанию недействительными сделок должника, а также заявлению отказа от исполнения договоров должника;

о работе по ведению реестра требований кредиторов должника с указанием общего размера требований кредиторов, внесенных в реестр, и отдельно – по каждой очереди;

о численности работников должника, продолжающих свою деятельность в период ликвидационного производства, и работников, трудовые договоры с которыми прекращены за период ликвидационного производства;

о проведенной ликвидационным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах;

о сумме расходов на проведение ликвидационного производства с указанием их назначения.

В отчете ликвидационного управляющего должны содержаться и иные

сведения о ходе ликвидационного производства в отношении должника, состав которых определяется самим ликвидационным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов или комитета кредиторов либо хозяйственного суда.

Ликвидационный управляющий по требованию хозяйственного суда обязан предоставлять ему все сведения, касающиеся проведения процедуры ликвидационного производства.

Комментируемая статья определяет порядок осуществления собранием (комитетом) кредиторов и хозяйственным судом контроля за деятельностью ликвидационного управляющего.

Контроль за деятельностью ликвидационного управляющего осуществлением путем представления ликвидационным управляющим отчета о своей деятельности. Отчет составляется ликвидационным управляющим с соблюдением требований, предусмотренных в комментируемой статье, и представляется собранию кредиторов (комитету кредиторов) не реже чем один раз в месяц.

Контроль за деятельностью ликвидационного управляющего со стороны хозяйственного суда осуществляется путем требования о предоставлении любых сведений, касающихся проведения процедуры ликвидационного производства. Закон не предусматривает периодичность представления ликвидационным управляющим указанных сведений суду, так как суд, в соответствии с возложенными на него законодательством полномочиями, вправе в любое время запросить у ликвидационнного управляющего представления вышеназванных сведений.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец отчёта ликвидационного управляющего о своей деятельности (см: стр. 552).

Статья 140. Освобождение ликвидационного управляющего

Ликвидационный управляющий может быть освобожден хозяйственным судом от исполнения своих обязанностей:

в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им возложенных на него обязанностей по ходатайству собрания кредиторов или комитета кредиторов или на основании заявления государственного органа по делам о банкротстве;

по его заявлению;

в иных случаях в соответствии с законодательством.

Одновременно с освобождением ликвидационного управляющего хозяйственный суд назначает нового ликвидационного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 126 настоящего Закона.

Определение хозяйственного суда об освобождении ликвидационного управляющего от исполнения его обязанностей подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано (опротестовано).

Комментируемая статья определяет основания освобождения ликвидационного управляющего от исполнения обязанностей.

В части первой комментируемой статьи приведен перечень оснований для освобождения ликвидационного управляющего от исполнения своих обязанностей, а также круг лиц, которые могут обратиться в суд с заявлением (ходатайством) об освобождении ликвидационного управляющего от исполнения своих обязанностей.

Собрание кредиторов может инициировать процедуру освобождения ликвидационного управляющего от исполнения своих обязанностей путем обращения в хозяйственный суд с соответствующим ходатайством в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения, в том числе систематического или однократного грубого нарушения законодательства, ликвидационного управляющим возложенных на него обязанностей. В этом случае, в отличие от нормы статьи 21 Закона, факт наступления убытков необязателен. Решение собрания кредиторов с ходатайством об освобождении ликвидационного управляющего должно содержать:

– мотивированное ходатайство об освобождении ликвидационного управляющего от исполнения своих обязательств, с указанием фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязанностей, возложенных на него в соответствии с Законом;

– кандидатуру нового ликвидационного управляющего.

Ликвидационный управляющий может быть освобожден хозяйственным судом от исполнения возложенных на него обязанностей на основании решения государственного органа по делам о банкротстве по основаниям, предусмотренным в комментируемой статье, а также по основаниям, предусмотренным в пункте 35 Положения об аттестационной комиссии судебных управляющих, утвержденного постановлением Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции (зарегистрировано Министерством юстиции Республики Узбекистан 12 июня 2006 года № 1581).

Закон предусматривает также, освобождение ликвидационного управляющего по его заявлению. Закон не требует от ликвидационного управляющего обоснования причин невозможности продолжения своей деятельности, однако, хозяйственный суд, учитывая, что смена ликвидационного управляющего может отрицательно сказаться на выполнении плана ликвидации и (или) сроках ликвидационного производства, может потребовать от него объяснений. Так как, заявление ликвидационного управляющего об освобождении его от исполнения обязанностей не является безусловным основанием для освобождения ликвидационного управляющего, отсутствие каких-либо уважительных причин может служить основанием для отказа в удовлетворении заявления. Уважительными могут быть признаны не только болезнь и обстоятельства личного характера, препятствующие возможности заниматься исполнением своих обязанностей управлением, но и другие причины.

Названные основания для освобождения ликвидационного управляющего от исполнения своих обязанностей не являются исчерпывающими, так как ликвидационный управляющий может быть освобожден от исполнения своих обя-

зательств и в иных случаях, предусмотренных законодательством, например, в связи с выявлением обстоятельств в соответствии с частью второй статьи 18 Закона, препятствующих назначению лица ликвидационным управляющим; в случае назначения или избрания ликвидационного управляющего на государственную или на выборную должность и т.п.

Об освобождении или об отказе в освобождении ликвидационного управляющего от исполнения обязанностей хозяйственный суд выносит определение. При этом следует обратить внимание, что Закон предусматривает возможность обжалования только определения об освобождении ликвидационного управляющего от исполнения своих обязанностей.

В соответствии пунктом 21 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142 определение об освобождении ликвидационного управляющего от исполнения своих обязанностей обжалуется в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона.

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведен образец определения суда об освобождении ликвидационного управляющего от исполнения своих обязанностей (см: стр. 761).

Статья 141. Возможность перехода к внешнему управлению

В случае, если в отношении должника не вводилась процедура судебной санации и (или) внешнего управления, а в ходе ликвидационного производства появились достаточные основания, в том числе подтвержденные данными финансового анализа, полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, ликвидационный управляющий обязан созвать собрание кредиторов должника в месячный срок с момента выявления указанных обстоятельств с целью рассмотрения вопроса об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению.

Решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению принимается большинством голосов от общего числа требований кредиторов, не погашенных на момент проведения собрания кредиторов, рассматривающего вопрос о принятии такого решения.

Решение собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению должно содержать предлагаемый срок внешнего управления и кандидатуру внешнего управляющего, а также сведения о нем.

Комментируемая статья определяет возможность и порядок перехода от ликвидационного производства к внешнему управлению.

Закон предусматривает два условия, при наличии которых возможен переход от ликвидационного производства к внешнему управлению:

– в отношении должника ранее не вводилась процедура судебной санации и (или) внешнего управления;

– появились достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена.

При наличии вышеуказанных обстоятельств, ~~в~~ в месячный срок после их выявления, ликвидационный управляющий обязан созвать собрание кредиторов должника с целью рассмотрения вопроса об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению.

В случае, если действительно будет установлена возможность восстановления платежеспособности должника, собрание кредиторов может принять решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению, который должен содержать срок внешнего управления и кандидатуру внешнего управляющего. При этом следует обратить внимание, что Закон предусматривает принятие решения не большинством голосов от общего числа требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а большинством голосов кредиторов, требования которых не погашены на момент проведения собрания кредиторов, рассматривающего вопрос о принятии решения о переходе к внешнему управлению.

В приложении к данной статье приведен образец:

– протокола собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению (см: стр. 413);

– определения суда о прекращении ликвидационного производства и введении внешнего управления (см: стр. 763).

Статья 142. Отчет ликвидационного управляющего о результатах проведения ликвидационного производства

После завершения расчетов с кредиторами ликвидационный управляющий обязан представить в хозяйственный суд отчет о результатах проведения ликвидационного производства.

К отчету о результатах проведения ликвидационного производства прилагаются:

документы, подтверждающие продажу имущества должника;

реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов;

документы, подтверждающие погашение требований кредиторов;

сведения об имуществе должника, предусмотренные статьями 142-1 и 143 настоящего Закона. (*Абзац в редакции Закона РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300)*

Данная статья предусматривает обязанность ликвидационного управляющего по представлению отчета о результатах проведения ликвидационного производства после завершения расчетов с кредиторами, а также определяет перечень документов, прилагаемых к отчету.

Статья 142[1]. Нереализованное имущество должника, имеющего задолженность по обязательным платежам и финансовым санкциям

(*Статья введена Законом РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300)*

Имущество должника, имеющего задолженность по обязательным платежам и финансовым санкциям, которое предлагалось к продаже, но не было реализовано в ходе ликвидационного производства, передается ликвидационным управляющим на баланс органов государственной власти на местах в случаях, если сумма задолженности по обязательным платежам и финансовым санкциям:

равна или превышает стоимость имущества должника – при отказе других кредиторов первой очереди от принятия этого имущества в счет погашения своих требований;

меньше стоимости имущества должника – при отказе кредиторов всех очередей от принятия этого имущества в счет погашения своих требований.

Об имуществе должника, указанном в части первой настоящей статьи, ликвидационный управляющий в письменной форме уведомляет органы государственной власти на местах.

В течение пятнадцати дней с момента получения письменного уведомления органы государственной власти на местах принимают имущество на баланс и несут все расходы по его содержанию. В случае отказа или уклонения от принятия имущества ликвидационный управляющий вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением о понуждении соответствующего органа к принятию указанного имущества. Хозяйственный суд на основании документов о передаче имущества на баланс органов государственной власти на местах выносит определение о завершении ликвидационного производства.

Орган государственной власти на местах, на баланс которого передано имущество в соответствии с частью первой настоящей статьи, может инициировать реализацию этого имущества на публичных торгах в установленном порядке. При этом недвижимое имущество, а также акции, доли в уставных фондах хозяйственных обществ выставляются на публичные торги уполномоченным органом по управлению государственным имуществом, а вырученные средства распределяются в порядке, предусмотренном законодательством. Иное имущество выставляется на публичные торги через специализированные торговые организации, а вырученные средства направляются в доход местного бюджета, за исключением средств, оставляемых в распоряжении органов государственной власти на местах для покрытия понесенных расходов по содержанию принятого имущества должника.

В случае нереализации имущества должника в течение одного года с момента выставления на публичные торги органы государственной власти на местах применяют по отношению к этому имуществу и другие способы

распоряжения государственным имуществом в порядке, предусмотренном законодательством.

Комментируемая статья определяет судьбу имущества должника, имеющего задолженность по обязательным платежам и финансовым санкциям, которое предлагалось к продаже, но не было реализовано в ходе ликвидационного производства.

Закон связывает условия передачи имущества должника на баланс органов государственной власти на местах с размером задолженности по обязательным платежам и финансовым санкциям. Так, если задолженность равна или превышает стоимость имущества должника, то нереализованное имущество должника подлежит передаче на баланс органов государственной власти на местах при условии, если другие кредиторы первой очереди откажутся от принятия этого имущества в счет погашения своих требований. В случае же, если задолженность меньше стоимости имущества должника, то нереализованное имущество-должника подлежит передаче на баланс органов государственной власти на местах при условии, если кредиторы всех очередей откажутся от принятия этого имущества в счет погашения своих требований.

О нереализованном имуществе должника ликвидационный управляющий в письменной форме уведомляет органы государственной власти на местах, которые в течение пятнадцати дней с момента получения письменного уведомления должны принят имущество на баланс. В случае отказа или уклонения от принятия имущества на основании заявления ликвидационного управляющего хозяйственный суд выносит определение о понуждении соответствующего органа к принятию указанного имущества.

Для рассмотрения заявления ликвидационного управляющего о понуждении к принятию имущества Закон не предусматривает проведение судебного заседания. Однако, если указанное заявление и рассмотрено в судебном заседании, то не является нарушением норм процессуального права.

Определение, вынесенное по результатам рассмотрения заявления ликвидационного управляющего, не подлежит обжалованию (опротестовапнию).

После передачи имущества на баланс органов государственной власти судебный управляющий представляет в суд документы о передаче, на основании которых хозяйственный суд выносит определение о завершении ликвидационного производства.

Реализация переданного на баланс органа государственной власти на местах имущества производится в порядке, установленном для распоряжения государственным имуществом, с особенностями, предусмотренными комментируемой статьей.

Статья 143. Имущество должника, оставшееся после погашения требований кредиторов

Имущество должника, предложенное к продаже, но нереализованное в ходе ликвидационного производства, ликвидационным управляющим предлагается кредиторам в счет погашения кредиторских задолженностей.

Кредитор в течение десяти дней со дня получения предложения о нереализованном имуществе уведомляет в письменной форме ликвидационного управляющего о согласии или отказе в принятии указанного имущества либо внесении, в установленных законом случаях, данного вопроса на рассмотрение наблюдательного совета или общего собрания учредителей (участников) кредитора. Непредставление кредитором письменного уведомления в установленный срок приравнивается к отказу в принятии имущества. (*Часть введена в соответствии с Законом РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300*)

Об имуществе должника, оставшемся после погашения требований кредиторов, а также имуществе должника, не имеющего задолженность по обязательным платежам и финансовым санкциям, которое предлагалось к продаже, но не было реализовано в ходе ликвидационного производства, при отказе кредиторов от принятия указанного имущества в погашение своих требований и если учредители (участники) или собственник имущества должника не представили заявление о правах на имущество, оставшееся после погашения требований кредиторов, ликвидационный управляющий уведомляет органы государственной власти на местах. (*Часть в редакции Закона РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300)*

В течение пятнадцати дней с момента получения уведомления органы государственной власти на местах принимают имущество на баланс и несут все расходы по его содержанию. В случае отказа или уклонения от принятия имущества ликвидационный управляющий вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением о понуждении соответствующего органа к принятию указанного имущества. Хозяйственный суд на основании документов о передаче имущества выносит определение о завершении ликвидационного производства. (*Часть в редакции Закона РУз от 03.10.2011 г. N ЗРУ-300*)

Имущество предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства, которое предлагалось к продаже, но не было реализовано в ходе ликвидационного производства, при отказе кредиторов от принятия указанного имущества в погашение своих требований в установленный срок ликвидационного производства банкрота – юридического лица поступает в государственную собственность, и ликвидационный управляющий передает его на баланс органов государственной власти на местах. Хозяйственный суд на основании документов о передаче имущества выносит определение о завершении ликвидационного производства.

Комментируемая статья определяет судьбу нереализованного в ходе ликвидационного производства имущества должника, а также имущества должника, оставшегося после погашения требований кредиторов.

Часть первая комментируемой статьи определяет действия ликвидационного управляющего и кредиторов, в случае, когда имущество должника, было предложено к продаже, но не было реализовано в ходе ликвидационного производства.

Часть вторая комментируемой статьи определяет условия передачи имущества должника на баланс местных органов власти. При этом Закон разделяет имущество на два вида:

– на имущество должника, которое осталось после погашения требований кредиторов;

– на имущество должника, не имеющего задолженность по обязательным платежам и финансовым санкциям, которое предлагалось к продаже, но не было реализовано в ходе ликвидационного производства.

В первом случае имущество предлагается учредителям (участникам) или собственнику имущества должника и если они не представят заявление о правах на имущество, оно (имущество) передается на баланс органов государственной власти на местах.

Во втором случае имущество предлагается кредиторам для принятия в счет погашения задолженности и если кредиторы откажутся или в установленный частью первой комментируемой статьи срок не поступит от них письменной согласие о принятии имущества в счет погашения кредиторской задолженности, оно (имущество) передается на баланс органов государственной власти на местах.

Порядок передачи имущества, последствия отказа или уклонения органов государственной власти на местах от принятия имущества и условия вынесения хозяйственным судом определения о завершении ликвидационного производства такие же как и при передаче нереализованного имущества должника, имеющего задолженность по обязательным платежам и финансовым санкциям.

Часть третья комментируемой статьи определяет судьбу имущества должника, в уставном фонде которого имеется доля государства, которое предлагалось к продаже, но не было реализовано в ходе ликвидационного производства.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– заявления ликвидационного управляющего в хозяйственный суд о понуждении органа государственной власти на местах к принятию имущества должника (см: стр. 415);

– определения суда о понуждении органа государственной власти на местах принять имущество должника на баланс (см: стр. 766);

– письма ликвидационного управляющего органу государственной власти на местах о принятии на баланс имущества (см: стр. 556).

Статья 144. Завершение процедуры ликвидационного производства

После рассмотрения отчета о результатах проведения процедуры ликвидационного производства, представленного ликвидационным управляющим, хозяйственный суд выносит определение о завершении ликвидационного производства и обязывает ликвидационного управляющего представить данное определение в течение десяти дней в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

Определение хозяйственного суда является основанием для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника. Соответствующая запись должна быть внесена в реестр не позднее трех дней с момента представления указанного определения хозяйственного суда.

С момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника полномочия ликвидационного управляющего прекращаются, ликвидационное производство считается завершенным, а должник – ликвидированным.

Комментируемая статья регламентирует порядок завершения ликвидационного производства.

Отчет о результатах проведения процедуры ликвидационного производства, представленный ликвидационным управляющим, рассматривается хозяйственным судом, по результатам которого суд выносит определение о завершении ликвидационного производства, которым возлагает на ликвидационного управляющего обязанность по представлению определения в орган, осуществляющий регистрацию юридических лиц (районные (городские) хокимияты либо областные управления юстиции).

Для рассмотрения отчета ликвидационного управляющего Закон не предусматривает проведение судебного заседания. Однако, если указанный отчет и рассмотрено в судебном заседании, то не является нарушением норм процессуального права.

В случае, если при рассмотрения отчета суд установит, что отчет не соответствует требованиям, предусмотренным стаьей 142 Закона, суд возвращает отчет судебному управляющему для устранения недостатков либо затребует дополнительные документы или сведения.

Определение о завершении ликвидационного производства является основанием для внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц, которая вносится органом, осуществляющим регистрацию юридических лиц, в трехдневный срок с момента представления в данный орган определения хозяйственного суда.

Должник считается ликвидированным, ликвидационное производство – завершенным, а полномочия ликвидационного управляющего – прекращенными с момента внесения записи в единый государственный реестр юридических лиц.

В приложении к данной статье приведеын образцы:

– определения суда о завершении ликвидационного производства (см: стр. 768);

– заявления ликвидационного управляющего в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника (см: стр. 557).

Глава VIII. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

Статья 145. Порядок заключения мирового соглашения

На любой стадии рассмотрения хозяйственным судом дела о банкротстве должник и кредиторы вправе заключить мировое соглашение.

Решение о заключении мирового соглашения от имени кредиторов принимается собранием кредиторов. Решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника. Полномочия представителя кредитора по голосованию о вопросе заключения мирового соглашения должны быть специально предусмотрены в его доверенности.

Решение о заключении мирового соглашения от имени должника принимается соответственно должником – индивидуальным предпринимателем или руководителем должника, внешним управляющим или ликвидационным управляющим.

Допускается участие в мировом соглашении третьих лиц, которые принимают на себя права и обязанности, предусмотренные мировым соглашением.

Мировое соглашение подлежит утверждению хозяйственным судом, о чем выносится определение, в котором указывается прекращение производства по делу о банкротстве. Если мировое соглашение заключается в процессе ликвидационного производства, хозяйственный суд выносит определение об утверждении мирового соглашения, в котором указывается, что решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства не подлежит исполнению.

Мировое соглашение вступает в силу для должника, кредиторов, а также третьих лиц, участвующих в мировом соглашении, со дня его утверждения хозяйственным судом и является для них обязательным. Односторонний отказ от исполнения вступившего в силу мирового соглашения не допускается.

Кредитор, голосовавший за заключение мирового соглашения, учредители (участники) или собственник имущества должника вправе исполнить денежные обязательства и (или) обязанности по обязательным платежам должника перед кредиторами, голосовавшими против заключения мирового соглашения или не принимавшими участия в голосовании. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника, а к лицу, исполнившему обязательства должника, переходят права кредитора по обязательству.

Третьи лица вправе представить поручительства или гарантии выполнения должником удовлетворения денежных обязательств и (или) исполнить обязанность по обязательным платежам по мировому соглашению, а равно иным образом обеспечить его надлежащее исполнение. Если условием мирового соглашения является отчуждение в пользу третьего лица имущества должника, то оно может быть заключено только при условии, что указанное имущество предоставляется третьим лицом в залог, обеспечивающий погашение требований кредиторов.

Комментируемая статья определяет условия, при обязательном соблюдении которых может быть заключено мировое соглашение.

Мировое соглашение – соглашение сторон о прекращении судебного спора на основе взаимных уступок. Как и норма ХПК, предусматривающая право сторон окончить дело мировым соглашением в любой инстанции (часть третья статьи 40 ХПК), комментируемая статья Закона предусматривает возможность заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве. Под понятием «на любой стадии рассмотрения хозяйственным судом дела о банкротстве» следует понимать такие процедуры банкротства, как наблюдение, судебная санация, внешнее управление и ликвидационное производство. Следовательно, на таком этапе рассмотрения дела, как с момента поступления в суд заявления о возбуждении дела о банкротстве и до момента составления реестра требований кредиторов в ходе наблюдения, мировое соглашение не может быть заключено, т.к. на этой стадии рассмотрения дела отсутствует реестр кредиторов и соответственно отсутствует собрание кредиторов как таковое, которое должно рассмотреть текст мирового соглашения и принять решение о его заключении.

Законодатель определил, что принятие решения о заключении мирового соглашения является исключительной прерогативой собрания кредиторов, и установил два обязательных условия для заключения мирового соглашения:

– решение должно быть принято большинством голосов от общего числа кредиторов;

– за такое решение должны проголосовать все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

В отличие от мирового соглашения, достигнутого сторонами при рассмотрении хозяйственным судом обычного дела, где для заключения мирового соглашения требуется волеизъявление истца, ответчика и третьих лиц, для заключения мирового соглашения в деле о банкротстве не требуется согласие всех кредиторов. Здесь достаточно волеизъявления кредиторов, представляющих большинство голосов всех кредиторов, и кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом, и соблюдения некоторых обязательных требований, предусмотренных частью первой статьи 149 Закона. Не допускается заключение мирового соглашения между должником и отдельными кредиторами в индивидуальном порядке без решения собрания кредиторов, т.е. в делах о банкротстве не применяется положение статьи 132 ХПК (мировое соглашение сторон).

Решение о заключении мирового соглашения от имени должника принимается:

– индивидуальным предпринимателем, если дело о банкротстве возбуждено в отношении него;

– руководителем должника – юридического лица при процедуре наблюдения и судебной санации. В случае, если руководитель должника отстранен, то решение о заключении от имени должника принимает соответственно временный управляющий или санирующий управляющий;

– внешним или ликвидационным управляющим (в зависимости от того, на какой стадии рассмотрения дела заключается мировое соглашение).

Третьими лицами, чье участие в мировом соглашении допускается в соответствии с частью четвертой комментируемой статьи, признаются любые лица помимо должника и кредиторов, чьи требования включены в реестр требований кредиторов.

Мировое соглашение с момента его утверждения судом становится документом, порождающим определенные права и обязанности. Одновременно с утверждением мирового соглашения суд указывает в определении о прекращении производства по делу. Исключением из этого является заключение мирового соглашения и утверждение его судом в стадии ликвидационного производства, когда суд в определении указывает о том, что решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства не подлежит исполнению. Утверждая мировое соглашение, суд в резолютивной части определения указывает условия, на которых заключено мировое соглашение.

С момента утверждения мировое соглашение вступает в силу и становиться обязательным для лиц, участвующих в мировом соглашении. Под лицами, участвующими в мировом соглашении, следует понимать должника, кредиторов и третьих лиц, которые принимают на себя определенные обязательства по мировому соглашению.

Закон не допускает одностороннего отказа от исполнения условий мирового соглашения. В случае неисполнения мирового соглашения наступают последствия, которые предусмотрены данным Законом (см. комментарий к статье 155 Закона).

Законодатель установил, что кредитор, голосовавший за заключение мирового соглашения, учредители (участники) или собственник имущества должника вправе исполнить денежные обязательства и (или) обязанности по обязательным платежам должника перед кредиторами, голосовавшими против заключения мирового соглашения или не принимавшими участие в голосовании.

В случае участия третьих лиц в мировом соглашении Закон допускает представление ими любого вида обеспечения исполнения должником денежных обязательств и (или) обязанности по обязательным платежам по мировому соглашению. В качестве исключения законодатель предусмотрел, что отчуждение в пользу третьего лица имущества должника по мировому соглашению возможно только при условии, что указанное имущество предоставляется третьим лицам в залог, обеспечивающий погашение требований кредиторов.

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведены образцы:

– определения суда об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу о банкротстве (см: стр. 770);

– определения суда об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе ликвидационного производства (см: стр. 774).

Статья 146. Особенности заключения мирового соглашения в процедурах банкротства

Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается при наблюдении и судебной санации руководителем должника, а в случае отстранения его от исполнения своих обязанностей – судебным управляющим.

Если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с законодательством или учредительными документами должника совершается по решению (одобрению) органов управления должника, решение о заключении мирового соглашения от имени должника может быть принято после соответствующего решения (одобрения). При заключении мирового соглашения в процедурах внешнего управления и ликвидационного производства такого решения (одобрения) не требуется.

При заключении мирового соглашения с участием третьих лиц, являющихся заинтересованными по отношению к должнику, судебному управляющему или кредитору, мировое соглашение должно содержать информацию о том, что оно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность с указанием характера такой заинтересованности. Мировое соглашение распространяется на требования кредиторов, срок исполнения которых наступил на дату введения соответствующей процедуры банкротства, за исключением обязательств, возникших после возбуждения дела о банкротстве.

Комментируемая статья определяет условия, которые должны быть соблюдены при заключении мирового соглашения, и которые зависят от процедуры банкротства, в ходе которой заключается мировое соглашение.

Часть первая комментируемой статьи перечисляет субъекты, которые вправе принять решение о заключении мирового соглашения от имени должника в стадии наблюдения и судебной санации. Таковыми являются руководитель должника, а в случае отстранения его от исполнения своих обязанностей – временный или санирующий управляющий, в зависимости от того в какой процедуре банкротства заключается мировое соглашение.

Законодатель установил определенные требования к мировому соглашению, заключаемому на стадии наблюдения и судебной санации. Так, если мировое соглашение является для должника сделкой, на совершение которой требуется согласие органа управления должника, то решение о заключении мирового соглашения руководитель должника может принять только после получения

такого согласия. К числу таких, например, относятся крупные сделки и сделки, совершаемые лицами, имеющими заинтересованность в ее совершении, для заключения которых в соответствии с Законом Республики Узбекистан «Об акционерных общества и защите прав акционеров» (статьи 89, 91, 93) необходимо решение общего собрания акционеров или наблюдательного совета общества.

Учредительными документами должника могут быть предусмотрены и другие сделки, для заключения которых необходимо получение согласия органа управления должника. При этом следует иметь в виду, что получение разрешения органа управления на заключение мирового соглашения обязательно, независимо кем принимается решение о его заключении: руководителем должника или судебным управляющим, исполняющим обязанности руковаодителя в связи с отстранением последнего от исполнения своих обязанностей.

Для заключения мирового соглашения с заинтересованным лицом по отношению к должнику, судебному управляющему или кредитору, Закон устанавливает необходимость соблюдения условия, предусматривающего отражение в мировом соглашении информации о том, что оно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и определенно указывать на характер такой заинтересованности. Закон не предусматривает последствия несоблюдения этого требования. Однако, следует исходить из того, что несоблюдение требований законодательства о банкротстве является основанием для признания такой сделки недействительной в порядке, предусмотренном статьей 153 Закона.

Если часть шестая статьи 145 Закона предусматривает обязательность мирового соглашения для должника, кредиторов, а также третьих лиц, участвующих в мировом соглашении, то часть третья комментируемой статьи конкретизирует, что мировое соглашение распространяется на требования кредиторов, срок исполнения которых наступил на дату введения соответствующей процедуры банкротства, за исключением обязательств, возникших после возбуждения дела о банкротстве. Тем не менее, пункт 31 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142, определяет, что «условия мирового соглашения, заключенного в соответствии с Законом, распространяются только на те требования, которые включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения», и тем самым расширяет круг требований, на которые распространяются условия мирового соглашения.

Статья 147. Форма мирового соглашения

Мировое соглашение заключается в письменной форме.

От имени должника мировое соглашение подписывается соответственно должником – индивидуальным предпринимателем, руководителем должника или судебным управляющим. От имени кредиторов мировое соглашение подписывает лицо, уполномоченное собранием кредиторов.

Если в мировом соглашении участвуют третьи лица, от их имени мировое соглашение подписывается этими лицами или их представителями.

Данная статья определяет требования, предъявляемые к форме мирового соглашения как сделки, а также определяет круг лиц, которыми подписывается мировое соглашение.

Статья 148. Содержание мирового соглашения

Мировое соглашение должно содержать положения о размерах, порядке и сроках исполнения денежных обязательств должника и (или) о прекращении денежных обязательств должника предоставлением взамен отступного, новацией обязательства, путем прощения долга либо иными способами, предусмотренными законодательством.

Мировое соглашение может содержать условия:

об отсрочке или рассрочке исполнения денежных обязательств;

об уступке прав требования должника;

об исполнении денежных обязательств должника третьими лицами;

о скидке с долга;

об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей в соответствии с законодательством;

об удовлетворении требований кредиторов иными способами, не противоречащими законодательству.

Условия мирового соглашения для кредиторов, не принимавших участия в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения, а также голосовавших против его заключения, не могут быть хуже, чем для кредиторов той же очереди, голосовавших за его заключение.

Если иное не предусмотрено мировым соглашением, залог имущества должника, обеспечивающий исполнение должником принятых на себя обязательств, сохраняется.

Комментируемая статья раскрывает перечень требований к содержанию мирового соглашения, несоблюдение которых может привести к отказу судом в его утверждении.

Мировое соглашение должно содержать согласованные кредиторами порядок, сроки и способы его исполнения. Мировое соглашение не должно содержать неопределенные условия. Закон предусматривает, что мировое соглашение может содержать положения о прекращении денежного обязательства должника перед кредитором путем предоставления отступного, новации обязательства, прощения долга и иными предусмотренными законодательством способами. При этом следует иметь в виду, что в отношении обязательных платежей прекращение обязательств указанными способами не допускается.

Часть вторая комментируемой статьи перечисляет условия, которые могут быть отражены в мировом соглашении. Однако, данный перечень не является исчерпывающим, и при составлении мирового соглашения в нем могут быть изложены и другие способы удовлетворения требований кредиторов, не противоречащие законодательству. При этом следует иметь в виду, что скидка с долга к обязательным платежам не может быть применена.

Абзац пятый части второй комментируемой статьи предусматривает, что мировое соглашение может содержать условия об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей. Но здесь законодатель сделал оговорку – «в соответствии с законодательством». Под понятием «в соответствии с законодательством» следует понимать, что решение об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей должно быть принято уполномоченным на то государственным органом. Согласно действующему законодательству таковым является Правительственная комиссия по сокращению просроченной дебиторской и кредиторской задолженности и укреплению дисциплины платежей в бюджет (постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан от 9 февраля 2004 года № 61 «Об образовании Республиканской комиссии по сокращению просроченной дебиторской и кредиторской задолженности и укреплению дисциплины платежей в бюджет»). Следовательно, мировое соглашение может быть заключено и государственным органом, являющимся кредитором по обязательным платежам, т.е. налоговым органом, но при наличии соответствующего решения вышеуказанной Правительственной комиссии. При этом следует учитывать, что скидка с долга, а также прощение начисленных штрафных санкций по обязательным платежам не допускается, т.к. в абзаце пятом части второй комментируемой статьи предусмотрено только изменение сроков и порядка уплаты обязательных платежей.

Часть третья комментируемой статьи содержит правило, защищающие интересы кредиторов, не принимавших участие в голосовании или голосовавших против заключения мирового соглашения. Законодатель установил, что условия мирового соглашения для них не может быть хуже, чем для кредиторов той же очереди, голосовавших за его заключение. При применении данного положения следует учитывать, что несоблюдение данных условий является основанием для признания мирового соглашения недействительным.

Статья 145 Закона предусматривает, что решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа кредиторов и считается принятым при условии, что за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника. Предусматривая сохранение залога имущества должника, обеспечивающего исполнение должником принятых на себя обязательств, законодатель обеспечивает гарантию залогодержателям в случае заключения мирового соглашения. Однако, стороны могут предусмотреть в мировом соглашении и иное правило, в результате чего договор залога прекращает свое действие.

В приложении к данной статье в разделе 2 настоящего Пособия приведен образец мирового соглашения (см: стр.417).

Статья 149. Условия утверждения мирового соглашения хозяйственным судом

Мировое соглашение может быть утверждено хозяйственным судом только после погашения расходов и удовлетворения требований, предусмотренных частью первой статьи 134 настоящего Закона, и требова-

ний по платежным документам, предусматривающим выдачу денежных средств на выплату заработной платы.

Должник, внешний управляющий или ликвидационный управляющий в течение пяти дней с момента подписания мирового соглашения

должен представить хозяйственному суду заявление об утверждении мирового соглашения.

К заявлению об утверждении мирового соглашения должны быть приложены:

текст мирового соглашения;

протокол собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения;

реестр требований кредиторов должника;

документы, подтверждающие погашение расходов и удовлетворение требований, указанных в части первой настоящей статьи;

письменные возражения кредиторов, которые не принимали участия в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения или голосовали против заключения мирового соглашения;

иные документы в соответствии с законодательством.

О дате рассмотрения мирового соглашения хозяйственный суд извещает заинтересованные стороны. Неявка извещенных лиц не препятствует рассмотрению дела о банкротстве.

Данная статья предъявляет определенные требования к порядку обращения в хозяйственный суд для утверждения мирового соглашения, содержит условия, при соблюдении которых хозяйственный суд может удовлетворить заявление об утверждении мирового соглашения, определяет срок представления судебным управляющим в суд заявления об утверждении мирового соглашения и перечень документов, прилагаемых к заявлению, а также предусматривает необходимость извещения заинтересованных сторон о времени и месте рассмотрения мирового соглашения судом и последствия их неявки.

В приложении к данной статье в разделе 2 настоящего Пособия приведен образец заявление об утверждении мирового соглашения(см: стр. 419).

Статья 150. Последствия утверждения мирового соглашения хозяйственным судом

Утверждение мирового соглашения хозяйственным судом в процессе наблюдения, судебной санации, внешнего управления и ликвидационного производства является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве.

С момента утверждения мирового соглашения хозяйственным судом прекращаются полномочия судебных управляющих. Внешний управляющий и ликвидационный управляющий должника – юридического лица продолжают исполнять свои полномочия до момента избрания (назначения) руководителя должника.

С момента утверждения мирового соглашения соответственно должник – индивидуальный предприниматель или руководитель должника, внешний управляющий или ликвидационный управляющий либо третье лицо приступают к погашению задолженности перед кредиторами.

Комментируемая статья определяет последствия, которые наступают с утверждением мирового соглашения.

Утверждение мирового соглашения хозяйственным судом в ходе таких процедур банкротства, как наблюдение, судебная санация и внешнее управление, является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве. В случае, если мировое соглашение заключено в ходе ликвидационного производства, то с момента утверждения мирового соглашения решение хозяйственного суда о признании должника банкротом и об открытии ликвидационного производства не подлежит дальнейшему исполнению, о чем суд указывает в резолютивной части определения об утверждении мирового соглашения. С этого момента обычные процессуальные действия, производимые в деле о банкротстве, совершаться не могут, кроме как обжалование определения хозяйственного суда, которым утверждено мировое соглашение. Согласно пунктам 21 и 22 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142 определение суда об утверждении мирового соглашения обжалуется в порядке, предусмотренном ХПК.

С даты утверждения мирового соглашения хозяйственным судом прекращаются полномочия временного управляющего, санирующего управляющего, внешнего управляющего, ликвидационного управляющего. Если мировое соглашение достигнуто сторонами на стадии внешнего управления или ликвидационного производства, лицо, исполнявшее обязанности внешнего управляющего или ликвидационного управляющего должника – юридического лица, исполняет обязанности руководителя должника до даты назначения (избрания) руководителя должника. Это связано с тем, чтобы исключить безвластное состояние в деятельности организации-должника. Аналогично должен быть решен вопрос и в том случае, если мировое соглашение заключено на стадии наблюдения и судебной санации, а руководитель должника был отстранен и его обязанности выполняет временный управляющий или санирующий управляющий.

После утверждения мирового соглашения должник – индивидуальный предприниматель или руководитель должника, внешний управляющий или ликвидационный управляющий либо третье лицо приступают к погашению задолженности перед кредиторами.

Статья 151. Отказ в утверждении мирового соглашения хозяйственным судом

В случае неисполнения обязанности по погашению расходов и удовлетворения требований, указанных в части первой статьи 149 настоящего Закона, хозяйственный суд отказывает в утверждении мирового соглашения.

Хозяйственный суд отказывает в утверждении мирового соглашения также в случае:

нарушения порядка заключения мирового соглашения, установленного настоящим Законом;

несоблюдения формы мирового соглашения;

нарушения прав третьих лиц;

противоречия условий мирового соглашения законодательству.

Об отказе в утверждении мирового соглашения хозяйственный суд выносит определение, которое может быть обжаловано (опротестовано).

Данная статья содержит перечень оснований, при наличии которых суд отказывает в утверждении мирового соглашения.

Об отказе в утверждении мирового соглашения, хозяйственный суд выносит определение, которое может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные статьей 60 Закона, предусматривающей, что определение должно быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 дней с момента его вынесения, по результатам рассмотрения которого суд апелляционной инстанции в течение 10 дней выносит определение, которое является окончательным.

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведены образцы:

– определения суда об отказе в утверждении мирового соглаше*ния в связи с неисполнением обязанности по погашению расходов и удовлетворения требований, указанных в части первой статьи 149 Закона (см: стр. 777);*

– определения суда об отказе в утверждении мирового соглашения в связи с нарушением порядка заключения мирового соглашения, установленного Законом «О банкротстве» (см: стр. 780);

– определения суда об отказе в утверждении мирового соглашения в связи с несоблюдением формы мирового соглашения (см: стр. 783);

– определения суда об отказе в утверждении мирового соглашения в связи с нарушением прав третьих лиц (см: стр. 786);

– определения суда об отказе в утверждении мирового соглашения в связи с противоречием условий мирового соглашения законодательству (см: стр. 789).

Статья 152. Последствия отказа в утверждении мирового соглашения

В случае вынесения хозяйственным судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения оно считается незаключенным.

Вынесение хозяйственным судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения не препятствует заключению нового мирового соглашения.

В комментируемой статье законодатель приводит последствия, которые наступают в случае отказа судом в утверждении мирового соглашения.

Материально-правовые последствия отказа суда в утверждении мирового соглашения заключаются в том, что те последствия, на которые рассчитывали стороны, достигая соглашение о мировом соглашении, не наступают. В этом

случае сохраняются те отношения должника с кредиторами, которые существовали на момент заключения мирового соглашения.

Процессуальные последствия отказа хозяйственного суда в утверждении мирового соглашения заключаются в том, что дело о банкротстве продолжается. При этом попытка сторон достичь мирового соглашения с процессуальной точки зрения никак не сказывается на ходе дела о банкротстве – оно продолжается на той же стадии, на которой сторонами (заинтересованными лицами) была предпринята попытка заключить мировое соглашение.

Закон предусматривает, что вынесение хозяйственным судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения не лишает стороны права в дальнейшем вновь заключить мировое соглашение, уже приняв во внимание те основания, по которым судом было отказано в утверждении мирового соглашения.

Статья 153. Недействительность мирового соглашения

По заявлению должника, кредитора, прокурора, а также лиц, права и законные интересы которых нарушены, мировое соглашение может быть признано хозяйственным судом недействительным:

если мировое соглашение содержит условия, предусматривающие преимущества для отдельных кредиторов или ущемление прав и законных интересов отдельных кредиторов;

при наличии иных оснований недействительности сделок, предусмотренных законодательством.

Комментируемая статья перечисляет круг лиц, имеющих право заявить о признании мирового соглашения недействительным, а также приводит основания, при наличии которых мировое соглашение может быть признано недействительным.

При применении положений комментируемой стати следует исходить из того, что требование о признании недействительным мирового соглашения может предъявить в хозяйственный суд любое лицо, которое считает, что мировое соглашение нарушает его права или интересы, т.к. согласно статье 1 ХПК любое заинтересованное лицо вправе обратиться в хозяйственный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав либо охраняемых законом интересов в порядке, установленном ХПК. Аналогичная норма содержится и в ГПК.

Следует различать, в каких случаях хозяйственный суд отказывает в утверждении мирового соглашения, а в каких случаях может быть заявлено требование о признании мирового соглашения недействительным. Согласно статье 151 Закона основанием для отказа в утверждении мирового соглашения является несоблюдение требований законодательства о банкротстве при оформлении и заключении мирового соглашения, а также противоречия его условий законодательству, т.е. имеются основания для признания мирового соглашения как сделки ничтожной (см. комментарий к статье 151 Закона). Для отказа в утверждении мирового соглашения необязательно наличие возражений кредиторов

или третьих лиц: хозяйственный суд в судебном заседании, изучив представленные вместе с ходатайством документы, принимает решение об утверждении или об отказе в утверждении мирового соглашения. Комментируемая статья в качестве обязательного условия для признания недействительным мирового соглашения предусматривает наличие письменного обращения заинтересованной стороны, а также оснований, перечисленных во втором и третьем абзацах статьи 153 Закона. Применение на практике абзаца второго комментируемой статьи не вызывает споров. Однако, при применении абзаца третьего могут возникнуть вопросы, т.к. данная норма носит отсылочный характер. Представляется, что законодатель под «основаниями недействительности сделок» имел в виду предусмотренные гражданским законодательством основания, по которым хозяйственный суд признает сделку недействительной, т.е. оспоримой сделкой. Может возникнуть вопрос, а как быть, если имеет место основание недействительности мирового соглашения вследствие его ничтожности, а хозяйственный суд утвердил мировое соглашение? В этом случае заинтересованное лицо вправе обжаловать определение хозяйственного суда об утверждении мирового соглашения в рамках дела о банкротстве. Признание мирового соглашения недействительным происходит по общим правилам искового производства в порядке, предусмотренном ХПК и (или) ГПК, и вне рамок дела о банкротстве. Такой вывод можно сделать из смысла комментируемой статьи, а также из того, что мировое соглашение может быть признано недействительным только по решению хозяйственного суда, а не определением хозяйственного суда.

Закон не содержит норм, устанавливающих сроки, в течение которых можно предъявить требование о признании мирового соглашения недействительным. Следовательно, требование о признании мирового соглашения недействительным может быть подано в любое время. Однако, если требование о признании мирового соглашения недействительным подано по истечении срока исковой давности, установленного гражданским законодательством, и если в ходе рассмотрения иска заявлено требование о применении последствий пропуска срока исковой давности, то это является основанием для отказа в иске.

Статья 154. Последствия признания мирового соглашения недействительным

Признание мирового соглашения недействительным является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве. О возобновлении производства по делу о банкротстве хозяйственный суд выносит определение, которое может быть обжаловано (опротестовано).

В случае признания мирового соглашения недействительным требования кредиторов, по которым была произведена отсрочка и (или) рассрочка причитающихся им платежей или скидка с долгов, восстанавливаются в неудовлетворенной их части.

Признание мирового соглашения недействительным не влечет обязанности возвращения должнику погашенных расходов и удовлетворения требований, предусмотренных частью первой статьи 149 настоящего Закона.

В части, не урегулированной настоящей статьей, наступают последствия недействительности сделок, предусмотренные законодательством.

В случае признания мирового соглашения недействительным сообщение о возобновлении производства по делу о банкротстве должника публикуется в официальном издании хозяйственным судом за счет имущества должника в порядке, предусмотренном статьями 52 и 53 настоящего Закона.

Требования кредиторов, с которыми произведены расчеты на условиях мирового соглашения, не противоречащих настоящему Закону, считаются погашенными. Кредиторы, чьи требования были удовлетворены в соответствии с условиями мирового соглашения, предусматривающими их преимущества или ущемление прав и законных интересов других кредиторов, обязаны возвратить все полученное в порядке исполнения мирового соглашения. При этом указанные требования восстанавливаются в реестре требований кредиторов.

Комментируемая статья определяет последствия, которые наступают в случае признания мирового соглашения недействительным.

В случае признания недействительным мирового соглашения наступают последствия, установленные в комментируемой статье, в частности возобновляется производство по делу о банкротстве, о чем хозяйственный суд выносит определение. Поскольку законодатель не регламентирует «судьбу» определения об утверждении мирового соглашения, представляется, что в определении о возобновлении производства хозяйственный суд должен указать о его отмене по аналогии с нормой процессуального права, регулирующего пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (статьи 204–208 ХПК).

При возобновлении производства по делу о банкротстве в отношении должника вводится процедура, в ходе которой было заключено мировое соглашение. Приступает к исполнению своих обязательств ранее назначенный хозяйственным судом судебный управляющий. В случае, если данный судебный управляющий не может выполнять свои функции, хозяйственным судом назначается другой судебный управляющий из числа кандидатур, представленных собранием кредиторов или государственным органом по делам о банкротстве. В случае, если мировое соглашение было заключено на стадии наблюдения или судебной санации, то руководитель должника восстанавливается в должности.

Определение хозяйственного суда о возобновлении производства по делу о банкротстве подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в соответствии со статьей 60 Закона.

Часть вторая комментируемой статьи регламентирует последствия, которые наступают для кредиторов, по требованиям которых в соответствии с условиями мирового соглашения была произведена отсрочка и (или) рассрочка причитающихся им платежей или скидка с долгов, в случае признания мирового соглашения недействительным. Законодатель устанавливает, что требования этих кредиторов восстанавливаются в неудовлетворенной их части, но не содержит

разъяснений в части тех требований, от которых в качестве «скидки с долгов» отказались кредиторы. Представляется, что в этом случае следует руководствоваться общими правилами последствий недействительности сделки, предусмотренных гражданским законодательством (статья 114 ГК). Исключения из этого правила приведены в части третьей комментируемой статьи.

Признание недействительным мирового соглашения, как и любой другой сделки, влечет приведение сторон в первоначальное состояние. Однако, в части третьей комментируемой статьи законодатель предусмотрел, что это требование не распространяется на погашенные расходы и удовлетворенные требования, предусмотренные частью первой статьи 149 Закона.

Часть четвертая комментируемой статьи предусматривает, что в части, не урегулированной указанной статьей, применяются последствия недействительности сделок, предусмотренные гражданским законодательством. Согласно статье 114 ГК при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Однако, следует учесть, что части вторая, третья и шестая комментируемой статьи предусматривают случаи, когда приведение в первоначальное состояние не допускается.

О признании мирового соглашения недействительным и возобновлении производства по делу о банкротстве публикуется сообщение в официальном издании хозяйственным судом, с отнесением этих затрат на должника. Требования к сведениям и содержанию публикуемых сообщений приведены в статьях 52, 53 Закона.

Часть шестая комментируемой статьи предусматривает случаи, при наличии которых, кредиторы, с которыми произведен расчет по условиям мирового соглашения до признания его недействительным, не производят возврат полученного при исполнении мирового соглашения, а в каких случаях производят возврат. Из данной части комментируемой статьи следует, что требование о приведении в первоначальное положение не распространяется на те требования кредиторов, которые были погашены в соответствии с условиями мирового соглашения, при условии, что для признания мирового соглашения недействительным основаниями не послужили именно эти условия мирового соглашения, по которым произведено погашение требований кредиторов. Если же это послужило основанием для признания мирового соглашения недействительным, предусмотренным статьей 153 Закона, то соответственно должно быть приведено в первоначальное положение.

Законодатель не предусмотрел последствий неисполнения обязанности по возврату полученного по мировому соглашению. Из этого следует, что в подобных случаях судебным управляющим принимаются меры по возврату с кредитора полученного по условиям мирового соглашения в общеустановленном гражданским законодательством порядке, т.е. путем подачи иска в хозяйственный суд.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– определения суда о возобновлении производства по делу о банкротстве в связи с признанием мирового соглашения недействительным (см: стр. 792);

– письма судебного управляющего кредиторам, чьи требования были удовлетворены в соответствии с условиями мирового соглашения, о возврате ими полученных средств в порядке исполнения мирового соглашения (см: стр. 558).

Статья 155. Последствия неисполнения мирового соглашения

В случае неисполнения мирового соглашения должником кредиторы вправе предъявить требования в объеме, предусмотренном мировым соглашением, в порядке, установленном законодательством.

В случае возбуждения нового дела о банкротстве объем требований кредиторов, в отношении которых заключено мировое соглашение, определяется условиями, предусмотренными мировым соглашением.

Данная статья регулирует правоотношения должника, кредиторов и третьих лиц в случае неисполнения должником условий мирового соглашения.

Часть первая комментируемой статьи предусматривает право кредиторов предъявить требования к должнику в случае неисполнения им условий мирового соглашения, при этом их требования ограничиваются объемом, предусмотренным мировым соглашением. Предъявление требований осуществляется путем обращения в суд с иском в общем порядке. Об этом указано в пункте 32 постановления Пленума ВХС РУз. от 27 января 2006 года № 142», согласно которому «в случае неисполнения условий мирового соглашения должником кредиторы вправе предъявить исковое заявление по подведомственности в суд общей юрисдикции или хозяйственный суд». В этом случае размер исковых требований будет вытекать из условий мирового соглашения и спор может вестись лишь по поводу конкретного размера этого требования на момент обращения в суд. Если же условиями мирового соглашения были предусмотрены санкции за ненадлежащее исполнение должником условий мирового соглашения, то кредиторы вправе требовать уплату и санкций. Представляется, что отсутствие таких условий в мировом соглашении не означает, что кредиторы не вправе предъявлять в суд требования о взыскании санкций, определенных в законодательстве (в частности, проценты согласно статье 327 ГК, санкции, установленные Законом Республики Узбекистан «О договорно– правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов»), поскольку заключенное в ходе банкротства мировое соглашение рассматривается как сделка.

В случае возбуждения нового дела о банкротстве требования кредиторов, заключивших мировое соглашение в рамках первоначального дела о банкротстве, рассматриваются на тех же условиях, которые определены условиями мирового соглашения.

Глава IX. ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДОЛЖНИКОВ – ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

§ 1. Банкротство градообразующего и приравненного к нему предприятия

Статья 156. Особенности банкротства градообразующего и приравненного к нему предприятия

Дело о банкротстве градообразующего и приравненного к нему предприятия может быть возбуждено хозяйственным судом, если должник не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены в течение шести месяцев со дня их наступления, при условии, что требования к должнику в совокупности составляют не менее пяти– тысячекратного размера минимальной заработной платы.

При рассмотрении дела о банкротстве градообразующего и приравненного к нему предприятия в качестве лица, участвующего в деле, признается соответствующий орган государственной власти на местах и (или) соответствующее министерство, государственный комитет, ведомство, орган хозяйственного управления.

Порядок отнесения предприятий к числу градообразующих и приравненных к ним предприятий определяется Кабинетом Министров Республики Узбекистан.

Комментируемая статья определяет процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве градообразующего и приравненного к нему предприятия– должника.

В части первой комментируемой статьи определены признаки банкротства градообразующего и приравненного к нему предприятия, при наличии которых хозяйственным судом может быть возбуждено дело о банкротстве. Таковыми признаками являются наличие у градообразующего и приравненного к нему предприятия задолженности по денежным обязательствам и обязательным платежам в течение шести месяцев в размере, превышающем пяти– тысячекратный размер минимальной заработной платы. Данная норма является исключением из общего правила, предусмотренного статьями 4 и 5 Закона.

В соответствии со статьей 3 Закона к градообразующему и приравненному к нему предприятию относится юридическое лицо, работники которого с учетом членов их семей составляют не менее половины населения соответствующе-

го населенного пункта, или с численностью работников не менее трех тысяч человек, или обеспечивающее поддержание обороноспособности и безопасности государства, либо являющееся субъектом естественных монополий.

В соответствии со статьями 3, 4 Закона Республики Узбекистан «О естественных монополиях», к субъектам естественных монополий относятся юридические лица, осуществляющие:

транспортировки нефти, нефтепродуктов и газа по трубопроводу;

производства и транспортировки электрической и тепловой энергии;

железнодорожных перевозок с учетом использования инфраструктуры железных дорог;

услуг общедоступной почтовой связи;

водопроводного и канализационного обслуживания;

услуг аэронавигации, портов и аэропортов;

услуг транспортных терминалов.

Органами государственного регулирования деятельности субъектов естественных монополий являются:

Кабинет Министров Республики Узбекистан;

уполномоченный Кабинетом Министров Республики Узбекистан орган.

Контроль за деятельностью субъектов естественных монополий, в соответствии с Указом Президента Республики Узбекистан от 26 февраля 2010 года № УП-4191 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы антимонопольного регулирования и развития конкуренции», осуществляет Государственный комитет Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции.

Согласно части второй комментируемой статьи дело о банкротстве градообразующего и приравненного к нему предприятия рассматривается хозяйственным судом при участии соответствующего органа государственной власти на местах, а также соответствующего вышестоящего органа (министерства, государственного комитета, ведомства, органа хозяйственного управления).

При принятии заявления о признании градообразующего и приравненного к нему предприятия банкротом, хозяйственный суд привлекает указанных органов к участию в деле.

Часть третья комментируемой статьи определяет, что порядок отнесения предприятий к числу градообразующих и приравненных к ним предприятий определяется Кабинетом Министров Республики Узбекистан.

В соответствии с пунктом 34 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142, до определения Кабинетом Министров Республики Узбекистан порядка отнесения предприятий к числу градообразующих и приравненных к ним предприятий, подтверждением того, является ли должник градообразующим и приравненным к нему предприятием, является наличие одного из следующих документов:

– справки, представленной Государственным комитетом Республики Узбекистан по статистике или его территориальным органом, подтверждающей среднегодовую численность работников предприятия не менее трех тысяч человек;

– справки, представленной Государственным комитетом Республики Узбекистан по статистике или его территориальным органом, подтверждающей, что численность работников предприятия с учетом членов их семей составляет не менее половины населения соответствующего населенного пункта;

– заключения Министерства обороны Республики Узбекистан, подтверждающего, что предприятие обеспечивает поддержание обороноспособности и безопасности государства;

– заключения Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции или его территориального органа о нахождении юридического лица в государственном реестре субъектов естественных монополий на товарных рынках, по основному виду их деятельности.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– заявления о признании градообразующего и приравненного к нему предприятия банкротом (см: стр. 420);

– определения суда о возбуждении дела о банкротстве градообразующего предприятия(см: стр. 794).

Статья 157. Внешнее управление градообразующего и приравненного к нему предприятия

Внешнее управление градообразующего и приравненного к нему предприятия может быть введено хозяйственным судом на основании решения собрания кредиторов, а при отсутствии такого решения – также по ходатайству органа государственной власти на местах или министерства, государственного комитета, ведомства и органа хозяйственного управления при условии предоставления ими обеспечения по обязательствам должника.

План внешнего управления градообразующим и приравненным к нему предприятием до его представления собранию кредиторов должен быть согласован с органом государственной власти на местах, а по предприятиям, осуществляющим государственный оборонный заказ, – с министерством, государственным комитетом, ведомством и органом хозяйственного управления.

По ходатайству соответственно органа государственной власти на местах и министерства, государственного комитета, ведомства, органа хозяйственного управления при наличии обеспечения им исполнения обязательств должника, в том числе путем предоставления государственных гарантий, хозяйственный суд может принять решение о переходе к судебной санации должника, если ранее такая процедура по отношению к должнику не применялась.

Комментируемая статья определяет особенности введения в отношении градообразующего и приравненного к нему предприятия внешнего управления.

По общему правилу внешнее управление вводится в соответствии со статьей

91 Закона на основании решения собрания кредиторов на срок от двенадцати до двадцати четырех месяцев..

Особенность введения внешнего управления в отношении градообразующего и приравненного к нему предприятия заключается в том, что при отсутствии решения собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления, хозяйственный суд может ввести процедуру внешнего управления по ходатайству органа государственной власти на местах, министерства, государственного комитета, ведомства и органа хозяйственного управления при предоставлении ими обеспечения по обязательствам должника.

В качестве обеспечения по обязательствам градообразующего и приравненного к нему предприятия может выступать поручительство, гарантия и иные виды обеспечения, предусмотренные законодательством.

Часть вторая комментируемой статьи предусматривает обязательное согласование плана внешнего управления с органом государственной власти на местах, а по предприятиям, осуществляющим государственный оборонный заказ, – с министерством, государственным комитетом, ведомством и органом хозяйственного управления. Обязанность разработки и согласования плана внешнего управления с указанными органами возлагается на внешнего управляющего. При согласовании указанные органы вправе вносить в план внешнего управления соответствующие изменения и дополнения.

В ходе внешнего управления градообразующего и приравненного к нему предприятия возможен переход к судебной санации. Одним из условий перехода к судебной санации является обеспечение исполнения обязательств должника органом государственной власти на местах и министерства, государственного комитета, ведомства, органа хозяйственного управления.

При введении процедуры судебной санации должны быть соответственно соблюдены нормы главы V Закона.

Хозяйственный суд отказывает в удовлетворении ходатайства о переходе к судебной санации градообразующего и приравненного к нему предприятия в случае, если к должнику ранее применялась данная процедура.

По общему правилу, согласно статье 78 Закона судебная санация градообразующего и приравненного к нему предприятия вводится на срок не более двадцати четырех месяцев, который может быть продлен хозяйственным судом не более, чем на шесть месяцев для удовлетворения требований кредиторов лицами, предоставившими обеспечение исполнения обязательств. При этом нормы статьи 91 Закона, касательно общего срока судебной санации и внешнего управления, не применяются.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– ходатайства органа государственной власти на местах о введении внешнего управления градообразующего и приравненного к нему предприятия (см. стр. 422);

– ходатайства органа хозяйственного управления (органа государственной власти на местах) о переходе к судебной санации должника (см: стр. 423);

– определения суда о введении внешнего управления градообразующего предприятия по ходатайству органа государственной власти на местах (см: стр. 796);

– определения суда о переходе к судебной санации должника (см: стр. 799).

Статья 158. Продление внешнего управления

Внешнее управление градообразующего и приравненного к нему предприятия может быть продлено хозяйственным судом на срок не более одного года при наличии ходатайства органа государственной власти на местах.

Основанием для продления внешнего управления на срок, предусмотренный частью первой настоящей статьи, может служить план финансового оздоровления градообразующего и приравненного к нему предприятия путем инвестирования его деятельности, трудоустройства работников, создания новых рабочих мест и иными способами восстановления платежеспособности должника.

По ходатайству соответственно органа государственной власти на местах, министерства, государственного комитета, ведомства и органа хозяйственного управления при условии представления поручительства по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам должника срок внешнего управления градообразующего и приравненного к нему предприятия может быть продлен до пяти лет. Должник и его поручитель в этом случае обязаны приступить к расчетам с кредиторами не позднее сроков, предусмотренных настоящей статьей.

Несоблюдение требований, предусмотренных частью третьей настоящей статьи, является основанием для признания должника банкротом и открытия ликвидационного производства.

Комментируемая статья определяет особенности продления внешнего управления в отношении градообразующего и приравненного к нему предприятия.

По окончании первоначально предоставленного срока внешнего управления орган государственной власти на местах, в целях дальнейшего финансового оздоровления градообразующего и приравненного к нему предприятия, вправе обратиться в хозяйственный суд с ходатайством о продлении внешнего управления на срок не более одного года. Исходя из этого, общий срок внешнего управления градообразующего и приравненного к нему предприятия не должен превышать тридцати шести месяцев, что является исключением из общего правила установленного статьей 91 Закона.

Часть третья комментируемой статьи предусматривает исключение из общего правила продления срока внешнего управления градообразующего и приравненного к нему предприятия, указанного в части первой комментируемой статьи. Так, по ходатайству органа государственной власти на местах, министерства, государственного комитета, ведомства и органа хозяйственного управления при условии представления поручительства по денежным обяза-

тельствам и (или) обязательным платежам должника срок внешнего управления градообразующего и приравненного к нему предприятия может быть продлен до пяти лет. В связи с этим общий срок внешнего управления градообразующего и приравненного к нему предприятии, включая срок продления, не может превышать пяти лет.

Расчеты с кредиторами должны быть начаты должником и его поручителем в срок продления, установленный хозяйственным судом на основании ходатайства органа государственной власти на местах, министерства, государственного комитета, ведомства и органа хозяйственного управления.

В случае несоблюдения требований части третьей комментируемой статьи, т.е. в случае, если должник и его поручитель не приступили к расчетам с кредиторами в течение срока продления внешнего управления, установленного хозяйственным судом на основании ходатайства органа государственной власти на местах, министерства, государственного комитета, ведомства и органа хозяйственного управления, хозяйственный суд вправе принять решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– *ходатайства органа государственной власти на местах о продлении внешнего управления градообразующего и приравненного к нему предприятия* *(см: стр. 424);*

– *определения суда о продлении срока внешнего управления градообразующего предприятия по ходатайству органа государственной власти на местах* *(см: стр. 801).*

Статья 159. Условия продажи градообразующего и приравненного к нему предприятия-должника

В целях удовлетворения требований кредиторов в ходе внешнего управления может быть осуществлена продажа градообразующего и приравненного к нему предприятия-должника как имущественного комплекса. Продажа градообразующего и приравненного к нему предприятия производится путем проведения конкурса или аукциона.

Обязательными условиями для продажи на конкурсе градообразующего предприятия являются:

сохранение рабочих мест для не менее чем 70 процентов работников, занятых на градообразующем предприятии на момент его продажи;

обязанность покупателя в случае изменения профиля деятельности градообразующего предприятия переобучить или трудоустроить работников.

Обязательными условиями для продажи на конкурсе предприятия, обеспечивающего поддержание обороноспособности и безопасности государства, являются:

обеспечение сохранения целевого назначения имущественного комплекса предприятия, обеспечивающего поддержание обороноспособности и безопасности государства, и имущества мобилизационного назначения;

исполнение договоров должника, связанных с выполнением работ по государственному оборонному заказу, обеспечению государственных нужд в области обороноспособности и безопасности государства.

Обязательными условиями для продажи на конкурсе предприятия, являющегося субъектом естественных монополий, являются:

согласие покупателя принять на себя обязательства должника по договорам поставки товаров, являющимся предметом регулирования законодательства о естественных монополиях, обеспечению доступности производимого и (или) реализуемого товара (работ, услуг) для потребителей;

наличие лицензии у покупателя на осуществление соответствующего вида деятельности, если деятельность должника подлежит лицензированию.

Условия конкурса, не предусмотренные частями второй, третьей и четвертой настоящей статьи, могут быть установлены исключительно с согласия собрания кредиторов в порядке, предусмотренном статьей 13 настоящего Закона.

Если градообразующее и приравненное к нему предприятие не было продано на условиях конкурса, оно подлежит продаже на аукционе.

Если в составе имущества предприятия, выполняющего государственный оборонный заказ, имеется ограниченно оборотоспособное имущество, продажа такого предприятия осуществляется в форме конкурса только на закрытых торгах, участниками которых могут быть исключительно лица, которые в соответствии с законом могут иметь на праве собственности или ином вещном праве указанное имущество.

Имущество продаваемого предприятия, выполняющего государственный оборонный заказ, изъятое из оборота, передается собственнику имущества не позднее трех месяцев с момента его уведомления о наличии такого имущества внешним управляющим.

Министерства, государственные комитеты, ведомства и органы хозяйственного управления в течение месяца после подписания протокола об итогах торгов имеют преимущественное право приобретения предприятия, выполняющего государственный оборонный заказ по цене, установленной в результате проведения торгов.

Орган государственной власти на местах в течение месяца после подписания протокола об итогах торгов имеет преимущественное право приобретения предприятия – субъекта естественной монополии по цене, установленной в результате проведения торгов.

Продажа градообразующего и приравненного к нему предприятия в ходе процедуры внешнего управления осуществляется по общему правилу в соответствии со статьями 110, 111 Закона, с особенностями, содержащимися в комментируемой статье.

Закон предусматривает, что градообразующее и приравненное к нему предприятие может быть продано только как имущественный комплекс и только путем проведения конкурса или аукциона.

При покупке на конкурсе градообразующего и приравненного к нему предприятия как имущественного комплекса, покупатель должен принять на себя обязательства по сохранению рабочих мест для не менее чем 70 процентов работников, занятых на градообразующем предприятии на момент продажи, и обязательство по переобучению или трудоустройству работников в случае изменения профиля деятельности градообразующего предприятия.

Указанные обязательства являются существенными условиями купли-продажи градообразующего и приравненного к нему предприятия. При неисполнении данных условий договор – купли продажи может быть расторгнут.

Комментируемая статья, исходя из специфики деятельности предприятий, обеспечивающих поддержание обороноспособности и безопасности государства, а также предприятий, являющихся субъектом естественных монополий, предусматривает обязательные условия для их продажи на конкурсе.

В договор купли-продажи могут быть включены и иные условия, не предусмотренные комментируемой статьей. Для этого необходима воля кредиторов, выраженная ими путем голосования на собрании в соответствии со статьей 13 Закона.

Часть шестая комментируемой статьи определяет условие перехода к продаже предприятия на аукционе, согласно которого градообразующее и приравненное к нему предприятие сначала выставляется на продажу путем проведения конкурса. В случае, если градообразующее и приравненное к нему предприятия не реализовано на условиях конкурса, оно подлежит продаже на аукционе.

В части седьмой комментируемой статьи предусматривается особый порядок продажи предприятия, выполняющего государственный оборонный заказ, в составе которого имеется ограниченно оборотоспособное имущество. Продажа такого предприятия может осуществляться, только в форме конкурса, только на закрытых торгах, участниками которых могут быть исключительно лица, которые в соответствии с законом могут иметь на праве собственности или ином вещном праве указанное имущество.

В соответствии со статьей 380 ГК в закрытом конкурсе участвуют только лица, специально приглашенные для этой цели.

Часть восьмая комментируемой статьи содержит особенность, согласно которой изъятое из оборота имущество предприятия, выполняющего оборонный заказ, не подлежит реализации, а должно быть в течение трех месяцев передано его собственнику. В связи с этим судебный управляющий обязан исключить такое имущество из состава ликвидационной массы продаваемого градообразующего и приравненного к нему предприятия.

После подписания протокола об итогах торгов министерства, государственные комитеты, ведомства и органы хозяйственного управления в течение месяца после подписания протокола об итогах торгов могут обратиться к судебному управляющему о заключении договора купли-продажи имущества градообразующего предприятия по цене, установленной в результате проведения торгов. Данное право указанных субъектов является преимущественным перед остальными покупателями имущества градообразующего предприятия, которые фактически выиграли торги. Судебный управляющий в установленном Законом

порядке должен заключить договор купли-продажи с указанными субъектами, а в случае заключения договора с иными покупателями – расторгнуть договор по основаниям комментируемой статьи.

Аналогичное преимущественное право приобретения имеет орган государственной власти на местах в течение месяца после подписания протокола об итогах торгов имущества субъекта естественной монополии по цене, установленной в результате проведения торгов.

Статья 160. Продажа имущества градообразующего и приравненного к нему предприятия-должника, признанного банкротом

При продаже имущества градообразующего и приравненного к нему предприятия-должника, признанного банкротом, ликвидационный управляющий должен предложить к продаже на первых торгах предприятие как имущественный комплекс.

Если имущество градообразующего и приравненного к нему предприятия-должника не было продано как имущественный комплекс, то продажа имущества должника осуществляется в соответствии со статьей 111 настоящего Закона.

Имущество предприятия-должника, являющегося субъектом естественной монополии, используемое им в процессе производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), выставляется на торги только в качестве имущественного комплекса.

Ликвидационный управляющий обязан обеспечить исполнение договоров поставки товаров (работ, услуг) предприятия-должника, являющегося субъектом естественной монополии, в период осуществления ликвидационного производства в случаях, когда прекращение исполнения таких договоров нарушает условия жизнедеятельности населения или деятельности предприятий с непрерывным циклом производства.

Ликвидационное производство предприятия-должника, являющегося субъектом естественной монополии, должно быть завершено в срок, не позднее шести месяцев с даты принятия решения хозяйственного суда и назначения ликвидационного управляющего. Если по окончании указанного срока имущество предприятия остается не проданным, то ликвидационный управляющий по решению собрания кредиторов, а при его отказе – по решению органа государственной власти на местах завершает ликвидационное производство путем замещения активов в соответствии с порядком, предусмотренным статьей 115 настоящего Закона.

Комментируемая статья определяет порядок продажи имущества градообразующего и приравненного к нему предприятия-должника, признанного банкротом.

Закон определяет, что при продаже имущества градообразующего и приравненного к нему предприятия-должника, признанного банкротом, ликвидацион-

ный управляющий обязан выставить на продажу на первых торгах предприятие должника как имущественный комплекс, на условиях, определенных статьей 159 Закона.

В случае, если имущество градообразующего и приравненного к нему предприятия-должника на первых торгах не было продано как имущественный комплекс, ликвидационный управляющий реализует имущество должника в соответствии со статьей 111 Закона. При этом имущество предприятия-должника, являющегося субъектом естественной монополии, которое используется им в процессе производства и (или) реализации товаров (работ, услуг) выставляется на торги, только в качестве имущественного комплекса.

Учитывая, что в условиях естественной монополии невозможно или экономически нецелесообразно создание конкурентных условий удовлетворения спроса на определенный вид товаров (работ, услуг) в связи с высокими издержками производства, Закон возлагает на ликвидационного управляющего обязанность по обеспечению исполнения договоров поставки товаров (работ, услуг) предприятия– должника, являющегося субъектом естественной монополии, в период осуществления ликвидационного производства, в случаях, когда прекращение исполнения таких договоров нарушает условия жизнедеятельности населения или деятельности предприятий с непрерывным циклом производства.

Часть пятая комментируемой статьи определяет особые сроки и особенность завершения ликвидационного производства предприятия-должника, являющегося субъектом естественной монополии. По общему правилу, в соответствии со статьей 124 Закона, срок ликвидационного производства не может превышать один год. Исключением из данного правила является то, что ликвидационное производство предприятия-должника, являющегося субъектом естественной монополии, не должно превышать шести месяцев. В случае, если по истечении шестимесячного срока ликвидационного производства имущество ликвидируемого субъекта естественной монополии остается непроданным, то ликвидационный управляющий по решению собрания кредиторов завершает ликвидационное производство путем замещения активов в порядке статьи 115 Закона, т.е. путем создания на базе имущества субъекта естественной монополии одного или нескольких открытых акционерных обществ. При этом, в случае отказа собрания кредиторов от замещения активов, такое замещение проводится на основании решения органа государственной власти на местах.

§ 2. Банкротство сельскохозяйственных предприятий

Статья 161. Особенности банкротства сельскохозяйственных предприятий

До возбуждения дела о банкротстве сельскохозяйственных предприятий к ним может быть применена досудебная санация в порядке, установленном законодательством.

В случае, если в течение срока досудебной санации имели место спад производства и ухудшение финансового состояния сельскохозяйствен-

ного предприятия в связи со стихийными бедствиями и другими форс-мажорными обстоятельствами, срок досудебной санации может быть продлен на двенадцать месяцев.

При рассмотрении дела о банкротстве сельскохозяйственного предприятия в качестве лиц, участвующих в деле, могут быть и органы государственной власти на местах.

Данная статья определяет особенности финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий путем предоставления им досудебной санации, условия продления срока досудебной санации, а также определяет лиц, участвующих в деле о банкротстве таких предприятий.

Статья 162. Особенности наблюдения, судебной санации и внешнего управления сельскохозяйственных предприятий

Наблюдение, судебная санация и внешнее управление сельскохозяйственного предприятия вводится на срок до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной товарной сельскохозяйственной продукции. При этом срок процедуры наблюдения не может превышать трех месяцев, а срок процедур судебной санации и внешнего управления не может превышать срока, установленного частью третьей статьи 91 настоящего Закона.

В случае если в течение срока судебной санации или внешнего управления имели место спад производства и ухудшение финансового состояния сельскохозяйственного предприятия в связи со стихийными бедствиями и другими форс-мажорными обстоятельствами, срок судебной санации или внешнего управления может быть продлен на двенадцать месяцев.

Досрочное прекращение судебной санации в соответствии с требованиями статьи 86 настоящего Закона может быть осуществлено только с учетом срока окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ и времени, необходимого для реализации произведенной товарной сельскохозяйственной продукции.

В отношении фермерских хозяйств и дехканских хозяйств с образованием юридического лица процедура внешнего управления не вводится.

Комментируемая статья регламентирует особенности проведения в отношении сельскохозяйственного предприятия таких процедур, как наблюдение, судебная санация и внешнее управление.

В отличие от общего правила, наблюдение, судебная санации и внешнее управление вводятся в отношении сельскохозяйственного предприятия до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной товарной сельскохозяйственной продукции. Следовательно, при введении указанных процедур банкротства в зависимости от специализации сельскохозяйственного предприятия (производства сельскохозяйственной продукции) необходим персональный подход при введении той или иной процедуры банкротства.

По общему правилу в соответствии со статьей 49 Закона, срок наблюдения может быть продлен до четырех месяцев. В отличие от данного правила срок процедуры наблюдения сельскохозяйственного предприятия не может превышать трех месяцев, т.е. дело о банкротстве сельскохозяйственного предприятия должно быть рассмотрено на заседании хозяйственного суда в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом к производству.

Совокупный срок судебной санации и внешнего управления сельскохозяйственного предприятия, по общему правилу согласно части третьей статьи 91 Закона, не может превышать тридцати шести месяцев.

Срок судебной санации или внешнего управления сельскохозяйственного предприятий может быть продлен на двенадцать месяцев, если в течение этого срока имели место спад производства и ухудшение финансового состояния сельскохозяйственного предприятия в связи со стихийными бедствиями и другими форс-мажорными обстоятельствами. При этом, стихийные бедствия могут быть техногенного, природного и экологического характера.

При неоднократном либо существенном нарушении санируемым сельскохозяйственным предприятием срока погашения требований кредиторов, установленных графиком погашения задолженности, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что сельскохозяйственное предприятие не в состоянии исполнить график погашения задолженности, досрочное прекращение судебной санации возможно лишь с учетом срока окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ и времени, необходимого для реализации произведенной товарной сельскохозяйственной продукции.

Часть четвертая комментируемой статьи содержит исключение, согласно которому в отношении фермерских хозяйств и дехканских хозяйств процедура внешнего управления не вводится.

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведен образец определения суда о продлении срока внешнего управления сельскохозяйственного предприятия (см: стр. 803).

Статья 163. Особенности продажи (уступки) имущества и имущественных прав сельскохозяйственных предприятий

При продаже (уступке) имущества должника судебный управляющий или руководитель должника должен выставить на продажу на первых торгах сельскохозяйственное предприятие как имущественный комплекс.

Преимущественное право приобретения имущества должника, а также прав владения землей имеют лица, занимающиеся производством сельскохозяйственной продукции и владеющие земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника. Судебный управляющий или руководитель должника при продаже (уступке) указанного имущества, а также имущественных прав обязан организовать проведение оценки стоимости указанного имущества и имущественных прав и предло-

жить лицам приобрести данное имущество по оценочной стоимости. (*Часть в редакции Закона РУз от 17.09.2010 г. N ЗРУ– 257)*

В случае, если лица, указанные в части второй настоящей статьи, в течение одного месяца не заявили о своем желании приобрести имущество и имущественные права сельскохозяйственного предприятия, судебный управляющий или руководитель должника осуществляет реализацию имущества в соответствии с законодательством.

В случае ликвидации сельскохозяйственного предприятия вследствие банкротства предоставленные ему земельные участки могут отчуждаться или переходить к другому лицу в порядке, определяемом законодательством.

Комментируемая статья определяет особенности продажи (уступки) имущества и имущественных прав сельскохозяйственных предприятий в любой процедуре банкротства.

Реализация сельскохозяйственного предприятия осуществляется по общему правилу согласно статьям 110, 111 Закона. Комментируемая часть, в целях создания условий для сохранения имущественного комплекса сельскохозяйственного предприятия как единого объекта, предусматривает обязательное выставление на продажу имущества сельскохозяйственного предприятия на первых торгах как имущественного комплекса.

В случае, если на первых торгах сельскохозяйственное предприятие не будет реализовано как имущественный комплекс, то на последующих торгах имущество сельскохозяйственного предприятия может быть выставлено как в виде имущественного комплекса, так и по частям.

Часть вторая комментируемой статьи определяет круг лиц, имеющих преимущественное право приобретения имущества сельскохозяйственного предприятия, включая право владения земельным участком, которым судебный управляющий должен предложить приобрести имущество по цене, оцененной оценочной компанией.

В случае, если в течение одного месяца лица, обладающие приоритетным правом, не заявили о своем желании приобрести имущество и имущественные права сельскохозяйственного предприятия, судебный управляющий или руководитель должника вправе осуществить реализацию в установленном Законом порядке.

В случае объявления сельскохозяйственного предприятия банкротом и открытии в отношении него ликвидационного производства, представленные ему земельные участки могут отчуждаться или переходить к другому (иному) лицу в порядке, определяемом законодательством.

В приложении к данной статье в разделе 3 настоящего Пособия приведен образец предложения судебного управляющего лицам, имеющим преимущественное право приобретения имущества должника (занимающиеся производством сельскохозяйственной продукции и владеющие земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника) о приобретении имущества должника (см: стр. 561).

§ 3. Банкротство банков

Статья 164. Основание признания банка банкротом

Заявление о признании банка банкротом принимается к рассмотрению хозяйственным судом только после отзыва Центральным банком Республики Узбекистан лицензии на право осуществления банковских операций.

Данная статья определяет обязательное условие, лишь при наличии которого хозяйственный суд принимает заявление о признании банка банкротом, каковым является отзыв Центральным банком Республики Узбекистан лицензии на осуществление банковских операций.

В приложении к данной статье приведены образцы:
– *заявления о признании банка банкротом (см: стр. 425);*
– *определения суда о возбуждении дела о банкротстве банка (см: стр. 805).*

Статья 165. Особенности рассмотрения дела о банкротстве банка

Отношения, возникающие при неспособности должника-банка удовлетворить требования кредиторов, и особенности рассмотрения дел о банкротстве банков регулируются в порядке, установленном законодательством.

Внешнее управление банком не вводится.

Лицами, участвующими в деле о банкротстве банка, кроме предусмотренных статьей 36 настоящего Закона, также являются Центральный банк Республики Узбекистан и Фонд гарантирования вкладов граждан в банках.

Комментируемая статья определяет особенности рассмотрения дела о банкротстве банка.

Закон предусматривает, что отношения, возникшие при неспособности должника – банка удовлетворить требования кредиторов, и особенности рассмотрения дел о банкротстве банков регулируются в порядке, установленном законодательством. В настоящее время отсутствует специальный нормативно-правовой акт, регулирующий несостоятельность банков. В связи с этим, при рассмотрении дел о банкротстве банков следует руководствоваться положениями Закона, с учетом особенностей предусмотренных статьями 164 и 165 Закона.

§ 4. Банкротство страховщика

Статья 166. Рассмотрение дела о банкротстве страховщика

Лицом, участвующим в деле о банкротстве страховщика, кроме лиц, предусмотренных статьей 36 настоящего Закона, является также специально уполномоченный государственный орган в области регулирования страховой деятельности.

Комментируемая статья определяет круг лиц, участвующих в деле о банкротстве страховщика.

В Законе отсутствует ссылка на иной специальный закон, регулирующий банкротство страховщика, в связи с этим банкротство страховщика регламентируется главами III–IX Закона.

Лицами, участвующими в деле о банкротстве, могут выступать: должник, судебный управляющий, кредиторы с момента предъявления ими требований к должнику в порядке, установленном Законом, государственный орган по делам о банкротстве, прокурор в случае рассмотрения дела о банкротстве по его заявлению, а также специально уполномоченный орган в области регулирования страховой деятельности.

Специально уполномоченным органом в области регулирования страховой деятельности является Государственная инспекция по страховому надзору при Министерстве финансов Республики Узбекистан, деятельность которой регулируется Положением, утвержденным постановлением Кабинета Министров РУз от 8 июля 1998 года № 286.

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведен образец определения суда о возбуждении дела о банкротстве страховщика (см: стр. 807).

Статья 167. Продажа имущественного комплекса страховщика

Продажа имущественного комплекса страховщика может быть осуществлена в процессе внешнего управления в соответствии со статьей 110 настоящего Закона.

Покупателем имущественного комплекса страховщика может выступать только страховщик.

В случае продажи имущественного комплекса страховщика в процессе внешнего управления к его приобретателю переходят все права и обязанности по договорам страхования, по которым на дату продажи имущественного комплекса страховщика страховой случай не наступил.

При проведении ликвидационного производства имущественный комплекс страховщика может быть продан только с согласия покупателя на принятие на себя договоров страхования, по которым страховой случай не наступил до даты признания страховщика банкротом.

Комментируемая статья определяет особенности продажи имущественного комплекса должника-страховщика в процедуре внешнего управления и ликвидационного производства.

Продажа имущественного комплекса страховщика-должника осуществляется по общим правилам продажи предприятия (бизнеса) должника, предусмотренным статьей 110 Закона.

Покупателем имущественного комплекса страховщика могут выступать лишь страховщики, имеющие соответствующую лицензию, выданную специально уполномоченным государственным органом, и обладающие активами,

достаточными для исполнения обязательств по принимаемым на себя договорам страхования.

При продаже имущественного комплекса в ходе внешнего управления покупатель становиться правопреемником по договорам страхования, по которым на дату продажи имущественного комплекса страховщика страховой случай не наступил.

Страхователи по договорам, по которым страховой случай наступил, становятся кредиторами, удовлетворение требований которых будет осуществляться в соответствии со статьей 169 Закона.

Продажа имущественного комплекса страховщика в ходе ликвидационного производства возможна лишь в случае согласия покупателя принять на себя договоры страхования, по которым страховой случай не наступил, до даты признания страховщика банкротом. При этом согласие страхователей на передачу прав и обязанностей из договоров не требуется.

Статья 168. Право требования страхователей (выгодоприобретателей) в случае банкротства страховщика

В случае принятия хозяйственным судом решения о признании страховщика банкротом и открытии ликвидационного производства все договоры страхования, по которым страховой случай не наступил до даты принятия указанного решения, прекращаются, за исключением случаев, предусмотренных частями третьей и четвертой статьи 167 настоящего Закона.

Страхователи (выгодоприобретатели) по договорам страхования, прекратившимся по основаниям, предусмотренным частью первой настоящей статьи, имеют право требовать возврата части уплаченной страховщику страховой премии пропорционально разнице между сроком действия договора страхования и сроком, в течение которого действовал данный договор, если иное не предусмотрено законодательством.

Страхователи (выгодоприобретатели) по договорам страхования, по которым страховой случай наступил до момента принятия хозяйственным судом решения о признании страховщика банкротом и открытии ликвидационного производства, имеют право требовать выплаты страхового возмещения (страховой суммы) от ликвидационного управляющего.

Комментируемая статья определяет право требования страхователей (выгодоприобретателей) по страховым договорам в случае банкротства страховщика.

Закон предусматривает прекращение договора страхования в случае принятия хозяйственным судом решения о признании страховщика банкротом и открытии ликвидационного производства, за исключением случаев, когда при продаже имущественного комплекса должника в процедурах внешнего управления и ликвидационного производства наступает правопреемство по договорам страхования.

В этом случае страхователи (выгодоприобретатели) вправе требовать возврата части уплаченной страховщику страховой премии пропорционально раз-

нице между сроком действия договора страхования и сроком, в течение которого действовал данный договор, если иное не предусмотрено законодательством.

Страхователи имеют преимущественное право требования от ликвидационного управляющего по страховым случаям, наступившим до принятия хозяйственным судом решения о признании страховщика банкротом и открытии ликвидационного производства. Удовлетворение таких требований осуществляется в ходе ликвидационного производства.

Статья 169. Удовлетворение требований кредиторов страховщика

В случае признания хозяйственным судом страховщика банкротом требования кредиторов удовлетворяются в следующем порядке:

в первую очередь – требования страхователей по договорам обязательного страхования в отрасли страхования жизни;

во вторую очередь – требования страхователей по иным договорам обязательного страхования;

в третью очередь – требования иных страхователей (выгодоприобретателей);

в четвертую очередь – требования по платежным (исполнительным) документам, предусматривающим обязательные платежи. После полного удовлетворения указанных требований удовлетворяются требования по социальному страхованию и требования граждан по возмещению ущерба, причиненного их имуществу преступлением или административным правонарушением;

в пятую очередь – требования прочих кредиторов страховщика.

Данная статья определяет очередность удовлетворения требований кредиторов страховщика, объявленного банкротом, которая является исключением из общего правила удовлетворения требований кредиторов (статья 134 Закона).

При этом сохраняется порядок, в соответствии с которым требования кредиторов, указанные в части первой статьи 134 Закона, удовлетворяются вне очереди, а именно: судебные расходы, расходы, связанные с выплатой вознаграждения судебным управляющим, текущие коммунальные и эксплуатационные платежи, расходы на страхование имущества должника, а также удовлетворяются требования по обязательствам должника, возникшим после возбуждения дела о банкротстве, и требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью в соответствии с законодательством.

§ 5. Банкротство профессиональных участников рынка ценных бумаг

Статья 170. Особенности банкротства профессиональных участников рынка ценных бумаг

Лицом, участвующим в деле о банкротстве профессионального участника рынка ценных бумаг, кроме лиц, предусмотренных статьей 36 настоящего Закона, является также уполномоченный государственный орган

по регулированию рынка ценных бумаг. (*Часть в редакции Закона РУз от 09.09.2009 г. N ЗРУ-216)*

Особенности процедур банкротства профессиональных участников рынка ценных бумаг, не урегулированные настоящим Законом, а также меры по защите прав и интересов инвесторов на рынке ценных бумаг могут быть установлены законом.

Порядок предупреждения банкротства и проведения досудебных процедур восстановления платежеспособности профессиональных участников рынка ценных бумаг устанавливается законодательством.

Комментируемая статья определяет особенности банкротства профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Закон предусматривает, что при рассмотрения дела о банкротстве профессионального участника рынка ценных бумаг, лицом, участвующим в деле является, также и орган по регулированию и координации рынка ценных бумаг.

Органом регулирования и координации рынка ценных бумаг, в соответствии с Указом Президента Республики Узбекистан от 26 марта 1996 года № УП-1414, является Центр по координации и контролю за функционированием рынка ценных бумаг при Госкомимуществе Республики Узбекистан. Деятельность данного органа регулируется Положением о Центре по координации и контролю за функционированием рынка ценных бумаг при Госкомимуществе Республики Узбекистан, утвержденным постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 30 марта 1996 года № 126.

Законодательство Республики Узбекистан не содержит специального нормативно-правового акта, регулирующего банкротство профессиональных участников рынка ценных бумаг. Процедуры банкротства (наблюдение, судебная санация, внешнее управление, мировое соглашение и ликвидационное производство) осуществляются по общему правилу, предусмотренному главами IV–VIII Закона, с особенностями, предусмотренными в других законах.

Согласно части третьей комментируемой статьи порядок предупреждения банкротства и проведения досудебных процедур восстановления платежеспособности профессиональных участников рынка ценных бумаг устанавливается законодательством. В настоящее время в законодательстве отсутствует специальный акт, регулирующий такой порядок. Предупреждение банкротства осуществляется по общему правилу в соответствии с главой II Закона, а также Положением о порядке проведения досудебной санации, утвержденным постановлением Кабинета Министров РУз от 26 июля 1999 года № 362.

В приложении к данной статье в разделе 4 настоящего Пособия приведен образец определения суда о возбуждении дела о банкротстве профессионального участника рынка ценных бумаг (см: стр. 809).

Статья 171. Требования к судебным управляющим

(Текст статьи в редакции Закона РУз от 09.09.2009 г. N ЗРУ-216)

Судебный управляющий по делу о банкротстве профессионального участника рынка ценных бумаг должен пройти аттестацию для осуществления деятельности в качестве судебного управляющего, а также иметь квалификационный аттестат специалиста рынка ценных бумаг, выдаваемый уполномоченным государственным органом по регулированию рынка ценных бумаг.

Комментируемая статья предусматривает дополнительные требования, предъявляемые к кандидатуре судебного управляющего по делу о банкротстве профессионального участника рынка ценных бумаг.

Наряду с общими требованиями, предъявляемыми к судебным управляющим, предусмотренными в статье 18 Закона и Положении об аттестации судебных управляющих, утвержденном постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 23 марта 2004 года № 138, судебный управляющий по делу о банкротстве профессионального участника рынка ценных бумаг также, должен иметь квалификационный аттестат специалиста рынка ценных бумаг, выдаваемый Центром по координации и контролю за функционированием рынка ценных бумаг при Госкомимуществе Республики Узбекистан.

Статья 172. Ограничения на совершение сделок профессиональным участником рынка ценных бумаг

Ограничения на совершение сделок профессиональным участником рынка ценных бумаг при применении к нему процедур банкротства не распространяются на сделки с ценными бумагами его клиентов, совершаемые по поручениям инвесторов на рынке ценных бумаг, подтвержденным инвесторами после возбуждения дела о банкротстве.

Комментируемая статья определяет сделки, на которые не распространяются ограничения на совершение сделок профессиональным участником рынка ценных бумаг при применении к нему процедур банкротства.

Ограничения на совершение сделок профессиональным участником рынка ценных бумаг при применении к нему процедур банкротства, предусмотренные в статьях 64, 79, 101 Закона, не распространяются на сделки с ценными бумагами его клиентов, совершаемые по поручениям инвесторов на рынке ценных бумаг, подтвержденные инвесторами после возбуждения дела о банкротстве. То есть должник – профессиональный участник рынка ценных бумаг, при акцепте сделки инвестором после возбуждения дела о банкротстве, вправе осуществлять брокерскую деятельность.

Статья 173. Особенности наблюдения, внешнего управления и ликвидационного производства

С момента введения наблюдения временный управляющий обязан в течение десятидневного срока с момента его назначения направить инвесторам на рынке ценных бумаг, передавшим должнику – профессиональному участнику рынка ценных бумаг в управление принадлежащие им ценные бумаги, извещение о возбуждении дела о банкротстве и вступлении в права временного управляющего. Ценные бумаги и иное имущество клиентов, находящиеся в распоряжении профессионального участника рынка ценных бумаг, не включаются в ликвидационную массу.

С момента введения внешнего управления или ликвидационного производства оставшиеся ценные бумаги клиентов подлежат возврату клиентам, если иное не предусмотрено соглашением внешнего управляющего или ликвидационного управляющего с клиентами.

Если требования клиентов в отношении возврата принадлежащих им ценных бумаг одного вида (одного эмитента, одной категории, одного типа, одной серии) превышают количество указанных ценных бумаг, находящихся в распоряжении профессионального участника рынка ценных бумаг, возврат указанных ценных бумаг клиентам осуществляется пропорционально требованиям клиентов. Требования клиентов в неудовлетворенной их части признаются денежными обязательствами и удовлетворяются (погашаются) в порядке, предусмотренном главой VII настоящего Закона.

В ходе внешнего управления профессионального участника рынка ценных бумаг внешний управляющий вправе передать ценные бумаги, переданные ему в управление клиентами, иному профессиональному участнику рынка ценных бумаг с согласия и от имени клиентов.

Комментируемая статья определяет особенности процедур наблюдения, внешнего управления и ликвидационного производства, осуществляемых в отношении должника – профессионального участника рынка ценных бумаг.

В дополнение к обязанностям временного управляющего, предусмотренным статьей 68 Закона, введении процедуры наблюдения в отношении должника – профессионального участника рынка ценных бумаг, на временного управляющего возлагает обязанность в десятидневный срок направить инвесторам на рынке ценных бумаг, передавшим должнику – профессиональному участнику рынка ценных бумаг в управление принадлежащие им ценные бумаги, извещение о возбуждении дела о банкротстве и вступлении в права временного управляющего. Закон не предусматривает конкретные требования к содержанию указанного извещения.

Закон предусматривает, что ценные бумаги и иное имущество клиентов, находящееся в распоряжении профессионального участника рынка ценных бумаг, не включаются в ликвидационную массу, так как они не являются его имуществом.

При введении в отношении должника – профессионального участника рынка ценных бумаг процедур внешнего управления и ликвидационного производства находящиеся у должника ценные бумаги клиентов подлежат возврату клиентам. Вместе с тем, Закон допускает возможность оставления ценных бумаг у должника, в случае заключения между ним и клиентами соответствующего соглашения.

В случае неспособности должника – профессионального участника рынка ценных бумаг произвести возврат ценных бумаг (одного эмитента, одной категории, одного типа, одной серии) по всем требованиям клиентов, возврат ценных бумаг осуществляется пропорционально требованиям клиентов. Те требования клиентов, которые не были удовлетворены должником, признаются денежными обязательствами и удовлетворяются (погашаются), В связи с тем, что данные денежные требования возникли после возбуждения дела о банкротстве, они должны быть удовлетворены вне очереди в соответствии со статьей 134 Закона.

Закон предусматривает возможность передачи внешним управляющим в ходе внешнего управления ценных бумаг, переданных ему в управление клиентами, иному профессиональному участнику рынка ценных бумаг с согласия и от имени клиентов.

Глава X. БАНКРОТСТВО ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

Статья 174. Регулирование банкротства индивидуального предпринимателя

К отношениям, связанным с банкротством индивидуального предпринимателя, применяются правила глав I–III настоящего Закона, если иное не предусмотрено настоящей главой.

Данная статья Закона носит информационный характер и указывает на нормы Закона, которые применяются при банкротстве индивидуального предпринимателя.

Согласно части первой статьи 4 и части первой статьи 6 Закона Республики Узбекистан «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» индивидуальным предпринимателем является физическое лицо:

– осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;

– зарегистрированное в установленном порядке и осуществляющее предпринимательскую деятельность.

Часть первая статьи 26 ГК определяет, что индивидуальный предприниматель, который не в состоянии удовлетворить требования кредиторов, связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности, может быть признан несостоятельным (банкротом) в установленном порядке. Данный порядок установлен настоящим Законом, а комментируемая статья устанавливает, что при банкротстве индивидуального предпринимателя применяются правила глав I–III Закона, то есть общие положения, досудебная санация и рассмотрение дел о банкротстве в хозяйственном суде. Поскольку в статье 31 Закона установлено, что объектом досудебной санации является должник, к которому относится и индивидуальный предприниматель, следовательно, досудебная санация также, может быть применена и к индивидуальному предпринимателю.

Закон устанавливает те же основания признания банкротом индивидуального предпринимателя, которые установлены и для юридических лиц и предусмотрены статьями 4, 5 Закона, а именно: неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения. Однако, размер обязательства иной, чем для юридических лиц (часть вторая статьяи 5 Закона).

При рассмотрении дела о банкротстве индивидуального предпринимателя

применяются, согласно части второй статьи 28 Закона такие процедуры, как ликвидационное производство и мировое соглашение, указанные в главах VII и VIII Закона.

В отношении должника – индивидуального предпринимателя не применяются такие процедуры банкротства, как наблюдение, судебная санация и внешнее управление (часть вторая статьи 28 Закона).

Статья 175. Заявление о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом

Заявление о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом может быть подано в хозяйственный суд должником – индивидуальным предпринимателем, кредитором, прокурором, а также органами государственной налоговой службы и иными уполномоченными органами.

Правом на подачу заявления о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом обладают кредиторы, за исключением кредиторов по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о взыскании алиментов, а также по иным требованиям личного характера.

При осуществлении процедуры признания должника – индивидуального предпринимателя банкротом кредиторы по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о взыскании алиментов, а также по иным требованиям личного характера вправе предъявить свои требования. Требования указанных кредиторов, не заявленные ими при применении процедур банкротства, сохраняют силу после завершения процедуры банкротства индивидуального предпринимателя.

Комментируемая статья раскрывает круг лиц, которые могут обратиться в суд с заявлением о признании должника – ИП банкротом, а также регламентирует права лиц, имеющих требования личного характера к должнику – ИП.

Одной из особенностей правового регулирования отношений, связанных с банкротством ИП, является ограничение круга кредиторов, наделяемых правом на обращение в хозяйственный суд с заявлением о признании должника банкротом. Правом обращения в суд с заявлением о признании ИП банкротом обладают только кредиторы по обязательствам, связанным с предпринимательской деятельностью.

Кредиторы по требованиям личного характера не могут подать заявление о признании должника банкротом, но они имеют право предъявить свои требования уже при применении процедур банкротства ИП, а те, которые не заявили эти требования при применении процедур банкротства, могут заявить после завершения процедуры банкротства.

В приложении к данной статье в разделе 2 настоящего Пособия приведен образец заявления о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом (см: стр. 428).

Статья 176. План погашения долгов

К заявлению должника – индивидуального предпринимателя о признании банкротом может быть приложен план погашения долгов, копия которого направляется кредиторам и иным лицам, участвующим в деле о банкротстве.

При отсутствии возражений кредиторов хозяйственный суд может утвердить план погашения долгов, что является основанием для приостановления производства по делу о банкротстве на срок не более двух месяцев.

План погашения долгов должен включать:

срок его осуществления;

размеры сумм, ежемесячно оставляемых должнику или членам его семьи на потребление;

размеры сумм, которые предполагается ежемесячно направлять на погашение требований кредиторов.

Хозяйственный суд вправе по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, изменить план погашения долгов, в том числе увеличить или уменьшить срок его осуществления, размеры сумм, ежемесячно оставляемых должнику или членам его семьи на потребление.

Если в результате выполнения должником – индивидуальным предпринимателем плана погашения долгов требования кредиторов погашены в полном объеме, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению.

Комментируемая статья предусматривает возможность приложения к заявлению должника плана погашения долгов, требования, предъявляемые к его содержанию, порядок его утверждения судом и изменения, а также последствия выполнения должником плана погашения долгов.

При принятии судом заявления должника – ИП о признании его банкротом, выносится определение о принятии заявления к производству и назначении дела к рассмотрению, с указанием времени и места судебного заседания. Данное определение направляется лицам, участвующим в деле.

В случае приложения к заявлению плана погашения долгов и при отсутствии возражений кредиторов суд утверждает план, о чем выносит определение, в которым указывает о приостановлении производства по делу о банкротстве ИП не более, чем на два месяца для погашения имеющейся задолженности. Срок исполнения плана погашения долгов не засчитывается в срок рассмотрения дела о банкротстве, который, согласно статье 49 Закона, не может превышать двух месяцев (в случае отложения рассмотрения дела – до четырех месяцев).

Определение хозяйственного суда об утверждении плана погашения долгов может быть обжаловано в соответствии с частью второй статьи 85 ХПК, поскольку вынесением данного определения приостанавливается производство по делу о банкротстве. В случае же вынесения судом определения об отказе в утверждении представленного должником плана погашения долгов, это определение не может быть обжаловано, поскольку Закон не предусматривает возможность обжалования такого определения.

По мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, хозяйственный суд может изменить план погашения долгов в части увеличения или уменьшения срока его осуществления, размеров сумм, ежемесячно оставляемых должнику и членам его семьи для обеспечения их жизнедеятельности. При этом суд не вправе увеличить срок погашения долгов более, чем на сроки, предусмотренные частью второй настоящей статьи, то есть более чем на 2 месяца.

Если в результате выполнения должником плана погашения долгов требования кредиторов погашены в полном объеме и суду предоставлены доказательства этого, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению в соответствии с абзацем шестым части первой статьи 56 Закона, о чем судом выносится определение. В данном случае предполагается, что поскольку ИП смог выполнить план и погасил все долги, следовательно, он имеет возможность в дальнейшем продолжать свою предпринимательскую деятельность и налицо восстановление платежеспособности.

В случае неудовлетворения должником всех требований кредиторов, предусмотренных планом погашения долгов, хозяйственный суд принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в соответствии с частью четвертой статьи 179 Закона.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– плана погашения долгов индивидуального предпринимателя (см. стр. 429);

– ходатайства кредитора об изменении плана погашения долгов (см: стр. 430);

– определения суда об утверждении плана погашения долгов (см: стр. 811);

– определения суда об изменении плана погашения долгов (см: стр. 813);

– определения суда о прекращении производства по делу о банкротстве (см: стр. 815).

Статья 177. Имущество должника – индивидуального предпринимателя, не включаемое в ликвидационную массу

В ликвидационную массу не включается имущество должника – индивидуального предпринимателя, на которое в соответствии с законодательством не может быть обращено взыскание.

Хозяйственный суд вправе по мотивированному ходатайству должника – индивидуального предпринимателя и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, исключить из ликвидационной массы имущество должника – индивидуального предпринимателя, на которое в соответствии с законодательством может быть обращено взыскание, которое является неликвидным либо доход от реализации которого не повлияет существенным образом на удовлетворение требований кредиторов.

Общая стоимость имущества должника – индивидуального предпринимателя, исключаемого из ликвидационной массы в соответствии с положениями части второй настоящей статьи, не может превышать пятидеся-

ти минимальных размеров заработной платы. Перечень такого имущества утверждается хозяйственным судом, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано (опротестовано).

Комментируемая статья определяет имущество должника – ИП, которое не включается в ликвидационную массу, порядок исключения имущества из ликвидационной массы и стоимость исключаемого имущества.

Часть первая комментируемой статьи определяет, что в ликвидационную массу не включается имущество должника, на которое, в соответствии с законодательством, не может быть обращено взыскание.

В соответствии со статьей 52 Закона Республики Узбекистан «Об исполнении судебных актов и актов иных органов» не может быть обращено взыскание на единственный жилой дом (квартиру), принадлежащий должнику – физическому лицу на праве собственности или являющийся его долей в общей собственности, если должник и (или) члены его семьи постоянно в нем проживают (за исключением случаев, когда в исполнительном документе предусмотрено обращение взыскания на данный жилой дом (квартиру) либо указанное имущество является предметом залога по обязательству), на предметы домашней обстановки и утвари, одежду и другие предметы, необходимые для нормальной жизнеобеспеченности должника и его семьи, перечень которых определяется Кабинетом Министров Республики Узбекистан.

Закон предусматривает, что хозяйственный суд вправе по мотивированному ходатайству ИП и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, исключить из ликвидационной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с законодательством может быть обращено взыскание, при условии, что оно является неликвидным либо доход от его реализации существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. При этом общая стоимость исключаемого имущества ИП не должна превышать пятидесяти минимальных размеров заработной платы.

Об исключении имущества из ликвидационной массы суд выносит в определение, которым утверждает перечень исключаемого имущества. Определение суда может быть обжаловано в соответствии со статьей 60 Закона.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– ходатайства об исключении из ликвидационной массы имущества должника (см: стр. 431);

– определения суда об исключении из ликвидационной массы имущества должника (см: стр. 817).

Статья 178. Недействительность сделок должника – индивидуального предпринимателя

Сделки должника – индивидуального предпринимателя, связанные с отчуждением или передачей иным способом его имущества заинтересованным лицам, после подачи заявления о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом в хозяйственный суд, являются ничтожными.

По требованию кредитора хозяйственный суд применяет последствия недействительности ничтожной сделки в виде возврата имущества должника – индивидуального предпринимателя, являвшегося предметом сделки, в состав имущества индивидуального предпринимателя либо в виде обращения взыскания на соответствующее имущество, находящееся у заинтересованных лиц.

Комментируемая статья определяет виды сделок, заключенные после подачи заявления о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом в хозяйственный суд и являющиеся ничтожными, а также последствия, применяемые судом в связи с ничтожностью сделки.

Основания для признания сделки ничтожной приводятся в ГК. Однако, в дополнение к основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, законодательство о банкротстве в качестве основания ничтожности сделки указывает на отчуждение должником – ИП своего имущества заинтересованным лицам после подачи в хозяйственный суд заявления о признании его банкротом.

В случае заключения должником указанных сделок кредиторы должника вправе обратиться в хозяйственный суд с требованием о применении последствий недействительности ничтожной сделки, по результатам рассмотрения которых суд может вынести решение о возврате имущества, которое является предметом сделки, в состав имущества ИП, а в случае отсутствия реализованного имущества – об обращении взыскания на соответствующее имущество, находящееся у заинтересованных лиц.

В соответствии с пунктом 26 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142 требование о применении последствий недействительности сделки должника рассматривается хозяйственным судом в общем порядке, предусмотренном ХПК, вне рамок дела о банкротстве.

Статья 179. Рассмотрение хозяйственным судом дела о банкротстве должника – индивидуального предпринимателя

Одновременно с принятием заявления о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом хозяйственный суд налагает арест на его имущество, за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством не может быть обращено взыскание. По ходатайству должника – индивидуального предпринимателя хозяйственный суд может освободить его имущество (часть имущества) из-под ареста в случае представления обоснованного поручительства или иного гарантированного обеспечения исполнения денежных обязательств должника третьими лицами.

По заявлению должника – индивидуального предпринимателя хозяйственный суд может отложить рассмотрение дела о банкротстве не более чем на один месяц для осуществления должником – индивидуальным предпринимателем расчетов с кредиторами или достижения мирового соглашения.

При наличии сведений об открытии наследства в отношении гражданина – индивидуального предпринимателя хозяйственный суд вправе приостановить производство по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя до решения вопроса о судьбе наследства в установленном законом порядке.

Если в установленный частью второй настоящей статьи срок должник – индивидуальный предприниматель не представил доказательств удовлетворения требований кредиторов и в указанный срок не заключено мировое соглашение, хозяйственный суд принимает решение о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом и открытии ликвидационного производства.

Данная статья регламентирует действия суда, связанные с принятием заявления о признании должника – ИП банкротом, а также с рассмотрением дела о банкротстве.

Закон предусматривает, что одновременно с вынесением определения о принятии заявления о признании должника – ИП банкротом к производству и возбуждением дела о банкротстве, хозяйственный суд обязан наложить арест на имущество ИП, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание (см. комментарий к статье 177 Закона), о чем выносит определение и выдает исполнительный лист, который направляется судебному исполнителю в соответствии с частью первой статьи 181 Закона.

При этом Закон допускает возможность освобождения имущества должника (часть имущества) из– под ареста по ходатайству ИП при условии представления поручительства или иного гарантированного обеспечения исполнения обязательств ИП третьими лицами. Под иным гарантированным обеспечением исполнения обязательств следует понимать залог и гарантию.

На основании заявления ИП, в случае его обоснованности и наличия подтверждающих доводы ИП доказательств, хозяйственный суд может отложить рассмотрение дела о банкротстве не более, чем на месяц для осуществления ИП расчетов с кредиторами или достижения мирового соглашения. Доказательствами, предоставляемыми в суд в обоснование заявленного ходатайства, могут служить выписки с банковского счета должника, свидетельствующие о наличии денежных средств, достаточных для полного погашения задолженности, проект мирового соглашения, и т.д.

В случае, если в указанный срок должник – ИП не представит доказательства удовлетворения требований кредиторов или не заключит мировое соглашение, хозяйственный суд принимает решение о признании ИП банкротом и об открытии ликвидационного производства. В случае заключения мирового соглашения суд прекращает производство по делу о банкротстве, о чем выносит определение, а в случае предоставления доказательств об удовлетворении требований кредиторов, суд выносит решение об отказе в признании индивидуального предпринимателя банкротом

При наличии сведений об открытии наследства в пользу ИП хозяйственный суд вправе приостановить производство по делу о банкротстве до решения во-

проса о судьбе наследства в установленном законом порядке (статья 1146 ГК – шесть месяцев со дня открытия наследства).

В приложении к данной статье приведены образцы:

– ходатайства должника – индивидуального предпринимателя об освобождении его имущества (часть имущества) из-под ареста (см. стр. 432);

– заявления должника – индивидуального предпринимателя об отложении рассмотрения дела о банкротстве (см: стр. 434);

– определения суда о наложении ареста на имущество должника – индивидуального предпринимателя (см: стр. 819);

– определения суда об освобождении имущества (части имущества) должника из-под ареста (см: стр. 821);

– определения суда об отложении рассмотрения дела (см: стр. 823);

– определения суда о приостановлении производство по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя до решения вопроса о судьбе наследства в установленном законом порядке (см: стр. 825);

– определения суда об утверждении мирового соглашения (см: стр. 827);

– решения суда о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом и открытии ликвидационного производства без назначения ликвидационного управляющего (см: стр. 829);

– решения суда о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом и открытии ликвидационного производства с назначением ликвидационного управляющего (см: стр. 832).

Статья 180. Последствия признания должника – индивидуального предпринимателя банкротом

С момента принятия хозяйственным судом решения о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом и открытии ликвидационного производства:

сроки исполнения денежных обязательств должника считаются наступившими;

прекращается начисление неустойки (штрафа, пени), процентов и иных экономических (финансовых) санкций по всем обязательствам должника;

прекращается взыскание с должника по всем исполнительным документам, за исключением исполнительных документов по требованиям о взыскании алиментов, а также по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью.

Решение о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом и открытии ликвидационного производства хозяйственный суд направляет всем известным кредиторам с указанием срока предъявления кредиторами требований, который не может превышать двух месяцев. Рассылка указанного решения хозяйственного суда осуществляется за счет имущества должника – индивидуального предпринимателя.

С момента принятия хозяйственным судом решения о признании долж-

ника – индивидуального предпринимателя банкротом утрачивает силу его государственная регистрация в качестве индивидуального предпринимателя, а также прекращается действие выданных ему лицензий на осуществление отдельных видов деятельности.

Хозяйственный суд направляет копию решения о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом органу, зарегистрировавшему его в качестве индивидуального предпринимателя, и лицензирующему органу.

Данная статья Закона определяет последствия, которые наступают в связи с признанием должника – ИП банкротом.

В части первой комментируемой статьи приведен перечень последствий, которые наступают

Решение о признании должника – ИП банкротом направляется судом всем известным кредитороам и в нем указывается срок предъявления требований кредиторами, который не может быть менее двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Копии решения суда о признании должника – ИП банкротом направляется судом в адрес органа, зарегистрировавшего должника в качестве индивидуального предпринимаателя, судебному исполнителю по месту жительства должника и лицензирующему органу (если должник имеет лицензию на осуществление отдельных видов деятельности).

Часть первая статьи 127 Закона определяет, что опубликование сведений о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства осуществляется ликвидационным управляющим в порядке, предусмотренном статьями 52 и 53 Закона. Данное положение применяется, также к случаю признания ИП банкротом и открытия ликвидационного производства. При этом следует иметь в виду, что поскольку в деле о банкротстве ИП, как правило, не назначается ликвидационный управляющий, сам должник – ИП, по аналогии с положениями части третьей статьи 127 Закона, должен направить сведения о признании его банкротом и открытии ликвидационного производства для опубликования в официальном издании в десятидневный срок со дня принятия соответствующего решения суда.

С момента принятия хозяйственным судом решения о признании должника – ИП банкротом аннулируются выданные ему лицензии на осуществление определенных видов предпринимательской деятельности. Решение о признании ИП банкротом, также как и решение о признании банкротом юридического лица, вступает в силу с момента объявления решения и подлежит немедленному исполнению. Данное решение может быть обжаловано (опротестовано) в месячный срок в соответствии с положениями ХПК (п.п.21 и 22 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142).

В отличие от государственной регистрации юридических лиц, исключение из государственного реестра которых производится лишь после вынесения судом определения о завершении ликвидационного производства, государствен-

ная регистрация ИП, в соответствии с частью третьей статьи 180 Закона, утрачивает силу с момента вынесения решения о признании ИП банкротом. В связи с этим, даже в случае удовлетворения требований всех кредиторов по очередности, установленной статьей 183 Закона, после признания должника – ИП банкротом, не восстанавливаются государственная регистрация ИП и выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности. Тем не менее, можно предположить, что в случае заключения мирового соглашения после признания должника – ИП банкротом, государственная регистрация и лицензии ИП восстанавливаются, поскольку при утверждении мирового соглашения суд в своем определении указывает, что решение о признании должника – ИП банкротом и открытии ликвидационного производства исполнению не подлежит (часть пятая статьи 145 Закона). Такие же последствия наступают и при отмене решения суда о признании ИП банкротом.

Статья 181. Исполнение решения хозяйственного суда

Решение хозяйственного суда о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом и открытии ликвидационного производства и исполнительный лист об обращении взыскания на имущество должника направляются судебному исполнителю для осуществления продажи имущества должника. Продаже подлежит все имущество должника – индивидуального предпринимателя, за исключением имущества, не включаемого в ликвидационную массу в соответствии с настоящим Законом.

При необходимости постоянного управления недвижимым имуществом или ценным движимым имуществом должника – индивидуального предпринимателя хозяйственный суд назначает для указанных целей ликвидационного управляющего и определяет размер его вознаграждения. В этом случае имущество должника – индивидуального предпринимателя продается ликвидационным управляющим.

Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника – индивидуального предпринимателя, а также имевшиеся в наличии, вносятся в депозит хозяйственного суда, принявшего решение о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом.

Комментируемая статья регламентирует порядок исполнения решения суда, а также определяет круг лиц, на которых возлагается исполнение решения суда о признании должника – ИП банкротом.

Решение хозяйственного суда о признании должника – ИП банкротом и открытии ликвидационного производства, а также исполнительные листы, выданные на основании данного решения об обращении взыскания на имущество ИП, направляются для исполнения судебному исполнителю.

Продажа имущества, составляющего ликвидационную массу должника – ИП, производится судебным исполнителем в соответствии с требованиями Закона Республики Узбекистан «Об исполнении судебных актов и актов иных органов».

При необходимости, для постоянного управления недвижимым имуществом или ценным движимым имуществом ИП (на установленный судом срок ликвидационного производства, который не может превышать одного года), хозяйственный суд назначает ликвидационного управляющего и определяет размер его вознаграждения. В этом случае продажа имущества ИП осуществляется ликвидационным управляющим.

Все имеющиеся в наличии денежные средства, а также денежные средства, вырученные от продажи имущества ИП, вносятся на депозитный счет хозяйственного суда, принявшего решение о при знании ИП банкротом.

Выручка от продажи имущества должника – ИП, осуществленная ликвидационным управляющим в соответствии с частью второй комментируемой статьи, также вносится на депозит хозяйственного суда, принявшего решение о признании должника банкротом.

Статья 182. Рассмотрение требований кредиторов

Хозяйственный суд рассматривает требования, заявленные кредиторами, в срок, предусмотренный частью второй статьи 180 настоящего Закона. По результатам рассмотрения хозяйственный суд выносит определение о порядке и размере удовлетворения требований кредиторов.

Комментируемая статья определяет порядок и сроки рассмотрения хозяйственным судом требований кредиторов.

В случае банкротства юридического лица, хозяйственный суд рассматривает только те требования кредиторов, по которым поданы возражения в соответствии со статьями 70 или 100 Закона. А для случаев банкротства ИП, в отличие от случаев банкротства юридического лица, предусмотрено специальное правило, в соответствии с которым заявленные кредиторами требования рассматриваются непосредственно хозяйственным судом. Хозяйственный суд рассматривает требования кредиторов, заявленные в двухмесячный срок, предоставленный для предъявления ими требований, как предусмотрено частью второй статьи 180 Закона.

В случае, если в соответствии с частью второй статьи 181 Закона судом назначен ликвидационный управляющий, то рассмотрение требований кредиторов все равно осуществляется судом в порядке, предусмотренном статьей 128 Закона, поскольку ликвидационный управляющий имеет только, право управления и распоряжения недвижимым имуществом и ценным движимым имуществом.

По результатам рассмотрения требований кредиторов хозяйственный суд выносит определение, в котором указывается очередность и размеры удовлетворения требований кредиторов. Данное определение не может быть обжаловано, поскольку Законом это не предусмотрено.

Статья 183. Порядок удовлетворения требований кредиторов

До удовлетворения требований кредиторов из денежных средств, внесенных в депозит хозяйственного суда, покрываются расходы, связанные с рассмотрением дела о банкротстве и исполнением решения хозяйственного суда о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом, а также требования граждан, перед которыми должник – индивидуальный предприниматель несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью в соответствии с законодательством.

Требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь – требования по обязательным платежам, требования о взыскании алиментов, а также требования, предусматривающие расчеты по оплате труда и по выплате вознаграждений по авторским договорам;

во вторую очередь – требования кредиторов по денежным обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника;

в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Требования каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований предыдущей очереди.

При недостаточности денежных средств на депозите хозяйственного суда они распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально сумме их требований.

Данная статья Закона определяет порядок и очередность удовлетворения требований кредиторов.

Статья 184. Освобождение должника – индивидуального предпринимателя от обязательств

После завершения расчетов с кредиторами должник – индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, заявленных при осуществлении процедуры признания индивидуального предпринимателя банкротом, за исключением требований, предусмотренных частью второй настоящей статьи.

Требования кредиторов о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, требования о взыскании алиментов, а также иные требования личного характера, не погашенные в порядке исполнения решения хозяйственного суда о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом, либо погашенные частично, либо не заявленные при осуществлении процедуры признания должника – индивидуального предпринимателя банкротом, сохраняют силу и могут быть предъявлены после завершения процедуры банкротства должника – индивидуального предпринимателя соответственно в полном объеме либо в непогашенной их части.

В случае выявления фактов сокрытия имущества должником – инди-

видуальным предпринимателем либо незаконной передачи им имущества третьим лицам кредитор, чьи требования не были удовлетворены в процессе банкротства, вправе предъявить требование об обращении взыскания на это имущество.

Комментируемая статья определяет последствия, которые наступают для ИП после завершения расчетов с кредиторами, а также последствия непогашения (полного или частичного) требований личного характера и последствия сокрытия имущества должника.

Закон предусматривает, что после завершения расчетов с кредиторами ИП, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, заявленных в ходе процедур банкротства, за исключением требований кредиторов о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о взыскании алиментов (которые должник – ИП должен платить как член семьи), а также иных требований, неразрывно связанных с личностью кредитора и не погашенные в порядке исполнения решения хозяйственного суда о признании ИП банкротом либо погашенные частично, либо не заявленные в ходе процедур банкротства.

Закон не устанавливает, какой судебный акт выносится хозяйственным судом когда должник, признанный банкротом, завершает расчеты с кредиторами. По данному вопросу пункт 37 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142 дает следующее разъяснение:

– после завершения расчетов и полного погашения всех требований кредиторов должника – ИП, хозяйственный суд выносит определение о завершении ликвидационного производства;

– в случае недостаточности имущества должника – ИП для удовлетворения требований всех кредиторов, судебный исполнитель возвращает исполнительный лист об обращении взыскания на имущество должника в соответствии с правилами, установленными статьями 37 и 39 Закона Республики Узбекистан «Об исполнении судебных актов и актов иных органов». После рассмотрения документов о возвращении исполнительного листа, хозяйственный суд выносит определение о завершении ликвидационного производства;

– если же в соответствии с частью второй статьи 181 Закона хозяйственным судом был назначен ликвидационный управляющий, то завершение ликвидационного производства производится по правилам, установленным статьями 142 и 144 Закона.

В случае выявления фактов сокрытия ИП имущества или незаконной передачи имущества третьим лицам кредитор, требования которого не были удовлетворены в ходе процедур банкротства, вправе предъявить требование об обращении взыскания на это имущество в пределах общего срока исковой давности.

Глава XI. УПРОЩЕННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

§ 1. Особенности банкротства ликвидируемого юридического лица

Статья 185. Банкротство ликвидируемого юридического лица

Если стоимость имущества юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации в связи с неосуществлением им финансово-хозяйственной деятельности и (или) несформированием своего уставного фонда в установленные законодательством сроки, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном настоящим Законом.

При обнаружении обстоятельств, предусмотренных частью первой настоящей статьи, ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в хозяйственный суд с заявлением о признании ликвидируемого юридическою лица банкротом или в органы государственной налоговой службы для принятия соответствующих мер, предусмотренных законодательством.

Целью комментируемой статьи является разграничение, когда ликвидация предприятий в связи с неосуществлением ими финансово-хозяйственной деятельности и (или) несформированием своего уставного фонда в установленные законодательством сроки производится по правилам Закона, и когда ликвидация осуществляется по правилам других нормативно-правовых актов.

Юридическое лицо подлежит ликвидации в порядке, предусмотренном статьями 185–187 Закона, если:

– в отношении него имеется решение суда о ликвидации в связи с не осуществлением финансово-хозяйственной деятельности и (или) не сформированием своего уставного фонда в установленные законодательством сроки;

– стоимость имущества ликвидируемого юридического лица недостаточна для удовлетворения требований кредиторов.

Закон определяет, что при обнаружении факта недостаточности стоимости имущества ликвидируемого юридического лица ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в хозяйственный суд с заявлением о признании ликвидируемого юридического лица банкротом либо в органы государственной налоговой службы для принятия соответствующих мер, предусмотренных законодательством.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– *заявления о признании банкротом ликвидируемого юридического лица (часть имущества) из-под ареста (см: стр. 435);*

– определения суда о возбуждении дела о банкротстве ликвидируемого юридического лица (см: стр. 837).

Статья 186. Особенности рассмотрения дела о банкротстве ликвидируемого юридического лица

Хозяйственный суд принимает решение о признании ликвидируемого юридического лица банкротом и открытии ликвидационного производства, назначает ликвидационного управляющего.

Процедуры наблюдения, судебной санации и внешнего управления при банкротстве ликвидируемого юридического лица не применяются.

Кредиторы вправе предъявить свои требования к ликвидируемому юридическому лицу в месячный срок с момента публикации объявления о признании ликвидируемого юридического лица банкротом.

Комментируемая статья определяет особенности рассмотрения дела о банкротстве ликвидируемого юридического лица.

Дела о банкротстве ликвидируемых должников рассматриваются в порядке, предусмотренном главами III, VII Закона, с особенностями, установленными комментируемой статьей, каковыми являются то, что:

– процедуры наблюдения, судебной санации и внешнего управления при банкротстве ликвидируемого юридического лица не применяются;

– кредиторы вправе предъявить свои требования к ликвидируемому юридическому лицу в месячный срок с момента публикации объявления о признании ликвидируемого юридического лица банкротом.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– требования кредитора к ликвидируемому юридическому лицу, признаного банкротом (см: стр. 437);

– решения суда о признании ликвидируемого юридического лица банкротом и открытии ликвидационного производства (см: стр. 839).

Статья 187. Последствия отказа от ликвидации юридического лица в порядке банкротства

Нарушение требований, предусмотренных частью второй статьи 185 настоящего Закона, является основанием для отказа во внесениив единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации юридического лица.

Председатель ликвидационной комиссии или ликвидатор, допустивший нарушение требований, предусмотренных частью второй статьи 185 настоящего Закона, несет субсидиарную ответственность по неудовлетворенным требованиям по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам ликвидируемого юридического лица.

Комментируемая статья определяет последствия нарушения требований, предусмотренных частью второй статьи 185 Закона .

Закон предусматривает, что в случае, если в ходе ликвидациии будет установлена, что стоимость имущества ликвидируемого юридического лица недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, но ликвидационная комиссия (ликвидатор) не обратилась в хозяйственный суд с заявлением о признании ликвидируемого юридического лицо банкротом или в органы государственной налоговой службы для принятия соответствующих мер, предусмотренных законодательством:

– орган, зарегистрировавший должника в качестве юридического лица, обязан отказать во внесениив единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника;

– председатель ликвидационной комиссии (ликвидатор) несет субсидиарную ответственность по неудовлетворенным требованиям по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам ликвидируемого юридического лица.

§ 2. Банкротство отсутствующего должника

Статья 188. Особенности подачи заявления о признании банкротом отсутствующего должника

В случаях, когда должник – индивидуальный предприниматель, прекративший свою деятельность, либо руководитель ликвидируемого юридического лица отсутствуют и установить их местонахождение (местожительство) не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано кредитором, государственным органом по делам о банкротстве, органом государственной налоговой службы или иным уполномоченным органом, а также прокурором, независимо от размера кредиторской задолженности.

Комментируемая статья определяет круг лиц, имеющих право на обращение в хозяйственный суд с заявлением о признании отсутствующего должника банкротом.

К отсутствующему должнику Закон относит:

– индивидуального предпринимателя, прекратившего свою деятельность, который отсутствуют и установить местонахождение (местожительство) которого не представляется возможным;

– ликвидируемого юридического лица, руководитель которого отсутствует и установить его местонахождение (местожительство) не представляется возможным.

Пленум ВХС своим постановлением от 27 января 2006 года № 142 (п.35) разъяснил, что под отсутствующим должником следует понимать не только факт отсутствия руководителя, но и отсутствие имущества хозяйствующего субъекта.

К доказательствам отсутствия должника, т.е. к документам, подтверждающим отсутствие индивидуального предпринимателя либо должника – юриди-

ческого лица и невозможность установления его местонахождения, могут быть отнесены: справка, выданная адресным бюро об отсутствии прописки или выписке с места постоянного проживания, выезде за пределы региона; акт о непроживании по месту прописки. Доказательствами отсутствия должника признаются также документы, подтверждающие факт смерти или нахождения лица в местах лишения свободы (часть третья п.35 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142).

Факт отсутствия имущества должника может быть подтвержден соответствующим актом по месту нахождения (почтовому адресу) должника, составленного при участии представителей органа самоуправления граждан, товарищества собственников жилья, собственника жилого или нежилого помещения и (или) судебного управляющего, либо постановлением судебного исполнителя о возвращении исполнительного документа без исполнения в связи с отсутствием у должника имущества.

В том случае, если заявителем не представлены доказательства отсутствия должника или его имущества, хозяйственный суд может принять заявление о признании должника банкротом в общем порядке, не применяя положения о банкротстве отсутствующего должника, если заявителем соблюдены условия для принятия заявления к производству в общем порядке. Если же руководитель должника или индивидуальный предприниматель имеются, но отсутствует имущество, дело о банкротстве, также подлежит рассмотрению в упрощенном порядке (п.35 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142).

Заявление о признании отсутствующего должника банкротом принимается хозяйственным судом независимо от размера кредиторской задолженности (п.35 постановления Пленума ВХС от 27 января 2006 года № 142).

В приложении к данной статье приведены образцы:

– заявления о признании банкротом отсутствующего должника (см: стр. 438);

– определения суда о возбуждении дела о банкротстве отсутствующего должника (см: стр. 842).

Статья 189. Рассмотрение дела о банкротстве отсутствующего должника

Хозяйственный суд в двухнедельный срок со дня принятия к производству заявления о признании должника банкротом принимает решение о признании отсутствующего должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Процедуры наблюдения, судебной санации и внешнего управления при банкротстве отсутствующего должника не применяются.

Решение хозяйственного суда направляется государственному органу по делам о банкротстве, который в недельный срок со дня получения данного решения представляет хозяйственному суду кандидатуру ликвидационного управляющего. Хозяйственный суд может назначить ликвидаци-

онного управляющего из числа работников государственного органа по делам о банкротстве.

Ликвидационный управляющий в письменной форме уведомляет о банкротстве отсутствующего должника всех известных ему кредиторов, которые в месячный срок со дня получения уведомления могут предъявить свои требования ликвидационному управляющему.

По ходатайству ликвидационного управляющего при обнаружении им имущества отсутствующего должника хозяйственный суд может вынести определение о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства, предусмотренным настоящим Законом.

Комментируемая статья определяет особенности рассмотрения дела о банкротстве отсутствующего должника.

Как правило, хозяйственный суд в двухмесячный срок с момента принятия заявления о признании должника банкротом должен рассмотреть и принять решение по делу (статья 49 Закона). В отношении отсутствующего должника часть первая комментируемой статьи предусматривает сокращенный срок рассмотрения дела – 2 недели, так как фактически нет ни самого должника, ни его имущества.

Следующей особенностью рассмотрения дела о банкротстве отсутствующего должника является то, что в отношении отсутствующего должника не вводится процедура наблюдения, не применяются процедуры судебной санации и внешнего управления, поскольку в этом отсутствует необходимость, т.к. сам должник отсутствует.

После принятия хозяйственным судом, решения о признании отсутствующего должника банкротом, решение направляется судом государственному органу по делам о банкротстве, который в недельный срок со дня получения судебного акта должен представить кандидатуру ликвидационного управляющего. При этом не имеет значения, имеется ли в уставном фонде должника доля государства или нет. Назначение ликвидационного управляющего отсутствующего должника производится из числа кандидатур, представленных государственным органом по делам о банкротстве. Однако, заявитель, также может сам представить кандидатуру судебного управляющего.

Хотя, это и не предусмотрено в коментируемой статье ликвидационный управляющий обязан осуществить опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии ликвидационного производства в порядке, предусмотренном статьей 127 Закона. Помимо публикации, ликвидационный управляющий обязан письменно уведомить о банкротстве отсутствующего должника всех известных ему кредиторов отсутствующего должника. Указанные кредиторы в месячный срок со дня получения уведомления могут предъявить свои требования.

Очередность, размер и порядок удовлетворения требований кредиторов отсутствующего должника осуществляется в порядке, предусмотренном статьями 134 – 138 Закона (по юридическому лицу) и статьей 183 Закона (по индиви-

дуальному предпринимателю). Установление размера требований кредиторов отсутствующего должника осуществляется по общему правилу в порядке, предусмотренном статьей 99 Закона.

Ликвидационный управляющий имеет право созывать собрание кредиторов для рассмотрения отчета о результатах ликвидационного производства. Представляется, что завершение процедуры ликвидационного производства должно быть проведено, также с соблюдением общих требований, предусмотренных в статье 144 Закона.

Если в ходе ликвидационного производства ликвидационный управляющий обнаружит имущество отсутствующего должника, то он вправе ходатайствовать перед судом о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общей процедуре банкротства. В комментируемой части указывается об обнаружении именно имущества должника, а не его руководителя.

По результатам рассмотрения ходатайства суд может вынести определение о переходе к общей процедуре банкротства, которое обжалованию не подлежит.

В приложении к данной статье приведены образцы:

– ходатайства ликвидационного управляющего о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства (см: стр. 440);

– решения суда о признании отсутствующего должника банкротом и открытии ликвидационного производства (см: стр. 844);

– определения суда о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства (см: стр. 847);

– уведомления ликвидационного управляющего кредиторам о банкротстве отсутствующего должника (см: стр. 562).

Глава XII. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 190. Неправомерные действия, повлекшие банкротство

Под неправомерными действиями, повлекшими банкротство, понимаются нарушения, связанные с умышленными действиями должностных лиц или собственника имущества должника, или кредиторов либо иных лиц, причинивших ущерб должнику или кредиторам.

К неправомерным действиям также относится:

сокрытие всего или части имущества должника или его обязательств;

сокрытие, уничтожение, искажение, фальсификация любого учетного документа, связанного с осуществлением хозяйственной деятельности должника;

передача имущества с целью сокрытия (в том числе денежных средств) другим юридическим и физическим лицам;

невнесение необходимой записи в бухгалтерские документы;

продажа, уничтожение, внесение в качестве залога всего или части имущества должника, полученного в кредит и неоплаченного;

увеличение неплатежеспособности должника в личных интересах должностных лиц или собственника имущества должника либо в интересах третьих лиц;

безвозвратное отвлечение оборотных средств;

доведение до банкротства преднамеренно с целью причинения ущерба кредиторам;

предпочтительное удовлетворение требований кредитора в ущерб другим кредиторам, согласие на такое удовлетворение;

умышленная самоликвидация должника с целью избежания исполнения денежных обязательств и (или) обязанностей по обязательным платежам.

Данная статья раскрывает понятие «неправомерные действия, повлекшие банкротство» и приводит перечень действий, которые Закон относит к неправомерным действиям.

Статья 191. Разрешение споров

Споры, возникшие в процессе банкротства, разрешаются в порядке, установленном законодательством.

Данная статья содержит отсылочную норму о разрешении споров, возникших в процессе банкротства. Как правило споры, возникшие в процессе банкротства, разрешаются хозяйственным судом в порядке, предусмотренном ХПК и Закона.

Статья 192. Ответственность за нарушение законодательства о банкротстве

Лица, виновные в нарушении законодательства о банкротстве, несут ответственность в установленном порядке.

Комментируемая статья содержит отсылочную норму об ответственности за нарушение законодательства о банкротстве. Следует отметить, что предполагается возникновение правовой ответственности не только за нарушение норм самого Закона, но и всего комплекса нормативно-правовых актов о банкротстве, в виде уголовной, гражданской, дисциплинарной и административной ответственности.

Так, согласно части четвертой статьи 79 Закона хозяйственный суд по ходатайству собрания кредиторов, лиц, предоставивших обеспечение исполнения обязательств, или санирующего управляющего, содержащему сведения о неисполнении или ненадлежащем исполнении руководителем должника плана судебной санации, либо о совершении им действий (бездействия), нарушающих права и законные интересы должника, кредиторов, лиц, предоставивших обеспечение исполнения обязательств, вправе применить к руководителю должника меру дисциплинарной ответственности в виде отстранения от исполнения обязанностей.

В качестве меры административной ответственности хозяйственным судом возможно применение штрафа согласно статьи 25 Закона, статьи 215[1] Кодекса об административной ответственности Республики Узбекистан. Согласно данной статьи непредставление или несвоевременное представление должностными лицами материалов о финансово-хозяйственной деятельности предприятий в государственный орган по делам о банкротстве – влечет наложение штрафа от трех до пяти минимальных размеров заработной платы. То же правонарушение, совершенное повторно в течение года после применения административного взыскания, – влечет наложение штрафа от пяти до десяти минимальных размеров заработной платы.

Данное дело подведомственно органам рассматривать дела об административных правонарушениях и применять административные взыскания в виде наложения штрафа от имени органов по демонополизации и развитию конкуренции вправе: председатель Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции и его заместители – до десяти минимальных размеров заработной платы; руководители территориальных органов по демонополизации и развитию конкуренции и их заместители – до семи минимальных размеров заработной платы.

Что касается гражданской ответственности, то можно в качестве примера отметить, что статья 9 Закона определяет ответственность руководителя должника и ликвидационной комиссии (ликвидатора). По общим правилам судебный управляющий, также несет ответственность по возмещению ущерба, причиненного его действием должнику и кредиторам (статья 21 Закона).

В сфере уголовного законодательства ответственность за нарушение норм о банкротстве предусмотрена статьями 180, 181 Уголовного кодекса Республики Узбекистан (далее – УК).

Так, статья 180 УК устанавливает ответственность за лжебанкротство, то есть заведомо не соответствующее действительности объявление хозяйствующим субъектом об экономической несостоятельности исполнения обязательств перед кредиторами, причинившее им крупный ущерб – наказывается штрафом от ста до двухсот минимальных размеров заработной платы или лишением определенного права до пяти лет, или исправительными работами до трех лет либо лишением свободы до трех лет. В случае возмещения причиненного материального ущерба в трехкратном размере не применяется наказание в виде лишения свободы. Однако, практически данная норма УК не применяется, так как по Закону в новой редакции от 24 апреля 2003 года главаЗакона**,** ранее предусматривавшая добровольное объявление о банкротстве должника исключена.

В связи с этим, руководитель должника – юридического лица, должник– физическое лицо не имеют право публиковать в печати объявление о банкротстве и добровольной ликвидации должника

Статья 181 УК предусматривает ответственность за сокрытие банкротства, т.е. умышленное сокрытие хозяйствующим субъектом своей неплатежеспособности путем представления сведений и документов, не соответствующих действительности, искажения бухгалтерской отчетности или иного утаивания своей экономической несостоятельности, причинившее крупный ущерб кредиторам, – наказывается штрафом от ста до двухсот минимальных размеров заработной платы или лишением определенного права до пяти лет, или исправительными работами до трех лет либо лишением свободы до трех лет. В случае возмещения причиненного материального ущерба в трехкратном размере не применяется наказание в виде лишения свободы.

В соответствии с Указом Президента Республики Узбекистан от 4 марта 1998 года № УП-1938 «Об усилении ответственности должностных лиц за экономическую несостоятельность хозяйствующих субъектов и исполнение договорных обязательств» хозяйственные суды вправе вносить соответствующим органам представления о привлечении к дисциплинарной ответственности вплоть до освобождения от занимаемой должности руководителей, других работников за нерациональное использование денежных средств и иного имущества, нарушение платежной дисциплины, неисполнение договорных обязательств и доведение предприятий до банкротства.

Раздел 2. ОБРАЗЦЫ ДОКУМЕНТОВ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫХ В СУД И СУДЕБНОМУ УПРАВЛЯЮЩЕМУ ЛИЦАМИ, УЧАСТВУЮЩИМИ В ДЕЛЕ

Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Приложения к комментарию к статье 7 Закона

Приложение № 1

Заявление должника о признании его банкротом

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Заявитель: Частное предприятие «Х»
Адрес: Н-ская область, Н-ский район,
пос. Бахор, ул. А. Кодирий, д. 2

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании банкротом)

Частное предприятие «Х» (далее ЧП) создано гражданином Республики Узбекистан Усмановым Бобуром Садировичем в 2006 г. и зарегистрировано Инспекцией по регистрации субъектов предпринимательства Н-ского района.

Основным видом деятельности ЧП является торгово-посредническая деятельность и с момента создания ЧП осуществляла только данную деятельность.

По состоянию на 1 января 2008 г. общая сумма требований кредиторов, которые не оспаривается ЧП, составляет 52 млн. сум., в т.ч. сумма задолженности по обязательным платежам составляет 16 млн. сум. Кроме этого, ЧП имеет задолженность по оплате труда в сумме 2,8 млн. сум.

ЧП задолженностей по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, а также по вознаграждениям, причитающимся к выплате по авторским договорам не имеет.

Срок исполнения обязательств по выплате заработной платы наступает 5 января 2008 г., по обязательным платежам – 15 января 2008 г., а по требованиям остальных кредиторов срок исполнения наступил в ноябре-декабре 2007 г.

Сумма активов ЧП составляет 23 млн. сум., которые состоят из:

– основных средств (оргтехника, офисная мебель), остаточной стоимостью 16 млн. сум.;

– малоценного имущества (инвентаря), стоимостью 1,7 млн. сум.;

– дебиторской задолженности в сумме 5,3 млн. сум.

На имеющемся в банке счете ЧП не имеет денежных средств, что подтверждается прилагаемой банковской справкой.

В связи с отсутствием оборотных средств ЧП с ноября 2007 г. не осуществляет уставную (торговую) деятельность. В 2007 году финансовая деятельность ЧП оказалось убыточной и финансовый год завершен с убытками на сумму 31 млн. сум.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности ЧП показал, что предприятие является неплатежеспособным и к сроку, установленному ст.4 Закона «О банкротстве», который в данном случае наступает в феврале 2008 г., ЧП не способно удовлетворить денежные обязательства и исполнить обязанности по обязательным платежам.

Согласно части первой ст.7 Закона «О банкротстве» должник вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением о признании его банкротом при наличии обстоятельств, свидетельствующих о том, что он будет не в состоянии удовлетворить денежные обязательства и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам в срок, установленный статьей 4 настоящего Закона.

Часть вторая данной статьи Закона предусматривает, что должник – юридическое лицо обращается в хозяйственный суд с заявлением о признании его банкротом на основании решения учредителей (участников) или собственника имущества должника либо решения органа, уполномоченного собственником имущества должника, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

Принимая во внимание изложенное собственником имущества должника 15 января 2008 г. принято решение об обращении в хозяйственный суд с заявлением о признании ЧП банкротом, которое прилагается к данному заявлению.

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст.4, 5, 6, 7, 124 Закона «О банкротстве» и ст.1 ХПК РУз прошу:

– принять настоящее заявление к производству и возбудить дело о банкротстве ЧП «Х»;

– признать ЧП банкротом и открыть ликвидационное производство.

ЧП имеет счет №01022034560798987601 в Н-ском филиале АКБ «Х-банк».

Адрес банка: Н-ская область, Н-ский район, пос.Бахор, ул.Навбахор, 10.

Приложение:

1. Устав ЧП (копия).
2. Свидетельство о государственной регистрации ЧП (копия).
3. Список кредиторов и дебиторов с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженности и указанием почтовых адресов кредиторов и дебиторов.
4. Бухгалтерский баланс на 01.01.2008 г.
5. Решение собственника имущества должника об обращении в хозяйственный суд с заявлением о признании ЧП банкротом.
6. Доказательство направления копии заявления кредиторам и собственнику имущества ЧП.
7. Доказательство оплаты судебных расходов (г/пошлины и почтовых расходов).

Директор ЧП _____

Приложения к комментарию к статье 8 Закона*

Приложение № 1

Заявление должника о признании его банкротом по основаниям, что удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Заявитель: **Частное предприятие «Х»**
Адрес: Н-ская область, Н-ский район,
пос. Бахор, ул. А. Кодирий, д. 2

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании банкротом)

Частное предприятие «Х» (далее ЧП) создано гражданином Республики Узбекистан Усмановым Бобуром Садировичем в 2006 г. и зарегистрировано Инспекцией по регистрации субъектов предпринимательства Н-ского района.

Основным видом деятельности ЧП является торгово-посредническая деятельность и с момента создания ЧП осуществляла только данную деятельность.

По состоянию на 1 января 2008 г. ЧП имеет денежные обязательства на общую сумму 94 млн. сум., из которых срок погашения по оплате 60 млн. сум. наступает 1 февраля, а по остальной сумме обязательств – 15 марта т.г.

ЧП задолженностей по обязательным платежам, по оплате труда, по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, а также по вознаграждениям, причитающимся к выплате по авторским договорам не имеет.

Сумма активов ЧП составляет 66,7 млн. сум., которые состоят из:

– основных средств (оргтехника, офисная мебель), остаточной стоимостью 1,6 млн. сум.;

– малоценного имущества (инвентаря), стоимостью 0,6 млн. сум.;

– денежных средств на счете в банке 61,5 млн. сум.;

– дебиторской задолженности в сумме 3,0 млн. сум.

Исполнение предприятием денежного обязательства на сумму 60 млн. сум., срок оплаты которого наступает 1 февраля 2008 г., приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами.

Согласно части первой ст. 8 Закона «О банкротстве» руководитель должника, должник – индивидуальный предприниматель обязаны обратиться с заявле-

* Заявление должника в связи с принятием органом должника – юридического лица, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, решения об обращении в хозяйственный суд с заявлением должника приведено в приложении к ст.7 Закона.

нием должника в хозяйственный суд в случаях, если удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств и (или) обязанности по обязательным платежам в полном объеме перед другими кредиторами.

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 6, 8, 124 Закона «О банкротстве» и ст. 1 ХПК РУз прошу:

– принять настоящее заявление к производству и возбудить дело о банкротстве ЧП «Х»;

– признать ЧП банкротом и открыть ликвидационное производство.

ЧП имеет счет №01022034560798987601 в Н-ском филиале АКБ «Х-банк».
Адрес банка: Н-ская область, Н-ский район, пос.Бахор, ул.Навбахор, 10.

Приложение:

1. Устав ЧП (копия).
2. Свидетельство о государственной регистрации ЧП (копия).
3. Список кредиторов и дебиторов с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженности и указанием почтовых адресов кредиторов и дебиторов.
4. Бухгалтерский баланс на 01.01.2008 г.
5. Доказательство направления копии заявления кредиторам и собственнику имущества ЧП.
6. Доказательство уплаты судебных расходов (г/пошлины и почтовых расходов).

Директор ЧП _____

Приложение № 2

Заявление должника о признании его банкротом в связи с принятием органом, уполномоченным собственником имущества должника – унитарного предприятия, решения об обращении в хозяйственный суд с заявлением должника

Хозяйственный суд Н-ской области

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Заявитель: **Унитарное предприятие «Х»**
Адрес: Н-ская область, Н-ский район,
пос. Бахор, ул. А. Кодирий, д. 2

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании банкротом)

Унитарное предприятие «Х» (далее УП) создано решением наблюдательного совета ОАО «М-Инвест» от 01.02.2006 г. и зарегистрировано Инспекцией по регистрации субъектов предпринимательства Н-ского района.

Основным видом деятельности УП является торгово-посредническая деятельность и с момента создания УП осуществляла только данную деятельность.

По состоянию на 1 января 2008 г. общая сумма требований кредиторов, которые не оспаривается УП, составляет 52 млн. сум., в т.ч. сумма задолженности по обязательным платежам составляет 16 млн. сум. Кроме этого, УП имеет задолженность по оплате труда в сумме 2,8 млн. сум.

УП задолженностей по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, а также по вознаграждениям, причитающимся к выплате по авторским договорам не имеет.

Срок исполнения обязательств по выплате заработной платы наступает 5 января 2008 г., по обязательным платежам – 15 января 2008 г., а по требованиям остальных кредиторов срок исполнения наступил в ноябре-декабре 2007 г.

Сумма активов УП составляет 23 млн. сум., которые состоят из:

– основных средств (оргтехника, офисная мебель), остаточной стоимостью 16 млн. сум.;

– малоценного имущества (инвентаря), стоимостью 1,7 млн. сум.;

– дебиторской задолженности в сумме 5,3 млн. сум.

На имеющемся в банке счете УП не имеет денежных средств, что подтверждается прилагаемой банковской справкой.

В связи с отсутствием оборотных средств УП с ноября 2007 г. не осуществляет уставную (торговую) деятельность. В 2007 году финансовая деятельность УП оказалось убыточной и финансовый год завершен с убытками на сумму 31 млн. сум.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности УП показал, что предприятие является неплатежеспособным и к сроку, установленному ст. 4 Закона

«О банкротстве», который в данном случае наступает в феврале 2008 г., УП не способно удовлетворить денежные обязательства и исполнить обязанности по обязательным платежам.

Согласно части первой ст. 8 Закона «О банкротстве» руководитель должника, должник – индивидуальный предприниматель обязаны обратиться с заявлением должника в хозяйственный суд в случаях, если органом, уполномоченным собственником имущества должника – унитарного предприятия, принято решение об обращении в хозяйственный суд с заявлением должника.

Принимая во внимание финансовое положение предприятия наблюдательным советом ОАО «М-Инвест» 15 января 2008 г. принято решение об обращении в хозяйственный суд с заявлением о признании УП банкротом, которое прилагается к данному заявлению.

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 6, 7, 8, 124 Закона «О банкротстве» и ст. 1 ХПК РУз прошу:

– принять настоящее заявление к производству и возбудить дело о банкротстве УП «Х»;

– признать УП банкротом и открыть ликвидационное производство.

УП имеет счет №01022034560798987601 в Н-ском филиале АКБ «Х-банк».
Адрес банка: Н-ская область, Н-ский район, пос. Бахор, ул. Навбахор, 10.

Приложение:

1. Устав УП (копия).
2. Свидетельство о государственной регистрации УП (копия).
3. Список кредиторов и дебиторов с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженности и указанием почтовых адресов кредиторов и дебиторов.
4. Бухгалтерский баланс на 01.01.2008 г.
5. Решение наблюдательного совета ОАО «М-Инвест» об обращении в хозяйственный суд с заявлением о признании УП банкротом.
6. Доказательство направления копии заявления кредиторам и ОАО «М-Инвест»
7. Доказательство оплаты судебных расходов (г/пошлины и почтовых расходов).

Директор УП _____

Приложение № 3

Заявление должника о признании его банкротом в связи с обращением взыскания на имущество должника и имеются основания полагать, что такое взыскание сделает невозможным хозяйственную деятельность должника

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Заявитель: **Частное предприятие «Х»**
Адрес: Н-ская область, Н-ский район,
пос. Бахор, ул. А. Кодирий, д. 2

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании банкротом)

Частное предприятие «Х» (далее ЧП) создано гражданином Республики Узбекистан Усмановым Бобуром Садировичем в 2006г. и зарегистрировано Инспекцией по регистрации субъектов предпринимательства Н-ского района.

Основным видом деятельности ЧП является производство пластмассовой посуды одноразового использования и с момента создания ЧП осуществляла только данную деятельность.

По состоянию на 1 января 2008 г. общая сумма требований кредиторов, которые не оспаривается ЧП, составляет 52 млн. сум., в т.ч. сумма задолженности по обязательным платежам составляет 36 млн. сум. Кроме этого, ЧП имеет задолженность по оплате труда в сумме 2,8 млн. сум.

ЧП задолженностей по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, а также по вознаграждениям, причитающимся к выплате по авторским договорам не имеет.

Сумма активов ЧП составляет 17,7 млн. сум., которые состоят из:

– основных средств (оргтехника, оборудование по производству пластмассовой посуды), остаточной стоимостью 16 млн. сум.;

– малоценного имущества (инвентаря), стоимостью 0,6 млн. сум;

– дебиторской задолженности в сумме 1,1 млн. сум.

Решением Хозяйственного суда Н-ской области от 26 декабря 2007 г. исковые требования Госналоговой инспекции Н-ского района удовлетворены и обращено взыскание недоимки по обязательным платежам в сумме 36 млн. сум. на имущество ЧП. Данное решение суда вступает в законную силу 27 января 2008г. и на основании выданного хозяйственным судом исполнительного листа судебным исполнителем будет обращено взыскание на имущество, в том числе и на оборудование по производству пластмассовой посуды.

Обращение взыскания на указанное оборудование приведет к невозможности дальнейшей хозяйственной деятельности ЧП.

Согласно части первой ст. 8 Закона «О банкротстве» руководитель должника, должник – индивидуальный предприниматель обязаны обратиться с заявлением должника в хозяйственный суд в случаях, если при обращении взыскания на имущество должника имеются основания полагать, что такое взыскание сделает невозможным хозяйственную деятельность должника.

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 6, 8, 124 Закона «О банкротстве» и ст. 1 ХПК РУз прошу:

– принять настоящее заявление к производству и возбудить дело о банкротстве ЧП «Х»;

– признать ЧП банкротом и открыть ликвидационное производство.

ЧП имеет счет №01022034560798987601 в Н-ском филиале АКБ «Х-банк».
Адрес банка: Н-ская область, Н-ский район, пос. Бахор, ул. Навбахор, 10.

Приложение:

1. Устав ЧП (копия).
2. Свидетельство о государственной регистрации ЧП (копия).
3. Список кредиторов и дебиторов с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженности и указанием почтовых адресов кредиторов и дебиторов.
4. Бухгалтерский баланс на 01.01.2008 г.
5. Копия решения (исполнительного листа) хозяйственного суда от 26.12.2007 г.
6. Доказательство направления копии заявления кредиторам и собственнику имущества ЧП.
7. Доказательство уплаты судебных расходов (г/пошлины и почтовых расходов).

Директор ЧП _____

Приложение № 4

Заявление ликвидационной комиссии (ликвидатора) о признании должника банкротом в связи с установлением при проведении ликвидации юридического лица невозможности удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Заявитель: Частное предприятие «Х»
Адрес: Н-ская область, Н-ский район,
пос. Бахор, ул. А. Кодирий, д. 2

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании банкротом)

Частное предприятие «Х» (далее ЧП) создано гражданином Республики Узбекистан Усмановым Бобуром Садировичем в 2006г. и зарегистрировано Инспекцией по регистрации субъектов предпринимательства Н-ского района.

Основным видом деятельности ЧП является торгово-посредническая деятельность и с момента создания ЧП осуществляла только данную деятельность.

Собственником имущества должника 15 января 2008г. было принято решение о ликвидации ЧП и создана ликвидационная комиссия.

В ходе ликвидации было дано объявление в средствах массовой информации, составлен реестр кредиторов и дебиторов, проведена инвентаризация имущества. В соответствии с требованиями законодательства ликвидационной комиссией составлен промежуточный ликвидационный баланс, который утвержден собственником имущества должника, согласно которого:

– общая сумма кредиторской задолженности составляет 52 млн. сум., в т.ч. 16 млн. сум. – задолженность по обязательным платежам, 2,8 млн. сум. – задолженность по оплате труда;

– общая сумма дебиторской задолженности составляет 5,3 млн. сум.;

– имущество ЧП состоит из основных средств (оргтехника, офисная мебель), остаточной стоимостью 16 млн. сум., и малоценного имущества (инвентаря), стоимостью 1,7 млн. сум.;

– на ликвидационном счете в банке сумма денежных средств составляет 3,7 млн. сум.

Из вышеизложенного следует, что вырученные от реализации имущества средства недостаточны для удовлетворения требований всех кредиторов.

Согласно части второй ст. 7 Закона «О банкротстве» ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в хозяйственный суд с заявлением должника, если при проведении ликвидации юридического лица установлена невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 6, 8, 124 Закона «О банкротстве» и ст. 1 ХПК РУз прошу:

– принять настоящее заявление к производству и возбудить дело о банкротстве ЧП «Х»;

– признать ЧП банкротом и открыть ликвидационное производство.

ЧП имеет ликвидационный счет №01022034560798987601 в Н-ском филиале АКБ «Х-банк».

Адрес банка: Н-ская область, Н-ский район, пос. Бахор, ул. Навбахор, 10.

Приложение:

1. Устав ЧП (копия).
2. Свидетельство о государственной регистрации ЧП (копия).
3. Список кредиторов и дебиторов с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженности и указанием почтовых адресов кредиторов и дебиторов.
4. Бухгалтерский баланс на 01.01.2008г.
5. Промежуточный ликвидационный баланс.
6. Решение собственника имущества должника о ликвидациии ЧП.
7. Доказательство направления копии заявления кредиторам и собственнику имущества ЧП.
8. Доказательство оплаты судебных расходов (г/пошлины и почтовых расходов).

Председатель
ликвидационной комиссии _____

Приложения к комментарию к статье 12 Закона.

Приложение № 1

Требование комитета кредиторов о созыве собрания кредиторов

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Судебному управляющему
СП ООО «XXX»
Каршибаеву С.А.

по делу №_____

Решением хозяйственного суда Н-ской области от 12 декабря 2005 г. СП ООО «XXX» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство.

Решение о признании СП ООО «XXX» банкротом принято более 6 месяцев назад и до настоящего времени судебным управляющим не предоставлена кредиторам информация о ходе ликвидационного производства, в связи с чем кредиторы не имеют представления о имуществе должника, о его обязательствах и об имущественных правах (требованиях) должника к третьим лицам.

На состоявшемся 01.07.2006г. заседании комитета кредиторов принято решение о необходимости созыва собрания кредиторов, на котором предусмотрено рассмотреть отчет судебного управляющего о проделанной работе в период ликвидационного производства и об исполнении плана ликвидации должника.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 12 Закона «О банкротстве» комитет кредиторов СП ООО «XXX» просит созвать и провести в срок не позднее 30 дней с момента получения данного требования собрание кредиторов с повесткой дня: «Отчет судебного управляющего СП ООО «XXX» о ходе ликвидационного производства».

Приложение: Протокол заседания комитета кредиторов от 01.07.2006 г. № 2.

Председатель
комитета кредиторов _____

Приложение № 2

Требование кредитора о созыве собрания кредиторов

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Ликвидационному управляющему
СП ООО «ХХХ»
Каршибаеву С.А.

Заявитель: **Частное предприятие «Х»**
Адрес: Н-ская область, Н-ский район,
пос.Бахор, ул.А.Кодирий, д.2

по делу №_____

Решением хозяйственного суда Н-ской области от 12 декабря 2005 г. СП ООО «ХХХ» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство.

Частное предприятие «Х» является кредитором и обладает 34,8% голосами от общего числа голосов всех кредиторов и в соответствии со ст. 12 Закона «О банкротстве» вправе требовать созыва собрания кредиторов.

Решение о признании СП ООО «ХХХ» банкротом принято более 6 месяцев назад и до настоящего времени судебным управляющим не предоставлена кредиторам информация о ходе ликвидационного производства, в связи с чем кредиторы не имеют представления о имуществе должника, о его обязательствах и об имущественных правах (требованиях) должника к третьим лицам.

В связи с изложенным ЧП «Х» просит созвать и провести в срок не позднее 30 дней с момента получения данного требования собрание кредиторов с повесткой дня: «Отчет судебного управляющего СП ООО «ХХХ» о ходе ликвидационного производства».

Директор ЧП _____

Приложения к комментарию к статье 13 Закона.

Приложение № 1

Жалоба кредитора на решение собрания кредиторов

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Заявитель: **Частное предприятие «Х»**
Адрес: Н-ская область, Н-ский район,
пос. Бахор, ул. А. Кодирий, д. 2

по делу №_____

Ж А Л О Б А

(на решение собрания кредиторов СП ООО «ХХХ»)

Решением хозяйственного суда Н-ской области от 12 декабря 2005 г. СП ООО «ХХХ» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство.

Частное предприятие «Х» является кредитором и обладает 7,8% голосами от общего числа голосов всех кредиторов.

В ходе ликвидационного производства произведена инвентаризация и оценка имущества, согласно которого рыночная стоимость имущества составила 2.928.826.607 сум, а ликвидационная стоимость – 2.196.621.455 сум. На состоявшемся 21 июля 2006 г. общем собрании кредиторов начальная (стартовая) цены продажи имущества должника была определена в размере 2.928.828.607 сум и принято решение по этой цене выставить на торги. На основании решения собрания кредиторов в газете «Народное слово» (№ 149 от 03.08.2006 г.) было опубликовано объявление о том, что 5, 12, 19 и 26 сентября 2006 г. будут проведены аукционные торги. Однако на состоявшихся 5 и 12 сентября 2006 г. аукционных торгах имущество должника не было реализовано и ликвидационным управляющим организатору торгов было подано письмо о снятии имущества должника с торгов. По инициативе судебного управляющего 18 сентября 2006 г. было созвано собрание кредиторов, на котором большинством голосов было принято решение о выставлении имущества должника на торги по ликвидационной стоимости, т.е. 2.196.621.455 сум.

Представитель частного предприятия «Х», принимавший участие на данном собрании кредиторов, проголосовал против решения о выставлении на торги имущества должника по ликвидационной стоимости, т.к. согласно ст. 110 Закона «О банкротстве» цена продажи предприятия (бизнеса) может быть снижена по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, но не более чем на

10 процентов от цены предыдущего торга, а в данном случае снижение первоначальной цены произведено на 25%.

В соответствии со статьей 13 Закона «О банкротстве» лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обжаловать в хозяйственный суд решение собрания кредиторов.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 13 Закона «О банкротстве» частное предприятие «Х» просит хозяйственный суд признать недействительным решение собрания кредиторов СП ООО «ХХХ» от 18.09.2006 г.

Приложение: доказательство направления копии жалобы судебному управляющему.

Директор ЧП _____

Приложения к комментарию к статье 14 Закона *

Приложение № 1

Требование кредитора

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Ликвидационному управляющему
СП ООО «ХХХ»
Каршибаеву С.А.

по делу №_____

Решением хозяйственного суда Н-ской области от 12 декабря 2005 г. СП ООО «ХХХ» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство.

СП ООО «ХХХ» имеет денежное обязательство перед частным предприятием в сумме 5,4 млн. сум., которая образовалась в связи с неполной оплатой должником стоимости полученного по договору купли-продажи № 24/1 от 27.09.2005 г. товара.

В связи с изложенным ЧП «Х» просит включить частное предприятие в реестр требований кредиторов СП ООО «ХХХ» в качестве кредитора с требованием 5,4 млн. сум., подлежащие удовлетворению в четвертую очередь.

Данные о кредиторе:

Наименование: частное предприятие «Х».

Местонахождение (почтовый адрес):

* Образцы документов, связанные с разногласиями, возникающими при составлении реестра требований кредиторов, приведены в приложениях к комментарию к ст. 59 Закона.

Н-ская область, Н-ский район, пос.Бахор,
ул.А.Кодирий, д.2
Счет в банке: 01022034560798987601 в Н-ском филиале АКБ «Х-банк».
Адрес банка: Н-ская область, Н-ский район, пос. Бахор, ул. Навбахор, 10.

Приложение:
1. Копия договора купли-продажи № 24/1 от 27.09.2005 г.
2. Копия счет-фактуры № 1/06 от 30.09.2005 г.
3. Копия доверенности, выданная представителю СП ООО «ХХХ» на получение товара.

Директор ЧП _____

Приложение № 2

Информация кредитора об изменении своих данных

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Ликвидационному управляющему
СП ООО «ХХХ»
Каршибаеву С.А.

по делу №_____

Решением хозяйственного суда Н-ской области от 12 декабря 2005 г. СП ООО «ХХХ» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство.

18 января 2006г. частным предприятием было направлено Вам требование о включении частного предприятия в реестр требований кредиторов СП ООО «ХХХ» в качестве кредитора с требованием 5,4 млн. сум., подлежащие удовлетворению в четвертую очередь.

В данном уведомлении были указаны данные о кредиторе, в том числе данные об имеющемся счете в банке.

В настоящее время ЧП «Х» изменило обслуживающий предприятие банк и соответственно изменился счет в банке, в связи с чем сообщаем новые банковские реквизиты.

Счет в банке: 01020105569998787401 в Н-ском филиале АКБ «Х-Инвестбанк».
Адрес банка: Н-ская область, г. Н-ск, ул. Бахор, 19.

Директор ЧП _____

Приложение № 3

Требование кредитора о предоставлении выписки из реестра требований кредиторов

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Ликвидационному управляющему
СП ООО «ХХХ»
Каршибаеву С.А.

по делу №_____

Решением хозяйственного суда Н-ской области от 12 декабря 2005 г. СП ООО «ХХХ» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство.

18 января 2006 г. частным предприятием было направлено Вам требование о включении частного предприятия в реестр требований кредиторов СП ООО «ХХХ» в качестве кредитора с требованием 5,4 млн. сум., подлежащие удовлетворению в четвертую очередь.

В соответствии со ст. 14 Закона «О банкротстве» судебный управляющий обязан по требованию кредитора или его представителя в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования направить данному кредитору или его представителю выписку из реестра требований кредиторов о размере, составе и очередности удовлетворения его требований.

В связи с изложенным ЧП «Х» просит выдать выписку из реестра требований кредиторов о размере, составе и очередности удовлетворения требований ЧП «Х».

Директор ЧП _____

Приложения к комментарию к статье 19 Закона

Приложение № 1

З А Я В Л Е Н И Е

(об освобождении от исполнения обязанностей)

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

от внешнего управляющего Каршибаева С.

по делу №_____

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 5 сентября 2009 г. в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев и на основании решения первого собрания кредиторов судебным управляющим назначен я, С.Каршибоев.

При представлении моей кандидатуры в качестве судебного управляющего было получено мое согласие и такое согласие мною было дано в связи с тем, что должник находится в том же городе, где и я проживал.

В настоящее время я поменял место жительства и в настоящее время проживаю в другом городе, который находится на значительном расстоянии от города, в котором находится должник. Проезд до места нахождения должника и обратно требует определенного времени, что сказывается на моей деятельности в качестве внешнего управляющего. Кроме того проезд требует и дополнительных затрат.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст.ст. 19 и 96 Закона «О банкротстве» прошу хозяйственный суд освободить меня от исполнения обязанностей внешнего управляющего ООО «XXX».

Внешний управляющий **Каршибаев С.А.**

Приложения к комментарию к статье 25 Закона

Приложение № 1

Заявление государственного органа по делам о банкротстве об освобождении судебного управляющего от исполнения обязанностей

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Хозяйственный суд Н-ской области

по делу №_____

З А Я В Л Е Н И Е

(об освобождении судебного управляющего от исполнения обязанностей)

Решением хозяйственного суда Н-ской области от 12 декабря 2005 г. СП ООО «ХХХ» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство, ликвидационным управляющим назначен Каршибаев С.А.

В уставном фонде СП ООО «ХХХ» имеется доля государства и кандидатура судебного упрвляющего собранию кредиторов была предложена Н-ким территориальным управлением государственного органа по делам о банкротстве.

Перечень обязанностей ликвидационного управляющего приведена в ст. 128 Закона «О банкротстве», в числе которых организация проведения оценки имущества должника и принятие мер по взысканию дебиторской задолженности.

При осуществлении Н– ским территориальным управлением государственного органа по делам о банкротстве контроля за ходом ликвидационного производства в СП ООО «ХХХ» установлено, что, несмотря на то, что прошло более 4-х месяцев со дня назначения судебного управляющего, им не организовано проведение оценки имущества должника и имущество выставлены на открытые торги без проведения оценки, что недопустимо согласно законодательства о банкротстве.

Кроме того, согласно имеющейся расшифровки дебиторской задолженности у должника имеются 5 дебиторов, сумма задолженности которых перед СП ООО «ХХХ» составляет более 50 млн. сум. Однако, судебным управляющим не приняты меры по взысканию дебиторской задолженности, дебиторам не направлены требования о погашении задолженности и в суд не предъявлены иски для их взыскания.

Принимая во внимание изложенное Н– ское территориальное управление обратилось в Госкомдемонополизации с ходатайством о необходимости освобождения в установленном порядке судебного управляющего от исполнения обязанностей.

В соответствии со ст. 25 Закона «О банкротьстве» государственный орган по делам о банкротстве вправе обратиться с заявлением в хозяйственный суд об освобождении судебного управляющего от исполнения обязанностей при выявлении в его деятельности систематического или однократного грубого нарушения законодательства.

В связи с изложенным Госкомитет РУз по демонополизации и развитию конкуренции просит хозяйственный суд освободить Каршибаева С.А. от исполнения обязанностей ликвидационного управляющего СП ООО «XXX» в связи с грубым нарушением требований законодательства о банкротстве.

Приложение: ходатайство Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации от 02.04.2006 г. № 01/432.

Заместитель председателя
Госкомдемонополизации _____

Приложения к комментарию к статье 26 Закона

Приложение № 1

Ходатайство территориального государственного органа по делам о банкротстве в государственный орган по делам о банкротстве о необходимости освобождения судебного управляющего от исполнения обязанностей

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Госкомитет РУз по демонополизации
и развитию конкуренции

по делу № _____

Решением хозяйственного суда Н-ской области от 12 декабря 2005 г. СП ООО «XXX» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство, ликвидационным управляющим назначен Каршибаев С.А.

В уставном фонде СП ООО «XXX» имеется доля государства и кандидатура судебного упрвляющего собранию кредиторов была предложена Н-ским территориальным управлением государственного органа по делам о банкротстве.

При исполнении своих обязанностей судебный управляющий должен руководствоваться требованиями законодательства о банкротстве и в частности в соответствии со ст. 128 Закона «О банкротстве» ликвидационный управляющий должен организовать проведение оценки имущества должника и принять меры по взысканию дебиторской задолженности.

При осуществлении контроля за ходом ликвидационного производства в СП ООО «ХХХ» установлено, что судебным управляющим не организовано проведение оценки имущества должника и имущество выставлены на открытые торги без проведения оценки, что недопустимо согласно законодательства о банкротстве.

Кроме того, судебным управляющим не приняты меры по взысканию дебиторской задолженности в сумме более 50 млн. сум., дебиторам не направлены требования о погашении задолженности и в суд не предъявлены иски для их взыскания.

Принимая во внимание изложенное Н-ское территориальное управление просит Госкомдемонополизации обратиться с заявлением в хозяйственный суд об освобождении судебного управляющего Каршибаева С.А. от исполнения обязанностей в связи с выявлением в его деятельности однократного грубого нарушения законодательства.

Приложение: акт мониторинга процесса ликвидационного производства в СП ООО «ХХХ» от 29.03.2006 г.

Начальник Н-ского областного управления Госкомдемонополизации _____

Приложение № 2

Представление территориального государственного органа по делам о банкротстве в хозяйственный суд кандидатуры судебного управляющего

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Хозяйственный суд Н-ской области

по делу №_____

Решением хозяйственного суда Н-ской области от 12 декабря 2005 г. СП ООО «ХХХ» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство.

В связи с тем, что должник был признан банкротом при отсутствии решения собрания кредиторов, решением суда на временного управляющего была возложена обязанность в трехнедельный срок организовать созыв и проведение собрания кредиторов, на котором рассмотреть кандидатуру судебного управляющего и представить в суд для назначения.

Однако, несмотря на то, что установленный судом срок истек, до настоящего времени временным управляющим не организован созыв собрания кредиторов.

Согласно ст. 26 Закона «О банкротствае» территориальные управления государственного органа по делам о банкротстве имеют право представлять на рассмотрение хозяйственного суда кандидатуры судебных управляющих при осуществлении упрощенных процедур банкротства, а также при осуществлении ликвидационного производства предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства.

В связи с тем, что в уставном фонде СП ООО «XXX» имеется доля государства, Н-ское территориальное управление государственного органа по делам о банкротстве представляет для назначения ликвидационным управляющим СП ООО «XXX» кандидатуру Каршибаева С.А., имеющего аттестат судебного управляющего 2 категории.

Приложение:
1. Копия аттестата судебного управляющего, выданного Каршибаеву С.А.
2. Объективка Каршибаева С.А.

Начальник Н-ского областного
управления Госкомдемонополизации _____

Глава III. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДЕ

Приложения к комментарию к статье 37 Закона

В связи с тем, что образцы заявлений должника о признании его банкротом приведены в приложениях к комментарию к ст.ст. 7 и 8 Закона, приложения к данной статье не приводятся *(см. образцы заявлений в приложениях к статьям 7 и 8 Закона)*.

Приложения к комментарию к статье 39 Закона

Приложение № 1

Заявление кредитора о признании должника банкротом

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Кредитор: Унитарное предприятие «Z»
Адрес: Н-ская область, Н-ский район,
пос. Бахор, ул. Навбахор, д.32

Должник: Частное предприятие «X»
Адрес: Н-ская область, Н-ский район,
пос. Бахор, ул. А. Кодирий, д. 2

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании должника банкротом)

23 мая 2005г. между унитарным предприятием «Z» и частным предприятием «X» (далее Должник) был заключен договор строительного подряда № 3, в соответствии с которым унитарным предприятием «Z» в сентябре-декабре 2005 г. были выполнены строительно-монтажные работы на объекте должника на общую сумму 132 млн. сум. Выполненные работы приняты должником без замечаний по акту приема-передачи, на основании которого должнику была выписана счет-фактура на оплату стоимости выполненных строительно– монтажных работ.

Должником предварительно в качестве аванса были перечислены 25 млн. сум. и впоследствии в ходе выполнения работ переданы строительные материалы на сумму 18 млн. сум., за вычетом которых задолженность по оплате стоимости выполненных работ составляет 89 млн. сум. (132–25–18).

Данная задолженность должником признана актом сверки взаиморасчетов от 03.01.2006 г., на основании которого на счет должника в банке 04.01.2006 г. было выставлено платежное требование № 43 на оплату 89 млн. сум. Данное платежное требование размещено банком в картотеку (К-2) в связи с отсутствием денежных средств на счете должника и на протяжении более 3 месяцев оплата по нему не произведена.

В связи с тем, что должник не имеет возможность исполнить денежное обязательство в течение более 3-х месяцев и сумма требований к должнику превышает пятисоткратный размер минимальной заработной платы, унитарное предприятие «Z» считает, что должник экономически несостоятелен и у него имеются все признаки банкротства, предусмотренные ст.ст. 4 и 5 Закона «О банкротстве».

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 6, 39, 124 Закона «О банкротстве» и ст. 1 ХПК РУз прошу:

– принять настоящее заявление к производству и возбудить дело о банкротстве ЧП «Х»;

– признать ЧП банкротом и открыть ликвидационное производство.

Приложение:

1. Копия договора № 3 от 23.05.2005 г.
2. Акты приемки выполненных работ за сентябрь-декабрь 2005 г. (копии).
3. Копия счет-фактуры.
4. Акт сверки взаиморасчетов от 03.01.2006 г.
5. Копия пл.требования № 43 от 04.01.2006 г.
6. Доказательство направления копии заявления должнику.
7. Доказательство оплаты судебных расходов (г/пошлины и почтовых расходов).

Директор УП «Z» _____

Приложения к комментарию к статье 40 Закона

Приложение № 1

*Заявление кредиторов о признании должника банкротом**

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Кредиторы: 1. Унитарное предприятие «Z»
Адрес: Н-ская область, Н-ский район,
пос. Бахор, ул.Навбахор, д.32

2. ООО «XXX»
Адрес: Н-ская область, г. Н-ск,
ул. А.Тимура, д.6

Должник: Частное предприятие «X»
Адрес: Н-ская область, Н-ский район,
пос. Бахор, ул. А.Кодирий, д.2

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании должника банкротом)

23 мая 2005 г. между унитарным предприятием «Z» и частным предприятием «X» (далее Должник) был заключен договор строительного подряда № 3, в соответствии с которым унитарным предприятием «Z» в сентябре-декабре 2005 г. были выполнены строительно-монтажные работы на объекте должника на общую сумму 122 млн. сум. Выполненные работы приняты должником без замечаний по акту приема-передачи, на основании которого должнику 28.12.2005 г. была выписана счет-фактура № 12/2005 на оплату стоимости выполненных строительно-монтажных работ.

За вычетом суммы аванса в размере 50 млн. сум. и переданных строительных материалов на сумму 58 млн. сум. задолженность по оплате стоимости выполненных работ составляет 14 млн. сум. (122–50–58), что подтверждается актом сверки взаиморасчетов от 03.01.2006 г.

Также, 15 сентября 2005 г. между ООО «XXX» и должником был заключен договор поставки № 4/21, в соответствии с которым в адрес должника была произведена поставка цемента в количестве 19 тн на общую сумму 27 млн. сум. Поставленный товар получен по накладной – счет-фактуре № 4/21 от 02.10.2005 г. представителем должника Хидировым С.К., действовавщим на основании доверенности № 84 от 01.10.2005 г.

* Объединенное заявление кредиторов может быть изложено на фирменном бланке одного из кредиторов либо на чистом листе с проставлением оттиска углового штампа одного из кредиторов, но заявление должно быть подписано уполномоченными лицами (или представителями) обеих кредиторов.

В счет оплаты стоимости цемента должником была произведена предварительная оплата в сумме 10 млн. сум. и в последующем оплата не была произведена, в связи с чем по состоянию на 01.11.2005 г. образовалась задолженность в сумме 17 млн. сум. Данная задолженность признана должником актом сверки взаиморасчетов от 04.11.2005 г., на основании которого на счет должника в банке 05.11.2005 г. было выставлено платежное требование № 102 на оплату 17 млн. сум. Данное платежное требование размещено банком в картотеку (К-2) в связи с отсутствием денежных средств на счете должника и на протяжении более 3 месяцев оплата по нему не произведена.

Общая сумма требований унитарного предприятия «Z» и ООО «XXX» к должнику составляет 31 млн. сум., что превышает пятисоткратный размер минимальной заработной платы.

Согласно части первой ст. 40 Закона «О банкротстве» кредиторы вправе объединить свои требования к должнику и обратиться в хозяйственный суд с одним заявлением.

В связи с тем, что должник не имеет возможность исполнить денежное обязательство в течение более 3-х месяцев и сумма требований к должнику превышает пятисоткратный размер минимальной заработной платы, унитарное предприятие «Z» и ООО «XXX» считают, что должник экономически несостоятелен и у него имеются все признаки банкротства, предусмотренные ст.ст. 4 и 5 Закона «О банкротстве».

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 6, 39, 124 Закона «О банкротстве» и ст. 1 ХПК РУз просим:

– принять настоящее заявление к производству и возбудить дело о банкротстве ЧП «X»;

– признать ЧП банкротом и открыть ликвидационное производство.

Приложение:

1. Копии договоров № 3 от 23.05.2005 г. и № 4/21 от 15.09.2005 г.
2. Акты приемки выполненных работ за октябрь- декабрь 2005 г. (копии).
3. Копия счет-фактуры от 28.12.2005 г. № 12/2005.
4. Копия накладной – счет-фактуры № 4/21 от 02.10.2005 г.
6. Копия доверенности № 84 от 01.10.2005г.
7. Акты сверок взаиморасчетов от 04.11.2005 г. и 03.01.2006 г.
8. Копия пл.требования № 102 от 05.11.2005 г.
9. Доказательство направления копии заявления должнику.
10. Доказательство оплаты судебных расходов (г/пошлины и почтовых расходов).

Директор УП «Z» _____

Директор ООО «XXX» _____

Приложения к комментарию к статье 42 Закона

Приложение № 1

Заявление государственного органа по делам о банкротстве о признании должника банкротом

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Заявитель: Н-ское областное управление Госкомдемонополизации
Адрес: Н-ская область, г. Н-ск, ул. Навбахор, д. 32

Должник: ОАО «XXX»
Адрес: Н-ская область, Н-ский район, пос. Бахор, ул. А. Кодирий, д. 2

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании должника банкротом)

ОАО «XXX» было образовано в 2003 г. на базе производственного хлебокомбината «Горячий хлеб». В уставном фонде ОАО «XXX» имеется доля государства, что составляет 25% уставного фонда. Основным видом деятельности предприятия является производство хлеба и хлебобулочных изделий.

В результате проведенного мониторинга финансового состояния ОАО «XXX» было установлено, что по состоянию на 20.10.2008 г. должник имеет задолженность перед бюджетом по налогам и обязательным платежам на общую сумму 154.743.000 сум и производительность на предприятии за 9 месяцев 2008 г. уменьшилась в два раза по сравнению с аналогичным периодом 2007 г.

В соответствии со ст. 26 Закона «О банкротстве» территориальные управления государственного органа по делам о банкротстве по Республике Каракалпакстан, областям и городу Ташкенту вправе обратиться в хозяйственный суд по указанию государственного органа по делам о банкротстве с заявлением о возбуждении дела о банкротстве предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства и (или) задолженность перед Республикой Узбекистан по денежным обязательствам.

Принимая во внимание неспособность должника исполнить обязательства по уплате налогов и других обязательных платежей Н– ское областное управление Госдемонополизации представило результаты мониторинга в государственный орган по делам о банкротстве, каковым является Государственный комитет Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции.

Изучив материалы мониторинга финансового состояния ОАО «XXX» государственный орган по делам о банкротстве дал указание обратиться в суд

с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В связи с тем, что должник не имеет возможность исполнить денежное обязательство в течение более 3-х месяцев и сумма требований к должнику превышает пятисоткратный размер минимальной заработной платы, Н– ское областное управление Госкомдемонополизации считает, что должник экономически несостоятелен и у него имеются все признаки банкротства, предусмотренные ст.ст. 4 и 5 Закона «О банкротстве».

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 6, 42, 124 Закона «О банкротстве» и ст. 1 ХПК РУз прошу:

– принять настоящее заявление к производству и возбудить дело о банкротстве ОАО «XXX»;

– признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Приложение:

1. Акт мониторинга финансового состояния ОАО «XXX».
2. Устав ОАО (копия).
3. Список кредиторов и дебиторов с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженности.
4. Копии бухгалтерского баланса на 01.10.2007 г. и на 01.10.2008 г.
5. Письмо (указание) Госкомдемонополизации от 01.12.2008 г.
6. Доказательство направления копии заявления должнику.
7. Доказательство оплаты судебных (почтовых) расходов.

Начальник Н-ского областного
управления Госкомдемонополизации _____

Приложения к комментарию к статье 43 Закона

Приложение № 1

Заявление органа государственной налоговой службы о признании должника банкротом

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Заявитель: Государственная налоговая инспекция Н-ского района
Адрес: Н-ская область, г. Н-ск, ул. Навбахор, д. 32

Должник: ООО «XXX»
Адрес: Н-ская область, Н-ский район, пос. Бахор, ул. А. Кодирий, д. 2

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании должника банкротом)

ООО «XXX» было образовано в 2006 г. и его учредителями являются частное предприятие «Х-савдо» и гражданин Республики Узбекистан Очилов А.К. Учредительные документы ООО «XXX» зарегистрированы Инспекцией по регистрации субъектов предпринимательства Н-ского района 25 января 2006 г.

Основным видом деятельности предприятия является оказание услуг по пошиву и ремонту одежды.

По итогам финансово-хозяйственной деятельности за 2007 год предприятием был представлен отчет в ГНИ Н-ского района, на основании которого налоговым органом были выставлены инкассовые поручения для взыскания суммы налогов и других обязательных платежей на общую сумму 87,2 млн. сум. Часть суммы налогов и обязательных платежей была взыскана, а на оставшуюся часть в сумме 78,5 млн. сум. инкассовые поручения были размещены банком в картотеку (К-2) в связи с отсутствием денежных средств на счете должника.

В связи с отсутствием у должника денежных средств и в соответствии с требованием Налогового кодекса для обращения взыскания суммы недоимки на имущество Госналоговая инспекция Н-ского района обратилась в хозяйственным суд и решением суда от 27 февраля 2008 г. взыскание недоимки в сумме 78,5 млн. сум. обращено на имущество должника.

По вступлении решения в законную силу судом выдан исполнительный лист, который предъявлен для исполнения в отдел судебных исполнителей Н-ского района и в настоящее время судебным исполнителем принимаются меры по оценке и реализации имущества должника.

Из представленного должником в налоговый орган отчета следует, что предприятие имеет имущество с остаточной стоимостью 30,8 млн. сум., в то время как сумма кредиторской задолженности составляет 101,8 млн. сум., в том числе и по обязательным платежам 87,2 млн. сум.

В связи с тем, что должник не имеет возможность исполнить денежное обязательство в течение более 3-х месяцев и сумма требований к должнику превышает пятисоткратный размер минимальной заработной платы, а имеющиеся активы должника недостаточны для погашения кредиторской задолженности, Госналоговая инспекция Н-ского района считает, что должник экономически несостоятелен и у него имеются все признаки банкротства, предусмотренные ст.ст. 4 и 5 Закона «О банкротстве».

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 6, 43, 124 Закона «О банкротстве» и ст. 1 ХПК РУз прошу:

– принять настоящее заявление к производству и возбудить дело о банкротстве ООО «XXX»;

– признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Приложение:

1. Копии инкассовых поручений.
2. Копия решения хозяйственного суда об обращении взыскания на имущество должника.
3. Выписка из лицевого счета налогоплательщика (должника).
4. Расшифровка кредиторской и дебиторской задолженности.
5. Копия бухгалтерского баланса на 01.01.2008 г.
6. Доказательство направления копии заявления должнику.
7. Доказательство оплаты судебных (почтовых) расходов.

Начальник ГНИ Н-ского района _____

Приложения к комментарию к статье 44 Закона

Приложение № 1

Заявление прокурора о признании должника банкротом

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Заявитель: Прокуратура Н-ской области
(в интересах ОАО «Х-инвест»)
Адрес: Н-ская область, г. Н-ск, ул. Навбахор, д. 32
Адрес кредитора: Н-ская область, Н-ский район,
пос. Бахор, ул. А.Навои, д. 21

Должник: ООО «ХХХ»
Адрес: Н-ская область, Н-ский район,
пос. Бахор, ул. А. Кодирий, д. 2

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании должника банкротом)

В прокуратуру Н-ской области обратилось ОАО «Х-инвест», в уставном фонде которого имеется доля государства, с письмом, в котором просит оказать содействие во взыскании с ООО «ХХХ» дебиторской задолженности в сумме 89 млн. сум. В ходе изучения обращения ОАО «Х-инвест» установлено следующее:

23 мая 2005 г. между ОАО «Х-инвест» и ООО «ХХХ» (далее Должник) был заключен договор строительного подряда № 3, в соответствии с которым ОАО «Х-инвест» в сентябре-декабре 2005 г. были выполнены строительно-монтажные работы на объекте должника на общую сумму 132 млн. сум. Выполненные работы приняты должником без замечаний по акту приема-передачи, на основании которого должнику была выписана счет-фактура на оплату стоимости выполненных строительно-монтажных работ.

Должником предварительно в качестве аванса были перечислены 25 млн. сум. и впоследствии в ходе выполнения работ переданы строительные материалы на сумму 18 млн. сум., за вычетом которых задолженность по оплате стоимости выполненных работ составляет 89 млн. сум. (132–25–18).

Данная задолженность должником признана актом сверки взаиморасчетов от 03.01.2006 г., на основании которого на счет должника в банке 04.01.2006 г. было выставлено платежное требование № 43 на оплату 89 млн. сум. Данное платежное требование размещено банком в картотеку (К-2) в связи с отсутствием денежных средств на счете должника и на протяжении более 3 месяцев оплата по нему не произведена.

При таких обстоятельствах, поскольку должник не имеет возможность исполнить денежное обязательство в течение более 3-х месяцев и сумма требований к должнику превышает пятисоткратный размер минимальной заработной

платы, прокуратура Н-ской области считает, что должник экономически несостоятелен и у него имеются все признаки банкротства, предусмотренные ст. ст. 4 и 5 Закона «О банкротстве».

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 6, 44, 124 Закона «О банкротстве» и ст. 1 ХПК РУз прошу:

– принять настоящее заявление к производству и возбудить дело о банкротстве ООО «XXX»;

– признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Приложение:

1. Копия письма ОАО «Х-инвест».
2. Копия договора № 3 от 23.05.2005 г.
3. Акты приемки выполненных работ за сентябрь- декабрь 2005 г. (копии).
4. Копия счет-фактуры.
5. Акт сверки взаиморасчетов от 03.01.2006 г.
6. Копия пл.требования № 43 от 04.01.2006 г.
7. Доказательство направления копии заявления должнику.
8. Доказательство оплаты судебных (почтовых) расходов.

Прокурор Н-ской области _____

Приложения к комментарию к статье 46 Закона

Приложение № 1

Заявление судебного управляющего о принятии мер по обеспечению требований кредиторов

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

З А Я В Л Е Н И Е

(о принятии мер по обеспечению требований кредиторов)

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 10 ноября 2009 г. в отношении ОАО «XX» было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а судебным управляющим назначен я – С.Булгаков.

В ходе наблюдения выявлены факты отчуждения должником имущества, входящих в состав основных средств и балансовая стоимость которых составляет более 10 процентов балансовой стоимости активов должника, что законодательством о банкротстве не допускается без согласия судебного управляющего. В частности, после возбуждения дела о банкротстве и введении в отношении

должника процедуры наблюдения заключен договор купли-продажи с ООО «Х», согласно которого должником реализовано технологическое оборудование по розливу безалкогольных напитков стоимостью более 50 млн. сум. При заключении данного договора органом управления должника заключение сделки не согласовано с временным управляющим.

Согласно ст. 46 Закона «О банкротстве» хозяйственный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов в соответствии с Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Узбекистан. Кроме мер по обеспечению требований кредиторов, предусмотренных Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Узбекистан, хозяйственный суд вправе запретить совершать сделки без согласия судебного управляющего, обязать должника передать ценные бумаги, валютные ценности и другое имущество на хранение третьим лицам и принять иные меры, направленные на обеспечение сохранности имущества должника.

Принимая во внимание изложенное и в целях обеспечения требований кредиторов прошу суд принять меры по обеспечению требований кредиторов путем запрещения органу управления ОАО «ХХ» совершать сделки без согласия судебного управляющего.

Приложение:
1. Копия договора купли-продажи, заключенного с ООО «Х».
2. Доказательство направления копии заявления должнику.

Временный управляющий ОАО «ХХ» **С.Булгаков**

Приложения к комментарию к статье 47 Закона

Приложение № 1

Отзыв должника на заявление о признании должника банкротом

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

<u>Копии</u>: 1. Унитарное предприятие «Z»
Адрес: Н-ская область, г. Н-ск,
ул. Навбахор, д. 32

2. Госналоговая инспекция
Н-ского района.
Адрес: Н-ская область, г. Н-ск,
ул. Навои, д. 1

О Т З Ы В

(на заявление о признании должника банкротом)

Частным предприятием «Х» получено определение хозяйственного суда Н-ской области о принятии заявления унитарного предприятия «Z» о признании

ЧП «X» банкротом к производству и возбуждении дела о банкротстве, а также о введении наблюдения.

Действительно, 23 мая 2005 г. между унитарным предприятием «Z» и частным предприятием «X» был заключен договор строительного подряда № 3, в соответствии с которым унитарным предприятием «Z» в сентябре-декабре 2005 г. были выполнены строительно-монтажные работы на объекте должника на общую сумму 132 млн. сум. Факт наличия задолженности по данному договору перед унитарным предприятием «Z» в сумме 89 млн. сум. не отрицается.

Кроме данной задолженности частное предприятие «X» имеет задолженность по обязательным платежам в сумме 7,2 млн. сум., для взыскания которой путем обращения взыскания на имущество хозяйственным судом выдан судебный приказ.

Других задолженностей предприятие не имеет.

Причиной образования указанной задолженности является невыполнение заказчиком своих обязательств перед ЧП «X» по оплате стоимости выполненных строительно-монтажных работ в сумме 121 млн. сум., что в свою очередь привело к невозможности оплатить субподрядной организации (УП «Z») стоимость выполненных ею работ и погасить задолженность по обязательным платежам.

Основным видом деятельности предприятия является строительство и в настоящее время получен крупный заказ для выполнения строительно-монтажных работ и заключен договор строительного подряда. Получение авансовых средств по данному заказу и взыскание дебиторской задолженности в сумме 121 млн. сум. позволит в полном объеме удовлетворить требования кредиторов.

Приложение:

1. Копия договора строительного подряда №3 от 23.05.2008г.
2. Расшифровка кредиторской и дебиторской задолженности.
3. Доказательство направления копии отзыва заявителю и Госналоговой инспекции Н-ского района.

Директор
Частного предприятия «X» _____

Приложения к комментарию к статье 48 Закона

Приложение № 1

Возражение должника по требованиям кредиторов

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Копии: 1. Фирма «Х»
Адрес: Н-ская область, г. Н-ск,
ул. Навбахор, д. 32

2. Временному управляющему
ООО «ХХХ» С. Булгакову

ВОЗРАЖЕНИЕ

(на требование кредитора)

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 01.03.2009 г. на основании заявления Госналоговой инспекции Н-ского района в отношении ООО «ХХХ» возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

В ходе наблюдения для участия в первом собрании Фирмой «Х» заявлено требование о включении Фирмы «Х» в реестр требований кредиторов 4-й очереди с требованием в размере 3 млн. сум.

Действительно, 2 февраля 2008 г. между ООО «ХХХ» и Фирмой «Х» заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым Фирмой «Х» в адрес ООО произведена отгрузка жженного кирпича в количестве 52 тыс.шт. на общую сумму 10,4 млн. сум. Однако, при приемке и выгрузки поставленного товара выявлена недостача в количестве 5,5 тыс.шт. и обнаружен бой в количестве 9,5 тыс.шт. на общую сумму 3 млн. сум., о чем составлен акт.

ООО произвело оплату в размере 7,4 млн. сум., т.е. в сумме за вычетом 3 млн. сум., составляющих стоимость недостающих кирпичей в количестве 5,5 тыс.шт. и некондиционных кирпичей в количестве 9,5 тыс.шт.

Копия акта и другие доказательства, подтверждающие недостачу и несоответствие качества поставленного товара, направлены поставщику в установленные сроки, но поставщиком представленные доказательства необоснованно не принимаются в расчет.

В связи с изложенным ООО «ХХХ» возражает против включения требования Фирмы «Х» о включении в реестр требований кредиторов 4-й очереди с требованием в размере 3 млн. сум.

Приложение:
1. Копия акта приемки продукции от 05.04.2008 г.
2. Доказательство направления копии возражения кредитору и судебному управляющему.

Директор ООО «ХХХ» _____

Приложения к комментарию к статье 59 Закона

Приложение № 1

Заявление судебного управляющего о разногласиях, возникших между ним и должником

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

<u>Копии:</u> 1. ООО «XXX»
Адрес: Н-ская область, г. Н-ск,
ул. Навбахор, д. 32

2. Фирма «X»
Адрес: Н-ская область, г. Н-ск,
ул. Навои, д. 4

З А Я В Л Е Н И Е

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 01.03.2009 г. на основании заявления Госналоговой инспекции Н-ского района в отношении ООО «XXX» возбуждено дело о банкротстве и ведена процедура наблюдения.

В ходе наблюдения для участия в первом собрании Фирмой «X» заявлено требование о включении Фирмы «X» в реестр требований кредиторов 4-й очереди с требованием в размере 13 млн. сум., из которых 8 млн. сум. – сумма основного долга, 4 млн. сум. – сумма неустойки, 1 млн. сум. – сумма процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование заявленного требования кредитор указал, что 2 февраля 2008г. между ООО «XXX» и Фирмой «X» заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым Фирмой «X» в адрес ООО произведена поставка цемента в количестве 5 тн на общую сумму 10,4 млн. сум. Должником произведена оплата в размере 2,4 млн. сум. и сумма задолженности составляет 8 млн. сум. Также, в соответствии с условиями договора за просрочку в оплате начислена неустойка в размере 0,4% за каждый день просрочки на общую сумму 4 млн. сум., и начислены проценты в сумме 1 млн. сум. за необоснованное пользование чужими денежными средствами. Сумма задолженности, а также сумма исчисленной неустойки и процентов признана должником по акту сверки взаиморасчетов от 05.03.2009 г.

Факт признания суммы основного долга является обоснованным, т.к. задолженность подтверждается документами. Однако, признание должником суммы неустойки и банковских процентов является необоснованным, т.к. нарушает права и законные интересы иных кредиторов.

Согласно части третей ст. 70 Закона «О банкротстве» временный управляющий вправе направить в хозяйственный суд возражения на требования кредиторов, признаваемые в соответствии с настоящим Законом установленными, в случае, если в качестве доказательства отнесения требования кредитора к

установленным представлен документ, свидетельствующий о признании должником своего долга, и временный управляющий имеет достаточные основания полагать, что действия должника по признанию долга нарушают права и законные интересы иных кредиторов и (или) безосновательны.

В связи с изложенным я как временный управляющий ООО «XXX» возражаю против включения требования Фирмы «X» о включении в реестр требований кредиторов 4-й очереди с требованием в размере 13 млн. сум. в части включения суммы неустойки и процентов.

Приложение: 1. Копия акта сверки от 05.03.2009 г.
2. Доказательство направления копии заявления кредитору и должнику.

Временный управляющий ООО «XXX» _____

Приложение № 2

Жалоба кредитора о нарушении его прав и законных интересов

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Копия: Ликвидационному управляющему
ООО «XXX» С.Булгакову

Ж А Л О Б А

(о нарушении судебным управляющим прав и законных интересов)

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 01.03.2009 г. в отношении ООО «XXX» по заявлению Госналоговой инспекции Н-ского района было возбуждено дело о банкротстве и в отношении должника было введено наблюдение (дело № 10/555).

В ходе процедуры наблюдения временным управляющим Фирма «X» была включена в реестр требований кредиторов в качестве кредитора четвертой очереди с требованием в размере 10 млн. сум.

При созыве первого собрания временным управляющим было направлено Фирме «X» уведомление о времени и месте проведения собрания кредиторов, а также повестка дня собрания кредиторов.

Представитель Фирмы «X» принимал участие на состоявшемся 20 апреля 2007 г. первом собрании кредиторов и голосовал по вопросам, включенным в повестку дня собрания кредиторов, что подтверждается протоколом собрания кредиторов.

Решением хозяйственного суда от 01.05.2009 г. должник ООО «XXX» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство, а также назначен ликвидационный управляющий.

В связи с тем, что ликвидационный управляющий не извещал Фирму «X» о созыве и проведении собраний кредиторов, Фирма «X» 01.08.2009 г. обратилась к судебному управляющему с письмом № 5, в котором просили сообщить о ходе ликвидационного производства.

Ликвидационный управляющий в ответ на наше обращение письмом № 10 от 10.08.2009 г. сообщил, что в связи с тем, что в установленный 2-х месячный срок с даты публикации в средствах массовой информации объявления о признании ООО «XXX» банкротом Фирмой «X» не предъявлено судебному управляющему требование, то Фирма «X» не включена в реестр требований кредиторов.

Считаем действия ликвидационного управляющего ущемляют права и законные интересы Фирмы «X», т.к. требования Фирмы «X» были ранее уже установлены временным управляющим и включено в реестр требований кредиторов, в связи с чем необязательно повторное предъявление требований ликвидационному управляющему.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 59 Закона РУз «О банкротстве» просим суд возложить на ликвидационного управляющего обязанность восстановить Фирму «X» в реестре требований кредиторов ООО «XXX» в качестве кредитора четвертой очереди с требованием в размере 10 млн. сум.

Приложение:

1. Копия уведомления временного управляющего о времени и месте проведения первого собрания кредиторов.
2. Копия письма № 5 от 01.08.2009 г.
3. Копия письма судебного управляющего от 10.08.2009 г. № 10.
4. Доказательство направления ликвидационному управляющему копии жалобы.

Директор Фирмы «X» _____

Приложение № 3

Заявление о разногласиях между судебным управляющим и представителем работников должника о размере и составе требований по оплате труда и выплате выходного пособия лицам, работающим по трудовому договору

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Копия: Ликвидационному управляющему
ООО «ХХХ» С. Булгакову

Ж А Л О Б А

(о нарушении судебным управляющим прав и законных интересов)

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 01.03.2009 г. на основании заявления Госналоговой инспекции Н-ского района в отношении ООО «ХХХ» возбуждено дело о банкротстве и ведена процедура наблюдения.

На состоявшемся 10.03.2009 г. собрании трудового коллектива представителем работников должника избран я – Юльчиев А.В.

Решением хозяйственного суда от 4 мая 2009 г. ООО «ХХХ» признано банкротом и открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим назначен С.Булгаков.

В ходе ликвидационного производства судебным управляющим 5 мая 2009 г. был издан приказ о прекращении трудовых договоров, заключенных должником с работниками.

При ознакомлении с составленным судебным управляющим реестром требований кредиторов выяснилось, что при исчислении суммы денежных средств, подлежащих выплате в виде заработной платы, и составлении платежной ведомости судебным управляющим не начислено выходное пособие.

В соответствии со ст. 109 Трудового кодекса при прекращении трудового договора по инициативе работодателя выплачивается выходное пособие.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 59 Закона «О банкротстве» прошу суд рассмотреть настоящую жалобу и возложить на судебного управляющего включить в сумму денежных средств, подлежащих выплате в виде заработной платы, и сумму выходного пособия.

Приложение: Доказательство направления копии жалобы судебному управляющему.

Представитель работников ООО «ХХХ» _____

Приложение № 4

Жалоба представителей учредителей (участников) или собственника имущества должника на действия (бездействие) судебного управляющего, нарушающего их права и законные интересы

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Копия: Ликвидационному управляющему
ООО «XXX» С. Булгакову

Ж А Л О Б А
(о нарушении судебным управляющим прав и законных интересов)

Решением хозяйственного суда от 4 мая 2009 г. ООО «XXX» признано банкротом и открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим назначен С.Булгаков.

В ходе ликвидационного производства судебным управляющим была проведена инвентаризация и оценка имущества должника. На организованных судебным управляющим публичных торгах часть имущества была реализована, а вырученные средства направлены на удовлетворение требований кредиторов и на покрытие расходов, связанных с ликвидационным производством. Другая часть имущества, состоящая из технологического оборудования, стоимостью 26 млн. сум. осталась нереализованной вследствие удовлетворения требования всех кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Согласно части одиннадцатой ст. 134 Закона «О банкротстве» остаток стоимости имущества после удовлетворения требований кредиторов и оплаты расходов по ведению дела о банкротстве, а также не распроданное в процессе ликвидации имущество получают учредители (участники) или собственник имущества ликвидируемого должника.

Однако, судебным управляющим направлено письмо в адрес органа государственной власти на местах с предложением принять нереализованную часть имущества должника.

По данному вопросу мною, как единственным учредителем и соответственно собственником имущества должника, было направлено письмо судебному управляющему, в котором просил передать мне по акту не распроданное в процессе ликвидации имущество. Однако, судебный управляющий в своем ответе сославшись на статью 143 Закона «О банкротстве» отказал мне в этом.

Часть первая ст. 143 Закона «О банкротстве» предусматривает, что в случае, если учредители (участники) или собственник имущества должника не представили заявление о правах на имущество, оставшееся после погашения требований кредиторов, ликвидационный управляющий уведомляет органы государственной власти на местах.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 59 Закона «О банкротстве» прошу суд рассмотреть настоящую жалобу и возложить на судебного управляющего обязанность передать мне по акту не распроданное в процессе ликвидации имущество ООО «ХХХ».

Приложение:
1. Письмо № б/н от 23.11.2009 г., адресованное судебному управляющему.
2. Письмо (ответ) судебного управляющего от 27.11.2009 г. за № 64.
3. Доказательство направления копии жалобы судебному управляющему.

Учредитель ООО «ХХХ» _____

Приложения к комментарию к статье 60 Закона

Приложение № 1

Апелляционная жалоба кредитора на определение суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления судебного управляющего о разногласиях, возникших между ним и кредиторами

Хозяйственный суд Н-ской области

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Копия: Ликвидационному управляющему
ООО «ХХХ» С.Булгакову

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**(на определение суда от 03.09.2009 г. по делу №_____
о признании ООО «ХХХ» банкротом)**

Определением Хозяйственного суда Н-ской области от 3 сентября 2009 г. в удовлетворении заявления (жалобы) Фирмы «Х» о разногласиях, возникших между ним и судебным управляющим ООО «ХХХ», отказано.

Данное определение суда считаем необоснованным и не соответствующим требованиям законодательства о банкротстве по следующим основаниям:

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 01.03.2009 г. на основании заявления Госналоговой инспекции Н-ского района в отношении ООО «ХХХ» возбуждено дело о банкротстве и ведена процедура наблюдения.

В соответствии с Законом «О банкротстве» требования кредиторов направляются судебному управляющему с приложением документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Временному управляющему было направлено требование о включении Фирмы «Х» в реестр требований, к которому были приложены документы, подтверждающие задолженность, в том числе акты сверок взаиморасчетов по состоянию на 01.01.2009 г., подписанных между Фирмой «Х» и ООО «ХХХ», которыми задолженность ООО «ХХХ» по договорам, заключенным с Фирмой «Х», в размере 10 млн. сум. признана должником.

Временным управляющим в соответствии с требованиями ст.ст. 12 и 71 Закона РУ «О банкротстве» были выявлены и составлен реестр кредиторов, в который в четвертую очередь в качестве кредитора с требованием в размере 10 млн. сум. была включена Фирма «Х».

С целью участия на первом собрании кредиторов со стороны временного управляющего в адрес кредитора в порядке ст. 11 Закона «О банкротстве» направлено уведомление о проведении собрания кредиторов (№ 1 от 01.04.2009 г.) и на первом собрании кредиторов, состоявшемся 20.04.2009 г., участвовал представитель кредитора ООО «ХХХ».

Решением суда от 01.05.2009 г. должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим ООО «ХХХ» назначен С.Булгаков.

1 августа 2009 г. Фирма «Х» обратилась к ликвидационному управляющему с письмом, в котором просила предоставить кредитору информацию о ходе ликвидационного производства.

Письмом за №10 от 10.08.2009 г. ликвидационный управляющий сообщил, что Фирма «Х» не является кредитором ООО «ХХХ», т.к. официального обращения о включении в реестр кредиторов со стороны Фирмы «Х» не поступало.

Фирма «Х» в установленном порядке была включена в реестр требований кредиторов в период процедуры наблюдения и ликвидационный управляющий, поскольку требования Фирмы «Х» к должнику были признаны и включены в реестр требований кредиторов, не вправе был исключать Фирмы «Х» из реестра требований кредиторов по основаниям, что после объявления должника кредитором Фирма «Х» должно было повторно предъявить требование о включении в реестр требований кредиторов, с приложением документов, подтверждающих требование.

Однако суд первой инстанции, неправильно применив нормы законодательства о банкротстве, отказал в удовлетворении заявления (жалобы) Фирмы «Х».

Согласно п.4 ст. 169 ХПК РУ нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права является основанием для отмены или изменения решения суда.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 60 Закона «О банкротстве» и ст.ст. 156, 157, 168–169, 171 ХПК РУз Фирма «Х» просит суд:

– отменить определение суда от 03.09.2009 г.;

– заявление (жалобу» Фирмы «Х» удовлетворить и возложить на судебного управляющего ООО «ХХХ» обязанность восстановить Фирму «Х» в реестре требований кредиторов в качестве кредитора четвертой очереди с размером требований 10 млн. сум.

Приложение:
1. Доказательство уплаты судебных (почтовых) расходов.
2. Доказательство направления копии апелляционной жалобы судебному управляющему.

Директор Фирмы «Х» _____

Приложения к комментарию к статье 61 Закона

Приложение № 1

Сообщение государственного органа по делам о банкротстве в хозяйственный суд о целесообразности проведения досудебной санации в отношении должника

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Копия: Временному управляющему
ООО «ХХХ» С. Булгакову

Н-ским территориальным управлением Госкомдемонополизации получено определением суда от 2 января 2009 г. о возбуждении в отношении ООО «ХХХ» дела о банкротстве и введении процедуры наблюдения.

После получения определения суда, в связи с тем, что доля государства в уставном фонде должника составляет 25%, государственным органом по делам о банкротстве был проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, в ходе которого установлено, что по состоянию на 20.10.2008 г. должник имеет задолженность перед бюджетом по налогам и обязательным платежам на общую сумму 154.743.000 сум и производительность на предприятии за 9 месяцев 2008 г. уменьшилась в два раза по сравнению с аналогичным периодом 2007 г.

Согласно ст. 61 Закона “О банкротстве” в случае, если в уставном фонде предприятия имеется доля государства, хозяйственный суд уведомляет государственный орган по делам о банкротстве о возбуждении дела о банкротстве. Государственный орган по делам о банкротстве в двухнедельный срок со дня получения уведомления о возбуждении дела о банкротстве сообщает в хозяйственный суд свое решение о целесообразности или нецелесообразности проведения досудебной санации.

Поскольку должник имеет задолженность только по обязательным платежам, то в случае предоставления отсрочки в оплате задолженности платежеспособность должника может быть восстановлена.

Принимая во внимание изложенное, Н-ское территориальное управление Госкомдемонополизации полагает целесообразным проведение досудебной санации в ООО «XXX» путем предоставления отсрочки в уплате обязательных платежей сроком на 12 месяцев.

Приложение:

1. Доказательство направления копии письма судебному управляющему.

Начальник Н-ского областного
управления Госкомдемонополизации _____

Глава IV. НАБЛЮДЕНИЕ

Приложения к комментарию к статье 65 Закона

Приложение № 1

Заявление временного управляющего об освобождении его от исполнения своих обязанностей

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Хозяйственный суд Н-ской области

от временного управляющего
ООО «XXX» Ташниязова С.М.

З А Я В Л Е Н И Е

(об освобождении от исполнения обязанностей временного управляющего)

Определением суда от 20 мая 2009 г. заявление Н-ского территориального управления Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции было принято к производству и в отношении ООО «XXX» введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен я – Ташниязов Сарвар Мансурович.

В связи с тем, что мое здоровье ухудшилось и по рекомендации врачей я должен получить лечение, я не могу продолжить исполнение обязанностей временного управляющего ООО «XXX».

Согласно части четвертой ст. 65 Закона «О банкротстве» временный управляющий вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением об освобождении его от исполнения своих обязанностей.

Основываясь данным правом мною 10 июня 2009 г. созвано собрание кредиторов, на котором принято решение ходатайствовать перед судом о моем освобождении от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «XXX» и назначении Назаркулова С.А. новым временным управляющим.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст. 65 Закона «О банкротстве» прошу суд освободить меня от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «XXX» и назначить Назаркулова С.А. временным управляющим ООО «XXX».

Приложение: 1. Протокол собрания кредиторов от 10.06.2009 г.
2. Копия аттестата судебного управляющего, выданного Назаркулову С.А.

Ташниязов С.М. _____

Приложения к комментарию к статье 70 Закона

Приложение № 1

Требование кредитора к должнику

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Общество с ограниченной ответственностью «XXX»

<u>Копия</u>: 1. Хозяйственный суд Н-ской области

2. Временному управляющему ООО «XXX» С. Булгакову

Определением суда от 20 мая 2009 г. заявление Н-ского территориального управления Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции было принято к производству и в отношении ООО «XXX» введена процедура наблюдения.

2 февраля 2009 г. между должником и Фирмой «X» был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым Фирмой «X» 10 февраля 2009 г. в адрес должника произведена отгрузка строительных товаров (кирпич жженный) в количестве 52 тыс.шт. на общую сумму 10,4 млн. сум.

Оплата стоимости поставленного товара должна была быть произведена в форме предварительной оплаты не менее 50% в течение 10 дней с момента заключения договора, а окончательный расчет – в течение 60 дней с момента поставки, т.е. до 10 апреля 2009 г.

Должником произведена предварительная оплата в размере 7,4 млн. сум. и в последующем оплата не произведена, в связи с чем сумма задолженности составляет 3 млн. сум.

В связи с изложенным Фирма «X» просит включить в реестр требований кредиторов Фирму «X» в качестве кредитора четвертой очереди с требованием в размере 3 млн. сум.

Приложение:
1. Копия договора от 02.02.2009 г.
2. Копии отгрузочных документов (счета-фактуры, накладные, доверенности).
3. Доказательство о частичной оплате стоимости поставленного кирпича.

Директор _____

Приложение № 2

Возражение должника на требование кредитора

Хозяйственный суд
Н-ской области

Копия: 1. Фирма «Х»

2. Временному управляющему
ООО «ХХХ» С. Булгакову

угловой штамп

исх. № _____/
дата

ВОЗРАЖЕНИЕ

(на требование кредитора)

Определением суда от 20 мая 2009 г. заявление Н-ского территориального управления Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции было принято к производству и в отношении ООО «ХХХ» введена процедура наблюдения.

Фирмой «Х» заявлено требование о включении в реестр требований кредиторов с суммой требований 3 млн. сум.

Требование Фирмы «Х» считаем необоснованным по следующим основаниям:

Действительно, 2 февраля 2009 г. между ООО «ХХХ» и Фирмой «Х» был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым Фирмой «Х» была произведена поставка кирпича жженного в количестве 52 тыс. шт. на общую сумму 10,4 млн. сум.

Однако, при приемке и выгрузки поставленного товара была выявлена недостача в количестве 5,5 тыс. шт. и обнаружен бой в количестве 9,5 тыс. шт. на общую сумму 3 млн. сум., о чем составлены акты. В связи с выявленной недостачей и несоответствеим качества поставленного товара Фирме «Х» была заявлена рекламация и оплата стоимости поставленного товара произведена за вычетом стоимости недостающего и некачественного товара.

В связи с изложенным ООО «ХХХ» не признает требование Фирмы «Х» и возражает против включения Фирмы «Х» в реестр требований кредиторов.

Приложение:
1. Копии актов о недостаче и несоответствия качества поставленного товара.
2. Доказательство оплаты стоимости поставленного кирпича.

Директор _____

Приложение № 3

Возражение временного управляющего на требование кредитора к должнику

Хозяйственный суд Н-ской области

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Копии: 1. Фирма «Х»

2. ООО «ХХХ»

В О З Р А Ж Е Н И Е

(на требование кредитора)

Определением суда от 20 мая 2009 г. заявление Н-ского территориального управления Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции было принято к производству и в отношении ООО «ХХХ» введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен я – Ташниязов С.А.

Фирмой «Х» заявлено требование о включении в реестр требований кредиторов с суммой требований 3 млн. сум., которое признано должником.

Требование Фирмы «Х» считаю необоснованным по следующим основаниям:

Действительно, 2 февраля 2009 г. между ООО «ХХХ» и Фирмой «Х» был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым Фирмой «Х» была произведена поставка кирпича жженного в количестве 52 тыс.шт. на общую сумму 10,4 млн. сум.

Должником произведена оплата в размере 7,4 млн. сум. и сумма задолженности составила 3 млн. сум.

20 марта 2009г. между Фирмой «Х», должником и частным предприятием «Х-сервис» заключен договор уступки права требования, в соответствии с которым Фирма «Х» уступила право требования о взыскании 3 млн. сум. частному предприятию «Х-сервис». Основываясь на договоре уступки права требования частное предприятие «Х-сервис» предъявило требование о включении в реестр требований кредиторов, на основании которого ЧП «Х-сервис» включено в реестр требований кредиторов в качестве кредитора четвертой очереди с требованием в размере 3 млн. сум.

При таких обстоятельствах требование Фирмы «Х» считаю необоснованным, в связи с чем Фирма «Х» не может быть включена в реестр требований кредиторов.

Приложение: 1. Копия договора уступки права требования от 20.03.2009 г.
2. Выписка из реестра требования кредиторов.

Временный управляющий _____

Приложения к комментарию к статье 75 Закона

Приложение № 1

Ходатайство собственника имущества должника о введении судебной санации в отношении должника

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

от собственника имущества
ООО «XXX» Мусаходжаева Р.С.

Х О Д А Т А Й С Т В О

(о введении судебной санации)

Определением суда от 20 мая 2009 г. заявление Н-ского территориального управления Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции было принято к производству и в отношении ООО «XXX» введена процедура наблюдения.

Я являюсь единственным учредителем и собственником имущества должника – ООО «XXX».

Основным видом деятельности ООО «XXX» является производство мебельной продукции.

Сумма кредиторской задолженности предприятия составляет 61.604.432 сум, в т.ч.:

– 29.995.500 сум – перед Фирмой «Z»;
– 3.498.594 сум – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;
– 1.298.620 сум – перед СП «Inter-X»;
– 25.537.447 сум – перед ООО «Бизнес Мадад»;
– 1.274.271 сум – перед работниками по заработной плате.

Производственная деятельность на предприятии стабильная и должник имеет возможность восстановить платежеспособность в течение 12 месяцев, после чего может начинать погашение задолженности перед кредиторами, в связи с чем прошу ввести процедуру судебной санации сроком на 12 месяцев.

В целях восстановления платежеспособности предприятия мною разработан план судебной санации, а также составлен график погашения задолженности, которые прилагаются.

Согласно части третей ст. 75 Закона «О банкротстве», если первым собранием кредиторов принято решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного произ-

водства либо в хозяйственный суд не представлено ни одного из его решений, хозяйственный суд вправе вынести определение о введении судебной санации по ходатайству учредителей (участников) или собственника имущества должника, государственного органа по делам о банкротстве, а также третьего лица (лиц) при условии предоставления заявителями обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности.

В качестве обеспечения исполнения обязательств должника представляю в залог (ипотеку) собственный жилой дом, который независимой оценочной компанией оценен в 154 млн. сум.

Приложение:
1. План судебной санации и график погашения задолженности.
2. Копия кадастровых документов на жилой дом.
3. Акт оценки независимой оценочной компании.

Собственник имущества
ООО «XXX» _____

Глава V. СУДЕБНАЯ САНАЦИЯ

Приложения к комментарию к статье 76 Закона*

Приложение № 1

Ходатайство учредителей (участников) имущества должника к первому собранию кредиторов об обращении в хозяйственный суд о введении судебной санации

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Собранию кредиторов ООО «XXX»

Копия: Временному управляющему ООО «XXX» Ташниязову С.А.

от собственника имущества ООО «XXX» Мусаходжаева Р.С.

Х О Д А Т А Й С Т В О

(об обращении в хозяйственный суд о введении судебной санации)

Определением суда от 20 мая 2009 г. заявление Н-ского территориального управления Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции было принято к производству и в отношении ООО «XXX» введена процедура наблюдения.

Я являюсь единственным учредителем и собственником имущества должника – ООО «XXX».

Основным видом деятельности ООО «XXX» является производство мебельной продукции.

Сумма кредиторской задолженности предприятия составляет 61.604.432 сум, в т.ч.:

– 29.995.500 сум – перед Фирмой «Z»;
– 3.498.594 сум – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;
– 1.298.620 сум – перед СП «Inter-X»;
– 25.537.447– сум – перед ООО «Бизнес Мадад»;
– 1.274.271 сум – перед работниками по заработной плате.

* В связи с тем, что ходатайство собственника имущества должника в хозяйственный суд о введении судебной санации приведено в приложении №1 к комментарию к ст. 75 Закона, образец данного ходатайства к данной статье не приводится.

Производственная деятельность на предприятии стабильная и должник имеет возможность восстановить платежеспособность в течение 12 месяцев, после чего может начинать погашение задолженности перед кредиторами, в связи с чем прошу ввести процедуру судебной санации сроком на 12 месяцев.

В целях восстановления платежеспособности предприятия мною разработан план судебной санации, а также составлен график погашения задолженности, которые прилагаются.

Согласно части первой ст. 76 Закона «О банкротстве» учредители (участники) или собственник имущества должника, а также третье лицо (лица) вправе обратиться к первому собранию кредиторов с ходатайством об обращении в хозяйственный суд о введении судебной санации.

В связи с изложенным прошу обратиться в хозяйственный суд с ходатайством о введении в отношении ООО «XXX» судебной санации.

В качестве обеспечения исполнения обязательств должника представляю в залог (ипотеку) собственный жилой дом, который независимой оценочной компанией оценен в 154 млн. сум.

Приложение:
1. План судебной санации и график погашения задолженности.
2. Копия кадастровых документов на жилой дом.
3. Акт оценки независимой оценочной компании.

Собственник имущества
ООО «XXX» _____

Приложение № 2

План судебной санации должника с указанием предлагаемого срока судебной санации

П Л А Н

(судебной санации ООО «XXX»)

Общество с ограниченной ответственностью создано в 2005г. и учредительные документы зарегистрированы Инспекцией по регистрации субъектов предпринимательства при Н-ском хокимияте. Единственным учредителем и собственником имущества должника – ООО «XXX» являюсь я.

Основным видом деятельности ООО «XXX» является производство офисной мебели.

Сумма кредиторской задолженности предприятия составляет 61.604.432 сум, в т.ч.:
– 29.995.500 сум – перед Фирмой «Z»;
– 3.498.594 сум – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;
– 1.298.620 сум – перед СП «Inter-X»;

– 25.537.447– сум – перед ООО «Бизнес Мадад»;

– 1.274.271 сум – перед работниками по заработной плате.

В целях восстановления платежеспособности должника планируется выполнить следующие мероприятия:

– произвести частичное перепрофилирование производства и наладить производство кухонной мебели;

– реализовать часть недвижимого имущества, которое не используется в производственных целях.

Реализация первого мероприятия, т.е. перепрофилирование деятельности не требует дополнительных финансовых вложений, т.к. для изготовления кухонной мебели используется имеющееся оборудование.

Анализ рынка показал, что спрос на рынке на кухонную мебель большой и ожидается поступление больших заказов на данную продукцию, соответственно и поступление денежных средств.

Реализация части здания должника, которое не используется в производственных целях позволит:

– во-первых, поступление денежных средств, которое будет использованы в качестве оборотных средств для приобретения сырья для использования в производственной деятельности;

– во-вторых, предприятие сократит расходы по оплате налога на имущество.

В результате реализации данного плана платежеспособность предприятия будет восстановлена в течении 12 месяцев.

Собственник имущества
ООО «XXX» _____

Приложение № 3

График погашения задолженности

Г Р А Ф И К

(погашения задолженности)

Сумма кредиторской задолженности предприятия составляет 61.604.432 сум, в т.ч.:

– 29.995.500 сум – перед Фирмой «Z»;

– 3.498.594 сум – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;

– 1.298.620 сум – перед СП «Inter– X»;

– 25.537.448– сум – перед ООО «Бизнес Мадад»;

– 1.274.272 сум – перед работниками по заработной плате.

В результате реализации плана судебной санации ожидается в течение 6 месяцев накопить достаточно средств, часть которых будут использоваться в качестве оборотных средств в производственных целях, а другая часть, которая

ежемесячно будет пополняться за счет новых поступлений, будет направляться на погашение требований кредиторов в следующие сроки и в порядке:

№№	Наименование кредитора	Сумма задолжен-ности	2009 г., сентябрь	2009 г., октябрь	2009 г., ноябрь	2009 г., декабрь	2010 г., январь	2010 г., февраль
1.	бюджет	3.498.594	1749297	1749297				
2.	заработная плата	1.274.272	637136	637136				
3.	Фирма «Z»	29.995.500			7498875	7498875	7498875	7498875
4.	СП «Inter-X»	1.298.620			324655	324655	324655	324655
5.	ООО «Бизнес Мадад»	25.537.448			6384362	6384362	6384362	6384362
	итого:	61.604.432	2386433	2386433	14207892	14207892	14207892	14207892

Собственник имущества ООО «XXX» _____

Приложение № 4

Протокол общего собрания учредителей (участников) должника

ПРОТОКОЛ №___

(собрания учредителей (участников) общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г. Н-ск 10 июня 2009 г.

Присутствовали:
учредители (участники):
– Акбаров А.С. (25%);
– Акбарова М.Н. (25%);
– Сабиров Ф.Я. (50%).
директор ООО «XXX» Тулкунов В.С.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О банкротстве ООО «XXX».

Собрание учредителей избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: директора общества Тулкунова В.С.
– Определением Хозяйственного суда Н-ской области от 20 мая 2009 г. заявление Н-ского территориального управления Государственного комитета

Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции было принято к производству и в отношении ООО «XXX» введена процедура наблюдения.

Сумма кредиторской задолженности предприятия составляет 61.604.432 сум, в т.ч.:

– 29.995.500 сум. – перед Фирмой «Z»;

– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;

– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;

– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;

– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Рассмотрение дела назначено на 5 июля 2009 г., а 25 июня состоится первое собрание кредиторов. В связи с тем, что имеются признаки банкротства первым собранием кредиторов может быть принято решение ходатайствоавть перед судом о признании ООО «XXX» банкротом и открытии ликвидационного производства.

Выступили:

1. Учредитель общества Акбаров А.С.:

– Предлагаю обратиться к собранию кредиторов с ходатайством об обращении в хозяйственный суд о введении судебной санации сроком на 12 месяцев.

В качестве обеспечения исполнения обязательств должника предлагаю представить поручительство.

2. Учредитель Сабиров Ф.Я.:

– Я поддерживаю предложение Акбарова.

Обсудив повестку дня собрание учредителей (участников) ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Обратиться к собранию кредиторов с ходатайством об обращении в хозяйственный суд о введении судебной санации сроком на 12 месяцев.

2. В качестве обеспечения исполнения обязательств ООО «XXX» представить поручительство учредителей (участников) общества на сумму 75 млн. сум.

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавщихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложение № 5

Документ об обеспечении учредителями (участниками) исполнения должником графика погашения задолженности

ДОГОВОР ПОРУЧИТЕЛЬСТВА

г. Н-ск «____» июня 2009 г.

Сабиров Файзулла Якубович, паспорт __ №___, выдан ОВД Н-ского района 4 апреля 2006 г., проживающий по адресу: г. Н-ск, ул. Навои, д. 5, именуемый в дальнейшем «Поручитель-1», Акбаров Анвар Сализович, паспорт __ №___, выдан ОВД Н-ского района 24 апреля 2002 г., проживающий по адресу: г. Н-ск, ул. Навбахор, д. 15, именуемый в дальнейшем «Поручитель-2», Акбарова Мохира Наврузовна, паспорт __ №___, выдан ОВД Н-ского района 14 марта 2003 г., проживающая по адресу: г. Н-ск, ул. Навбахор, д. 15, именуемая в дальнейшем «Поручитель-3», совместно именуемые в дальнейшем «Поручители», с одной стороны и кредиторы общества с ограниченной ответственностью «XXX», в лице временного управляющего Ташниязова С.А., действующего на основании решения собрания кредиторов (протокол № 1 от 02.06.2009 г.), именуемые в дальнейшем «Кредиторы», с другой стороны, совместно именуемые «Стороны», заключили настоящий Договор о нижеследующем:

I. Предмет Договора

1.1. По настоящему Договору Поручители, в обеспечение обязательств по исполнению должником графика погашения задолженности, обязуются перед Кредиторами общества с ограниченной ответственностью «XXX» отвечать за исполнение последним его обязательства перед Кредиторами в сумме 61.604.432 сум, в т.ч.:

– 29.995.500 сум. – перед Фирмой «Z»;
– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;
– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter– X»;
– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;
– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

1.2. Обязательство Поручителей ограничивается суммой 75 000 000 (семьдесят пять млн.) сум., что составляет более 120% размера обязательств должника.

1.3. Поручительство обеспечивает требование Кредиторов согласно графика погашения задолженности.

II. Срок Договора

2.1. Настоящий Договор заключен на срок: до завершения срока погашения задолженности, указанного в графике погашения задолженности.

III. Права и обязанности Сторон

3.1. Поручители имеют право:

1) заменить поручительство с согласия Кредиторов на другой вид обеспечения исполнения обязательств;

2) перевести на другое лицо обеспечение исполнения обязательств с согласия Кредиторов.

3.2. Поручители обязаны:

1) удовлетворить требования Кредиторов в случае неисполнения должником графика погашения задолженности, а также в случае досрочного прекращения судебной санации.

3.3. Кредиторы имеют право:

1) требовать досрочного прекращения судебной санации в случае несоблюдения должником графика погашения задолженности;

2) требовать исполнения Поручителями обязательств должника в размере, предусмотренном графиком погашения задолженности.

IV. Прочие условия

4.1. Обязательства Поручителей ограничивается суммой обязательств должника, указанных в графике погашения задолженности, с учетом процентов, начисленных в соответствии со ст. 327 Гражданского кодекса Республики Узбекистан.

4.2. В случае перехода права требования какого– либо из кредиторов к другому кредитору обязательства Поручителей в соответствии с настоящим Договором сохраняется.

V. Прекращение поручительства

5.1. Поручительство прекращается:

1) с прекращением обеспеченного поручительства обязательства;

2) в случае перевода на третье лицо долга по обязательству, обеспеченному поручительством;

3) в случае невозможности для Кредиторов получить удовлетворение своих требований по обеспеченному поручительством обязательству вследствие истечения срока исковой давности;

4) в иных случаях, предусмотренных законодательством.

VI. Заключительные положения

6.1. Вопросы, не урегулированные настоящим Договором, разрешаются в соответствии с действующим законодательством.

6.2. Все споры и разногласия, возникшие в процессе исполнения настоящего Договора, Стороны разрешают путем переговоров. При недостижении согласия споры разрешаются в хозяйственном суде, в соответствии с законодательством.

6.3.Договор составлен в четырех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон.

VII. Адреса и подписи Сторон

Поручитель – 1:	Кредиторы:
_____	_____
_____	_____
Поручитель – 2	
_____	
_____	
Поручитель – 3	
_____	
_____	

Приложения к комментарию к статье 77 Закона

В связи с тем, что соглашение (договор) о предоставлении обеспечения исполнения обязательств приведено в приложениях к комментарию к ст. 76 Закона, приложения к комментариюк ст. 77 Закона не приводятся *(см.образцы документов в приложениях к комментарию к статье 76 Закона).*

Приложения к комментарию к статье 79 Закона

Приложение № 1

Ходатайство санирующего управляющего об отстранении руководителя должника от исполнения своих обязанностей

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

от временного управляющего
ООО «ХХХ» Ташниязова С.А.

Х О Д А Т А Й С Т В О

(об отстранении руководителя должника от исполнения своих обязанностей)

Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении должника введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а санирующим управляющим назначен Ташниязов С.А.

Руководитель должника Избосканов Б.К. надлежащим образом не исполняет план судебной санации, что сказывается на соблюдение сроков, содержащихся в графике погашения требований кредиторов, и соответственно нарушает права и законные интересы кредиторов.

Согласно ст. 79 Закона «О банкротстве» (далее Закон) по ходатайству собрания кредиторов, лиц, предоставивших обеспечение исполнения обязательств, или санирующего управляющего, содержащему сведения о неисполнении или ненадлежащем исполнении руководителем должника плана судебной санации либо о совершении им действий (бездействия), нарушающих права и законные интересы должника, кредиторов, лиц, предоставивших обеспечение исполнения обязательств, хозяйственный суд вправе отстранить руководителя должника от исполнения своих обязанностей. В этом случае хозяйственный суд вправе возложить исполнение обязанностей руководителя должника на санирующего управляющего.

В связи с изложенным и принимая во внимание, что ненадлежащее исполнение руководителем должника плана судебной санации сказывается на сроках восстановления платежеспособности должника, что в свою очередь приводит к нарушению графика погашения задолженности, в целях обеспечения требований кредиторов прошу суд отстранить руководителя должника от исполнения своих обязанностей.

Санирующий управляющий **Ташниязов С.А.**

Приложения к комментарию к статье 80 Закона

Приложение № 1

Обращение представителя кредиторов на основании ходатайства собрания кредиторов об освобождении санирующего управляющего от исполнения своих обязанностей

Хозяйственный суд Н-ской области

ХОДАТАЙСТВО

(об освобождении санирующего управляющего от исполнения своих обязанностей)

Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении должника введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а санирующим управляющим назначен Ташниязов С.А.

Санирующий управляющий Ташниязов С.А. надлежащим образом не исполняет свои обязанности, что выражается в не истребовании от руководителя должника информации о ходе реализации мероприятий, предусмотренных планом судебной санации, не в созыве собрания кредиторов по требованию кредиторов, требования которых по денежным обязательствам составляют не менее одной трети от общей суммы требований по денежным обязательствам, внесенным в реестр требований кредиторов.

На состоявшемся 20 октября 2009 г. собрании кредиторов принято решение обратиться в суд с ходатайством об освобождении санирующего управляющего от исполнения его обязанностей.

В связи с изложенным, поскольку санирующим управляющим надлежащим образом не исполняются свои обязанности, в целях обеспечения требований кредиторов прошу удовлетворить ходатайство собрания кредиторов и отстранить санирующего управляющего Ташниязова С.А. от исполнения своих обязанностей.

Приложение: Протокол собрания кредиторов от 20.10.2009 г.

Представитель кредиторов **Валиев К.И.**

Приложения к комментарию к статье 84 Закона

Приложение № 1

Ходатайство должника к кредиторам об одобрении изменений графика погашения задолженности

Собранию кредиторов
ООО «XXX»

<u>Копия</u>: Санирующему управляющему
ООО «XXX» С.Булгакову

Х О Д А Т А Й С Т В О

(об одобрении изменений графика погашения задолженности)

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении ООО «XXX» была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которого общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум. будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. от вы-

рученных от реализации продукции средств будут направлятся на погашение задолженности и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Однако, в связи с непредвиденными обстоятельствами поставка сырья поставщиками не произведена в предусмотренные договорами сроки, что сказалось на нарушение сроков, предусмотренных графиком погашения задолженности.

Принимая во внимание изложенное возникла необходимость внесения изменений в график погашения задолженности, предусматривающие, что удовлетворение требований кредиторов начинается по истечении 8 месяцев с момента введения судебной санации и ежемесячно сумма в размере 15 млн. сум. от вырученных от реализации продукции средств будут направлятся на погашение задолженности и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

В связи с изложенным прошу внести изменения в график погашения задолженности и обратиться в хозяйственный суд с ходатайством об утверждении изменений в график погашения задолженности.

Приложение: График погашения задолженности (с учетом изменений).

Директор ООО «XXX» _____

Приложение № 2

Протокол собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством об утверждении изменений в график погашения задолженности

ПРОТОКОЛ № 5

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г. Н-ск 30 октября 2009 г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Камбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
директор ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
санирующий управляющий Булгаков С.К.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов. Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О внесении изменений в график погашения задолженности.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: санирущего управляющего Булгаков С.К.

– Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении ООО «XXX» была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которого общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум. будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. от вырученных от реализации продукции средств будут направлятся на погашение задолженности и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Соответственно, согласно графика в октябре 2009 г. должником должны были быть перечислены 10 млн. сум. Однако, перечисление средств не произведено и должник обратился к собранию кредиторов с ходатайством об одобрении изменений в график погашения задолженности, согласно которых удовлетворение требований кредиторов начинается по истечении 8 месяцев с момента введения судебной санации и ежемесячно сумма в размере 15 млн. сум. вы-

рученных от реализации продукции средств будут направлятся на погашение задолженности и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Выступили:

1. Директор ООО «ХХХ» Тулкунов В.С.:

– В связи с непредвиденными обстоятельствами поставка сырья поставщиками не произведена в предусмотренные договорами сроки, что сказалось на нарушение сроков, предусмотренных графиком погашения задолженности.

Принимая во внимание изложенное возникла необходимость внесения изменений в график погашения задолженности, в связи с чем прошу внести изменения в график погашения задолженности и обратиться в хозяйственный суд с ходатайством об утверждении изменений в график погашения задолженности.

2. Представитель ООО «Бизнес Мадад» Кретов Н.И.:

– Я предлагаю одобрить предлагаемые изменения в график погашения задолженности и обратиться в суд с ходатайством об утверждении изменений в график погашения задолженности.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня собрание кредиторов ООО «ХХХ»

Р Е Ш И Л О :

1. Внести изменений в график погашения задолженности.
2. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области утвердить изменения в график погашения задолженности.

Голосовали:
«за» – единогласно;
«против» и «воздержавщихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложения к комментарию к статье 85 Закона

Приложение № 1

Отчет руководителя должника о досрочном окончании судебной санации.

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Копия: Санирующему управляющему
ООО «ХХХ» С.Булгакову

О Т Ч Ё Т

(о досрочном окончании судебной санации)

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении ООО «ХХХ» была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которого общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум. будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. вырученных от реализации продукции средств будут направлятся на погашение задолженности и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Все требования кредиторов, предусмотренные графиком погашения задолженности, погашены до истечения установленного хозяйственным судом срока судебной санации.

Согласно части первой ст. 85 Закона «О банкротстве» (далее Закон) в случае погашения должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, до истечения установленного хозяйственным судом срока судебной санации руководитель должника представляет в хозяйственный суд отчет о досрочном окончании судебной санации, который, а также жалобы кредиторов рассматриваются хозяйственным судом в заседании.

Часть третья ст. 85 Закона предусматривает, что по итогам рассмотрения отчета руководителя должника о досрочном окончании судебной санации, а также жалоб кредиторов хозяйственный суд утверждает отчет руководителя должника и прекращает производство по делу о банкротстве, если выявлено отсутствие непогашенной задолженности, а жалобы кредиторов признаны необоснованными.

Принимая во внимание изложенное, поскольку все требования кредиторов, включенные в график погашения задолженности, погашены досрочно, прошу суд утвердить отчет о досрочном окончании судебной санации и прекратить производство по делу о банкротстве.

Приложение:
1. Копии пл.поручений о перечислении денежных средств кредиторам.
2. Копии ведомостей о выплате задолженности по заработной плате.

Директор ООО «ХХХ» _____

Приложения к комментарию к статье 86 Закона

Приложение № 1

Отчет руководителя должника собранию кредиторов об итогах исполнения графика погашения задолженности и плана судебной санации

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Собранию кредиторов
ООО «XXX»

<u>Копия</u>: Санирующему управляющему
ООО «XXX» С.Булгакову

О Т Ч Ё Т

(об итогах исполнения графика погашения задолженности и плана судебной санации)

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении ООО «XXX» была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которого общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. от вырученных от реализации продукции средств будут направлятся на погашение задолженности и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Согласно реестра требований кредиторов сумма кредиторской задолженности предприятия составляла 61.604.432 сум., в т.ч.:

– 29.995.500 сум. – перед Фирмой «Z»;
– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;
– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;
– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;
– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Согласно графика погашения задолженности задолженность перед бюджетом по налогам и обязательным платежам, перед работниками по обязательным платежам и перед СП «Inter-X» погашены в полном объеме, а перед Фирмой «Z» и ООО «Бизнес Мадад» – частично.

На сегодняшний день непогашенная сумма задолженности составляет 43.500.500 сум., в т.ч.:

– 22.230.500 сум. – перед Фирмой «Z»;
– 21.270.000 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад».

Нарушение партнерами сроков поставка сырья привело к нарушению сроков исполнения графика погашения задолженности.

Принимая во внимание изложенное, прошу ходатайствоать перед судом о продлении срока судебной санации на 12 месяцев либо о введении внешнего управления сроком на 12 месяцев.

Приложение:
1. Бухгалтерский баланс ООО «XXX» на последнюю отчетную дату.
2. Отчет о доходах (прибылях) и убытках ООО «XXX».
3. Реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований.
4..Копии пл.поручений о перечислении денежных средств кредиторам.
5. Копии ведомостей о выплате задолженности по заработной плате.

Директор ООО «XXX» _____

Приложение № 2

Протокол собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления (или о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства)[*]

ПРОТОКОЛ № 5

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г. Н-ск 30 октября 2009 г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter– X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
директор ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
санирующий управляющий Булгаков С.К.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о досрочном прекращении судебной санации.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

[*] В тексте протокола курсивом в скобках указано альтернативное внешнему управлению решение собрания кредиторов.

Слушали: санирующего управляющего Булгакова С.К.

– Определением суда от 28 февраля 2009г. в отношении ООО «XXX» была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которого общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум. будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. вырученных от реализации продукции средств будут направлятся на погашение задолженности и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

В связи с тем, что должником на срок более одного месяца нарушены в ходе судебной санации сроки погашения требований кредиторов, установленных графиком погашения задолженности, мною созвано данное собрание. Руководителем должника представлен отчет, из которого следует, что согласно графика погашения задолженности, задолженность перед бюджетом по налогам и обязательным платежам, перед работниками по обязательным платежам и перед СП «Inter– X» погашены в полном объеме, а перед Фирмой «Z» и ООО «Бизнес Мадад» – частично.

На сегодняшний день непогашенная сумма задолженности составляет 43.500.500 сум., в т.ч.:

– 22.230.500 сум. – перед Фирмой «Z»;

– 21.270.000 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад».

Поскольку предприятие имеет (*не имеет*) возможность восстановить платежеспособность, полагаю целесообразным ввести на предприятии внешнее управление сроком на 12 месяцев (*ходатайствовать перед судом о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства*).

Выступили:

1. Директор ООО «XXX» Тулкунов В.С.:

– В связи с непредвиденными обстоятельствами поставка сырья поставщиками не произведена в предусмотренные договорами сроки, что сказалось на нарушение сроков, предусмотренных графиком погашения задолженности.

Принимая во внимание изложенное, прошу ходатайствоать перед судом о продлении срока судебной санации на 12 месяцев либо о введении внешнего управления сроком на 12 месяцев.

2. Представитель ООО «Бизнес Мадад» Кретов Н.И.:

– Я предлагаю обратиться в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления сроком на 12 месяцев (*или о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства)*, а внешним управляющим (*ликвидационным управляющим*) назначить Булгакова С.К., установив ему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня собрание кредиторов ООО «ХХХ»

Р Е Ш И Л О :

1. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области ввести в ООО «ХХХ» внешнее управление сроком на 12 месяцев (*о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства*), назначить внешним управляющим (*ликвидационным управляющим*) Булгакова С.К. и утвердить ему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум.

Голосовали:
«за» – единогласно;
«против» и «воздержавщихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложения к комментарию к статье 87 Закона

Приложение № 1

Отчет руководителя должника в хозяйственный суд о результатах проведения судебной санации

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

<u>Копия</u>: Санирующему управляющему ООО «ХХХ» С.Булгакову

О Т Ч Ё Т

(о результатах проведения судебной санации)

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении ООО «ХХХ» была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которого общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. вырученных от реализации продукции средств будут направлятся на погашение задолженности и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Согласно реестра требований кредиторов сумма кредиторской задолженности предприятия составляла 61.604.432 сум., в т.ч.:

– 29.995.500 сум. – перед Фирмой «Z»;
– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;
– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;
– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;
– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Планом судебной санации было предусмотрено выполнение следующих мероприятий:

– произвести частичное перепрофилирование производства и наладить производство кухонной мебели;

– реализовать часть недвижимого имущества, которое не используется в производственных целях.

В ходе судебной санации план судебной санации выполнен, финансовые результаты, достигнутые в ходе реализации плана судебной санации, позволили погасить требования всех кредиторов, включенных в график погашения задолженности.

Согласно ст. 87 Закона «О банкротстве» (далее Закон) не позднее, чем за пятнадцать дней до истечения установленного срока судебной санации руководитель должника обязан представить в хозяйственный суд отчет о результатах проведения судебной санации, который, а также жалобы кредиторов рассматриваются хозяйственным судом в заседании и по итогам рассмотрения хозяйственный суд утверждает отчет руководителя должника и выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве, если выявлено отсутствие непогашенной задолженности, а жалобы кредиторов признаны необоснованными.

Принимая во внимание изложенное, поскольку все требования кредиторов, включенные в график погашения задолженности, погашены, прошу суд утвердить отчет о результатах проведения судебной санации и прекратить производство по делу о банкротстве.

Приложение:
1. Бухгалтерский баланс ООО «XXX» на последнюю отчетную дату.
2. Отчет о финансовых результатах ООО «XXX».
3. Реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований.
4. Копии пл.поручений о перечислении денежных средств кредиторам.
5. Копии ведомостей о выплате задолженности по заработной плате.
6. Заключение санирующего управляющего по отчету.

Директор ООО «XXX» _____

Приложения к комментарию к статье 88 Закона

Приложение № 1

Требование представителя собрания кредиторов к лицам, предоставившим обеспечение исполнения обязательств

Учредителям ООО «XXX»
Акбарову А.С.,
Акбаровой М.Н.,
Сабирову Ф.Я.

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении ООО «XXX» была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которого общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум. будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. от вырученных от реализации продукции средств будут направлятся на погашение задолженности и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

В связи с тем, что судебная санации была введена на основании ходатайства учредителей ООО «XXX», между кредиторами и учредителями должника был заключен договор поручительства, согласно которого Вами принято обязательство исполнить обязательство должника перед кредиторами и поручительство ограничивалось 75 млн. сум.

По окончании срока судебной санации, в связи с тем, что должником требования кредиторов Фирмы «Z» в сумме 22.230.500 сум. и ООО «Бизнес Мадад» в сумме 21.270.000 сум. не были погашены, определением суда от 1 марта 2010 г. введенная в отношении Фирмы «Z» процедура судебной санации окончена и учредителям ООО «XXX» установлен двухнедельный срок для погашения требований ООО «Бизнес Мадад».

В связи с изложенным, в срок до 15 марта 2010 г. прошу исполнить принятые по договору поручительства обязательства и уплатить в кассу ООО «XXX» либо перечислить на счет ООО «XXX» _____ в Н-ском филиале АКБ «Х-банк» МФО _____ ИНН _____ 43.500.500 сум. для расчета с кредиторами.

Приложение: Копия определения суда от 01.03.2010 г.

Представитель кредиторов **Валиев К.И.**

Глава VI. ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Приложения к комментарию к статье 91 Закона

Приложение № 1

Заявление государственного органа по делам о банкротстве о введении внешнего управления

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Хозяйственный суд Н-ской области

<u>Копия</u>: Временному управляющему
ООО «XXX» С.Булгакову

Н-ским территориальным управлением Госкомдемонополизации получено определением суда от 2 января 2009 г. о возбуждении в отношении ООО «XXX» дела о банкротстве и введении процедуры наблюдения.

После получения определения суда, в связи с тем, что доля государства в уставном фонде должника составляет 25%, государственным органом по делам о банкротстве был проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, в ходе которого установлено, что по состоянию на 20.10.2008 г. должник имеет задолженность перед бюджетом по налогам и обязательным платежам на общую сумму 54.743.000 сум. и производительность на предприятии за 9 месяцев 2008 г. уменьшилась в два раза по сравнению с аналогичным периодом 2007 г.

Анализ деятельности должника также показал, что правильной организации менеджмента должник сможет восстановить платежеспособность, т.к. производство должника оснащено современным оборудованием и продукция, которую выпускает должник, пользуется большим спросом.

Согласно части первой ст. 91 Закона «О банкротстве» внешнее управление вводится хозяйственным судом на основании ходатайства собрания кредиторов, заявления государственного органа по делам о банкротстве по предприятиям, в уставном фонде которых имеется доля государства, если установлена реальная возможность восстановления платежеспособности должника.

Принимая во внимание изложенное, Н-ское территориальное управление Госкомдемонополизации просит ввести в ООО «XXX» внешнее управление сроком на 12 месяцев.

Приложение: 1. Справка о финансово-хозяйственной деятельности должника.

Начальник Н-ского областного
управления Госкомдемонополизации _____

Приложение № 2

Ходатайство собрания кредиторов о сокращении срока внешнего управления

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

ХОДАТАЙСТВО

(о сокращении срока внешнего управления)

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

По результатам введенной процедуры наблюдения и на основании ходатайства собрания кредиторов определением суда от 3 марта 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, а внешним управляющим назначен А.Сабиров, на которого была возложена обязанность разработать и представить на утверждение собранию кредиторов план внешнего управления.

Во исполнения определения суда и возложенных на него законодательством обязанностей внешним управляющим был разработан план внешнего управления, при реализации которого должник в течение 12 месяцев восстановит платежеспособность.

На состоявшемся 1 апреля 2009 г. собрании кредиторов был рассмотрен и утвержден план внешнего управления, а также принято решение ходатайствовать перед судом о сокращении срока внешнего управления до 12 месяцев.

В связи с изложенным и руководствуясь частью четвертой ст. 91 Закона «О банкротстве» собрание кредиторов просит сократить срок внешнего управления, введенного в отношении СП «D-LTD» до 12 месяцев.

Приложение: Протокол собрания кредиторов от 01.04.2009 г.

Представитель кредиторов **Валиев К.И.**

Приложение № 3

Ходатайство внешнего управляющего о продлении срока внешнего управления

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

ХОДАТАЙСТВО

(о продлении срока внешнего управления)

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

По результатам введенной процедуры наблюдения и на основании ходатайства собрания кредиторов определением суда от 3 марта 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, а внешним управляющим назначен я – А.Сабиров. Данным определением суда, также на меня была возложена обязанность разработать и представить на утверждение собранию кредиторов план внешнего управления.

Во исполнения определения суда и возложенных на внешнего управляющего законодательством обязанностей мною был разработан план внешнего управления, при реализации которого должник в течение 24 месяцев восстановит платежеспособность.

На состоявшемся 1 апреля 2009 г. собрании кредиторов был рассмотрен и утвержден план внешнего управления, а также принято решение ходатайствовать перед судом о продлении срока внешнего управления до 24 месяцев.

В связи с изложенным и руководствуясь частью четвертой ст. 91 Закона «О банкротстве» прошу продлить срок внешнего управления, введенного в отношении СП «D-LTD», до 24 месяцев.

Приложение: Протокол собрания кредиторов от 01.04.2009 г.

Внешний управляющий СП «D-LTD» **А.Сабиров**

Приложения к комментарию к статье 94 Закона

Приложение № 1

Протокол собрания кредиторов об одобрении кандидатуры внешнего управляющего

ПРОТОКОЛ № 2

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г. Н-ск 15 марта 2009 г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
директор ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
временный управляющий Булгаков С.К.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О кандидатуре внешнего управляющего.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: временного управляющего Булгакова С.К.:
– Определением хозяйственного суда Н-ской области от 28 февраля 2009 г. по ходатайству государственного органа по делам о банкротстве в отношении ООО «XXX» была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев.
В связи с тем, что внешнее управление введено хозяйственным судом при отсутствии решения собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления, определением суда возложена на временного управляющего в трехнедельный срок организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть и одобрить кандидатуру внешнего управления.
Во исполнение определения суда мною созвано сегодняшнее собрание кредиторов.

Выступили:
1. Сабиров Ф.Я., представитель СП «Inter-X»:
– Я предлагаю на рассмотрение собрания кредиторов кандидатуру Ташниязова С.А. для назначения в качестве внешнего управляющего.

Ташнизов С.А. имеет аттестат судебного управляющего 1-категории, у него большой стаж судебного управляющего и в качестве внешнего управляющего он организовал и успешно завершил процедуру внешнего управления в ряде крупных производственных предприятиях.

Представляю справку о деятельности Ташниязова С.А. в качестве судебного управляющего и копию его аттестата.

2. Кретов Н.И., представитель ООО «Бизнес Мадад»:

– Я предлагаю одобрить кандидатуру Ташнизова С.А. и обратиться в хозяйственный суд с ходатайством о назначении его в качестве внешнего управляющего. Также предлагаю установить ему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Одобрить кандидатуру Ташниязова С.А. для назначения в качестве внешнего управляющего ООО «XXX».

2. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области назначить внешним управляющим ООО «XXX» Ташниязова С.А. и утвердить ему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум.

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавщихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложение № 2.

Предложение государственного органа по делам о банкротстве по кандидатуре внешнего управляющего

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Собранию кредиторов ООО «XXX»

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 28 февраля 2009 г. по ходатайству государственного органа по делам о банкротстве в отношении ООО «XXX» была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев.

Внешнее управление введено хозяйственным судом при отсутствии решения собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления и определением суда возложена на временного управляющего в трехнедельный срок организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть и одобрить кандидатуру внешнего управления.

Согласно части второй ст. 94 Закона «О банкротстве» кандидатура внешнего управляющего может быть предложена собранию кредиторов любым из кредиторов либо государственным органом по делам о банкротстве.

В связи с изложенным Н– ское областное управление Госкомдемонополизации предлагает на рассмотрение собрания кредиторов кандидатуру Ташниязова С.А. для назначения в качестве внешнего управляющего ООО «XXX».

Ташнизов С.А. имеет аттестат судебного управляющего 1-категории, у него большой стаж судебного управляющего и в качестве внешнего управляющего он организовал и успешно завершил процедуру внешнего управляения в ряде крупных производственных предприятиях.

Приложение:
1. Справка о деятельности Ташниязова С.А. в качестве судебного управляющего.
2. Копия аттестата судебного управляющего.

Начальник Н-ского областного
управления Госкомдемонополизации _____

Приложения к комментарию к статье 96 Закона

Приложение № 1

Решение собрания кредиторов об освобождении внешнего управляющего в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей

ПРОТОКОЛ № 4

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г. Н-ск 20 октября 2009 г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
директор ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.
Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О деятельности внешнего управляющего.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Кретова Н.И., представителя ООО «Бизнес Мадад»:

– Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, а внешним управляющим назначен Ташниязов С.А.

Внешний управляющий Ташниязов С.А. надлежащим образом не исполняет свои обязанности, что выражается в ненадлежащей реализации мероприятий, предусмотренных планом внешнего управления.

ООО «Бизнес Мадад», являющееся кредитором, требование которого по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам составляет не менее одной трети от общей суммы требований по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, внесенным в реестр требований кредиторов, обратилось 1 сентября 2009 г. к внешнему управляющему с требованием о созыве собрания кредиторов и включении в повестку дня вопроса о представлении внешним управляющим собранию кредиторов информации о ходе реализации плана судебной санации.

Однако, в указанный срок внешним управляющим собрание кредиторов не было созвано, в связи с чем, созыв собрания кредиторов организовано ООО «Бизнес Мадад».

Предлагаю обратиться в хозяйственный суд с ходатайством об освобождении Ташниязова С.А. от исполнения обязанностей внешнего управляющего.

Выступили:

1. Сабиров Ф.Я., представитель СП «Inter-X»:

– Предлагаю выслушать отчет внешнего управляющего. Пусть он расскажет собранию кредиторов о проделанной работе в соответствии с планом внешнего управления.

2. Внешний управляющий Ташниязов С.А.:

– В соответствии с планом внешнего управления предъявлены претензии к дебиторам, проведен мониторинг рынка на предмет определения продукции, пользующихся спросом, с тем, чтобы наладить их производство. Также ведется работа по подбору оценочной комиссии для определения рыночной стоимости части недвижимого имущества, реализация которой предусмотрено планом внешнего управления.

3. Акбаров А.С., представитель Госналоговой инспекции Н-ского района:

– С момента введения внешнего управления прошло 4 месяца, а к реализации предусмотренных планом внешнего управления мероприятий, можно сказать, даже не приступил судебный управляющий.

Я поддерживаю предложение представителя ООО «Бизнес Мадад», т.к. время внешнего управления идет, а при таком отношении к своим обязанностям, вряд ли будет восстановлена платежеспособность должника.

На рассмотрение собрания кредиторов предлагаю кандидатуру Булгакова Н.А. для назначения в качестве нового внешнего управляющего. Булгаков Н.А. имеет аттестат судебного управляющего 1-категории, у него большой стаж судебного управляющего и в качестве внешнего управляющего он организовал и успешно завершил процедуру внешнего управляения в ряде крупных производственных предприятиях.

Представляю справку о деятельности Булгакова Н.А. в качестве судебного управляющего и копию его аттестата.

4. Кретов Н.И., представитель ООО «Бизнес Мадад»:

– Я поддерживаю предложение представителя Госналоговой инспекции и прошу обратиться в хозяйственный суд с ходатайством о назначении Булгакова Н.А. в качестве внешнего управляющего. Также, предлагаю установить ему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области освободить Ташниязова С.А. от исполнения обязанностей внешнего управляющего ООО «XXX».

2. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области назначить новым внешним управляющим ООО «XXX» Булгакова Н.А. и утвердить ему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум.

Голосовали:
«за» – единогласно;
«против» и «воздержавщихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложение № 2

Решение государственного органа по делам о банкротстве об освобождении внешнего управляющего от исполнения своих обязанностей

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

З А Я В Л Е Н И Е

(об освобождении судебного управляющего от исполнения своих обязательств)

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 28 февраля 2009 г. по ходатайству государственного органа по делам о банкротстве в отношении ООО «XXX» была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев, а внешним управляющим назначен Каршибоев С.К.

В ходе изучения деятельности Каршибоева С.К. в качестве внешнего управляющего было установлено, что решением суда от 10.01.2006 г. Фирма «XXX» была признана банкротом и открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим назначен Каршибоев С.К. В ходе проведения ликвидационного производства судебный управляющий свои обязательства надлежащим образом не выполнял и не принял меры по установлению всего имущества должника и по взысканию дебиторской задолженности, не принимал меры по защите установленного имущества должника, вследствие чего причинил убытки кредиторам, чьи требования не были удовлетворены вследствие недостаточности имущества должника. Также, было установлено, что Каршибоев С.К.,

как судебный управляющий не застраховал свою ответственность на случай причинения вреда лицам, участвующим в деле о банкротстве, в связи с чем причиненные кредиторам убытки остались не возмещенными.

Данное обстоятельство было предметом обсуждения на заседании аттестационной комиссии судебных управляющих, по результатам которого внесено предложение о прекращении действия аттестата судебного управляющего, выданного Каршибоеву С.К.

На основании предложения аттестиационной комиссии Комитетом вынесено решение о прекращении действия аттестата, выданного Каршибоеву С.К.

В связи с изложенным Н-ское областное управление Госкомдемонополизации просит освободить Каршибоеву С.К. от исполнения обязанностей внешнего управляющего ООО «XXX».

Приложение:
1. Копия протокола заседания аттестационной комиссии.
2. Копия решения Комитета о прекращении действия аттестата С.Каршибоева.

Начальник Н-ского областного
управления Госкомдемонополизации _____

Приложение № 3

Заявление внешнего управляющего об освобождении от исполнения своих обязанностей

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

от внешнего управляющего
ООО «XXX» Ташниязова С.М.

З А Я В Л Е Н И Е

(об освобождении от исполнения обязанностей внешнего управляющего)

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 28 февраля 2009 г. по ходатайству государственного органа по делам о банкротстве в отношении ООО «XXX» была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев, а внешним управляющим назначен я – Ташниязов Сарвар Мансурович.

В связи с тем, что мое здоровье ухудшилось и по рекомендации врачей я должен получить лечение, я не могу продолжить исполнение обязанностей внешнего управляющего ООО «XXX».

Согласно части первой ст. 96 Закона «О банкротстве» внешний управляющий может быть освобожден хозяйственным судом от исполнения своих обязанностей по его заявлению.

Основываясь данным правом мною 10 июня 2009 г. созвано собрание кредиторов, на котором принято решение ходатайствовать перед судом о моем освобождении от исполнения обязанностей внешнего управляющего ООО «XXX» и назначении Назаркулова С.А. новым внешним управляющим.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст. 96 Закона «О банкротстве» прошу суд освободить меня от исполнения обязанностей внешнего управляющего ООО «XXX» и назначить Назаркулова С.А. новым внешним управляющим ООО «XXX».

Приложение:
1. Протокол собрания кредиторов от 10.06.2009 г.
2. Копия аттестата судебного управляющего, выданного Назаркулову С.А.

Внешний управляющий ООО «XXX» **Ташниязов С.М.**

Приложения к комментарию к статье 98 Закона

Приложение № 1

Возражение внешнего управляющего по предъявленным к должнику требованиям кредиторов

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Директору СП «Inter-X»
Камбарову Ш.Ш.

В О З Р А Ж Е Н И Е

(по предъявленному требованию)

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 28 февраля 2009 г. по ходатайству государственного органа по делам о банкротстве в отношении ООО «XXX» была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев, а внешним управляющим назначен я – Ташниязов Сарвар Мансурович.

Вами заявлено требование о включении СП «Inter-X» в реестр требований кредиторов в качестве кредитора четвертой очереди с требованием на сумму 6.250.000 сум., из которых 4.000.000 сум. – сумма основного долга, 2.000.000 сум. – пеня за несвоевременную оплату стоимости поставленного товара, 250.000 сум. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Из приложенных к требованию документов следует, что 2 ноября 2008 г.

между ООО «XXX» и СП «Inter-X» был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым СП «Inter-X» была произведена поставка кирпича жженного в количестве 52 тыс.шт. на общую сумму 10,4 млн. сум.

Должником произведена оплата в размере 6,4 млн. сум. и сумма задолженности составила 4 млн. сум.

20 февраля 2009 г. между СП «Inter-X», должником и частным предприятием «X-сервис» заключен договор уступки права требования, в соответствии с которым СП «Inter-X» уступило право требования о взыскании 4 млн. сум. частному предприятию «X-сервис». Основываясь на договоре уступки права требования частное предприятие «X-сервис» предъявило требование о включении в реестр требований кредиторов, на основании которого ЧП «X-сервис» включено в реестр требований кредиторов в качестве кредитора четвертой очереди с требованием в размере 4 млн. сум.

При таких обстоятельствах требование СП «Inter-X» является необоснованным, в связи с чем СП «Inter-X» не может быть включено в реестр требований кредиторов.

Приложение:
1. Копия договора уступки права требования от 20.02.2009 г.
2. Выписка из реестра требования кредиторов.

Внешний управляющий ООО «XXX» **Ташниязов С.М.**

Приложения к комментарию к статье 99 Закона

Приложение № 1

Возражения кредитора по результатам рассмотрения внешним управляющим требований

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Копия: Внешнему управляющему ООО «XXX» Ташниязову С.М.

В О З Р А Ж Е Н И Е

(по результатам рассмотрения внешним управляющим требований)

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 28 февраля 2009 г. по ходатайству государственного органа по делам о банкротстве в отношении ООО «XXX» была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев, а внешним управляющим назначен Ташниязов С.М.

Совместным предприятием «Inter-X» было заявлено требование внешнему управляющему о включении СП в реестр требований кредиторов в качестве кредитора четвертой очереди с требованием на сумму 6.250.000 сум., из которых 4.000.000 сум. – сумма основного долга, 2.000.000 сум. – пеня за несвоевременную оплату стоимости поставленного товара, 250.000 сум. – проценты за пользование чужими денежными средствами в течение 6 месяцев.

Требование СП рассмотрено внешним управляющим и получено уведомление о том, что СП включено в реестр требований кредиторов в качестве кредитора с требованием на сумму 4.000.000 сум., а в части неустойки и процентов судебным управляющим требование СП не принято.

Считаем, что отказ во включении в сумму требований СП суммы неустойки и процентов является необоснованным, т.к. согласно условий заключенного 2 ноября 2008 г. между ООО «XXX» и СП «Inter-X» договора купли-продажи за просрочку в оплате стоимости поставленного товара предусмотрена уплата пени в размере 0,5% за каждый день просрочки, но не более 50% суммы просроченного платежа. В связи с тем, что оплата должником своевременно не была произведена, нами начислена неустойка в сумме 2.000.000 сум. в соответствии с условиями договора.

Также, статья 327 Гражданского кодекса Республики Узбекистан предусматривает право кредитора требовать уплаты процентов за необоснованное пользование чужими денежными средствами.

В связи с изложенным отказ внешнего управляющего во включении СП в реестр требований кредиторов в части неустойки и процентов счетам необоснованным и просим возложить на внешнего управляющего обязанность по включению СП в реестр требований кредиторов в качестве кредитора четвертой очереди с требованием на сумму 6.250.000 сум.

Приложение: 1. Копия договора купли-продажи от 20.02.2009 г.
2. Расчет сумы требований.
3. Копия возражения внешнего управляющего.

Директор СП «Inter-X» **Камбаров Ш.Ш.**

Приложения к комментарию к статье 107 Закона

Приложение № 1

Протокол собрания кредиторов об утверждении плана внешнего управления

ПРОТОКОЛ №__

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г. Н-ск 10 июля 2009 г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
Представитель учредителей ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение плана внешнего управления.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Ташниязова С.А., внешнего управляющего ООО «XXX»:
– Определением суда от 20 мая 2009г. в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, а внешним управляющим назначен я – Ташниязов С.А.

Определением суда возложена на меня обязанность разработать план внешнего управления и представить на рассмотрение собрания кредиторов.

Во исполнение определения суда мною разработан план внешнего управления, который предусматривает перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

План внешнего управления направлен всем вам и им все вы ознакомлены. Прошу утвердить план внешнего управления.

Выступили:
1. Сабиров Ф.Я., представитель СП «Inter-X»:
– План внешнего управления предусматривает выполнение конкретных мероприятий, реализация которых позволит восстановить платежеспособность должника и погасить требования кредиторов.

Предлагаю утвердить план внешнего управления.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Утвердить разработанный внешним управляющим план внешнего управления.

Голосовали:
«за» – единогласно;
«против» и «воздержавщихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложение № 2

Протокол собрания кредиторов об отклонении плана внешнего управления и обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства

ПРОТОКОЛ №__

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г. Н-ск 10 июля 2009 г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
Представитель учредителей ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение плана внешнего управления.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Ташниязова С.А., внешнего управляющего ООО «XXX»:

– Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, а внешним управляющим назначен я – Ташниязов С.А.

Определением суда возложена на меня обязанность разработать план внешнего управления и представить на рассмотрение собрания кредиторов.

Во исполнение определения суда мною разработан план внешнего управления, который предусматривает перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

План внешнего управления направлен всем вам и им все вы ознакомлены. Прошу утвердить план внешнего управления.

Выступили:

1. Сабиров Ф.Я., представитель СП «Inter-X»:

– План внешнего управления предусматривает перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника.

Перепрофилирование предусматривает налаживание выпуска оконных рам и дверных блоков из ПВХ. Однако, для этого необходимо приобрести оборудование, что потребует финансовые вложения, которых у должника нет. Кроме того, на рынке предлагают свою продукцию, выпуск которого предусматривается планом внешнего управления, многие предприятия, которые производят такую продукцию на протяжении длительного времени и которым трудно будет составить конкуренцию.

Предполагаемая выручка от реализация части имущества должника, которую предусматривает план внешнего управления, недостаточна для предлагаемого перепрофилирования. К тому же эта процедура займет достаточно долгое время, а до окончания срока внешнего управления осталось уже чуть более 10 месяцев.

В связи с изложенным, разработанный план внешнего управления считаю нереальным.

2. Акбарова М.Н., представитель Фирмы «Z»:

– Я согласно с мнением представителя СП «Inter-X» и предлагаю отклонить план внешнего управления и обратиться в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Отклонить план внешнего управления и обратиться в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Голосовали:
«за» – единогласно;
«против» и «воздержавщихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложение № 3

Протокол собрания кредиторов об отклонении плана внешнего управления и обращении в хозяйственный суд с ходатайством об освобождении от исполнения обязанностей внешнего управляющего с одновременным утверждением кандидатуры нового внешнего управляющего

ПРОТОКОЛ №__

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г. Н-ск 10 июля 2009 г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
Представитель учредителей ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение плана внешнего управления.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Ташниязова С.А., внешнего управляющего ООО «XXX»:
– Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, а внешним управляющим назначен я – Ташниязов С.А.

Определением суда возложена на меня обязанность разработать план внешнего управления и представить на рассмотрение собрания кредиторов.

Во исполнение определения суда мною разработан план внешнего управ-

ления, который предусматривает перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

План внешнего управления направлен всем вам и им все вы ознакомлены. Прошу утвердить план внешнего управления.

Выступили:

1. Сабиров Ф.Я., представитель СП «Inter-X»:

– План внешнего управления предусматривает перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника.

Перепрофилирование предусматривает налаживание выпуска оконных рам и дверных блоков из ПВХ. Однако, для этого необходимо приобрести оборудование, что потребует финансовые вложения, которых у должника нет. Кроме того, на рынке предлагают свою продукцию, выпуск которого предусматривается планом внешнего управления, многие предприятия, которые производят такую продукцию на протяжении длительного времени и которым трудно будет составить конкуренцию.

Предполагаемая выручка от реализация части имущества должника, которую предусматривает план внешнего управления, недостаточна для предлагаемого перепрофилирования. К тому же эта процедура займет достаточно долгое время, а до окончания срока внешнего управления осталось уже чуть более 10 месяцев.

В связи с изложенным, разработанный план внешнего управления считаю нереальным.

2. Акбарова М.Н., представитель Фирмы «Z»:

– Я согласно с мнением представителя СП «Inter-X» и предлагаю отклонить план внешнего управления и разработать новый план внешнего управления, предусматривающий реальные меры по восстанолвению платежеспособности.

3. Акбаров А.С., представитель Госналоговой инспекции Н-ского района:

– Я поддерживаю предложение представителя Фирмы «Z».

Также, предлагаю освободить Ташниязова С.А. от исполнения обязанностей внешнего управляющего и назначить нового внешнего управляющего, который сможет разработать план внешнего управления, реализация которого приведет к восстановлению платежеспособности должника.

На рассмотрение собрания кредиторов предлагаю кандидатуру Булгакова Н.А. для назначения в качестве нового внешнего управляющего. Булгаков Н.А. имеет аттестат судебного управляющего 1-категории, у него большой стаж судебного управляющего и в качестве внешнего управляющего он организовал и успешно завершил процедуру внешнего управляения в ряде крупных производственных предприятиях.

Представляю справку о деятельности Булгакова Н.А. в качестве судебного управляющего и копию его аттестата.

4. Кретов Н.И., представитель ООО «Бизнес Мадад»:

– Я поддерживаю предложение представителя Госналоговой инспекции и прошу обратиться в хозяйственный суд с ходатайством о назначении Булгакова Н.А. в качестве внешнего управляющего.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Отклонить план внешнего управления.

2. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области освободить Ташниязова С.А. от исполнения обязанностей внешнего управляющего ООО «XXX».

3. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области назначить новым внешним управляющим ООО «XXX» Булгакова Н.А.

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавщихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложения к комментарию к статье 109 Закона

Приложение № 1

Представление государственного органа по делам о банкротстве в хозяйственный суд о консервации недействующих объектов предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

П Р Е Д С Т А В Л Е Н И Е

(о консервации недействующих объектов должника)

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 2 февраля 2009 г. в отношении СП «D-LTD» введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, а внешним управляющим назначен А.Сабиров.

Одним из учредителей должника является государственное унитарное предприятие «Х-инвест».

1 апреля 2009 г. собранием кредиторов рассмотрен разработанный внешним управляющим план внешнего управления, которым, в качестве мер по восстановлению платежеспособности должника предусмотрено перепрофилирование производства, а также продажа части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 18 месяцев восстановить платежеспособность.

Должник имеет филиал, который расположен в пос.Гулбахор Алмазарского района Н-ской области, филиал является производственным объектом и в настоящее время в связи с отсутствием сырья, а также заказов на производимую филиалом продукцию, не осуществляет производственную деятельность, в связи с чем консервация филиала приведет к экономии средств, которые возможно использовать на затраты по перепрофилированию других производственных объектов.

В соответствии с частью второй ст. 109 Закона «О банкротстве» по представлению государственного органа по делам о банкротстве хозяйственным судом может быть вынесено определение о консервации недействующих объектов предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства.

Принимая во внимание изложенное Н-ское областное управление Госкомдемонополизации просит вынести определение о консервации филиала должника, расположенного в пос.Гулбахор Алмазарского района Н-ской области.

Приложение: 1. Копия учредительных документов СП «D-LTD».

Начальник Н-ского областного
управления Госкомдемонополизации _____

Приложения к комментарию к статье 110 Закона

Приложение № 1

Заявление внешнего управления в суд о прекращении производства по делу в связи с тем, что за счет вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы должник имеет возможность удовлетворить требования кредиторов в полном объеме

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

З А Я В Л Е Н И Е

(о прекращении производства по делу о банкротстве)

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении ООО «XXX» была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев.

Согласно утвержденного на состоявшемся 1 апреля 2009г. собрании кредиторов плана внешнего управления в качестве мер по восстановлению платежеспособности должника была предусмотрена продажа предприятия (бизнеса) должника как имущественного комплекса, реализация которых позволит должнику погасить задолженность перед кредиторами в сумме 147,8 млн. сум. и тем самым восстановить платежеспособность.

В ходе внешнего управления с привлечением оценочной организации была

произведена оценка предприятия (бизнеса) и согласно отчета оценочной организации имущество должника оценено в 180 млн. сум.

На организованных торгах победителем признано ОАО «Х-инвест», с которым заключен договор купли-продажи предприятия (бизнеса), согласно которого имущество должника продано за 200 млн. сум.

Согласно части шестнадцатой ст. 110 Закона «О банкротстве» (далее Закон) в случаях, когда за счет вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы должник имеет возможность удовлетворить требования кредиторов в полном объеме, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению хозяйственным судом по заявлению внешнего управляющего.

Поскольку за счет вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы должником удовлетворены требования кредиторов в полном объеме, прошу суд прекратить производство по делу о банкротстве должника.

Приложение:

1. Копия реестра требований кредиторов.
2. Копия договора купли-продажи, заключенного между должником и ОАО «Х-инвест».

Внешний управляющий ООО «ХХХ» **Ташниязов С.А.**

Приложение № 2

Заявление внешнего управления в суд о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с тем, что вырученная от продажи предприятия (бизнеса) сумма недостаточна для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства)

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении ООО «ХХХ» была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев.

Согласно утвержденного на состоявшемся 1 апреля 2009 г. собрании кредиторов плана внешнего управления в качестве мер по восстановлению платежеспособности должника была предусмотрена продажа предприятия (бизнеса) должника как имущественного комплекса, реализация которых позволит долж-

нику погасить задолженность перед кредиторами в сумме 147,8 млн. сум. и тем самым восстановить платежеспособность.

В ходе внешнего управления внешним управляющим с привлечением оценочной организации произведена оценка предприятия (бизнеса) и согласно отчета оценочной организации имущество должника оценено в 140 млн. сум.

На организованных торгах победителем признано ОАО «Х-инвест», с которым внешним управляющим заключен договор купли-продажи предприятия (бизнеса), согласно которого имущество должника продано за 126 млн. сум.

Согласно части семнадцатой ст. 110 Закона «О банкротстве» (далее Закон) если сумма, вырученная от продажи предприятия (бизнеса), недостаточна для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме, внешний управляющий предлагает кредиторам заключить мировое соглашение. При недостижении мирового соглашения хозяйственный суд по заявлению внешнего управляющего принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В связи с тем, что вырученные за счет продажи предприятия (бизнеса) средства оказались недостаточными для удовлетворения требований всех кредиторов, было предложено кредиторам заключить мировое соглашение. Однако, соглашение о заключении мирового соглашения кредиторами не было достигнуто.

При таких обстоятельствах, поскольку за счет вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы должник не имеет возможность удовлетворить требования кредиторов в полном объеме и в связи с тем, что имеются все признаки банкротства, предусмотренные ст.ст. 4 и 5 Закона, прошу суд признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Приложение:

1. Копия реестра требований кредиторов.
2. Копия договора купли-продажи, заключенного между должником и ОАО «Х-инвест».

Внешний управляющий
ООО «ХХХ» **Ташниязов С.А.**

Приложения к комментарию к статье 117 Закона

Приложение № 1

Протокол собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами

ПРОТОКОЛ №__

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г. Н-ск 25 мая 2010 г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
Представитель учредителей ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение отчета внешнего управляющего.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Ташниязова С.А., внешнего управляющего ООО «XXX»:

– Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев, а внешним управляющим назначен я – Ташниязов С.А.

Собранием кредиторов был утвержден план внешнего управления, который предусматривал перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

Во исполнение плана внешнего управления производство перепрофилировано на выпуск продукции, пользующейся спросом, а также реализована часть имущества. В настоящее время накоплены средства, достаточные для удовлетворения требований всех кредиторов.

Отчет о результатах исполнения плана внешнего управления направлен всем вам и им все вы ознакомлены.

Прошу принять решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления и переходе к расчетам с кредиторами.

Выступили:

1. Сабиров Ф.Я., представитель СП «Inter-X»:

– Поскольку реализация плана внешнего управления привела к восстановлению платежеспособности должника и к накоплению достаточных для удовлетворения требований кредиторов средств считаю необходимым принять предложение внешнего управляющего и обратиться в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления и переходе к расчетам с кредиторами.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Ходатайствоать перед хозяйственным судом Н-ской области о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами.

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавщихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н**.

Приложение № 2

Протокол собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о продлении установленного срока внешнего управления

ПРОТОКОЛ №__

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г. Н-ск 25 мая 2010 г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
Представитель учредителей ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение отчета внешнего управляющего.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Ташниязова С.А., внешнего управляющего ООО «XXX»:

– Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев, а внешним управляющим назначен я – Ташниязов С.А.

Собранием кредиторов был утвержден план внешнего управления, который предусматривал перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

Во исполнение плана внешнего управления производство перепрофилировано на выпуск продукции, пользующейся спросом, а также реализована часть имущества.

В связи с тем, что накопленные средства оказались недостаточными для удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и непогашенными остаются требования на сумму 36 млн. сум., которые должник может погасить в течение 6 месяцев.

Отчет о результатах исполнения плана внешнего управления направлен всем вам и им все вы ознакомлены.

Прошу принять решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о продлении срока внешнего управления на 6 месяцев.

Выступили:

1. Сабиров Ф.Я., представитель СП «Inter-X»:

– Поскольку реализация плана внешнего управления не привела к накоплению достаточных для удовлетворения требований кредиторов средств и учитывая, что возможно восстановление платежеспособности должника, считаю необходимым принять предложение внешнего управляющего и обратиться в хозяйственный суд с ходатайством о о продлении срока внешнего управления на 6 месяцев.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Ходатайствоать перед хозяйственным судом Н-ской области о продлении срока внешнего управления на 6 месяцев.

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавщихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложение № 3

Протокол собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства

ПРОТОКОЛ №__

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г. Н-ск 25 мая 2010 г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
Представитель учредителей ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение отчета внешнего управляющего.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Ташниязова С.А., внешнего управляющего ООО «XXX»:

– Определением суда от 20 мая 2009г. в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев, а внешним управляющим назначен я – Ташниязов С.А.

Собранием кредиторов был утвержден план внешнего управления, который предусматривал перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

Во исполнение плана внешнего управления производство перепрофилировано на выпуск продукции, пользующейся спросом, а также реализована часть имущества.

В связи с тем, что накопленные средства оказались недостаточными для удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и непогашенными остаются требования на сумму 36 млн. сум., которые должник может погасить в течение 6 месяцев.

Отчет о результатах исполнения плана внешнего управления направлен всем вам и им все вы ознакомлены.

Прошу принять решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Выступили:

1. Сабиров Ф.Я., представитель СП «Inter-X»:

– Поскольку реализация плана внешнего управления не привела к накоплению достаточных для удовлетворения требований кредиторов средств и учитывая, что должник не способен восстановить платежеспособность, считаю необходимым принять предложение внешнего управляющего и обратиться в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

2. Акбаров А.С., представитель Госналоговой инспекции Н-ского района:

– Я поддерживаю предложение внешнего управляющего и представителя СП «Inter-X».

На рассмотрение собрания кредиторов предлагаю кандидатуру Булгакова Н.А. для назначения в качестве ликвидационного управляющего. Булгаков Н.А. имеет аттестат судебного управляющего 1-категории, у него большой стаж судебного управляющего и в качестве судебного управляющего он организовал и успешно завершил процедуры банкротства в ряде крупных производственных предприятиях.

Также, предлагаю установить ликвидационному управляющему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум.

Представляю справку о деятельности Булгакова Н.А. в качестве судебного управляющего и копию его аттестата.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области о признании ООО «XXX» банкротом и открытии ликвидационного производства.

2. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области назначить ликвидационным управляющим ООО «XXX» Булгакова Н.А., утвердив ему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум., выплату которого произвести за счет имущества должника.

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавщихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложение № 4

Протокол собрания кредиторов о заключении мирового соглашения

ПРОТОКОЛ №__

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г. Н-ск 25 мая 2010 г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
Представитель учредителей ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение отчета внешнего управляющего.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Ташниязова С.А., внешнего управляющего ООО «XXX»:

– Определением суда от 20 мая 2009г. в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев, а внешним управляющим назначен я – Ташниязов С.А.

Собранием кредиторов был утвержден план внешнего управления, который предусматривал перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

Во исполнение плана внешнего управления производство перепрофилировано на выпуск продукции, пользующейся спросом, а также реализована часть имущества.

В связи с тем, что накопленные средства оказались недостаточными для удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и непогашенными остаются требования на сумму 36 млн. сум., которые должник может погасить в течение 6 месяцев.

Отчет о результатах исполнения плана внешнего управления направлен всем вам и им все вы ознакомлены.

В связи с тем, что непогашенная часть требований кредиторов составляет небольшую сумму и должник задолженностей по текущим платежам и по заработной плате, а также обязательств, обеспеченных залогом, не имеет, предлагаю заключить мировое соглашение на условиях, что кредиторы предоставляют отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 6 месяцев, т.е. до 25.12.2010 г., а должник погасит задолженность перед кредиторами в сумме 36 млн. сум. в течение предоставленной отсрочки равными частями путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 6 млн. сум., начиная с 25 июня 2010 г.

Прошу принять решение о заключении мирового соглашения на предложенных условиях.

Выступили:

1. Сабиров Ф.Я., представитель СП «Inter-X»:

– Поскольку реализация плана внешнего управления не привела к накоплению достаточных для удовлетворения требований кредиторов средств и учитывая, что возможно восстановление платежеспособности должника, считаю необходимым принять предложение внешнего управляющего и заключить мировое соглашение на предлорженных условиях.

2. Акбарова М.Н., представитель Фирмы «Z»:

– Я поддерживаю предложение внешнего управляющего и представителя СП «Inter-X». Предлагаю уполномочить представителя ООО «Бизнес Мадад» Кретова Н.И. заключить мировое соглашение от имени кредиторов.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Заключить мировое соглашение на условиях, что кредиторы предоставляют отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 6 месяцев, т.е. до 05.12.2010 г., а должник погасит задолженность перед кредиторами в сумме 38 млн. сум. в течение предоставленной отсрочки равными частями путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 6 млн. сум., начиная с 25 июня 2010 г.

2. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области утвердить мировое соглашение и прекратить производство по делу.

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавщихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Глава VII. ЛИКВИДАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Приложения к комментарию к статье 124 Закона

Приложение № 1

Ходатайство судебного управляющего о продлении срока ликвидационного производства

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Хозяйственный суд Н-ской области

Х О Д А Т А Й С Т В О

(о продлении срока ликвидационного производства)

Решением суда от 28 февраля 2009 г. ООО «XXX» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство, для проведения которого был установлен срок 10 месяцев.

В ходе ликвидационного производства произведена инвентаризация и оценка имущества, часть из которых реализована. Другая часть имущества должника не реализована на первых открытых торгах, в связи с чем были объявлены повторные торги, которые состоятся 20 января 2010 г.

На состоявшемся 30 декабря 2009г. собрании кредиторов был рассмотрен отчет судебного управляющего и в связи с тем, что часть имущества должника не реализована, собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом о продлении срока ликвидационного производства на 2 месяца.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 124 Закона «О банкротстве» прошу продлить срок ликвидационного производства на 2 месяца.

Приложение: 1. Копия протокола собрания кредиторов от 30.12.2009 г.

Ликвидационный управляющий
ООО «XXX» **Ташниязов С.А.**

Приложения к комментарию к статье 135 Закона

Приложение № 1

Заявление ликвидационного управляющего в хозяйственный суд о разрешении возникших разногласий

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

З А Я В Л Е Н И Е

(о разрешении возникших разногласий)

Решением суда от 28 февраля 2009 г. ООО «XXX» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство, для проведения которого был установлен срок 8 месяцев.

В ходе ликвидационного производства, с привлечением оценочной компании, проведена инвентаризация и оценка имущества должника, а также на основе плана ликвидации мною подготовлен порядок и график продажи имущества, предусматривающий, что имущество должника подлежит продаже в течение 5 месяцев на открытых торгах как в целом, так и по частям в порядке, предусмотренном ст.ст. 110 и 111 Закона «О банкротстве».

На состоявшемся 10 мая 2009 г. собрании кредиторов представленный на рассмотрение кредиторов порядок и график продажи имущества должника не одобрен по основаниям, что порядок продажи имущества не предусматривает возможность снижения начальной продажной цены имущества должника на повторных торгах, как это предусмотрено законодательством о банкротстве.

Отказ собрания кредиторов в одобрении порядка и графика продажи имущества должника считаю необоснованным, т.к. при составлении порядка и графика мною предусмотрены случаи признания торгов несостоявшимися и возможность проведения как повторных, так и последующих торгов.

Часть тринадцатая ст. 110 Закона предусматривает, что в случае, если повторные торги были признаны несостоявшимися или предприятие (бизнес) не было продано, внешний управляющий в течение пятнадцати дней в соответствии с решением собрания кредиторов или комитета кредиторов публикует новое сообщение о продаже предприятия (бизнеса) в порядке, предусмотренном настоящей статьей и статьей 53 настоящего Закона, и цена продажи предприятия (бизнеса) может быть снижена по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, но не более чем на 10 процентов от цены предыдущего торга.

Из вышеизложенного следует, что вопрос о снижении цены продажи и решение по этому вопросу может быть принято собранием кредиторов при наступлении обстоятельств, предусмотренных ст. 110 Закона, и необязательно предусмотрение этого в разработнанном судебным управляющим порядке и графике продажи имущества должника.

В связи с изложенным прошу разрешить возникшие разногласия по порядку и сроках продажи имущества должника, и утвердить составленный мною порядок, и график продажи имущества ООО «XXX».

Приложение:
1. Порядок и график продажи имущества ООО «XXX».
2. Копия протокола собрания кредиторов от 30.12.2009 г.

Ликвидационный управляющий
ООО «XXX» **Ташниязов С.А.**

Приложения к комментарию к статье 140 Закона

В связи с тем, что образцы решения собрания кредиторов, государственного органа по делам о банкротстве и заявления внешнего управляющего об освобождении от исполнения своих обязанностей приведены в приложениях к комментарию к ст. 96 Закона, приложения к данной статье не приводятся (*см.приложения к комментарию к ст. 96 Закона*).

Приложения к комментарию к статье 141 Закона

Приложение № 1

Протокол собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению

ПРОТОКОЛ №__

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г. Н-ск 30 октября 2009 г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
директор ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
санирующий управляющий Булгаков С.К.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: ликвидационного управляющего Булгакова С.К.

– Решением хозяйственного суда Н-ской области от 20 августа 2009 г. ООО «XXX» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим назначен я – Булгаков С.К..

В ходе ликвидационного производства выявлены кредиторы и дебиторы, составлены реестр требований кредиторов и реестр дебиторов, проведена инвентаризация и оценка имущества должника. Общая сумма кредиторской задолженности составляет 61.604.432 сум., а сумма дебиторской задолженности – 29.456.500 сум.

Согласно акта оценки, составленного оценочной компанией, рыночная стоимость имущества должника составляет 107.700.000 сум., а ликвидационная стоимость – 84.786.950 сум.

Финансовый анализ деятельности должника показал, что платежеспособность должника может быть восстановлена, т.к. основным видом деятельности

должника является производство товаров народного потребления из пластика, в т.ч. пластиковых бутылок, что пользуется большим спросом. На складах должника имеется сырье для производства продукции, а также имеются заказчики, с которыми должник состоит в длительных партнерских отношениях.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая, что в отношении должника ранее не вводилась процедура судебной санации и внешнего управления, а в ходе ликвидационного производства появились достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, прошу рассмотреть вопрос об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению.

Выступили:

1. Директор ООО «XXX» Тулкунов В.С.:

– Я полагаю, что предприятие восстановить платежеспособность в течение 12 месяцев и прошу ходатайствовать перед судом о введении процедуры внешнего управления сроком на 12 месяцев.

2. Представитель ООО «Бизнес Мадад» Кретов Н.И.:

– Поскольку предприятие имеет возможность восстановить платежеспособность, полагаю целесообразным ввести на предприятии внешнее управление сроком на 12 месяцев и предлагаю обратиться в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления сроком на 12 месяцев, а внешним управляющим назначить Булгакова С.К., установив ему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению, ввести в ООО «XXX» внешнее управление сроком на 12 месяцев, назначить внешним управляющим Булгакова С.К. и утвердить ему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум.

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавщихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложения к комментарию к статье 143 Закона

Приложение № 1

Заявление ликвидационного управляющего в хозяйственный суд о понуждении органа государственной власти на местах к принятию имущества должника

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Хозяйственный суд Н-ской области

З А Я В Л Е Н И Е

(о понуждении органа государственной власти на местах к принятию имущества должника)

Решением хозяйственного суда Н-ской области от 22 мая 2007 г. заявление ООО «X» было удовлетворено, Фирма «Z» признана банкротом и открыто ликвидационное производство, которое должно было быть завершено до 1 мая 2008 г.

Определением суда от 3 мая 2008 г. по заявлению судебного управляющего срок ликвидационного производства был продлен до 1 августа 2008 г. В последующем определением суда от 3 августа 2008 г. срок ликвидационного производства продлен до 20 октября 2008 г.

В ходе ликвидационного производства была произведена инвентаризация и оценка имущества, которые выставлены на торги. На состоявшихся торгах часть имущества была реализована, а другая часть выставлялась на повторные торги, но не было реализовано, в связи с чем собранием кредиторов принято решение о выставлении имущества на торги путем публичной оферты. Однако, и на данных торгах имущество должника не было реализовано.

В связи с тем, что часть имущества не была реализована, я, как судебный управляющий, предложил кредиторам принять указанное имущество в погашение своих требований. Однако, предложение кредиторами не было принято, в связи с чем об имуществе должника, которое предлагалось к продаже, но не было реализовано в ходе ликвидационного производства, я уведомил собственника имущества должника. Но собственник имущества должника в срок, установленный в уведомлении судебного управляющего, не представил заявление о правах на имущество, в связи с чем я направил в хокимият Н-ского района уведомление, которым просил принять имущество на баланс. Однако, местным органом государственной власти не приняты меры к принятию имущества и письмом №1/1– 302 от 10.09.2008 г. хокимият Н-ского района сообщил об отсутствии возможности в настоящее время принять имущество должника.

В соответствии со ст. 143 Закона «О банкротстве» имущество должника, которое предлагалось к продаже, но не было реализовано в ходе ликвидационного производства, при отказе кредиторов от принятия указанного имущества в погашение своих требований, ликвидационный управляющий уведомляет органы государственной власти на местах, который в течение месяца с момента получения уведомления принимают имущество на баланс и несут все расходы по его содержанию. В случае отказа или уклонения от принятия имущества ликвидационный управляющий вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением о понуждении соответствующего органа к принятию указанного имущества.

В связи с изложенным и принимая во внимание, что установленный законодательством годичный срок ликвидационного производства истек, а также учитывая, что хокимият Н-ского района уклоняется от принятия имущества должника на баланс, прошу понудить хокимият Н-ского района к принятию вышеуказанного имущества.

Приложение:

1. Копия уведомления в хокимият Н-ского района о принятии имущества на баланс.
2. Копия письма хокимията Н-ского района от 10.09.2008 г. №1/1– 302.

Ликвидационный управляющий
ООО «XXX» **Ташниязов С.А.**

Глава VIII. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

Приложения к комментарию к статье 145 Закона

В связи с тем, что образец протокола собрания кредиторов о заключении мирового соглашения приведен в приложении № 4 к комментарию к ст. 117 Закона, приложение к данной статье не приводится (*см. приложение № 4 к комментарию к ст. 117 Закона*).

Приложения к комментарию к статье 148 Закона

Приложение № 1

Мировое соглашение

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

г. Н-ск 04 июня 2009 г.

Общество с ограниченной ответственностью «XXX», в лице директора Якубова К.А., действующего на основании Устава, именуемое в дальнейшем «Должник», с одной стороны, и кредиторы общества с ограниченной ответственностью «XXX», в лице временного управляющего Ташниязова С.А., действующего на основании решения собрания кредиторов (протокол № 1 от 04.06.2009 г.), именуемые в дальнейшем «Кредиторы», с другой стороны, совместно именуемые «Стороны», заключили настоящее мировое соглашение о нижеследующем:

1. Стороны подтверждают, что согласно реестру требований кредиторов, составленному временным управляющим в ходе наблюдения, введенного в отношении должника определением хозяйственного суда Н-ской области от 7 апреля 2009 г., общая сумма кредиторской задолженности должника составляет 60.330.162 сум., в т.ч.:

– 29.995.500 сум. – перед Фирмой «Z»;

– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;

– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;

– 25.537.448 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад».

2. Кредиторы предоставляют отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 6 месяцев, т.е. до 04.12.2009 г.

3. Должник обязуется погасить задолженность:

– перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. в течение 1 месяца после утверждения судом мирового соглашения;

– перед другими кредиторами в сумме 56.831.567 сум. путем перечисления по 14.207.892 сум. ежемесячно в срок до 4 числа каждого месяца в течение августа-декабря 2009 г.

4. Должник вправе досрочно исполнить принятые на себя обязательства по погашению задолженности перед кредиторами.

5. В случае неисполнения мирового соглашения должником кредиторы вправе предъявить требования в объеме, предусмотренном настоящим мировым соглашением, в порядке, установленном законодательством.

6. Настоящее мировое соглашение вступает в силу после утверждения его хозяйственным судом.

7. Мировое соглашение составлено в трех экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, один экземпляр которого передается в суд и по одному экземпляру для каждой из Сторон.

VII. Адреса и подписи Сторон

Должник:	Кредиторы:
_____	_____
_____	_____
Директор	**Якубов К.А.**
Временный управляющий	**Ташниязов С.А.**

Приложения к комментарию к статье 149 Закона

Приложение № 1

Заявление об утверждении мирового соглашения

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Хозяйственный суд Н-ской области

З А Я В Л Е Н И Е

(об утверждении мирового соглашения)

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление АКБ «Х-банк» о признании ООО «ХХХ» было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

По результатам введенной процедуры наблюдения между кредиторами и должником было достигнуто соглашение о заключении мирового соглашения. Собранием кредиторов от 4 июня 2009 г. принято решение заключить мировое соглашение и на временного управляющего возложена обязанность подписать мировое соглашение.

Во исполнение решения собрания кредиторов 4 июня 2009 г. заключено мировое соглашение, которое прошу утвердить и прекратить производство по делу о банкротстве ООО «ХХХ».

Приложение:

1. Протокол собрания кредиторов от 04.06.2009 г.
2. Мировое соглашение от 04.06.2009 г.
3. Реестр требований кредиторов ООО «ХХХ».
4. Документы, подтверждающие погашение расходов и удовлетворение требований, указанных в части первой ст. 143 Закона, и требований по заработной плате.

Директор ООО «ХХХ» **А. Сабиров**

Глава IX. ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДОЛЖНИКОВ – ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Приложения к комментарию к статье 156 Закона

Приложение № 1

Заявление о признании градообразующего и приравненного к нему предприятия банкротом

Хозяйственный суд Н-ской области

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Заявитель: Н-ское областное управление Госкомдемонополизации
Адрес: Н-ская область, г. Н-ск, ул. Навбахор, д. 32

Должник: ОАО «XXX»
Адрес: Н-ская область, Н-ский район, пос.Бахор, ул. А.Кодирий, д. 2

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании должника банкротом)

ОАО «XXX» было образовано в 2003 г. на базе домостроительного комбината по выпуску ж/б конструкций. В уставном фонде ОАО «XXX» имеется доля государства, что составляет 25% уставного фонда. Основным видом деятельности предприятия является производство строительных материалов, в том числе ж/б конструкций. Численность работников ОАО «XXX» составляет 3.050 человек, в связи с чем должник относится к числе градообразующих предприятий.

В результате проведенного мониторинга финансового состояния ОАО «XXX» было установлено, что по состоянию на 20.10.2008 г. должник имеет задолженность по обязательным платежам и перед другими кредиторами на общую сумму 1.054.743.000 сум., которую не способен погасить в течение более 6 месяцев. Производительность на предприятии за 9 месяцев 2008 г. уменьшилась в два раза по сравнению с аналогичным периодом 2007 г.

В соответствии со ст. 26 Закона «О банкротстве» территориальные управления государственного органа по делам о банкротстве по Республике Каракалпакстан, областям и городу Ташкенту вправе обратиться в хозяйственный суд

по указанию государственного органа по делам о банкротстве с заявлением о возбуждении дела о банкротстве предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства и (или) задолженность перед Республикой Узбекистан по денежным обязательствам.

Принимая во внимание неспособность должника исполнить обязательства по оплате обязательных платежей, Н-ское областное управление Госдемонополизации представило результаты мониторинга в государственный орган по делам о банкротстве, каковым является Государственный комитет Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции.

Изучив материалы мониторинга финансового состояния ОАО «XXX», государственный орган по делам о банкротстве дал указание обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В связи с тем, что должник не имеет возможности исполнить денежное обязательство в течение более 6 месяцев и сумма требований к должнику превышает пятитысячекратный размер минимальной заработной платы, Н-ское областное управление Госкомдемонополизации считает, что должник экономически несостоятелен и у него имеются все признаки банкротства, предусмотренные ст. 156 Закона «О банкротстве».

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 6, 42 и 156 Закона «О банкротстве» и ст. 1 ХПК РУз, прошу:

– принять настоящее заявление к производству и возбудить дело о банкротстве ОАО «XXX»;

– признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Приложение:

1. Акт мониторинга финансового состояния ОАО «XXX».
2. Устав ОАО (копия).
3. Список кредиторов и дебиторов с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженности.
4. Копии бухгалтерского баланса на 01.10.2007 г. и на 01.10.2008 г.
5. Письмо (указание) Госкомдемонополизации от 01.12.2008 г.
6. Доказательство направления копии заявления должнику.
7. Доказательство оплаты судебных (почтовых) расходов.

Начальник Н-ского областного
управления Госкомдемонополизации _____

Приложения к комментарию к статье 157 Закона

Приложение № 1

Ходатайство органа государственной власти на местах о введении внешнего управления градообразующего и приравненного к нему предприятия

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Хозяйственный суд Н-ской области

ХОДАТАЙСТВО

(о введении внешнего управления)

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 2 января 2009 г. в отношении ОАО «XXX» возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

На состоявшемся 28 февраля 2009 г. первом собрании кредиторов принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В уставном фонде ОАО «XXX» имеется доля государства, что составляет 25% уставного фонда. Основным видом деятельности предприятия является производство строительных материалов, в том числе ж/б конструкций. Численность работников ОАО «XXX» составляет 3.050 человек, в связи с чем должник относится к числу градообразующих предприятий, и признание предприятия банкротом является нежелательным, т.к. приведет к освобождению от работы более 3.000 человек.

Производственная деятельность стабильная, и наблюдательным советом принято решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров, на котором будут приняты решения по вопросу восстановления платежеспособности предприятия.

Согласно ст. 157 Закона «О банкротстве» внешнее управление градообразующего и приравненного к нему предприятия может быть введено хозяйственным судом на основании решения собрания кредиторов, а при отсутствии такого решения – также по ходатайству органа государственной власти на местах или министерства, государственного комитета, ведомства и органа хозяйственного управления при условии предоставления ими обеспечения по обязательствам должника.

Принимая во внимание вышеизложенное и реальную возможность восстановления платежеспособности должника, Хокимият Н-ского района просит суд ввести в отношении ОАО «XXX» внешнее управление сроком на 24 месяца.

Хоким Н-ского района _____

Приложение № 2

Ходатайство органа хозяйственного управления (органа государственной власти на местах) о переходе к судебной санации должника

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

ХОДАТАЙСТВО

(о переходе к судебной санации)

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 2 января 2009 г. в отношении ОАО «XXX» по ходатайству Хокимията Н-ского района введена процедура внешнего управления сроком на 24 месяца.

Согласно части третьей ст. 157 Закона «О банкротстве» (далее Закон) по ходатайству соответственно органа государственной власти на местах и министерства, государственного комитета, ведомства, органа хозяйственного управления при наличии обеспечения им исполнения обязательств должника, в том числе путем предоставления государственных гарантий, хозяйственный суд может принять решение о переходе к судебной санации должника, если ранее такая процедура по отношению к должнику не применялась.

ГАК «Узбекмебелсаноат» является органом хозяйственного управления в мебельной промышленности республики, и должник входит в состав компании.

Компанией изучено финансовое положение должника, и, учитывая, что должник может восстановить платежеспособность в ходе судебной санации, Наблюдательным советом компании принято решение ходатайствовать перед судом о переходе к судебной санации сроком на 18 месяцев и в обеспечение исполнения обязательств должника перед кредиторами представить поручительство по обязательствам должника путем заключения соответствующего договора.

На основании решения Наблюдательного совета составлены план судебной санации и график погашения задолженности. План судебной санации предусматривает продажу части имущества должника, а вырученные средства от продажи имущества будут направлены на пополнение оборотных средств, в результате чего увеличится количество выпускаемой продукции, по мере реализации которой будут погашаться требования кредиторов согласно графику погашения задолженности. Согласно графику погашения задолженности удовлетворение требований кредиторов начнется по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно вырученные от реализации продукции средства, за вычетом оборотных средств, будут направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая, что ранее к должнику процедура судебной санации не применялась, ГАК «Узбекмебелсаноат» просит вынести определение о переходе к судебной санации должника сроком на 18 месяцев.

Приложение: План судебной санации и график погашения задолженности.

Председатель правления
ГАК «Узбекмебелсаноат» _____

Приложения к комментарию к статье 158 Закона

Приложение № 1

Ходатайство органа государственной власти на местах о продлении внешнего управления градообразующего и приравненного к нему предприятия

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Хозяйственный суд Н-ской области

ХОДАТАЙСТВО

(о продлении срока внешнего управления)

Определением Хозяйственного суда Н-ской области от 17 ноября 2007 г. в ОАО «XXX» была введена процедура внешнего управления сроком на 24 месяца.

Определением суда от 17 ноября 2009 г. срок внешнего управления был продлен на 12 месяцев.

По завершении срока внешнего управления 16.11.2010 г. состоялось очередное собрание кредиторов, на котором рассмотрен отчет внешнего управляющего.

Представителем Хокимията Н-ского района, присутствовавшим на собрании кредиторов, было оглашено ходатайство о продлении срока внешнего управления и в качестве обеспечения исполнения денежных обязательств и требований по обязательным платежам должника был представлен договор поручительства № 19-3185юр от 02.11.2010 г., заключенный между Государственным унитарным предприятием «Х-инвест» и должником.

Собранием кредиторов принято решение об утверждении отчета внешнего управляющего и об обращении в суд с ходатайством о продлении срока внешнего управления на 24 месяца.

Согласно ст. 158 Закона «О банкротстве» по ходатайству соответственно органа государственной власти на местах, министерства, государственного

комитета, ведомства и органа хозяйственного управления при условии представления поручительства по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам должника срок внешнего управления градообразующего и приравненного к нему предприятия может быть продлен до пяти лет.

Принимая во внимание вышеизложенное и реальную возможность восстановления платежеспособности должника Хокимият Н-ского района просит суд продлить срок внешнего управления, введенного в отношении ОАО «XXX» на 24 месяца.

Приложение:
1. Протокол собрания кредиторов от 16.11.2009 г.
2. Копия договора поручительства № 19-3185юр от 02.11.2010 г.

Хоким Н-ского района _____

Приложения к комментарию к статье 164 Закона

Приложение № 1

Заявление о признании банка банкротом

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Заявитель: Н-ское областное управление Госкомдемонополизации
Адрес: Н-ская область, г. Н-ск, ул. Навбахор, д. 32

Должник: ЧОАКБ «Х-банк»
Адрес: Н-ская область, г. Н-ск, ул. Навбахор, д. 32

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании должника банкротом)

Частный открытый акционерно-коммерческий банк «Х-банк» был создан в 2001 г., и его учредительные документгты были зарегистрированы Центральным банком Республики Узбекистан 20 февраля 2001 г., а также 1 марта 2001 г. выдана лицензия на осуществление банковской деятельности.

Постановлением правления Центрального банка от 15 февраля 2009 г. отозвана выданная ЧОАКБ «Х-банк» лицензия на осуществление банковской деятельности.

В связи с отзывом лицензии был начат ликвидационный процесс ЧОАКБ «Х-банк», и общим собранием акционеров банка по согласованию с Центральным банком была назначена ликвидационная комиссия.

В соответствии с возложенными на ликвидационную комиссию обязанностями было дано объявление в газете, осуществлен анализ активов и пассивов банка, выявлены кредиторы, вкладчики и дебиторы, а также проведены инвентаризация и оценка имущества должника, составлен промежуточный баланс.

Согласно составленному ликвидационной комиссией промежуточному балансу общая кредиторская задолженность банка составила 3.543.678.000 сум., дебиторская задолженность составляет 2.124.650.000 сум., а стоимость имущества должника составляет 653.700.000 сум..

Из вышеизложенного следует, что пассивы должника превышают активы, в связи с чем удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств и (или) обязанностей по обязательным платежам в полном объеме перед другими кредиторами.

В соответствии со ст. 26 Закона «О банкротстве» территориальные управления государственного органа по делам о банкротстве по Республике Каракалпакстан, областям и городу Ташкенту вправе обратиться в хозяйственный суд по указанию государственного органа по делам о банкротстве с заявлением о возбуждении дела о банкротстве предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства и (или) задолженность перед Республикой Узбекистан по денежным обязательствам.

Принимая во внимание неспособность должника исполнить денежные обязательства и обязанности по обязательным платежам, а также учитывая, что в уставном фонде должника имеется доля государства, что составляет 25% уставного фонда, Н-ское областное управление Госдемонополизации представило результаты мониторинга в государственный орган по делам о банкротстве, каковым является Государственный комитет Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции.

Изучив материалы мониторинга финансового состояния должника, государственный орган по делам о банкротстве дал указание обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В связи с тем, что должник не имеет возможности исполнить денежные обязательства и обязанности по обязательным платежам, Н-ское областное управление Госкомдемонополизации считает, что должник экономически несостоятелен и у него имеются все признаки банкротства, предусмотренные Законом «О банкротстве».

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 6, 42 и 164 Закона «О банкротстве» и ст. 1 ХПК РУз, прошу:

– принять настоящее заявление к производству и возбудить дело о банкротстве ЧОАКБ «Х-банк»;

– признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Приложение:
1. Акт мониторинга финансового состояния ЧОАКБ «Х-банк».
2. Устав ОАО (копия).
3. Список кредиторов и дебиторов с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженности.
4. Копия промежуточного баланса.
5. Копия решения Центрального банка РУз об отзыве лицензии.
6. Письмо (указание) Госкомдемонополизации от 01.05.2009 г.
7. Доказательство направления копии заявления должнику, Центральному банку РУз и в Фонд гарантирования вкладов граждан в банках.
8. Доказательство оплаты судебных (почтовых) расходов.

Начальник Н-ского областного
управления Госкомдемонополизации _____

Глава X. БАНКРОТСТВО ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

Приложения к комментарию к статье 175 Закона

Приложение № 1

Заявление о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Заявитель: Индивидуальный предприниматель
Хамидов Закир Усманович
Адрес: Н-ская область, Н-ский район,
пос. Бахор, ул. А. Кодирий, д. 2

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании банкротом)

Я, Хамидов Закир Усманович, был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя Инспекцией по регистрации субъектов предпринимательства при Хокимияте Н-ского 5 апреля 2007 г. В качестве индивидуального предпринимателя я оказываю услуги по разработке компьютерных программ и сервисному обслуживанию (ремонту) компьютеров.

По состоянию на 1 января 2009 г. общая сум.ма требований кредиторов, которые не оспаривается мною, составляет 8,2 млн. сум., в т.ч. сумма задолженности по обязательным платежам составляет 675.000 сум.

Я задолженностей по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, о взыскании алиментов, а также по иным требованиям личного характера не имею.

Срок исполнения обязательств по обязательным платежам наступает 15 января 2009 г., а по требованиям остальных кредиторов срок исполнения наступил в сентябре – декабре 2008 г.

На имеющемся в банке счету денежные средства отсутствуют, что подтверждается прилагаемой банковской справкой.

В связи с отсутствием денежных средств я не способен удовлетворить денежные обязательства и исполнить обязанности по обязательным платежам.

Согласно части первой ст. 7 Закона «О банкротстве» должник вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением о признании его банкротом при наличии обстоятельств, свидетельствующих о том, что он будет не в состоянии удовлетворить денежные обязательства и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам в срок, установленный статьей 4 настоящего Закона.

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 6, 7, 175 Закона «О банкротстве» и ст. 1 ХПК РУз, прошу:

– принять настоящее заявление к производству и возбудить дело о моем банкротстве;

– признать меня банкротом и открыть ликвидационное производство.

Я имею счет № 01022034560798987601 в Н-ском филиале АКБ «Х-банк».

Адрес банка: Н-ская область, Н-ский район, пос. Бахор, ул. Навбахор, 10.

Приложение:

1. Свидетельство о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (копия).
2. Список кредиторов и дебиторов с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженности и указанием почтовых адресов кредиторов и дебиторов.
4. План погашения долгов.
5. Доказательство направления копии заявления кредиторам.
6. Доказательство оплаты судебных расходов (г/пошлины и почтовых расходов).

Индивидуальный предприниматель **З. Хамидов**

Приложения к комментарию к статье 176 Закона

Приложение № 1

План погашения долгов индивидуального предпринимателя

П Л А Н
(погашения долгов)

Я в качестве индивидуального предпринимателя оказываю услуги по разработке компьютерных программ и сервисному обслуживанию (ремонту) компьютеров.

В настоящее время мною с ОАО «XXX» заключен договор на разработку компьютерных программ, и сумма договора составляет 20 млн. сум. Договор заключен сроком на 3 месяца, и по мере исполнения им своих обязательств по данному договору заказчиком будут перечисляться средства за оказанные услуги, за счет которых будет погашаться задолженность перед кредиторам.

Общая сумма требований кредиторов составляет 8,2 млн. сум.

Погашение долгов будет осуществлено в 2-месячный срок с момента утверждения плана судом.

Из полученных средств в ходе осуществления плана погашения долгов 1,1 млн. сум. ежемесячно будут оставляться мне и членам моей семьи на потребление, а 4,1 млн. сум. ежемесячно будут направляться на погашение требований кредиторов.

Реализация данного плана позволит в течение 2-х месяцев погасить требования кредиторов.

Индивидуальный предприниматель
З. Хамидов _____

Приложение № 2

Ходатайство кредитора об изменении плана погашения долгов

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

ХОДАТАЙСТВО

(об изменении плана погашения долгов)

Определением суда от 12 октября 2009 г. заявление индивидуального предпринимателя З. Хамидова о признании его банкротом было принято к производству и возбуждено дело о банкротстве.

К заявлению должником был приложен план погашения долгов, который предусматривал, что общая сумма требований кредиторов составляет 8,2 млн. сум., которая будет погашена в 2-месячный срок с момента утверждения плана судом путем перечисления кредиторам по 4,1 млн. сум. ежемесячно.

Определением суда от 20 ноября 2009 г. представленный должником план утвержден.

Однако, в плане погашения долгов должник не указал, что имеет перед ООО «XXX» задолженность в сумме 800.000 сум., и соответственно при утверждении плана погашения долгов судом эта сумма не включена в план погашения долгов.

Согласно части четвертой ст. 176 Закона «О банкротстве» (далее Закон) хозяйственный суд вправе по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, изменить план погашения долгов, в том числе увеличить или уменьшить срок его осуществления, размеры сумм, ежемесячно оставляемых должнику или членам его семьи на потребление.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 176 Закона РУз «О банкротстве» ООО «XXX» просит суд внести изменения в план погашения долгов, утвержденный определением суда от 20.11.2009 г., предусмотрев в нем погашение требований ООО «XXX».

Приложение:
1. Копия договора купли-продажи от 01.10.2008 г.
2. Копия счет-фактуры от 05.10.2008 г.
3. Доказательство частичной оплаты.
4. Расчет суммы задолженности.

Директор ООО «XXX» _____

Приложения к комментарию к статье 177 Закона

Приложение № 1

Ходатайство об исключении из ликвидационной массы имущества должника

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

ХОДАТАЙСТВО

(об исключении из ликвидационной массы имущества должника)

Определением суда от 12 ноября 2009 г. заявление Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом было принято к производству и возбуждено дело о банкротстве.

Одновременно с возбуждением дела о банкротстве судом вынесено определение о наложении ареста на имущество должника, за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством не может быть обращено взыскание.

Во исполнение определения суда о наложении ареста судебным исполнителем произведены арест и опись имущества должника, а также имущество передано на хранение заявителю – Фирме «Z». В числе арестованного имущества, составляющего ликвидационную массу, находится оборудование по диагностике компьютеров, состоящее из системного блока, монитора, клавиатуры, компьютерной программы на дискете.

Должник в качестве индивидуального предпринимателя оказывает услуги по разработке компьютерных программ и сервисному ремонту компьютеров,

а арест и изъятие оборудования по диагностике компьютеров может привести к невозможности исполнения должником договорных обязательств и соответственно к невозможности погашения задолженности перед кредиторами. К тому же стоимость имущества, исключаемого из ликвидационной массы, является незначительной и не превышает десяти минимальных размеров заработной платы, в связи с чем доход от реализации данного имущества не повлияет существенным образом на удовлетворение требований кредиторов.

Согласно части второй ст. 177 Закона «О банкротстве» (далее Закон) хозяйственный суд вправе по мотивированному ходатайству должника – индивидуального предпринимателя и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, исключить из ликвидационной массы имущество должника – индивидуального предпринимателя, на которое в соответствии с законодательством может быть обращено взыскание, которое является неликвидным либо доход от реализации которого не повлияет существенным образом на удовлетворение требований кредиторов.

Принимая во внимание изложенное, общество с ограниченной ответственностью «XXX», являющееся одним из кредиторов должника, просит суд исключить из ликвидационной массы оборудование по диагностике компьютеров, состоящее из системного блока, монитора, клавиатуры, компьютерной программы на дискете.

Директор ООО «XXX» _____

Приложения к комментарию к статье 179 Закона

Приложение № 1

Ходатайство должника – индивидуального предпринимателя
об освобождении его имущества (части имущества) из-под ареста

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

ХОДАТАЙСТВО

(об исключении из ликвидационной массы имущества должника)

Определением суда от 12 ноября 2009 г. заявление Фирмы «Z» о признании меня – индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом было принято к производству и возбуждено дело о банкротстве.

Одновременно с возбуждением дела о банкротстве судом вынесено определение о наложении ареста на моё имущество, за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством не может быть обращено взыскание.

Во исполнение определения суда о наложении ареста судебным исполнителем произведены арест и опись моего имущества, а также имущество передано на хранение заявителю – Фирме «Z». В числе арестованного имущества, составляющего ликвидационную массу, находится оборудование по диагностике компьютеров, состоящее из системного блока, монитора, клавиатуры, компьютерной программы на дискете.

Я в качестве индивидуального предпринимателя оказываю услуги по разработке компьютерных программ и сервисному ремонту компьютеров, а арест и изъятие оборудования по диагностике компьютеров может привести к невозможности исполнения должником договорных обязательств и соответственно к невозможности погашения задолженности перед кредиторами. К тому же стоимость имущества, исключаемого из ликвидационной массы, является незначительной и составляет 5,5 млн. сум., на данную сумму обществом с ограниченной ответственностью ООО «XXX» представлено обеспечение в виде поручительства.

Согласно части первой ст. 179 Закона «О банкротстве» по ходатайству должника – индивидуального предпринимателя хозяйственный суд может освободить его имущество (часть имущества) из-под ареста в случае представления обоснованного поручительства или иного гарантированного обеспечения исполнения денежных обязательств должника третьими лицами.

Принимая во внимание изложенное, прошу суд исключить из ликвидационной массы оборудование по диагностике компьютеров, состоящее из системного блока, монитора, клавиатуры, компьютерной программы на дискете.

Приложение: Копия договора поручительства.

Индивидуальный предприниматель **З. Хамидов**

Приложение № 2

Заявление должника – индивидуального предпринимателя об отложении рассмотрения дела о банкротстве

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Хозяйственный суд Н-ской области

ХОДАТАЙСТВО

(об отложении рассмотрения дела)

Определением суда от 12 ноября 2009 г. заявление Фирмы «Z» о признании меня – индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом было принято к производству и возбуждено дело о банкротстве.

Факт наличия задолженности в сумме 29.995.500 сум. не отрицаю и сообщаю, что я имею задолженность только перед Фирмой «Z».

Я в качестве индивидуального предпринимателя оказываю услуги по разработке компьютерных программ и сервисному обслуживанию (ремонту) компьютеров. В настоящее время мною почти завершено исполнение обязательств по договору, заключенному с ОАО «Х-инвест», являющимся одной из крупной компаний, оказывающей услуги в сфере компьютерных технологий, на сумму более 30 млн. сум. Перечисленные по данному договору заказчиком средства за оказанные услуги будут направлены на погашение задолженности перед кредитором.

Согласно части второй ст. 179 Закона «О банкротстве» по заявлению должника – индивидуального предпринимателя хозяйственный суд может отложить рассмотрение дела о банкротстве не более чем на один месяц для осуществления должником – индивидуальным предпринимателем расчетов с кредиторами или достижения мирового соглашения.

Принимая во внимание изложенное, прошу суд отложить рассмотрение дела на один месяц для осуществления расчетов с кредитором.

Приложение: Копия договора с ОАО «Х-инвест».

Индивидуальный предприниматель
З. Хамидов _____

Приложения к комментарию к статье 182 Закона

В связи с тем, что образец требования кредитора к должнику приведен в приложении № 1 к комментарию к ст. 70 Закона, приложение к данной статье не приводится (*см. приложение № 1 к комментарию к ст. 70 Закона*).

Глава XI. УПРОЩЕННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

Приложения к комментарию к статье 185 Закона

Приложение № 1

Заявление о признании банкротом ликвидируемого юридического лица

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Хозяйственный суд Н-ской области

Заявитель: **ООО «XXX-PLYUS»**
Адрес: Н-ская область, Н-ский район,
пос. Бахор, ул. А.Кодирий, д. 2

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании банкротом)

ООО «XXX-PLYUS» было создано в 2004 г., и его учредительные документы были зарегистрированы решением Хокима Н-ского района от 19.05.2004 г. № 2408. Учредителем и директором ООО «XXX-PLYUS» является Машрапова Н.Э. Основным видом деятельности предприятия является выполнение ремонтно-строительных работ.

В связи с неосуществлением ООО «XXX-PLYUS» финансово-хозяйственной деятельности в течение 6 и более месяцев на основании заявления Хокимията Н-ского района хозяйственным судом Н-ской области 10 сентября 2009 г. было принято решение о ликвидации ООО «XXX-PLYUS», а организация ликвидационного производства была возложена на постоянно действующую комиссию при Хокимияте Н-ского района.

В ходе ликвидационного производства ликвидационной комиссией в средствах массовой информации (газете «Вечерний Н-ск» от 20.09.2009 г. №___) опубликовано объявление о ликвидации должника и сроках предъявления кредиторами требований, произведены инвентаризация и оценка имущества, а также составлен промежуточный ликвидационный баланс.

Согласно отчету оценочной компании ликвидационная стоимость имущества должника составляет 27.550.000 сум., а согласно составленному ликвидационной комиссией реестру кредиторов общая сумма задолженности должника перед кредиторами составляет 41.850.000 сум.

В соответствии со ст. 185 Закона «О банкротстве», если стоимость имуще-

ства юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации в связи с неосуществлением им финансово-хозяйственной деятельности и (или) несформированием своего уставного фонда в установленные законодательством сроки, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в хозяйственный суд с заявлением о признании ликвидируемого юридического лица банкротом или в органы государственной налоговой службы для принятия соответствующих мер, предусмотренных законодательством.

Часть вторая ст. 8 Закона «О банкротстве» также предусматривает, что ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в хозяйственный суд с заявлением должника, если при проведении ликвидации юридического лица установлена невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

В связи с изложенным и принимая во внимание недостаточность стоимости имущества должника для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия просит суд:

– признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство;

– назначить ликвидационным управляющим А. Сабирова, имеющего аттестат судебного управляющего 3-ей категории.

Должник имеет счет № 01022034560798987601 в Н-ском филиале АКБ «Х-банк».

Адрес банка: Н-ская область, Н-ский район, пос. Бахор, ул. Навбахор, 10.

Приложение:

1. Устав ООО (копия).
2. Свидетельство о государственной регистрации ООО (копия).
3. Копия решения хозяйственного суда о ликвидации ООО.
4. Список кредиторов и дебиторов с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженности и указанием почтовых адресов кредиторов и дебиторов.
5. Промежуточный ликвидационный баланс.
6. Акт оценки имущества должника.
7. Доказательство направления копии заявления кредиторам и собственнику имущества ООО.
8. Доказательство уплаты судебных расходов (г/пошлины и почтовых расходов).

Председатель ликвидационной
комиссии ООО «XXX-PLYUS»,
председатель постоянно действующей
комиссии при Хокимияте Н-ского р-на _____

Приложения к комментарию к статье 186 Закона

Приложение № 1

Требование кредитора к ликвидируемому юридическому лицу, признанному банкротом

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Судебному управляющему
ООО «XXX»

Копия: 1. Хозяйственный суд Н-ской области

Решением хозяйственного суда Н-ской области от 20 мая 2009 г. ликвидируемое ООО «XXX» признано банкротом и открыто ликвидационное производство, о чем 1 июня 2009 г. в официальном издании опубликовано объявление.

Согласно части третьей ст. 186 Закона «О банкротстве» кредиторы вправе предъявить свои требования к ликвидируемому юридическому лицу в месячный срок с момента публикации объявления о признании ликвидируемого юридического лица банкротом.

2 февраля 2009 г. между должником и Фирмой «X» был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым Фирмой «X» в адрес должника произведена отгрузка строительных товаров (кирпич жженый) в количестве 52 тыс. шт. на общую сумму 10,4 млн. сум.

Должником произведена оплата в размере 7,4 млн. сум., и сумма задолженности составляет 3 млн. сум.

В связи с изложенным Фирма «X» просит включить в реестр требований кредиторов Фирму «X» в качестве кредитора четвертой очереди с требованием в размере 3 млн. сум.

Приложение:
1. Копия договора от 02.02.2009 г.
2. Копии отгрузочных документов (счет-фактуры, накладные, доверенности).
3. Доказательство о частичной оплате стоимости поставленного кирпича.

Директор Фирмы «X» _____

Приложения к комментарию к статье 188 Закона

Приложение № 1

Заявление о признании банкротом отсутствующего должника

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

Заявитель: Государственная налоговая инспекция Н-ского района
Адрес: Н-ская область, г. Н-ск, ул. Навбахор, д.32

Должник: ООО «ХХХ»
Адрес: Н-ская область, Н-ский район, пос. Бахор, ул. А.Кодирий, д. 2

З А Я В Л Е Н И Е

(о признании должника банкротом)

ООО «ХХХ» было образовано в 2006 г., и его учредителями, а также директором является гражданин Республики Узбекистан Очилов А.К. Учредительные документы ООО «ХХХ» зарегистрированы Инспекцией по регистрации субъектов предпринимательства Н-ского района 25 января 2006 г.

Основным видом деятельности предприятия является оказание услуг по пошиву и ремонту одежды.

По итогам финансово-хозяйственной деятельности за 2007 год предприятием был представлен отчет в ГНИ Н-ского района, на основании которого налоговым органом были выставлены инкассовые поручения для взыскания суммы налогов и других обязательных платежей на общую сумму 87,2 млн. сум. Часть суммы налогов и обязательных платежей была взыскана, а на оставшуюся часть в сумме 78,5 млн. сум. инкассовые поручения были размещены банком в картотеке (К-2) в связи с отсутствием денежных средств на счету должника.

В связи с отсутствием у должника денежных средств и в соответствии с требованием Налогового кодекса для обращения взыскания суммы недоимки на имущество Госналоговая инспекция Н-ского района обратилась в хозяйственным суд, и решением суда от 27 февраля 2008 г. взыскание недоимки в сумме 78,5 млн. сум. обращено на имущество должника.

По вступлении решения в законную силу судом выдан исполнительный лист, который предъявлен для исполнения в отдел судебных исполнителей Н-ского района.

В ходе исполнительного производства судебным исполнителем было установлено, что должник по юридическому адресу не находится и имущества не имеет, в связи с чем исполнительный лист судебным исполнителем возвращен без исполнения в связи с отсутствием у должника имущества.

В соответствии со ст. 188 Закона «О банкротстве» в случаях, когда долж-

ник – индивидуальный предприниматель, прекративший свою деятельность, либо руководитель ликвидируемого юридического лица отсутствует и установить его местонахождение (местожительство) не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано кредитором, государственным органом по делам о банкротстве, органом государственной налоговой службы или иным уполномоченным органом, а также прокурором, независимо от размера кредиторской задолженности.

Согласно п. 35 постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 27.01.2006 г. №142 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами Закона Республики Узбекистан» под отсутствующим должником следует понимать не только факт отсутствия руководителя, но и отсутствие имущества хозяйствующего субъекта. Данное обстоятельство может быть подтверждено соответствующим актом по месту нахождения (почтовому адресу) должника, составленным при участии представителей органа самоуправления граждан, товарищества собственников жилья, собственника жилого или нежилого помещения и (или) судебного управляющего либо постановлением судебного исполнителя о возвращении исполнительного документа без исполнения в связи с отсутствием у должника имущества.

Согласно справке махаллинского комитета №1156 от 24.04.2008 г. учредитель и руководитель ООО Очилов А.К. с мая февраля 2008 г. по месту прописки не проживает в связи с выездом за пределы Республики Узбекистан.

Из заявления, составленного работниками Госналоговой инспекции совместно с балансодержателем здания, по которому находится юридический адрес должника, следует, что должник по юридическому адресу не находится и имущества не имеет.

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 6, 43, 188 Закона «О банкротстве» и ст. 1 ХПК РУз, прошу:

– принять настоящее заявление к производству и возбудить дело о банкротстве отсутствующего должника – ООО «XXX»;

– признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Приложение:

1. Копии инкассовых поручений.
2. Копия решения хозяйственного суда об обращении взыскания на имущество должника.
3. Выписка из лицевого счета налогоплательщика (должника).
4. Расшифровка кредиторской и дебиторской задолженности.
5. Копия бухгалтерского баланса на 01.01.2008 г.
6. Копия постановления судебного исполнителя о возврате исполнительного документа.
7. Справка махаллинского комитета № 1156 от 24.04.2008 г.
8. Акт об отсутствии должника по юридическому адресу.
9. Доказательство направления копии заявления должнику.
10. Доказательство оплаты судебных (почтовых) расходов.

Начальник ГНИ Н-ского района _____

Приложения к комментарию к статье 189 Закона

Приложение № 1

Ходатайство ликвидационного управляющего о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

ХОДАТАЙСТВО

(о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства)

Решением хозяйственного суда Н-ской области от 3 января 2010 г. по заявлению Госналоговой инспекции Н-ского района отсутствующий должник ООО «XXX-PLYUS» был признан банкротом и открыто ликвидационное производство.

Определением суда от 10.01.2010 г. по представлению государственного органа по делам о банкротстве ликвидационным управляющим назначен я – Ташниязов С.А.

В ходе ликвидационного производства мною была изучена имеющаяся бухгалтерская документация и установлено, что должником в качестве вклада в уставный фонд ООО «Х-консалтинг» было перечислено 12 млн. сум. и при обращении в орган управления ООО «Х-консалтинг» выявилось, что должник является одним из учредителей и его доля в уставном фонде составляет 51%.

Согласно части пятой ст. 189 Закона РУз «О банкротстве» по ходатайству ликвидационного управляющего при обнаружении им имущества отсутствующего должника хозяйственный суд может вынести определение о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства, предусмотренным настоящим Законом.

В связи с изложенным прошу суд вынести определение о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства.

Приложение: Письмо ООО «Х-консалтинг» от 07.03.2010 г.

Ликвидационный управляющий
ООО «XXX-PLYUS» **Ташниязов С.А.**

Раздел 3. ОБРАЗЦЫ ДОКУМЕНТОВ, СОСТАВЛЯЕМЫХ СУДЕБНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ В РАМКАХ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ

ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Приложения к комментарию к статье 10 Закона*

Приложение № 1

Протокол собрания кредиторов о заключении мирового соглашения

ПРОТОКОЛ №__

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г. Н-ск _____20___г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
представитель учредителей ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих __% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение отчета внешнего управляющего.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Ташниязова С.А., внешнего управляющего ООО «XXX»:
– Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев, а внешним управляющим назначен я – Ташниязов С.А.

* Протокол собрания кредиторов об утверждении плана внешнего управления не приводится (см. приложения к статье 107 Закона в разделе 2 пособия).

Собранием кредиторов был утвержден план внешнего управления, который предусматривал перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

Во исполнение плана внешнего управления производство перепрофилировано на выпуск продукции, пользующейся спросом, а также реализована часть имущества.

В связи с тем, что накопленные средства оказались недостаточными для удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, непогашенными остаются требования на сумму 36 млн. сум., которые должник может погасить в течение 6 месяцев.

Отчет о результатах исполнения плана внешнего управления направлен всем вам, и с ним все вы ознакомлены.

В связи с тем, что непогашенная часть требований кредиторов составляет небольшую сумму и должник задолженностей по текущим платежам и по заработной плате не имеет, предлагаю заключить мировое соглашение на условиях, что кредиторы предоставляют отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 6 месяцев, т.е. до 25.12.2010 г., а должник погасит задолженность перед кредиторами в сумме 36 млн. сум. в течение предоставленной отсрочки равными частями путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 6 млн. сум., начиная с 25 июня 2010 г.

Прошу принять решение о заключении мирового соглашения на предложенных условиях.

Выступили:

1. Сабиров Ф.Я., представитель СП «Inter-X»:

– Поскольку реализация плана внешнего управления не привела к накоплению достаточных для удовлетворения требований кредиторов средств и учитывая, что возможно восстановление платежеспособности должника, считаю необходимым принять предложение внешнего управляющего и заключить мировое соглашение на предложенных условиях.

2. Акбарова М.Н., представитель Фирмы «Z»:

– Я поддерживаю предложение внешнего управляющего и представителя СП «Inter-X». Предлагаю уполномочить представителя ООО «Бизнес Мадад» Кретова Н.И. заключить мировое соглашение от имени кредиторов.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня, собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Заключить мировое соглашение на условиях, что кредиторы предоставляют отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 6 месяцев, т.е. до 05.12.2010 г., а должник погасит задолженность перед кредиторами в сумме 38 млн. сум. в течение предоставленной отсрочки равными частями путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 6 млн. сум., начиная с 25 июня 2010 г.

2. Уполномочить представителя ООО «Бизнес Мадад» Кретова Н.И. заключить мировое соглашение от имени кредиторов.

3. Ходатайствоать перед хозяйственным судом Н-ской области утвердить мировое соглашение и прекратить производство по делу.

Голосовали:
«за» – единогласно;
«против» и «воздержавшихся» нет.

Председатель собрания: Сабиров Ф.Я.

Секретарь собрания: Акбарова М.Н.

Приложение № 2

Протокол собрания кредиторов об избрании членов комитета кредиторов

ПРОТОКОЛ №__

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ХХХ»)

г._____ _____20___г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С. (43%);
– Фирмы «Р» – Акбарова М.Н. (18%);
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я. (21%);
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И. (15%);
– ООО «Барс» – Якубов А. (10%);
– ЧФ «Азат» – Миробидов Х. (8%);
представитель учредителей ООО «ХХХ» Тулкунов В.С.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих ____% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Избрание членов комитета кредиторов ООО «ХХХ».

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Ташниязова С.А., внешнего управляющего ООО «ХХХ»:
– Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении ООО «ХХХ» введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев, а внешним управляющим назначен я – Ташниязов С.А.

Собранием кредиторов был утвержден план внешнего управления, который предусматривал перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

Принимая во внимание тот факт, что количество кредиторов ООО «XXX» более 20, предлагаю избрать комитет кредиторов в количестве 5 человек. В состав комитета кредиторов предлагаю включить следующие кандидатуры:

1. Аллабергенов С. – директор ООО «____» (27%);
2. Махмудов С. – директор ЧФ «___» (35%);
3. Баев В. – директор ООО «____» (15%);
4. Саитов К. – директор ОАО «___» (24%);
5. Акбарова А. – директор фирмы «Р» – «____» (18%).

Выступили:

1. Акбарова М.Н., представитель Фирмы «Z»:

– Я поддерживаю предложение внешнего управляющего Ташниязов С.А. об избрании комитета кредиторов ООО «XXX», а также кандидатуры членов комитета, предложенных им.

Председателем комитета кредиторов предлагаю избрать Махмудова С. – директора ЧФ «___» (35%);

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня, собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Избрать комитет кредиторов ООО «XXX» в количестве 5 человек.
2. Членами комитета кредиторов избрать Аллабергенова С. (ООО «____» – 27%), Махмудова С. (ЧФ «___» (35%)) Баева В. (ООО «____» (15%), Саитова К. (ОАО «___» (24%), Акбарова А. (ЧФ «Р» – «____» (15%).
3. Председателем комитета кредиторов ООО «XXX» избрать Махмудова С. – директора ЧФ «___» (35%).

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавшихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложение № 3

Протокол собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления

ПРОТОКОЛ №___

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г._____ _____ 20___г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
директор ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
санирующий управляющий Булгаков С.К.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих ____% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о досрочном прекращении судебной санации.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: санирующего управляющего Булгакова С.К.:

– Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении ООО «XXX» была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. от вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

В связи с тем, что должником на срок более одного месяца нарушены в ходе судебной санации сроки погашения требований кредиторов, установленные графиком погашения задолженности, мною созвано данное собрание. Руководителем должника представлен отчет, из которого следует, что согласно графику погашения задолженности задолженность перед бюджетом по налогам и обязательным платежам, перед работниками по обязательным платежам и перед

СП «Inter-X» погашены в полном объеме, а перед Фирмой «Z» и ООО «Бизнес Мадад» – частично.

На сегодняшний день непогашенная сумма задолженности составляет 43.500.500 сум., в т.ч.:

– 22.230.500 сум. – перед Фирмой «Z»;

– 21.270.000 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад».

Поскольку предприятие имеет (*не имеет*) возможность восстановить платежеспособность, полагаю целесообразным ввести на предприятии внешнее управление сроком на 12 месяцев (*ходатайствовать перед судом о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства*).

Выступили:

1. Директор ООО «XXX» Тулкунов В.С.:

– В связи с непредвиденными обстоятельствами поставка сырья поставщиками не произведена в предусмотренные договорами сроки, что сказалось на нарушении сроков, предусмотренных графиком погашения задолженности.

Принимая во внимание изложенное, прошу ходатайствовать перед судом о продлении срока судебной санации на 12 месяцев либо о введении внешнего управления сроком на 12 месяцев.

2. Представитель ООО «Бизнес Мадад» Кретов Н.И.:

– Я предлагаю обратиться в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления сроком на 12 месяцев (*или о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства)*, а внешним управляющим (*ликвидационным управляющим*) назначить Булгакова С.К., установив ему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня, собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области ввести в ООО «XXX» внешнее управление сроком на 12 месяцев (*о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства*), назначить внешним управляющим (*ликвидационным управляющим*) Булгакова С.К. и утвердить ему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум.

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавшихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложение № 4

Решение собрания кредиторов об утверждении плана судебной санации и одобрении графика погашения задолженности

ПРОТОКОЛ №__

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

«____»_____200_г. г._____

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
– ООО «Барс» – Якубов А.;
директор ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
санирующий управляющий Ташниязов С.А.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение плана судебной санации и графика погашения задолженности.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Ташниязова С.А., санирующего управляющего:

– Определением суда от 2 января 2009 г. заявление АКБ «Х-банк» о признании ООО «XXX» было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

По результатам введенной процедуры наблюдения и на основании ходатайства собрания кредиторов определением суда от 3 марта 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 18 месяцев, а санирующим управляющим назначен я – С. Ташниязов. Определением суда также возложена на санирующего управляющего обязанность разработать и представить на утверждение собранию кредиторов план судебной санации и график погашения задолженности.

Во исполнение определения суда мною разработан план судебной санации и график погашения задолженности, которые представлены вам на рассмотрение. При реализации мероприятий, предусмотренных планом судебной санации, должник в течение 18 месяцев восстановит платежеспособность.

Прошу утвердить план судебной санации, а также ходатайствовать перед судом об утверждении графика погашения задолженности.

Выступили:

1. Акбарова М.Н., представитель Фирмы «Z»:

– Я предлагаю утвердить план судебной санации, а также поддерживаю предложение внешнего управляющего и предлагаю обратиться с ходатайством в хозяйственный суд об утверждении графика погашения задолженности.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня, собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Утвердить план судебной санации.
2. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области об утверждении графика погашения задолженности.

Голосовали:

«за» – единогласно;
«против» и «воздержавшихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н**.

Приложение № 5

Реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов

РЕЕСТР ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ

ОАО «ЖАНУБ» по состоянию на _____ 20__ г.

№	Сведения о кредиторе (наименование, адрес, тел.)	Предъявленные требования		Установленные требования		Основания установления требования	Примечания (отметки о погашении)
		Основной долг	Неустойка (штрафы, пени)	Основной долг	Неустойка (штрафы, пени)		
1-я очередь							
1.1.							
…							
2-я очередь							
2.1.							
…							
3-я очередь							
3.1.							
…							
4-я очередь							
4.1.							
…							
5-я очередь							
5.1.							
…							
	ИТОГО						

Временный управляющий ОАО «Жануб» Назаров Н.Н.

Приложение № 6

Регистрационный лист участника собрания кредиторов

Регистрационный лист участника собрания кредиторов

«_____»_____20_____г. г._____

В (наименование места проведения) намечено проведение в 00.00 ч. собрания кредиторов ООО «XXX» с повесткой дня :

1. _____
2. _____
3. _____

Для принятия участия в собрании кредиторов явились:

№	Время явки	Наименование кредитора	Ф.И.О. представителя кредитора, доверенность	Подпись
1.				
2.				
3.				

Секретарь собрания
(лицо, уполномоченное вести регистрацию
участников собрания кредиторов) _____

подпись

Приложение № 8

Бюллетень голосования

Приложение к протоколу собрания кредиторов
ООО «ХХХ» № _____ от _____ г.

«____»_____20___ г. г._____

Повестка дня: 1._____
2. _____
3. _____

№	Наименование кредитора	Итоги голосования по 1-му вопросу	Итоги голосования по 2-му вопросу	Итоги голосования по 3-му вопросу
1.				
2.				
3.				
4.				

Итого: «за» – _____голосов
«против» – _____голосов
«воздержавшихся» – _____голосов

Секретарь собрания
(лицо, уполномоченное вести регистрацию
участников собрания кредиторов) _____
подпись (Ф.И.О.)

Судебный управляющий _____
подпись (Ф.И.О.)

Приложения к комментарию к статье 11 Закона

Приложение № 1

Уведомление о проведении собрания кредиторов

Органу государственной налоговой службы
Кредитору: ООО «ХХХ»

Исх. №____
«____»_____200__г.

У В Е Д О М Л Е Н И Е

(о проведении собрания кредиторов)

Определением Хозяйственного суда Н-ской области от _____ 20___г. заявление Н-ского территориального управления Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции было принято к производству и в отношении ООО «ХХХ» (полное фирменное наименование должника – юр. лица, Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, расположенного по адресу:_____) введена процедура наблюдения.

В связи с тем, что в ходе наблюдения выявлены меры для восстановления платежеспособности должника и погашения задолженности перед кредиторами, 14 декабря 20__г., в 13.00. ч., в здании _____, расположенном по адресу:_____, состоится собрание кредиторов ООО «ХХХ» (полное фирменное наименование должника – юр. лица, Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, расположенного по адресу:_____) с повесткой дня:

Обращение собрания кредиторов в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации сроком на 12 месяцев.

Ознакомиться с материалами, подлежащими рассмотрению на собрании кредиторов, вы можете до даты проведения собрания кредиторов по адресу:_____, контактный тел. _____.

Регистрация участников начинается 14 декабря 200__г. в 12.00 час.

Просьба своевременно явиться на собрание кредиторов с удостоверяющими личность документами, а также документами, подтверждающими полномочия участника собрания.

Судебный управляющий
ООО «ХХХ» _____

/подпись/ (Ф.И.О.)

Приложение № 2

Письмо судебного управляющего в официальное издание о публикации сообщения о проведении собрания кредиторов

Редакция газеты «Солик Инфо»

Исх. №____

«____»_____ 20__г.

В связи с невозможностью личного уведомления кредиторов и лиц, имеющих право на участие в собрании кредиторов, о времени и месте проведения собрания кредиторов прошу Вас опубликовать сообщение следующего содержания:

« _____20__г., в _____ ч., в здании _____, расположенном по адресу:_____ состоится собрание кредиторов ООО «XXX» (полное фирменное наименование должника – юр. лица, Ф.И.О. индивидуального предпринимателя, расположенного по адресу:_____) с повесткой дня:

Об избрании членов комитета кредиторов и определении его количественного состава.

Ознакомиться с материалами, подлежащими рассмотрению на собрании кредиторов, вы можете до даты проведения собрания кредиторов по адресу: _____, контактный тел. _____.

Просьба явиться на собрание кредиторов заранее – в 12.30 час., с удостоверяющими личность документами, а также документами, подтверждающими полномочия участника собрания».

Оплату гарантируем.

Судебный управляющий
ООО «XXX» _____

/подпись/ (Ф.И.О.)

Приложения к комментарию к статье 14 Закона

В связи с тем, что реестр требований кредиторов приведен в приложении к комментарию к ст. 10 Закона данного раздела пособия, образец реестра к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 15 Закона

Приложение № 1

Требование комитета кредиторов о предоставлении судебным управляющим информации о финансовом состоянии должника и ходе процедуры банкротства

Судебному управляющему
ООО «ХХХ»

Исх. №____

«____» _____20__г.

Определением суда от _____ 200__г. в отношении ООО «ХХХ» была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляет _____ сум.

В связи с тем, что с момента введения судебной санации прошло более 6 месяцев, комитет кредиторов ООО «ХХХ», руководствуясь ст. 15 Закона РУз «О банкротстве», ПРОСИТ:

в течение _____ дней со дня получения данного требования предоставить информацию о финансовом состоянии должника, о ходе выполнения графика погашения задолженности и мерах, предпринятых в ходе осуществления процедуры судебной санации ООО «ХХХ».

Председатель
комитета кредиторов ООО «ХХХ» _____

Приложение № 2

Решение комитета кредиторов о даче согласия на совершение крупных сделок

ПРОТОКОЛ №___

(заседания комитета кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г._____ _____200__г.

Присутствовали:
члены комитета кредиторов:
– Акбаров А.С.
– Акбарова М.Н.
– Сабиров Ф.Я.
– внешний управляющий – Сабиров Н.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение вопроса о даче согласия на совершение крупной сделки, связанной с реализацией технологического оборудования по производству хлебобулочных изделий, принадлежащего ООО «XXX».

Слушали: внешнего управляющего ООО «XXX» Сабирова Н.:

– Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. введена процедура внешнего управления в отношении ООО «XXX», внешним управляющим ООО «XXX» назначен я – Сабиров Нигмат Нишанович. Основным видом деятельности ООО «XXX» является выпуск хлебобулочных и кондитерских изделий.

В ходе анализа финансового состояния общества было установлено, что сумма кредиторской задолженности общества составляет 61.604.432 сум., в т.ч.:

– 29.995.500 сум. – перед Фирмой «Z»;
– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;
– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;
– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;
– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Ввиду того, что ООО «XXX» в течение последних 2-х лет не осуществляет производство хлебобулочных изделий, а выпускает макаронные изделия, прошу Вашего согласия, в соответствии с требованиями ст. 101 Закона «О банкротстве», на совершение сделки по реализации технологического оборудования по производству хлебобулочных изделий на общую сумму в размере _____сум.

Выступили:

1. Сабиров Ф.Я.:

– В последнее время в ООО «XXX», из-за большего спроса на рынке, было поставлено на поток производство консервированной продукции (кетчупов, маринадов). В связи с этим вышеуказанное технологическое оборудование при производстве консервированной продукции не используется. Изучив предоставленные документы, в частности акт оценки предложенного к реализации оборудования, полагаю целесообразным дать согласие внешнему управляющему на совершение сделки по реализации технологического оборудования.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня, комитет кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л :

1. Дать согласие внешнему управляющему на совершение крупной сделки, связанной с реализацией технологического оборудования по производству хлебобулочных изделий, принадлежащего ООО «XXX».

Голосовали:
«за» – единогласно;
«против» и «воздержавшихся» нет.

Председатель комитета: **Сабиров Ф.Я.**

Члены комитета: **Акбарова М.Н.**

Акбаров А.С.

Приложения к комментарию к статье 16 Закона

В связи с тем, что протокол собрания кредиторов об избрании членов комитета кредиторов приведен в приложении к комментарию к ст. 10 Закона данного раздела пособия, образец указанного протокола к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 19 Закона

Приложение № 1

Требование судебного управляющего о созыве комитета кредиторов

Председателю
комитета кредиторов
ООО «XXX»

Исх. №____

«____»_____20__г.

В целях улучшения финансового состояния должника и своевременного осуществления расчётов с кредиторами считаю необходимым совершить сделку, связанную с реализацией имущества должника в виде:

1. здания _____ (полная характеристика – этажность, год постройки, количество комнат, расположенного на земельном участке ____ кв.м.), балансовая стоимость которого составляет _____сум.;
2. транспортного средства – автомашины марки (полная характеристика), балансовая стоимость которого составляет _____сум.

Общая сумма сделки составит около _____ сум.

Поскольку стоимость указанного имущества превышает 10% балансовой стоимости активов должника и в соответствии со ст. 101 Закона РУз «О банкротстве» данная сделка относится к категории крупных сделок, руководствуясь ст. 19 Закона РУз «О банкротстве», ПРОШУ:

созвать заседание комитета кредиторов ООО «XXX» для утверждения ими сделки, связанной с реализацией имущества должника.

Судебный управляющий
ООО «XXX» _____

Ф.И.О.

Приложение № 2

В связи с тем, что заявление судебного управляющего о досрочном прекращении исполнения своих обязанностей приведено в приложении к комментарию к ст. 19 Закона в разделе 2 пособия, образец указанного заявления к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 22 Закона

Приложение № 1

Протокол собрания кредиторов об установлении судебному управляющему дополнительного вознаграждения

ПРОТОКОЛ №__

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

«____»_____200_г. г._____

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
– ООО «Барс» – Якубов А.;
представитель учредителей ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение вопроса об установлении дополнительного вознаграждения, выплачиваемого судебному управляющему по результатам его деятельности.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Якубова А., директора ООО «Барс»:

– Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев, а внешним управляющим назначен Ташниязов С.А.

Собранием кредиторов был утвержден план внешнего управления, который предусматривал перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

Во исполнение плана внешнего управления производство перепрофилировано на выпуск продукции, пользующейся спросом, а также реализована часть имущества. В настоящее время накоплены средства, достаточные для удовлетворения требований всех кредиторов.

Отчет о результатах исполнения плана внешнего управления направлен всем вам, и с ним все вы ознакомлены. Поскольку действия и меры, предпринятые внешним управляющим, привели к восстановлению платежеспособности должника, за надлежащее и ответственное выполнение им возложенных на него обязанностей предлагаю установить внешнему управляющему Ташниязову С.А. дополнительное вознаграждение в размере _____сум., которое будет выплачено за счет имущества должника в следующем порядке: _____ _____.

Выступили:

1. Акбарова М.Н., представитель Фирмы «Z»:

– Я поддерживаю предложение Якубова А. и предлагаю обратиться с ходатайством в хозяйственный суд для утверждения размера и порядка выплаты дополнительного вознаграждения внешнему управляющему Ташниязову С.А.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня, собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Установить внешнему управляющему Ташниязову С.А. дополнительное вознаграждение в размере _____сум., которое будет выплачено за счёт имущества должника.

2. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области утвердить размер и порядок выплаты дополнительного вознаграждения внешнему управляющему Ташниязову С.А.

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавшихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Глава III. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДЕ

Приложения к комментарию к статье 48 Закона

Приложение № 1

Ходатайство о назначении экспертизы для определения финансового состояния должника

Хозяйственный суд г. Ташкента
(дело №_____)

Исх. № ____
«___»_____ 20__ г.

ХОДАТАЙСТВО

(о назначении экспертизы)

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу №_____ от «___»_____20__ г. возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения в отношении Открытого акционерного общества «Жануб».

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу №_____ от «___»_____20__ г. временным управляющим ОАО «Жануб» назначен Назаров Нариман Ноибович.

При проведении анализа финансового состояния должника установлено, что финансово-хозяйственная и бухгалтерская документация ОАО «Жануб» разрознена, частично не сохранена, специфическая сфера деятельности ОАО «Жануб» требует наличия специальных знаний для объективного определения его финансового состояния, а у специалистов, осуществлявших анализ финансового состояния ОАО «Жануб», возникли разногласия в вопросе оценки финансового состояния ОАО «Жануб».

В соответствии со ст. 48 Закона «О банкротстве» для определения финансового состояния должника при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству, а также при рассмотрении дела о банкротстве хозяйственный суд вправе назначить экспертизу.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 48 Закона РУз «О банкротстве» и ст. 67 ХПК РУз, прошу суд назначить экспертизу для определения финансового состояния ОАО «Жануб».

Временный управляющий ОАО «Жануб» **Назаров Н.Н.**

Приложения к комментарию к статье 52 Закона

Приложение № 1

Письмо судебного управляющего в адрес официального издания о публикации объявления

Редакция газеты «Солик Инфо»

Исх. №____
«____»_____ 20__г.

В связи с признанием решением Хозяйственного суда г. Ташкента ООО «XXX» банкротом прошу опубликовать следующее сообщение ликвидационного управляющего о признании должника банкротом и об открытии ликвидационного производства:

«Должник – ООО «XXX», находящееся по адресу: _____ _____, решением Хозяйственного суда г. Ташкента от «___» _____ 20 __ г. по делу № _____ признано банкротом и в отношении него открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим назначен (Ф.И.О.).

Для предъявления требований кредиторов к ООО «XXX» установлен __ срок с даты опубликования настоящего сообщения.

Требования кредиторов принимаются по адресу: _____ _____

Конт. тел.:_____».

Оплату гарантируем.

Приложения:
1. Копия решения Хозяйственного суда г. Ташкента на 1 л.
2. Документ, свидетельствующий об оплате публикации, на 1 л.

Ликвидационный управляющий
ООО «XXX» _____
Ф.И.О.

Глава IV. НАБЛЮДЕНИЕ

Приложения к комментарию к статье 63 Закона

Приложение № 1

Письмо временного управляющего о недопустимости выплаты дивидендов по эмиссионным ценным бумагам

Директору ОАО «ХХХ»
Ф.И.О.

Исх. № ____
от «___»_____ 20__ г.

Определением хозяйственного суда от _____ 20___г. в отношении ОАО «ХХХ» возбуждено дело о банкротстве и введено наблюдение.

По имеющимся у временного управляющего ОАО «ХХХ» сведениям общим собранием акционеров принято решение о выплате дивидендов по итогам деятельности за 20__г., на основании которого Вами издан соответствующий приказ.

В соответствии со ст. 63 Закона РУз «О банкротстве» с момента введения наблюдения запрещается выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам.

В связи с изложенным напоминаю Вам о недопущении выплаты дивидендов по итогам деятельности ОАО за 20__г.

В случае нарушения требований законодательства о банкротстве о запрещении выплаты дивидендов я как временный управляющий ОАО «ХХХ» буду вынужден обратиться в хозяйственный суд с ходатайством об отстранении Вас от исполнения обязанностей директора ОАО «ХХХ».

Временный управляющий
ОАО «ХХХ» _____
Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 64 Закона

Приложение № 1

Письменное согласие временного управляющего на осуществление сделки, связанной с передачей недвижимого имущества в аренду

Директору ООО «XXX»

Исх.№ ___
«____» _____20___г.

Рассмотрев Ваше письмо №____ от _____20___г. о даче согласия на передачу ООО «КК» в арендное пользование теплицы (полная характеристика объекта), расположенной на земельном участке _____кв.м., сроком на 6 месяцев, и приложенные к нему документы, руководствуясь ст. 64 Закона РУз «О банкротстве», выражаю согласие на передачу указанного имущества в аренду на условиях, указанных в Вашем письме.

Временный управляющий
ООО «XXX» _____
Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 65 Закона

В связи с тем, что заявление временного управляющего о досрочном прекращении исполнения своих обязанностей приведено в приложении к комментарию к ст. 65 Закона в разделе 2 пособия, образец указанного заявленияк данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 66 Закона

Приложение № 1

Ходатайство временного управляющего о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд Н-ской области

ХОДАТАЙСТВО

(о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника)

Определением хозяйственного суда Н-ской области от 10 ноября 2009 г. в отношении ОАО «XX» было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, временным управляющим назначен я – С. Булгаков.

В ходе наблюдения выявлены факты отчуждения должником имущества, входящего в состав основных средств и балансовая стоимость которого составляет более 10 процентов балансовой стоимости активов должника, что законодательством о банкротстве не допускается без согласия судебного управляющего. В частности, после возбуждения дела о банкротстве и введении в отношении должника процедуры наблюдения заключен договор купли-продажи с ООО «X», согласно которому должником реализовано технологическое оборудование по розливу безалкогольных напитков стоимостью более 50 млн. сум. При заключении данного договора органом управления должника заключение сделки не согласовано с временным управляющим.

Согласно ст. 46 Закона «О банкротстве» хозяйственный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов в соответствии с Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Узбекистан. Кроме мер по обеспечению требований кредиторов, предусмотренных Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Узбекистан, хозяйственный суд, в соответствии с требованиями ст. 66 Закона «О банкротстве», вправе запретить совершать сделки без согласия судебного управляющего, обязать должника передать ценные бумаги, валютные ценности и другое имущество на хранение третьим лицам

и принять иные меры, направленные на обеспечение сохранности имущества должника.

Принимая во внимание изложенное и в целях обеспечения требований кредиторов прошу суд рассмотреть данное ходатайство и принять дополнительные меры, направленные на обеспечение сохранности имущества должника путем запрещения органу управления ОАО «XX» совершать сделки и иные действия без согласия судебного управляющего.

Приложение:
1. Копия договора купли-продажи, заключенного с ООО «X».
2. Доказательство направления копии заявления должнику.

Временный управляющий ОАО «XX» **С. Булгаков**

Приложение № 3

Ходатайство временного управляющего об отстранении руководителя должника от исполнения его обязанностей

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Хозяйственный суд Н-ской области

От временного управляющего
ООО «ХХХ» Ташниязова С.А.

ХОДАТАЙСТВО

(об отстранении руководителя должника от исполнения своих обязанностей)

Определением суда от _____ 20___г. в отношении должника введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен я – Ташниязов С.А.

Руководителем должника является Матякубов З., который осуществляет свои полномочия ненадлежащим образом, что, в свою очередь, нарушает права и законные интересы кредиторов.

В соответствии со ст. 68 Закона «О банкротстве» руководитель должника обязан уведомить работников должника, учредителей о вынесении хозяйственным судом определения о введении в отношении должника наблюдения. Однако, данное требование им выполнено не было.

Также, с начала введения в ООО «ХХХ» процедуры наблюдения, Матякубовым З. было передано в аренду ООО «КК» сроком на 5 лет здание теплицы, входящее в состав имущества ООО «ХХХ», а также реализовано имущество должника в виде незавершённого 2-го здания теплицы на общую сумму в размере _____сум., технологического оборудования (полная характеристика, год выпуска и др.) на общую сумму в размере _____сум., трактора (полная характеристика, год выпуска и др.) на общую сумму в размере _____сум.

Действия руководителя должника являются противоправными, так как он нарушил требования статьи 64 Закона РУз «О банкротстве», т.е. передал имущество ООО «ХХХ» в аренду и продал часть имущества ООО «ХХХ», балансовая стоимость каждого из которых составляет более 10% балансовой стоимости активов должника, не получив письменного разрешения временного управляющего.

В связи с изложенным и принимая во внимание ненадлежащее исполнение руководителем должника возложенных на него полномочий, в целях обеспечения требований кредиторов прошу суд отстранить руководителя должника от исполнения своих обязанностей.

Приложение на 5 листах.

Временный управляющий **Ташниязов С.А.**

Приложение № 4

Приказ временного управляющего о приступлении к исполнению обязанностей руководителя должника

ПРИКАЗ № ___

г._____ «___»_____ 20 __ г.

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу №_____ от «____»_____ 20__ г. директор ОАО «Жануб» Матякубов З. отстранен от должности, и исполнение его обязанностей возложено на временного управляющего ОАО «Жануб» Назарова Н.Н.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ____ Трудового кодекса РУз,

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Приступаю к исполнению обязанностей руководителя ОАО «Жануб» с _____ 200__г.
2. Создать комиссию для приема-передачи бухгалтерской и иной документации, печати и штампа, материальных и иных ценностей ОАО «Жануб» в составе:

– _____ , председатель;

– _____, член комиссии;

– _____, член комиссии, секретарь.

3. По завершении приема-передачи бухгалтерии произвести расчет с бывшим директором ОАО «Жануб» Матякубовым З.
4. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Основание: определение хозяйственного суда от _____20__г.

Временный управляющий
ОАО «Жануб» **Назаров Н.Н.**

Приложение № 5

Обращение временного управляющего к органу управления должника о предоставлении информации, касающейся деятельности должника

Директору ОАО «Жануб»

_____

Исх. № ____
«___»_____ 20__ г.

В соответствии со ст. 66 Закона «О банкротстве» прошу Вас до «___»_____ 20__ г. предоставить мне следующую информацию и документы, необходимые для осуществления полномочий временного управляющего ОАО «Жануб»:

1. Учредительные документы предприятия (устав, учредительный договор, свидетельство о регистрации) с изменениями;
2. Документы, подтверждающие права предприятия на недвижимое имущество, земельный участок, технический паспорт;
3. Внутренние документы предприятия, подтверждающие полномочия руководящих органов;
4. Протоколы собраний руководящих органов предприятия за период;
5. Приказы и распоряжения директора за период;
6. Ежегодные отчеты ревизионной комиссии о результатах деятельности, заключения аудиторских фирм за последние три года;
7. Договоры, соглашения, контракты, заключенные предприятием со всеми юридическими и физическими лицами, за весь период деятельности;
8. Номера расчетного и иных счетов предприятия, наименование и реквизиты обслуживающих учреждений банков;
9. Документы, свидетельствующие о выполнении или невыполнении предприятием денежных обязательств перед контрагентами, бюджетом и внебюджетными фондами (неисполненные платежные требования, платежные поручения и т.п.);
10. Документы первичного бухгалтерского учета, бухгалтерской отчетности (квартальные и годовые), представляемые в налоговую инспекцию, внебюджетные фонды и органы статистики, с соответствующими отметками о принятии (за последние три года), последние акты инвентаризации имущества и финансовых обязательств, последние инвентаризационные ведомости;
11. Расшифровку кредиторской и дебиторской задолженности;
12. Справку о задолженности организации перед бюджетом и внебюджетными фондами;
13. Лицензии;

14. Сертификаты;

15. Сведения об основных направлениях деятельности (основных видах продукции, работ, услуг);

16. Сведения об основных поставщиках и потребителях продукции (оценочно: доля в общем объеме реализации, поставок);

17. Сведения о наличии имущества, в том числе акций, облигаций, ценных бумаг;

18. Сведения об обременении имущества обязательствами перед третьими лицами (аренда, залог и т.п.);

19. Сведения о том, имеются ли притязания третьих лиц на имущество (активы) предприятия (судебные споры, решения судов, действия судебных исполнителей, органов налоговой полиции и т.п.);

20. Сведения о внутренней структуре предприятия, перечень его структурных подразделений, филиалов и представительств;

22. Сведения о фактической численности работников предприятия, утвержденное штатное расписание и штатная расстановка рабочих;

23. Сведения о выданных доверенностях;

24. Наименование и адреса организаций, в которых предприятие является учредителем (участником), сведения о доле участия;

25. Нормативно-правовые акты органов исполнительной власти, касающиеся предприятия, его функций и видов деятельности;

26. Сведения об организации и функционировании службы безопасности (охраны) предприятия, материально ответственных лицах и лицах, ответственных за технику безопасности, пожарную безопасность, с предоставлением соответствующих приказов.

Временный управляющий
ОАО «Жануб» _____

Ф.И.О.

Приложение № 6

Запрос временного управляющего*

Главное управление земельных отношений и кадастра недвижимости г. Ташкента

Исх. № ____
«____»_____ 20__ г.

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу №_____ от «___»_____ 20__ г. возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения в отношении Открытого акционерного общества «Жануб» (юридический адрес _____, почтовый адрес _____, ИНН _____), а временным управляющим ОАО «Жануб» назначен я – Назаров Нариман Ноибович.

В целях проведения анализа финансового состояния ОАО «Жануб» и в соответствии со ст. 66 Закона «О банкротстве» прошу Вас предоставить мне сведения о регистрации прав ОАО «Жануб» на земельные участки и на недвижимое имущество, а также о наличии арестов, залогов и иных обременений.

Запрашиваемую информацию прошу направить на имя временного управляющего по адресу: _____, тел. _____.

Приложения: Копия определения Хозяйственного суда г. Ташкента на 1 л.

Временный управляющий
ОАО «Жануб» Назаров Н.Н.

* Запросы аналогичного характера направляются временным управляющим в адрес и других регистрирующих органов, а также в орган государственной налоговой службы и в обслуживающий должника банк.

Приложение № 7

*Исковое заявление о признании недействительной сделки и применении последствий недействительности сделки**

Хозяйственный суд г. Ташкента

_____
(адрес суда)

Исх. № ____
«____»_____ 20 __ г.

Истец: ОАО «Жануб»

_____
(адрес истца)

Ответчик: ЧП «XXX»

_____
(адрес ответчика)

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

(о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки)

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу №_____ от «___»_____20__ г. возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения в отношении Открытого акционерного общества «Жануб», а временным управляющим ОАО «Жануб» назначен Назаров Нариман Ноибович.

При проведении анализа финансово-хозяйственной документации и финансового состояния должника установлено, что в ходе наблюдения ОАО «Жануб» органом управления заключен договор, подпадающий под ограничения, установленные ст. ст. 63 и 64 Закона РУз «О банкротстве», без согласования с временным управляющим.

В частности, _____20__г. заключен с ЧП «XXX» договор купли-продажи, согласно которому реализовано здание теплицы, входящее в состав имущества должника, а также реализовано имущество должника в виде незавершённого 2-го здания теплицы на общую сумму в размере _____сум., технологического оборудования (полная характеристика, год выпуска и др.) на общую сумму в размере _____сум., трактора (полная характеристика, год выпуска и др.) на общую сумму в размере _____сум.

Балансовая стоимость отчужденного имущества составляет более 10% балансовой стоимости активов должника, и органы управления не имели права отчуждать их без письменного согласия временного управляющего.

* Требование судебного управляющего о признании сделки недействительной рассматривается в исковом порядке вне рамок дела о банкротстве.

Согласно ст. 64 Закона РУз «О банкротстве» органы управления должника могут совершать исключительно с письменного согласия временного управляющего сделки, связанные с распоряжением имуществом должника, балансовая стоимость которого составляет более 10 процентов балансовой стоимости активов должника.

Статья 66 Закона «О банкротстве» предусматривает, что временный управляющий вправе предъявлять в хозяйственный суд от своего имени требования о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных законодательством.

В связи с вышеизложенным и руководствуясь ст. 1 ХПК РУз, ст. 64 и 66 Закона «О банкротстве», прошу суд:

– признать недействительным договор купли-продажи от _____20__г., заключенный между ОАО «Жануб» и ЧП «ХХХ»;

– применить последствия недействительности сделки и возложить на ответчика обязанность возвратить все полученное по указанному договору купли-продажи;

– отнести судебные расходы на ответчика.

Приложения:

1. Копия определения суда о введении в ОАО «Жануб» наблюдения.
2. Копия договора купли-продажи от 20___г.
3. Доказательство направления копии искового заявления ответчику.
4. Доказательство оплаты судебных (почтовых) расходов.

Временный управляющий ОАО «Жануб» **Назаров Н.Н.**

Приложения к комментарию к статье 67 Закона

Приложение № 1

Отчет временного управляющего о своей деятельности

Хозяйственный суд г. Ташкента

Исх. № ____
«___»_____20__ г.

О Т Ч Е Т

о деятельности временного управляющего ОАО «Жануб»

1. Общие сведения о должнике:
Наименование должника: Закрытое акционерное общество «Жануб»
Код ИНН: _____
Юридический адрес: _____
№ свидетельства о регистрации: _____
Дата регистрации: _____
Место государственной регистрации: _____
Почтовый адрес: _____
Код ОКОНХ: _____
Код ОКДП: _____
Размер уставного капитала: _____
Доля государства в уставном капитале: _____
Основные виды деятельности: _____
Численность работников: _____

Закрытое акционерное общество «Жануб» (далее ОАО «Жануб») было организовано _____
(где, когда, кем)

Ответственными за финансово-хозяйственную деятельность ОАО «Жануб» за период _____ являлись директор _____ и главный бухгалтер _____.

2. Исполнение обязанностей временного управляющего:

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения в отношении Открытого акционерного общества «Жануб».

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20 __ г. временным управляющим ОАО «Жануб» назначен (Ф.И.О.)

2.1. Требования кредиторов:

На дату составления отчета установлено _____ кредиторов с общей суммой требований _____ сум. (Реестр требований кредиторов – Приложение 1).

2.2. Результаты анализа финансового состояния должника:

Общая стоимость активов должника составляет: балансовая _____, рыночная _____. (Сведения об активах должника, их структура, стоимость, ликвидность – Приложение 2)

Прогноз финансового состояния должника: _____
_____
_____
_____

2.3. Действия временного управляющего в ходе процедуры наблюдения:

Перечислить действия временного управляющего в ходе наблюдения, например:

- уведомление кредиторов о возбуждении дела о банкротстве;
- меры по обеспечению сохранности имущества должника;
- действия, направленные на сбор сведений о должнике (выявление кредиторов должника);
- ходатайство об отстранении руководителя должника;
- согласование сделок, совершаемых органами управления должника;
- согласование решений органов управления должника;
- предъявление в Хозяйственный суд требований о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником с нарушением требований, установленных Законом «О банкротстве»;
- установление размера и очередности требований кредиторов;
- составление реестра требований кредиторов;
- проведение анализа финансового состояния должника;
- иные действия.

2.4. Выводы и предложения временного управляющего:

Имущества, принадлежащего должнику, для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения судебным управляющим <u>достаточно (*недостаточно*).</u>

Восстановление платежеспособности должника возможно при введении внешнего управления (судебной санации) (*восстановление платежеспособности должника невозможно, рекомендую признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство*).

Приложения: 1. Реестр требований кредиторов на ___ л.
2. Сведения об активах должника ___ л.
3. _____

Временный управляющий
ОАО «Жануб» _____

Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 68 Закона*

Приложение № 2

Уведомление кредиторов о вынесении хозяйственным судом определения о введении в отношении должника наблюдения

Директору ООО «КК»
Ф.И.О.

Исх. № ____
«___»_____20__ г.

Настоящим уведомляю Вас, что определением Хозяйственного суда г. Ташкента от «___»_____ 20__ г. возбуждено дело № _____о банкротстве, и в отношении ООО «XXX», расположенного по адресу: _____, введена процедура наблюдения.

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу №_____ от «___»_____ 20__ г. временным управляющим ООО «XXX» назначен Ф.И.О., проживающий по адресу:_____.

Судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве назначено на _____20__г., в 10.00 час. в здании хозяйственного суда, расположенного по адресу: _____.

В соответствии со ст. 68 Закона «О банкротстве» для участия в первом собрании кредиторов Вы вправе предъявить свои требования к ООО «XXX» в **месячный срок** с момента получения настоящего уведомления, руководствуясь нижеприведенной процедурой:

1. Если размер денежных обязательств по Вашим требованиям к ООО «XXX» подтверждается вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании ООО «XXX» этих требований, Вы должны направить заказной корреспонденцией соответствующее требование на имя временного управляющего ООО «XXX» (адрес: _____), приложив вышеуказанные документы или их надлежаще заверенные копии.

2. Если размер денежных обязательств ООО «XXX» перед Вами не подтверждается документами, указанными в п. 1 настоящего уведомления, Вы должны направить свои требования:

должнику – ООО «XXX»;

в Хозяйственный суд г. Ташкента;

---

* В связи с тем, что письмо судебного управляющего в официальное издание о публикации объявления приведено в приложении к комментарию к ст. 52 Закона в данном разделе пособия, образец указанного письма к данной статье не приводится.

временному управляющему ООО «ХХХ», с приложением всех документов, на которых основываются Ваши требования.

Приложение: Копия определения Хозяйственного суда г. Ташкента на 1 л.

Временный управляющий
ООО «ХХХ» _____

Ф.И.О.

Уведомление получил «___»_____20 __ г.
Директор ООО «КК» _____ /_____/

Приложения к комментарию к статье 69 Закона

Приложение № 2

Предложение временного управляющего, составленное на основании анализа финансового состояния должника, о возможности (или невозможности) восстановления платежеспособности должника

Собранию кредиторов
ООО «ХХХ»

Исх. №____
«____»____ 20__г.

На основании заключения эксперта №____ от _____20_ г., составленного по результатам проведенной экспертизы по определению финансового состояния должника – ООО «ХХХ», выявлено следующее:

По состоянию на 1 января 200__г. ООО «ХХХ» имеет денежные обязательства на общую сумму 72 млн. сум., из которых срок погашения по оплате 60 млн. сум. наступает ____февраля, а по остальной сумме обязательств – _____марта т.г.

ООО «ХХХ» задолженностей по обязательным платежам, по оплате труда, по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, а также по вознаграждениям, причитающимся к выплате по авторским договорам, не имеет.

Сумма активов ООО «ХХХ» составляет 66,7 млн. сум., которые состоят из:

– основных средств (здания офиса, здание магазина, автотранспорта, оргтехники, офисной мебели) остаточной стоимостью ____ млн. сум.;

– малоценного имущества (инвентаря) стоимостью 0,6 млн. сум.;

– денежных средств на счету в банке 61,5 млн. сум.;

– дебиторской задолженности в сумме 3,0 млн. сум.

Согласно имеющейся расшифровке дебиторской задолженности у должника имеются 5 дебиторов, сумма задолженности которых перед ООО «XXX» составляет более 50 млн. сум. На сегодняшний день дебиторам направлены требования о погашении задолженности, направлены 2 исковых заявления в хозяйственный суд по взысканию дебиторской задолженности.

В случае недостаточности средств для погашения денежных обязательств ООО «XXX», реализовав часть принадлежащего ему недвижимого имущества, расплатится по своим обязательствам.

На основании изложенного, в ходе предпринятых мер, полагаю возможным восстановление платежеспособности должника ООО «XXX».

Временный управляющий
ООО «XXX»

_____
Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 70 Закона

Приложение № 1

Возражение временного управляющего на требования кредиторов

Хозяйственный суд г. Ташкента

<u>Копия</u>: 1. Фирма «X»
2. ООО «XXX»

В О З Р А Ж Е Н И Е

(на требование кредитора)

Определением суда от 20 мая 2009 г. заявление Н-ского территориального управления Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции было принято к производству, и в отношении ООО «XXX» введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен я – Ташниязов С.А.

Фирмой «X» заявлено требование о включении в реестр требований кредиторов с суммой требований 3 млн. сум., которое признано должником.

Требование Фирмы «X» считаю необоснованным по следующим основаниям:

Действительно, 2 февраля 2009 г. между ООО «XXX» и Фирмой «X» был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым Фирмой «X» была произведена поставка кирпича жженого в количестве 52 тыс. шт. на общую сумму 10,4 млн. сум.

Должником произведена оплата в размере 7,4 млн. сум., и сумма задолженности составила 3 млн. сум.

20 марта 2009 г. между Фирмой «Х», должником и частным предприятием «Х-сервис» заключен договор уступки права требования, в соответствии с которым Фирма «Х» уступила право требования о взыскании 3 млн. сум. частному предприятию «Х-сервис». Основываясь на договоре уступки права требования, частное предприятие «Х-сервис» предъявило требование о включении в реестр требований кредиторов, на основании которого ЧП «Х-сервис» включено в реестр требований кредиторов в качестве кредитора четвертой очереди с требованием в размере 3 млн. сум.

При таких обстоятельствах требование Фирмы «Х» считаю необоснованным, в связи с чем Фирма «Х» не может быть включена в реестр требований кредиторов.

Приложение: 1. Копия договора уступки права требования от 20.03.2009 г.
2. Выписка из реестра требования кредиторов.

Временный управляющий _____

Приложения к комментарию к статье 71 Закона

В связи с тем, чтоуведомление о дате проведения собрания кредиторов приведено в приложении к комментарию к ст. 11 Закона в данном разделе пособия, образец указанного уведомления к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 71 Закона

Приложение № 1

Протокол первого собрания кредиторов

ПРОТОКОЛ

(первого собрания кредиторов ОАО «Жануб»)

г. _____ «_____» _____20__ г.

Первое собрание кредиторов ОАО «Жануб» созвано в соответствии со ст. 71 Закона «О банкротстве». Выявленные кредиторы ОАО «Жануб» о времени и месте проведения собрания кредиторов были надлежащим образом уведомлены временным управляющим ОАО «Жануб».

Регистрация участников собрания кредиторов ОАО «Жануб»

По результатам регистрации присутствуют:

Кредиторы с правом голоса (см. ведомость регистрации участников)

Временный управляющий ОАО «Жануб» – Назаров Н. Н.

Представитель работников должника – _____

Зарегистрировано участников собрания кредиторов с суммой требований ___ сум.

Сумма установленных требований кредиторов, имеющих право голоса на собрании кредиторов, _____ сум.

(Определить правомочность собрания кредиторов принимать решения, требующиеся в соответствии с Законом «О банкротстве»).

Поставлен на голосование вопрос об утверждении итогов регистрации кредиторов ОАО «Жануб».

Проголосовали:	«за»	_____
	«против»	_____
	«воздержались»	_____

Итоги регистрации утверждаются (не утверждаются).

2. Поступило предложение избрать председателем собрания – временного управляющего Назарова Н.Н., секретарем – _____.

Принято: единогласно.

3. Ставится на голосование предложение утвердить следующую повестку дня собрания:

1. Отчет временного управляющего.
2. Принятие решения о последующей процедуре банкротства.
3. Принятие решения о сроке последующей процедуры банкротства.
4. О кандидатуре судебного управляющего.

5. О размере вознаграждения судебного управляющего.
6. Выборы комитета кредиторов.
7. Другое.

Принято: единогласно.

4. Обсуждение вопросов повестки дня.

По вопросу 1 повестки дня выступили:
1. Временный управляющий с отчетом о проведенной работе.
2. Поступило предложение утвердить отчет временного управляющего.
Отчет временного управляющего утвержден.

По вопросу 2 повестки дня выступили:
1. Временный управляющий с предложением принять решение об обращении в Хозяйственный суд с ходатайством о применении к должнику одной из процедур банкротства.
2. Представитель кредитора _____ предложил ходатайствовать перед Хозяйственным судом о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.
3. Поступило предложение поставить вопрос о признании должника банкротом на голосование.

Проголосовали: «за» _____
«против» _____
«воздержались» _____

По вопросу 3 повестки дня выступили:
1. Временный управляющий с предложением определить срок ликвидационного производства, равный _____ месяцам.
2. Представитель кредитора _____ предложил ходатайствовать перед Хозяйственным судом об установлении срока ликвидационного производства, равного ____ месяцам.

Проголосовали: «за» _____
«против» _____
«воздержались» _____

По вопросу 4 повестки дня выступили:
1. Временный управляющий с предложением утвердить кандидатуру ликвидационного управляющего.
2. Представитель ликвидационного кредитора _____ предложил утвердить кандидатуру Назарова Н.Н. как ликвидационного управляющего.

Проголосовали: «за» _____
«против» _____
«воздержались» _____

По вопросу 5 повестки дня выступили:

1. Временный управляющий с предложением утвердить размер вознаграждения ликвидационному управляющему.

Проголосовали: «за» _____

«против» _____

«воздержались» _____

Большинством голосов постановили: утвердить вознаграждение ликвидационному управляющему в размере 100 000 сум. ежемесячно.

По вопросу 6 повестки дня выступили:

1. Временный управляющий с предложением избрать Комитет кредиторов.

Проголосовали: «за» _____

«против» _____

«воздержались» _____

Большинством голосов постановили избрать комитет кредиторов в составе:

_____

_____

В связи с тем, что повестка дня исчерпана, собрание объявляется закрытым.

Приложения:

1. Реестр требований кредиторов на __ л.
2. Ведомость регистрации участников собрания кредиторов на ___ л.
3. Бюллетени для голосования на ___ л.

Председатель **Назаров Н.Н.**

Секретарь /_____ /

Глава V. СУДЕБНАЯ САНАЦИЯ

Приложения к комментарию к статье 79 Закона

В связи с тем, что ходатайство судебного управляющего об отстранении руководителя должника от исполнения его обязанностей приведено в приложении к комментарию к ст. 66 Закона в данном разделе пособия, образец указанного ходатайства к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 81 Закона

В связи с тем, что требование судебного управляющего к руководителю должника о предоставлении информации о текущей деятельности должника приведено в приложении к комментарию к ст. 66 Закона в данном разделе пособия, образец указанного требования к данной статье не приводится.

В связи с тем, что согласие судебного управляющего на совершение сделок приведено в приложении к комментарию к ст. 64 Закона в данном разделе пособия, образец указанного требования к данной статье не приводится.

В связи с тем, что ходатайство судебного управляющего об отстранении руководителя должника от исполнения его обязанностей приведено в приложении к комментарию к ст. 66 Закона в данном разделе пособия, образец указанного ходатайства к данной статье не приводится.

В связи с тем, что ходатайство судебного управляющего о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника приведено в приложении к комментарию к ст. 66 Закона в данном разделе пособия, образец указанного ходатайства к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 82 Закона*

Приложение № 1

Информация санирующего управляющего о ходе реализации плана судебной санации собранию кредиторов

Председателю собрания кредиторов
ООО «XXX»

Исх. № ____
«_____»_____200_г.

И Н Ф О Р М А Ц И Я

(о ходе реализации плана судебной санации)

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении ООО «XXX» была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации.

Основным видом деятельности ООО «XXX» является производство офисной мебели.

Сумма кредиторской задолженности предприятия составляет 61.604.432 сум., в т.ч.:

– 29.995.500 сум. – перед Фирмой «Z»;

– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;

– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;

– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;

– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Планом судебной санации предусмотрено выполнение следующих мероприятий:

В целях восстановления платежеспособности должника планируется выполнить следующие мероприятия:

– проведение частичного перепрофилирования производства и налаживание производства кухонной мебели;

– реализация части недвижимого имущества, которое не используется в производственных целях.

---

* В связи с тем, что уведомление судебного управляющего о созыве собрания кредиторов приведено в приложении к комментарию к ст. 11 Закона в данном разделе пособия, образец указанного ходатайства к данной статье не приводится.

В настоящее время было произведено перепрофилирование деятельности ООО «XXX», направленное на производство кухонной мебели. Данные действия не потребовали дополнительных финансовых вложений, так как для изготовления кухонной мебели используется имеющееся в ООО «XXX» оборудование.

Также в целях поступления денежных средств, которые будут использованы в качестве оборотных средств для приобретения сырья, используемого в производственной деятельности, были реализованы следующие виды недвижимого имущества, принадлежащие ООО «XXX»:

Станок (полная характеристика) за _____сум.;

Станок (полная характеристика) за _____сум.;

Оборудование (полная характеристика) за _____сум.

В результате реализации данного плана платежеспособность предприятия будет восстановлена в течение 12 месяцев.

Санирующий управляющий
ООО «XXX» _____

Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 83 Закона

В связи с тем, что план судебной санации приведен в приложении к комментарию к ст. 76 Закона в разделе 2 пособия, образец указанного плана к данной статье не приводится.

В связи с тем, что график погашения задолженности приведен в приложении к комментарию к ст. 76 Закона в разделе 2 пособия, образец указанного графика к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 85 Закона

Приложение № 1

Уведомление кредиторам о дате, времени и месте судебного заседания по рассмотрению отчета руководителя должника о досрочном окончании судебной санации

Кредиторам
(по списку)

Исх. № ____
«___»_____20__ г.

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум. будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. от вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Руководителем должника представлен в суд отчет о досрочном окончании судебной санации в связи с погашением должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, до истечения срока судебной санации.

Настоящим уведомляю, что судебное заседание по рассмотрению отчета руководителя должника назначено на _____20__г., в 10.00 мин. в здании хозяйственного суда, расположенного по адресу: _____.

Санирующий управляющий
ООО «ХХХ» _____
Ф.И.О.

Уведомление получил «___»_____20 __ г.
Директор ООО «КК» _____ /_____/

Приложения к комментарию к статье 86 Закона*

Приложение № 1

Заключение санирующего управляющего по отчету руководителя должника

Председателю собрания кредиторов
ООО «XXX»

Исх. №____
«_____»_____200__г.

З А К Л Ю Ч Е Н И Е

(по отчету руководителя должника об итогах исполнения графика погашения задолженности и плана судебной санации)

Изучив предоставленные руководителем должника – ООО «XXX» документы и отчет, установлено следующее:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении ООО «XXX» была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности. Согласно реестру требований кредиторов сумма кредиторской задолженности предприятия составляла 61.604.432 сум., в т.ч.:

– 29.995.500 сум. – перед Фирмой «Z»;
– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;
– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;
– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;
– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

В ходе проведения процедуры судебной санации план судебной санации выполнен в полном объеме, финансовые результаты, достигнутые в ходе реализации плана судебной санации, позволили погасить требования всех кредиторов, включенные в график погашения задолженности.

На основании изложенного, учитывая, что все требования кредиторов, включенные в график погашения задолженности, погашены, прошу Вас рассмотреть данное заключение, утвердить отчет руководителя должника об итогах исполнения графика погашения задолженности и плана судебной санации и считаю что производство по делу о банкротстве в отношении ООО «XXX» необходимо прекратить.

Приложение: 1. Отчет руководителя должника об итогах исполнения графика погашения задолженности и плана судебной санации.

Санирующий управляющий
ООО «XXX»

_____
Ф.И.О.

* В связи с тем, что уведомление судебного управляющего о созыве собрания кредиторов приведено в приложении к комментарию к ст. 11 Закона в данном разделе пособия, образец указанного ходатайства к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 87 Закона

В связи с тем, что уведомление кредиторов о дате, времени и месте судебного заседания по рассмотрению отчета руководителя должника приведено в приложении к комментарию к ст. 85 Закона в данном разделе пособия, образец указанного ходатайства к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 88 Закона

Приложение № 1

Требование санирующего управляющего к лицам, предоставившим обеспечение, об исполнении обязательств

Учредителям ООО «XXX»
Акбарову А.С.,
Акбаровой М.Н.,
Сабирову Ф.Я.

Исх. № _____
«_____»_____200__г.

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении ООО «XXX» была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации. Ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. от вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

В связи с тем, что судебная санации быда введена на основании ходатайства учредителей ООО «XXX», между кредиторами и учредителями должника был заключен договор поручительства, согласно которому Вами принято обязательство исполнить обязательство должника перед кредиторами, и поручительство ограничивалось 75 млн. сум.

По окончании срока судебной санации, в связи с тем, что должником требования кредиторов Фирмы «Z» в сумме 22.230.500 сум. и ООО «Бизнес Мадад» в сумме 21.270.000 сум. не были погашены, определением суда от 1 марта 2010 г. введенная в отношении ООО «XXX» процедура судебной санации окончена, и учредителям ООО «XXX» установлен двухнедельный срок для погашения требований ООО «Бизнес Мадад».

В связи с изложенным, прошу в срок до 15 марта 2010 г. исполнить принятые по договору поручительства обязательства и уплатить в кассу ООО «XXX» либо перечислить на счет ООО «XXX» _____ в Н-ском филиале АКБ «Х-банк» МФО _____ ИНН _____ 43.500.500 сум. для расчета с кредиторами.

Приложение: Копия определения суда от 01.03.2010 г.

Санирующий управляющий
ООО «XXX» _____

Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 89 Закона

Приложение № 1

Отчет санирующего управляющего об итогах исполнения должником обязательств лиц, предоставивших обеспечение

Хозяйственный суд г. Ташкента

Исх. № ____
«___»_____20__ г.

О Т Ч Е Т

(санирующего управляющего об итогах исполнения должником обязательств лиц, предоставивших обеспечение)

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении ООО «XXX» была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации. Ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. от вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

По окончании срока судебной санации, в связи с тем, что должником требования кредитора ООО «Бизнес Мадад» в сумме 25.537.447 сум. не были погашены, определением суда от 1 марта 2010 г. введенная в отношении ООО «XXX»

процедура судебной санации была окончена и Компании «XXX» был установлен двухнедельный срок для погашения требований ООО «Бизнес Мадад».

Компанией «XXX», предоставившей обеспечение, на счет должника поручителем были перечислены 25.537.447 сум., которые в полном объеме направлены на удовлетворение требований ООО «Бизнес Мадад».

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 89 Закона РУз «О банкротстве», ПРОШУ:

– прекратить производство по делу о банкротстве ООО «XXX».

Приложение на __ листах.

Санирующий управляющий
ООО «XXX» _____

Ф.И.О.

Глава VI. ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Приложения к комментарию к статье 91 Закона

Приложение № 1

Решение собрания кредиторов о сокращении срока внешнего управления

ПРОТОКОЛ №__

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

«____»_____200_г. г._____

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
– ООО «Барс» – Якубов А.;
представитель учредителей ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение плана внешнего управления.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Ташниязова С.А., внешнего управляющего:
– Определением суда от 2 января 2009 г. заявление АКБ «Х-банк» о признании ООО «XXX» было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

По результатам введенной процедуры наблюдения и на основании ходатайства собрания кредиторов определением суда от 3 марта 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев,

а внешним управляющим назначен я – С. Ташниязов. Определением суда также возложена на внешнего управляющего обязанность разработать и представить на утверждение собранию кредиторов план внешнего управления.

Во исполнение определения суда мною разработан план внешнего управления, который представлен вам на рассмотрение. При реализации мероприятий, предусмотренных планом внешнего управления, должник в течение 12 месяцев восстановит платежеспособность.

Прошу утвердить план внешнего управления, а также ходатайствовать перед судом о сокращении срока внешнего управления до 12 месяцев.

Выступили:

1. Акбарова М.Н., представитель Фирмы «Z»:

– Я предлагаю утвердить план внешнего управления, а также поддерживаю предложение внешнего управляющего и предлагаю обратиться с ходатайством в хозяйственный суд о сокращении срока внешнего управления до 12 месяцев.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня, собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Утвердить план внешнего управления.
2. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области о сокращении срока внешнего управления до 12 месяцев.

Голосовали:

«за» – единогласно;
«против» и «воздержавшихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложение № 2

Решение собрания кредиторов о продлении срока внешнего управления

ПРОТОКОЛ №__

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

«____»_____200_г. г._____

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
– ООО «Барс» – Якубов А.;
представитель учредителей ООО «XXX» Тулкунов В.С.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.

Присутствуют представители кредиторов, обладающих 73% голосов.
Кворум для проведения собрания имеется.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение плана внешнего управления.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Ташниязова С.А., внешнего управляющего:

– Определением суда от 2 января 2009 г. заявление АКБ «Х-банк» о признании ООО «XXX» было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

По результатам введенной процедуры наблюдения и на основании ходатайства собрания кредиторов определением суда от 3 марта 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, а внешним управляющим назначен я – С. Ташниязов. Определением суда также возложена на внешнего управляющего обязанность разработать и представить на утверждение собранию кредиторов план внешнего управления.

Во исполнение определения суда мною разработан план внешнего управления, который представлен вам на рассмотрение. При реализации мероприятий, предусмотренных планом внешнего управления, должник в течение 24 месяцев восстановит платежеспособность.

Прошу утвердить план внешнего управления, а также ходатайствовать перед судом о продлении срока внешнего управления до 24 месяцев.

Выступили:

1. Акбарова М.Н., представитель Фирмы «Z»:

– Я предлагаю утвердить план внешнего управления, а также поддерживаю предложение внешнего управляющего и предлагаю обратиться с ходатайством в хозяйственный суд о продлении срока внешнего управления до 24 месяцев.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня, собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Утвердить план внешнего управления.
2. Ходатайствовать перед хозяйственным судом Н-ской области о продлении срока внешнего управлеия до 24 месяцев.

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавшихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложения к комментарию к статье 96 Закона

В связи с тем, что заявление внешнего управляющего об освобождении от исполнения своих обязанностей приведено в приложении к комментарию к ст. 96 Закона в разделе 2 пособия, образец указанного заявления к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 98 Закона*

Приложение № 1

План внешнего управления

План внешнего управления ОАО «Полюс»

(примерный вариант)

1. Общая характеристика ОАО «Полюс»:

1.1. Наименование предприятия: Закрытое акционерное общество «Полюс»

1.2. Код ИНН: _____

1.3. Юридический адрес: _____

1.4. Почтовый адрес: _____

1.5. № свидетельства о регистрации: _____, дата регистрации: _____ место государственной регистрации: _____

1.6. Код ОКОНХ: _____, код ОКДП: _____, код КФС: _____, код СОАТО: _____, код КОПФ: _____, код СООГУ: _____, код СКФС _____

1.7. Банковские реквизиты: Р/с _____ в _____, _____, МФО_____

1.8. Адрес контролирующей ГНИ:_____

Основным видом деятельности ОАО «Полюс» является _____ _____.

2. Краткие сведения по плану внешнего управления.

Срок реализации плана – 12 месяцев (с _____ по _____).

2.2. План базируется на развертывании производства с полным использованием производственных мощностей, реализации излишков недвижимости и оборудования, взыскании дебиторской задолженности и изыскании других источников погашения кредиторской задолженности.

2.3. На период внешнего управления принята следующая стратегия расширения деятельности ОАО «Полюс» на рынке.

Помимо установившихся каналов сбыта готовой продукции (работа с оптовыми покупателями), определено новое направление – постоянные партнерские отношения с финансово устойчивыми предприятиями на правах постоянных поставщиков комплектующих изделий. Заключены договоры со следующими предприятиями:

_____,

_____.

2.4. Срок восстановления платежеспособности ОАО «Полюс» – _____.

---

* В связи с тем, что возражение судебного управляющего на требование кредиторов приведено в приложении к комментарию к ст. 70 Закона данного раздела пособия, образец указанного возражения к данной статье не приводится.

2.5. План внешнего управления предполагает организационные мероприятия в течение периода внешнего управления по работе с владельцами крупных пакетов акций в рамках указов Президента Республики Узбекистан, законов «Об акционерных обществах и защите прав акционеров», «О ценных бумагах», постановлений Кабинета Министров Республики Узбекистан по стабилизации социально-экономического положения в стране с целью сохранения предприятия как самостоятельной единицы, по сохранению основного производства, трудового коллектива после окончания периода внешнего управления.

3. Сведения об акционерах.

Уставный капитал ОАО «Полюс» – _____ сум.

Уставный капитал общества разделен на _____ именных акций.

Номинальная стоимость одной акции _____ сум.

Всего акционеров ____, из них:

юридических лиц ___, физических лиц ____.

Владельцы крупных пакетов акций:

№	Владелец	Количество акций	Доля в УК
1			
2			
3			

4. Сведения о недвижимости ОАО «Полюс»:

Основное производство размещено на площадке по адресу: _____ _____. На площади _____ кв. м. размещены:

– _____ кв. м. производственных площадей;
– _____ кв. м. складских помещений;
– _____ кв. м. вспомогательных помещений;
– _____ кв. м. административных помещений.

5. Основные потребители продукции и поставщики сырья:

Основные потребители:

_____

_____

Основные поставщики:

_____

_____

6. Анализ финансового состояния ОАО «Полюс»:

В основу предварительного анализа финансового состояния ОАО «Полюс» положена цель определения достаточности принадлежащего предприятию имущества для покрытия судебных расходов, выплаты вознаграждения арбитражному управляющему и других первоочередных расходов в соответствии с Законом «О банкротстве», а также возможности или невозможности восстановления платежеспособности предприятия.

По данным бухгалтерского отчета на _____ ОАО «Полюс» имеет следующие финансовые показатели:

Стоимость основных средств

Запасы

Дебиторская задолженность

Непокрытые убытки прошлых лет

Общее количество кредиторов – ___ (в том числе бюджет и внебюджетные фонды).

Общая сумма выявленной кредиторской задолженности – _____, в том числе:

основной долг – _____, штрафы, пени – _____.

Установленная кредиторская задолженность распределена следующим образом.

Перед бюджетом:

Задолженность	**Всего**
Всего	
Недоимка	
Штрафы	
Пени	

Перед внебюджетными фондами:

Пенсионный фонд – _____ сум.

Дорожный фонд – _____ сум.

Фонд социального страхования – _____ сум.

Фонд содействия занятости населения – _____ сум.

Перед предприятиями:

_____ – _____ сум.

_____ – _____ сум.

_____ – _____ сум.

Внутренняя задолженность ОАО «Полюс»:

Долг по зарплате – _____ сум.

Алименты – _____ сум.

(Здесь следует привести сводную таблицу и анализ финансовых показателей предприятия)

* * *

Используя механизм внешнего управления, представляется целесообразной следующая схема восстановления платежеспособности:

Основные источники средств для погашения кредиторской задолженности:

1.1. Средства от продажи излишков недвижимости – _____ сум.

1.2. Средства от реализации неиспользуемого автотранспорта и оборудования – ____ сум.

Средства от погашения дебиторской задолженности – _____ сум.

Выручка от аренды помещений – _____ сум.

Средства от реализации готовой продукции на складе – _____ сум.

Накопления от основной деятельности – _____ сум.

ИТОГО: _____ сум.

7. Расчет накоплений от основной деятельности.

Одним из существенных элементов анализа финансового состояния предприятия является проведение прогнозных разработок по его основной деятельности.

За основной итоговый показатель при этом был взят показатель накопления от основной деятельности за один отчетный год (период внешнего управления согласно Закону «О банкротстве»).

В основу анализа ожидаемого объема накоплений заложены следующие положения:

Развертывание производства на максимальную мощность планируется за счет внутренних резервов, без привлечения заемных средств и внешних инвестиций, с учетом имеющегося технологического оборудования.

_____.

Таким образом, финансовый анализ показывает, что за период с _____ по _____ реально восстановление платежеспособности предприятия.

Внешний управляющий ОАО «Полюс» **Сабиров Н.Н.**

Приложение № 2

Отчет внешнего управляющего о ходе и итогах реализации плана внешнего управления

угловой штамп

исх. № _____/
дата

Хозяйственный суд г. Ташкента

О Т Ч Е Т

(внешнего управляющего по итогам внешнего управления ОАО «Полюс»)

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. введена процедура внешнего управления в отношении Открытого акционерного общества «Полюс» на ___ месяцев.

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. внешним управляющим ОАО «Полюс» назначен Сабиров Нигмат Нишанович.

Внешним управляющим ОАО «Полюс» проведен прием печатей и штампов, бухгалтерской и иной документации от бывшего руководителя ОАО «Полюс» (акты приема-передачи от «___» _____ 20__ г.).

В соответствии с Законом «О банкротстве» был разработан план внешнего управления (далее ПВУ) и «___» _____ 20__ г. единогласно утвержден на собрании кредиторов.

1. Мероприятия по реализации плана внешнего управления:

1. В соответствии с ПВУ проведена следующая работа:

Сняты ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов (счета в банках находились на картотеке).

2. Открыт специальный счет для проведения внешнего управления в КБ _____ р/с _____, МФО _____.

3. В ходе внешнего управления проведена инвентаризация имущества ОАО «Полюс» (акт инвентаризации от «___» _____ 20__ г.) и оценка недвижимого имущества ОАО «Полюс» (независимый оценщик – _____ _____, акт оценки № ___ от «___» _____ 20__ г.).

4. В процессе внешнего управления проведена реорганизация и закрытие нерентабельных производств.

* * * (*далее приводится перечень мероприятий по реализации ПВУ*)

2. Сведения о возможности погашения кредиторской задолженности должника.

Кредиторская задолженность ОАО «Полюс» по состоянию на «___» _____ 20__ г. составила _____ сум. (см. Приложение 5 – Реестр требований кредиторов).

Для погашения кредиторской задолженности, на которую был объявлен мораторий, и текущей кредиторской задолженности сделано следующее:

1. Аккумулированы средства на специальном счете внешнего управления ОАО «Полюс», поступившие от сдачи в аренду свободных помещений, в размере _____ сум.
2. * * * (*Перечень иных мероприятий*)

В результате вышеперечисленных мероприятий будут погашены:

100% кредиторской задолженности, на которую был объявлен мораторий, в размере _____ сум.

текущая кредиторская задолженность в размере _____ сум.

3. Выводы и предложения:

На специальном счете внешнего управления ОАО «Полюс» аккумулированы денежные средства в размере _____ сум., которых хватит, чтобы полностью погасить кредиторскую задолженность ОАО «Полюс» в размере _____ сум.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что цель проведения внешнего управления – восстановление платежеспособности – достигнута.

Ходатайствую: В связи с восстановлением платежеспособности ОАО «Полюс» прекратить внешнее управление и установить срок для расчетов с кредиторами.

Приложения:

1. Баланс ОАО «Полюс» на «___» _____ 20__ г.
2. Счет прибылей и убытков ОАО «Полюс» на «___» _____ 20__ г.
3. Сведения о наличии свободных денежных средств ОАО «Полюс» (выписки из банков о наличии свободных денежных средств).
4. Расшифровка оставшейся дебиторской задолженности ОАО «Полюс» на «___» _____ 20__ г.
5. Реестр требований кредиторов ОАО «Полюс» на «___» _____20__ г.

Внешний управляющий ОАО «Полюс» **Сабиров Н.Н.**

Приложения к комментарию к статье 99 Закона

Приложение № 1

Уведомление кредитора о результатах рассмотрения требований

Кредитору «_____»

Исх. № ____
от «____»_____ 20 __ г.

У В Е Д О М Л Е Н И Е

(о рассмотрении требований к ОАО «Полюс»)

Ваши требования о включении Вас в реестр требований кредиторов ОАО «Полюс» с кредиторской задолженностью в размере _____ сум. (в т.ч. основной долг – _____ сум. и неустойка – _____ сум.) рассмотрены.

По результатам рассмотрения Ваши требования признаны в части основного долга в размере _____ сум.

Вы внесены в реестр требований кредиторов в качестве кредитора _____ очереди за № _____.

Внешний управляющий
ОАО «Полюс» _____
Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 100 Закона

Приложение № 1

Апелляционная жалоба внешнего управляющего на определение хозяйственного суда, вынесенное по результатам рассмотрения возражений кредиторов

Хозяйственный суд Н-ской области

Копия: Фирма «Х»
Адрес: Н-ская область, г. Н-ск,
ул. Навбахор, д. 32

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н А Я ЖАЛОБА

(на определение хозяйственного суда от _____20__г.,
вынесенное по результатам рассмотрения возражений кредиторов)

По результатам рассмотрения возражений кредитора – Фирмы «Х» хозяйственным судом _____20__г. по делу №_____ было вынесено определение, которым требования кредитора были удовлетворены в полном объеме.

Данное определение суда считаю необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Определением хозяйственного суда Н-ской области от _____200__г. на основании заявления Госналоговой инспекции Н-ского района в отношении ООО «XXX» была введена процедура внешнего управления.

В ходе наблюдения для участия в первом собрании Фирмой «X» было заявлено требование о включении Фирмы «X» в реестр требований кредиторов 4-й очереди с требованием в размере 3 млн. сум. Данное требование является необоснованным, так как, действительно, 2 февраля 200___г. между ООО «XXX» и Фирмой «X» был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым Фирмой «X» в адрес ООО была произведена отгрузка жженого кирпича в количестве 52 тыс. шт. на общую сумму 10,4 млн. сум. Однако, при приемке и выгрузке поставленного товара была выявлена недостача в количестве 5,5 тыс. шт. и обнаружен бой в количестве 9,5 тыс. шт. на общую сумму 3 млн. сум., о чем был составлен акт.

ООО произвело оплату в размере 7,4 млн. сум., т.е. в сумме за вычетом 3 млн. сум., составляющих стоимость недостающих кирпичей в количестве 5,5 тыс. шт и некондиционных кирпичей в количестве 9,5 тыс. шт.

Копия акта и другие доказательства, подтверждающие недостачу и несоответствие качества поставленного товара, были направлены поставщику в установленные сроки, но поставщиком представленные доказательства не были приняты во внимание.

Несмотря на приведенные мною аргументы в судебном заседании, суд первой инстанции вынес определение, которым возложил обязанность по включению Фирмы «X» в реестр требований кредиторов 4-й очереди с требованием в размере 3 млн. сум.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 60 и 100 Закона РУз «О банкротстве», ст. ст. 156, 157, 168–169 ХПК РУз, прошу суд:

– отменить определение хозяйственного суда Н-ской области от _____20___г.;

– отказать в удовлетворении требования Фирмы «X» о включении в реестр требований кредиторов ООО «XXX» 4-й очереди с требованием в размере 3 млн. сум.

Приложение:

1. Копия определения хозяйственного суда Н-ской области от _____ 20___г;
2. Доказательство направления копии жалобы кредитору.

Внешний управляющий
ООО «XXX»

_____
Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 101 Закона

Приложение № 1

Письмо внешнего управляющего собранию кредиторов для получения согласия на заключение крупной сделки

Председателю
собрания кредиторов
ООО «ХХХ»

Исх. №_____
«_____»____20___г.

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. введена процедура внешнего управления в отношении ООО «ХХХ» на ___ месяцев.

Основным видом деятельности ООО «ХХХ» является производство офисной мебели.

Изучив имеющиеся правоустанавливающие документы, проведя анализ финансового состояния должника, руководствуясь ст. 101 Закона РУз «О банкротстве», в целях обеспечения поступления денежных средств, которые будут использованы в качестве оборотных средств для приобретения сырья, используемого в производственной деятельности, прошу собрание кредиторов дать согласие на реализацию здания теплицы (полная характеристика объекта), расположенного на земельном участке _____кв. м. за _____сум.

Приложение:
1. Кадастровые документы здания теплицы – на ___л.;
2. Акт оценки стоимости здания теплицы – на ___л.;
3. Проект договора купли-продажи здания теплицы, принадлежащего ООО «ХХХ».

Временный управляющий
ООО «ХХХ» _____
Ф.И.О.

Приложение № 2

Решение собрания кредиторов об отказе в даче согласия внешнему управляющему на совершение крупной сделки

ПРОТОКОЛ №___

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ХХХ»)

г._____ _____20___г.

Присутствовали:
кредиторы:
– Акбаров А.С. (25%);
– Акбарова М.Н. (25%);
– Сабиров Ф.Я. (50%);
– внешний управляющий – Сабиров Н.
учредители ООО «ХХХ» Амонов А.С. и Сабиров Ф.Я.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение вопроса о даче согласия на совершение крупной сделки, связанной с реализацией технологического оборудования по производству хлебобулочных изделий, принадлежащего ООО «ХХХ».

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: внешнего управляющего ООО «ХХХ» Сабирова Н.:
– Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. введена процедура внешнего управления в отношении ООО «ХХХ», внешним управляющим ООО «ХХХ» назначен я – Сабиров Нигмат Нишанович. Основным видом деятельности ООО «ХХХ» является выпуск хлебобулочных и кондитерских изделий.

В ходе анализа финансового состояния общества было установлено, что сумма кредиторской задолженности общества составляет 61.604.432 сум., в т.ч.:
– 29.995.500 сум. – перед Фирмой «Z»;
– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;
– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;
– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;
– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Ввиду того, что ООО «ХХХ» в течение последних 2-х лет не осуществляет производство хлебобулочных изделий, а выпускает макаронные изделия, прошу Вашего согласия, в соответствии с требованиями ст. 101 Закона «О банкротстве», на совершение сделки по реализации технологического оборудования по производству хлебобулочных изделий на общую сумму в размере _____сум.

Выступили:

1. Учредитель общества Амонов А.С.:

– Действительно, в последнее время в ООО «ХХХ», из-за большего спроса на рынке, было поставлено на поток производство макаронных изделий. Однако, принимая во внимание то, что основным видом деятельности общества является выпуск хлебобулочных изделий, а также и то, что вышеуказанное технологическое оборудование иногда используется при производстве макаронных изделий, в крайнем случае детали данного оборудования можно использовать в качестве запасных частей при осуществлении ремонта действующего оборудования. В связи с этим считаю правильным отказать в совершении сделки по реализации технологического оборудования.

2. Учредитель Сабиров Ф.Я.:

– В связи с тем, что предполагаемая цена реализации, согласно акту оценки, составляет _____сум., и сумма от реализации данного объекта существенным образом не повлияет на финансовое состояние должника, я поддерживаю предложение Акбарова. А. и считаю, что в совершении сделки по реализации технологического оборудования внешнему управляющему нужно отказать.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня, собрание кредиторов ООО «ХХХ»

Р Е Ш И Л О :

1. Отказать в даче согласия внешнему управляющему на совершение крупной сделки по реализации технологического оборудования по производству хлебобулочных изделий, принадлежащего ООО «ХХХ».

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавшихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложение № 3

Решение собрания кредиторов о даче согласия внешнему управляющему на совершение крупной сделки

ПРОТОКОЛ №___

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г._____ _____200__г.

Присутствовали:
кредиторы:
– Акбаров А.С. (25%);
– Акбарова М.Н. (25%);
– Сабиров Ф.Я. (50%);
– внешний управляющий – Сабиров Н.
учредители ООО «XXX» Амонов А.С. и Сабиров Ф.Я.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение вопроса о даче согласия на совершение крупной сделки, связанной с реализацией технологического оборудования по производству хлебобулочных изделий, принадлежащего ООО «XXX».

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: внешнего управляющего ООО «XXX» Сабирова Н.:
– Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. введена процедура внешнего управления в отношении ООО «XXX», внешним управляющим ООО «XXX» назначен я – Сабиров Нигмат Нишанович. Основным видом деятельности ООО «XXX» является выпуск хлебобулочных и кондитерских изделий.

В ходе анализа финансового состояния общества было установлено, что сумма кредиторской задолженности общества составляет 61.604.432 сум., в т.ч.:
– 29.995.500 сум. – перед Фирмой «Z»;
– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;
– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;
– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;
– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Ввиду того, что ООО «XXX» в течение последних 2-х лет не осуществляет производство хлебобулочных изделий, а выпускает макаронные изделия, прошу Вашего согласия, в соответствии с требованиями ст. 101 Закона «О банкротстве», на совершение сделки по реализации технологического оборудования по производству хлебобулочных изделий на общую сумму в размере _____сум.

Выступили:

1. Учредитель общества Амонов А.С.:

– В последнее время в ООО «ХХХ», из-за большего спроса на рынке, было поставлено на поток производство консервированной продукции (кетчупов, маринадов). В связи с этим вышеуказанное технологическое оборудование при производстве консервированной продукции не используется. Изучив предоставленные документы, в частности акт оценки предложенного к реализации оборудования, полагаю целесообразным дать согласие внешнему управляющему на совершение сделки по реализации технологического оборудования.

2. Учредитель Сабиров Ф.Я.:

– Поддерживаю предложение Акбарова А. и считаю, что сумма от реализации оборудования может быть направлена на пополнение оборотных средств общества, в связи с этим также считаю необходимым дать согласие на совершение сделки по реализации технологического оборудования, принадлежащего ООО «ХХХ».

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня, собрание кредиторов ООО «ХХХ»

Р Е Ш И Л О :

1. Дать согласие внешнему управляющему на совершение крупной сделки, связанной с реализацией технологического оборудования по производству хлебобулочных изделий, принадлежащего ООО «ХХХ».

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавшихся» нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложения к комментарию к статье 102 Закона

Приложение № 1

Письмо внешнего управляющего об отказе от исполнения договоров, заключенных до возбуждения дела о банкротстве

Руководителю ООО «_____»

Исх. №___
«___»____20__г.

З А Я В Л Е Н И Е

(об отказе от исполнения договора)

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. введена процедура внешнего управления в отношении ООО «ХХХ».

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20 __ г. внешним управляющим ООО «ХХХ» назначен я – Ф.И.О.

_____20__г. между ООО «ХХХ» и ООО «ККК» был заключен договор поставки сырья (для производства мебели) сроком на 3 года, с периодичностью поставки сырья каждые 3 месяца. ООО «ХХХ» была произведена предоплата в размере 15% от общей суммы договора и в течение 3-х дней была произведена первая поставка.

В связи с тем, что заключенный договор является долгосрочным (заключен на срок более 1 года) и рассчитан на получение положительных результатов для ООО «ХХХ» лишь в долгосрочной перспективе, а также то, что исполнение указанного договора препятствует восстановлению платежеспособности ООО «ХХХ», руководствуясь ст. 102 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве», заявляю односторонний отказ ООО «ХХХ» от исполнения договора поставки сырья (для производства мебели) № ____ от «___» _____ г.

Приложение:
1. Копия определения Хозяйственного суда г. Ташкента на 1 л.;
2. Копия договора поставки №___ от _____20__г.

Внешний управляющий
ООО «ХХХ» _____

Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 103 Закона

В связи с тем, что исковое заявление судебного управляющего о признании сделки недействительной приведено в приложении к комментарию к ст. 66 Закона в данном разделе пособия, образец указанного искового заявления к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 104 Закона

В связи с тем, что решение собрания кредиторов об отказе в даче согласия на заключение крупной сделки приведено в приложении к комментарию к ст. 101 Закона в данном разделе пособия, образец указанного решения к данной статье не приводится.

В связи с тем, что решение собрания кредиторов о даче согласия на заключение крупной сделки приведено в приложении к комментарию к ст. 101 Закона в данном разделе пособия, образец указанного решения к данной статье не приводится.

В связи с тем, что исковое заявление судебного управляющего о признании сделки недействительной приведено в приложении к комментарию к ст. 66 Закона в данном разделе пособия, образец указанного искового заявления к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 105 Закона

Приложение № 1

Письмо внешнего управляющего собранию кредиторов о необходимости увеличения расходов должника на потребление, в т.ч. на оплату труда

Председателю собрания
кредиторов ООО «XXX»

Исх. №____
«_____»_____20___г.

Определением суда от _____200__г. заявление АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

По результатам введенной процедуры наблюдения, на основании ходатайства собрания кредиторов, определением суда от _____ 200___г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, а внешним управляющим назначен я – Ф.И.О.

Основным видом деятельности должника СП «D-LTD» было производство офисной мебели. Планом внешнего управления было предусмотрено перепрофилирование производства и налаживание выпуска консервированных изделий (томатной пасты, кетчупов, соусов). Планом внешнего управления на потребле-

ние, в т.ч. на оплату труда, было предусмотрено выделение средств в размере 152 млн. сум.

В целях налаживания производства было приобретено необходимое технологическое оборудование, привлечены специалисты, имеющие опыт работы в сфере производства консервированных изделий (томатной пасты, кетчупов, соусов).

В связи с тем, что в ходе нового производства, по сравнению с прежним, расходуется большее количество электроэнергии, газа, холодной и горячей воды, отопления, а также добавились расходы по заработной плате в связи с увеличением рабочих мест, прошу Вас дать согласие на увеличение расходов должника на потребление и оплату труда в размере, не превышающем 10% от установленного ранее размера расходов на эти цели.

Внешний управляющий
ООО «ХХХ» _____
Ф.И.О.

Приложение № 2

Решение собрания кредиторов о даче согласия внешнему управляющему на увеличение расходов должника на потребление и оплату труда

ПРОТОКОЛ №___

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ХХХ»)

г._____ _____ 20___г.

Присутствовали:
кредиторы:
– Акбаров А.С. (25%);
– Акбарова М.Н. (25%);
– Сабиров Ф.Я. (50%);
Внешний управляющий Ташниязов С.Б.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение обращения внешнего управляющего о даче согласия на увеличение расходов должника на потребление и оплату труда.

Собрание учредителей избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Сабирова Ф.Я., председателя собрания:
– _____20__г. от внешнего управляющего ООО «ХХХ» Ф.И.О. поступило письмо о необходимости увеличения расходов должника на потребление

оплату труда в связи с перепрофилированием производства и налаживанием выпуска консервированных изделий (томатной пасты, кетчупов, соусов) в ООО «XXX».

Действительно, до признания должника – ООО «XXX» банкротом основным видом деятельности должника СП «D-LTD» было производство офисной мебели. Планом внешнего управления было установлено перепрофилирование производства и налаживание выпуска консервированных изделий (томатной пасты, кетчупов, соусов).

Для ускорения налаживания производства ООО «XXX» было приобретено необходимое технологическое оборудование, привлечены специалисты, имеющие опыт работы в сфере производства консервированных изделий (томатной пасты, кетчупов, соусов).

Предлагаю дать согласие внешнему управляющему на увеличение расходов должника на потребление, в т.ч. на оплату труда, в размере, не превышающем 10% от установленного ранее размера расходов на эти цели.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня, собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Разрешить внешнему управляющему увеличить расходы должника на потребление, в т.ч. на оплату труда, в размере, не превышающем 10% от установленного ранее размера расходов на эти цели.

Голосовали:
«за» – единогласно;
«против» и «воздержавшихся» – нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложения к комментарию к статье 106 Закона

В связи с тем, что план внешнего управления приведен в приложении к комментарию к ст. 98 Закона в данном разделе пособия, образец указанного плана к данной статье не приводится.

В связи с тем, что отчет о ходе и итогах реализации плана внешнего управления приведен в приложении к комментарию к ст. 66 Закона в данном разделе пособия, образец указанного отчета к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 107 Закона

В связи с тем, что уведомление кредиторов о проведении собрания кредиторов приведено в приложении к комментарию к ст. 11, решение собрания кредиторов об утверждении плана внешнего управления – в приложении к комментарию к ст. 10, а план внешнего управления – в приложении к комментарию к ст. 98 Закона в данном разделе пособия, образцы указанных документов к данной статье не приводятся.

В связи с тем, решения собрания кредиторов, вынесенные по результатам рассмотрения плана внешнего управления, приведены в приложении к комментарию к ст. 107 Закона в разделе 2 пособия, образцы указанных решений к данной статье не приводятся.

Приложения к комментарию к статье 108 Закона

В связи с тем, что ходатайство внешнего управляющего о продлении срока внешнего управления приведено в приложении к комментарию к ст. 91 Закона в разделе 2 пособия, образец указанного ходатайства к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 110 Закона

Приложение № 1

Письмо судебного управляющего собранию кредиторов о даче согласия на реализацию предприятия (бизнеса) должника в рассрочку

Собранию кредиторов
ООО «XXX»

Исх. №_____
«____»_____200_г.

В целях удовлетворения требований кредиторов ООО «XXX» и восстановления платежеспособности должника планом внешнего управления предусмотрена продажа предприятия должника как имущественного комплекса.

В соответствии с требованиями ст. 110 Закона РУз «О банкротстве» внешний управляющий вправе реализовать предприятие (бизнес) должника в рассрочку сроком не более одного года на открытых торгах при условии предоставления покупателем соответствующих гарантий обслуживающего банка.

На основании изложенного прошу собрание кредиторов дать согласие на реализацию предприятия (бизнеса) должника – ООО «XXX» в рассрочку сроком не более одного года.

Внешний управляющий
ООО «XXX»

_____
Ф.И.О.

Приложение № 2

Решение собрания кредиторов о даче согласия на реализацию предприятия в рассрочку сроком не более одного года

ПРОТОКОЛ №___

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г._____ _____200___г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О реализации предприятия должника как имущественного комплекса в рассрочку сроком не более одного года на открытых торгах.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: внешнего управляющего Ташниязова С.А.:

– Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, внешним управляющим был назначен я – Ташниязов С.А.

В целях удовлетворения требований кредиторов ООО «XXX» и восстановления платежеспособности должника планом внешнего управления предусмотрена продажа предприятия должника как имущественного комплекса.

Прошу собрание кредиторов дать согласие на реализацию предприятия (бизнеса) должника – ООО «XXX» в рассрочку сроком не более одного года.

Выступили: представитель ООО «Бизнес Мадад» Кретов Н.И.:

– Считаю, что реализация предприятия (бизнеса) должника на открытых торгах в рассрочку сроком не более одного года позволит рассчитаться со всеми кредиторами в установленные сроки. При реализации предприятия (бизнеса) необходимо обратить внимание на то, чтобы покупатель предоставил соответствующие гарантии обслуживающего банка.

Предлагаю дать согласие на реализацию предприятия (бизнеса) должника в рассрочку сроком не более одного года.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Разрешить внешнему управляющему ООО «XXX» Ташниязову С.А. реализовать предприятие (бизнес) должника – ООО «XXX» на открытых торгах в рассрочку сроком не более одного года.

Голосовали:
«за» – единогласно;
«против» и «воздержавшихся» – нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложение № 3

Решение собрания кредиторов по вопросу организации, установления формы (открытые, закрытые), начальной цены и условий проведения торгов, связанных с реализацией имущества должника

ПРОТОКОЛ №___

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г._____ _____200___г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О рассмотрении вопросов, связанных с организацией, установлением формы (открытые, закрытые), начальной цены и условий проведения торгов, связанных с реализацией предприятия должника как имущественного комплекса.

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: внешнего управляющего Ташниязова С.А.:
– Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении ООО «XXX» была вве-

дена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, внешним управляющим был назначен я – Ташниязов С.А.

В целях удовлетворения требований кредиторов ООО «XXX» и восстановления платежеспособности должника планом внешнего управления предусмотрена продажа предприятия должника как имущественного комплекса.

В соответствии с требованиями ст. 110 Закона РУз «О банкротстве» продажа предприятия должна быть осуществлена посредством открытых торгов, при условии, что денежные средства от продажи предприятия будут получены должником не позднее чем за 30 дней до истечения срока внешнего управления. С начала введения внешнего управления на ООО «XXX» была произведена инвентаризация и оценка имущества ООО «XXX», согласно которому рыночная стоимость предприятия должника как имущественного комплекса составила 2.928.826.607 сум., а ликвидационная стоимость – 2.196.621.455 сум.

Прошу собрание кредиторов определить форму (открытые, закрытые), начальную цену и условия проведения торгов.

Выступили:

1. Представитель Фирмы «Z» Акбарова М.Н.:

– Считаю, что начальную (стартовую) цену продажи предприятия должника для выставления на торги нужно определить по рыночной стоимости в размере 2.928.828.607 сум. Предлагаю выставить предприятие (как имущественный комплекс) на открытые торги.

2. Представитель СП «Inter-X» Сабиров Ф.Я.:

– Поддерживаю предложение Акбаровой М.Н. и считаю, что для проведения и организации торгов необходимо привлечь специализированную организацию с оплатой ее услуг за счет имущества должника.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня, собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Выставить на продажу посредством открытых торгов предприятие должника ООО «XXX» как имущественный комплекс по начальной цене в размере _____сум.

2. Для проведения торгов привлечь специализированную организацию.

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавшихся» – нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложение № 4

Письмо судебного управляющего в официальное издание о публикации объявления о продаже предприятия на открытых торгах

Редакция газеты «Солик Инфо»

Исх. № ____
«____»_____200__г.

В соответствии со ст. 110 Закона РУз «О банкротстве» прошу Вас опубликовать сообщение следующего содержания:

«Предприятие – Закрытое акционерное общество «Полюс», расположенное по адресу: _____, продается на открытых торгах в форме аукциона.

Начальная цена объекта – _____ сум.

Существенные характеристики объекта:
Основные виды деятельности: _____
Основной состав предприятия: _____

К участию в аукционе допускаются юридические и физические лица, которые могут быть признаны покупателями по законодательству Республики Узбекистан, своевременно подавшие заявку и другие необходимые документы, и внесшие задаток для участия в аукционе.

Победителем торгов признается участник, предложивший наиболее высокую цену за объект.

Прием заявок, предложений и других документов на участие в аукционе производится до _____ часов «___» _____ 20__ года.

Предварительное ознакомление участников аукциона с условиями аукциона, характеристиками объекта, а также прием заявок осуществляются по адресу: _____.

Для участия в аукционе участник должен перечислить задаток в размере _____ сум. в срок до «___» _____ 20__ г. на расчетный счет ОАО «Полюс» №_____ в _____.

В день проведения торгов победитель и организатор торгов подписывают протокол, имеющий силу договора.

Торги состоятся «___» _____ 20__ г. в ____ часов по адресу: _____ _____.

Организатор торгов – внешний управляющий ОАО «Полюс».

Оплату гарантируем.

Внешний управляющий ОАО «Полюс» **Сабиров Н.Н.**

Приложение № 5

Решение собрания кредиторов о снижении начальной цены продажи предприятия

ПРОТОКОЛ №___

(собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «XXX»)

г._____ _____200__г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Госналоговой инспекции Н-ского района – Акбаров А.С.;
– Фирмы «Z» – Акбарова М.Н.;
– СП «Inter-X» – Сабиров Ф.Я.;
– ООО «Бизнес Мадад» – Кретов Н.И.;
внешний управляющий Ташниязов С.А.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О снижении цены продажи предприятия (бизнеса).

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: внешнего управляющего Ташниязова С.А.:

– Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении ООО «XXX» была введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, внешним управляющим был назначен я – Ташниязов С.А.

В целях удовлетворения требований кредиторов ООО «XXX» и восстановления платежеспособности должника планом внешнего управления была предусмотрена продажа предприятия должника как имущественного комплекса. Согласно акту инвентаризации и оценки имущества ООО «XXX» рыночная стоимость предприятия должника как имущественного комплекса составила 2.928.826.607 сум., а ликвидационная стоимость – 2.196.621.455 сум. На основании решения собрания кредиторов ООО «XXX» от _____200__г. было опубликовано объявление о выставлении предприятия должника 5, 12, 19 и 26 сентября 200___г. на открытые торги по начальной (рыночной) стоимости в размере _____ сум. Однако, предприятие на первых торгах не было реализовано по причине поступления заявки на участие в торгах только от одного участника.

В связи с этим, руководствуясь требованиями ст. 110 Закона РУз «О банкротстве», предлагаю снизить начальную цену продажи на 10% от цены предыдущего торга и выставить предприятие должника как имущественный комплекс на повторные торги.

Выступили:

1. Представитель Фирмы «Z» Акбарова М.Н.:

– Предлагаю поддержать предложение судебного управляющего и выставить предприятие на повторные торги со снижением начальной цены продажи на 10% от цены предыдущего торга.

Других предложений не поступило.

Обсудив повестку дня, собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Выставить предприятие должника как имущественный комплекс на повторные торги по начальной цене в размере_____ сум.

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавшихся» – нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложение № 6

Письмо внешнего управляющего собранию кредиторов о выставлении предприятия на торги посредством публичной оферты

Собранию кредиторов
ООО «XXX»

Исх. № _____
«____»_____200_г.

В целях удовлетворения требований кредиторов ООО «XXX» и восстановления платежеспособности должника планом внешнего управления была предусмотрена продажа предприятия должника как имущественного комплекса.

На основании решения собрания кредиторов ООО «XXX» от _____200__г. было опубликовано объявление о выставлении предприятия должника 5, 12, 19 и 26 сентября 200___г. на открытые торги по начальной (рыночной) стоимости в размере _____сум. Однако, предприятие на первых торгах реализовано не было по причине поступления заявки на участие в торгах только от одного участника. По инициативе внешнего управляющего _____ 20__г. было созвано собрание кредиторов, на котором единогласно было принято решение о выставлении предприятия должника на повторные торги со снижением начальной цены продажи на 10% от цены предыдущего торга. Но предприятие должника на повторных торгах также не было продано.

В связи с этим, руководствуясь требованиями ст. 110 Закона «О банкротстве», прошу собрание кредиторов решить вопрос о выставлении предприятия (бизнеса) должника на торги посредством публичной оферты и заключить не ранее чем через месяц опубликования объявления о публичной оферте договор купли-продажи предприятия с лицом, предложившим за него наивысшую цену.

Приложение:
1. Текст публичной оферты о выставлении предприятия должника на торги.

Внешний управляющий
ООО «XXX»

_____
Ф.И.О.

Приложение № 7

Письмо судебного управляющего в официальное издание о публикации объявления о проведении торгов путем публичной оферты

Редакция газеты «Солик Инфо»

Исх. № ____
«____»_____200__г.

В соответствии со ст. 110 Закона РУз «О банкротстве» прошу опубликовать объявление следующего содержания:

«ПУБЛИЧНАЯ ОФЕРТА

1. Внешний управляющий ООО «XXX», именуемый в дальнейшем Продавец, настоящим предложением выражает готовность выставить предприятие (бизнес) должника – ООО «XXX» как имущественный комплекс на торги и заключить договор купли-продажи, согласно условиям настоящей публичной оферты (далее – Договор), с лицом, находящимся (проживающим) в г. Ташкенте или регионах республики, которое заявит о полном и безоговорочном принятии предлагаемых ниже условий (далее – Покупатель) и предложит за выставленный объект недвижимости наивысшую цену. Продавец и Покупатель далее совместно именуются Сторонами.

2. Покупатель в случае принятия условий настоящего Договора уведомляет Продавца о своем согласии на заключение договора купли-продажи о приобретении предприятия (бизнеса) должника – ООО «XXX» как имущественного комплекса по условиям настоящей публичной оферты путем направления заявки-акцепта (далее – Акцепт), заполненной по форме согласно приложению к настоящему Договору, являющемуся его неотъемлемой частью. Все графы Акцепта должны быть заполнены полностью, без сокращений, разборчиво, печатными буквами. Акцепт направляется по факсам: тел:_____ либо может быть представлен нарочно по адресу: г. Ташкент, _____. В ходе рассмотрения заявок-акцептов от Покупателей Продавец выбирает Покупателя, предложившего наивысшую цену за выставленный на торги объект.

Факсимильная переписка имеет юридическую силу.

3. Продавец обязуется реализовать объект – предприятие (бизнес) должника – ООО «XXX» как имущественный комплекс, расположенный по адресу:_____ за сумму, предложенную Покупателем, и передать на основании акта приема-передачи объект и правоустанавливающие документы по нему, а Покупатель обязуется в установленные сроки в

надлежащем порядке произвести оплату за объект и принять приобретенный объект недвижимости, в соответствии с требованиями действующего законодательства РУз.

4. Настоящий Договор признается заключенным с лицом, предложившим за него наивысшую цену, по истечении одного месяца после опубликования предложения о публичной оферте в официальном издании и действует до момента исполнения Сторонами его условий.

5. Покупатель обязан оплатить стоимость объекта, согласно условиям настоящего Договора, не позднее _____ банковских дней с момента направления Продавцу Акцепта.

6. Условия оплаты объекта (предприятия (бизнеса) должника – ООО «XXX» как имущественного комплекса): стопроцентная (100%) предоплата путем перечисления Покупателем всей суммы на расчетный счет Продавца (ООО «XXX»).

7. Продавец приступает к выполнению своих обязанностей по настоящему Договору после поступления на его расчетный счет денежных средств от Покупателя, предложившего за него наивысшую цену, в порядке, предусмотренном условиями пунктов 5, 6 настоящего Договора, при наличии у Продавца Акцепта от Покупателя.

8. Срок для Акцепта устанавливается до _____ 20__ года. Если Акцепт и денежные средства получены Продавцом позже этого срока, Договор не считается заключенным, права и обязанности по нему у Сторон не возникают. В этом случае денежные средства возвращаются Покупателю.

12. За неисполнение или ненадлежащее исполнение условий Договора Стороны несут ответственность в соответствии с положениями Гражданского кодекса, Закона «О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов» от 29 августа 1998 года № 670-I и иных действующих нормативно-правовых актов Республики Узбекистан.

13. Стороны не несут ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение условий Договора, если это произошло вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор), возникших после заключения Договора в результате событий чрезвычайного характера, которые Стороны не могли ни предвидеть, ни предотвратить разумными мерами.

16. О наступлении форс-мажорных обстоятельств Стороны должны уведомить друг друга в течение 5 (пяти) дней с момента их наступления.

17. Все споры и разногласия, которые могут возникнуть при исполнении условий настоящего Договора, Стороны разрешают путем переговоров и согласительных процедур. При недостижении согласия спор подлежит передаче на рассмотрение хозяйственного или третейского суда (по согласованию Сторон).

18. Условия, не оговоренные в настоящей публичной оферте, определяются в соответствии с действующим законодательством Республики Узбекистан.

19. Срок действия настоящей публичной оферты – до _____ 20___года.

20. Реквизиты Продавца:

_____»

Оплату гарантируем.

Внешний управляющий _____

Ф.И.О.

Образец заявления внешнего управления в суд о прекращении производства по делу в связи с тем, что за счет вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы должник имеет возможность удовлетворить требования кредиторов в полном объеме, приведен в приложении к ст. 110 Закона в разделе 2 пособия (*см. Приложение № 1 к ст. 110 Закона в разделе 2 Пособия*).

Образец заявления внешнего управления в суд о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с тем, что вырученная от продажи предприятия (бизнеса) сумма недостаточна для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме, приведен в приложении к ст. 110 Закона в разделе 2 Пособия (*см. Приложение № 1 к ст. 110 Закона в разделе 2 пособия*).

Приложения к комментарию к статье 111 Закона*

Приложение № 1

Письмо внешнего управляющего собранию кредиторов о реализации малоценного и быстроизнашивающегося имущества, а также остатков сырья и готовой продукции должника без проведения торгов

Собранию кредиторов
ООО «XXX»

Исх. № _____
«____»_____200_г.

В целях удовлетворения требований кредиторов ООО «XXX» и восстановления платежеспособности должника согласно плану внешнего управления на открытых торгах была продана часть имущества должника – ООО «XXX».

Согласно акту инвентаризации № ___от _____200_г, акту оценки № ___ от _____200_г., на балансе ООО «XXX» находится малоценное и быстроизнашивающееся имущество в виде:

1. _____ (кол-во – 1 шт.) общей стоимостью _____сум.;
2. _____ (кол-во – 3 шт.) общей стоимостью _____сум.;
3. _____ (кол-во – 1шт.) общей стоимостью _____сум.;
4. _____ (кол-во – 1шт.) общей стоимостью _____сум.;

5. Консервированная продукция в виде:

– компоты из яблок (3-литровые банки, 200 шт.) общей стоимостью _____ сум.;

– компоты из слив (3-литровые банки, 430 шт.) общей стоимостью _____сум.;

– варенье из айвы (литровые банки, 380 шт.) общей стоимостью _____сум.;

– варенье из вишни (800-гр. банки, 150 шт.) общей стоимостью _____сум.;

– кабачковая икра (500-гр. банки, 250 шт.) общей стоимостью _____сум.;

6. Остатки сырья в виде:

– сахар-песок – 270 кг, общей стоимостью _____сум.;

– ванилин – 20 кг, общей стоимостью _____сум.;

– уксус – 35 л, общей стоимостью _____сум.;

– соль – 42 кг, общей стоимостью _____сум.

---

* В связи с тем, что решения собрания кредиторов по вопросу установления начальной цены продажи и о реализации внешним управляющим предприятия в рассрочку сроком не более одного года приведены в приложениях к ст. 110 Закона в данном разделе пособия, образцы указанных документов к данной статье не приводятся.

На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст. 111 Закона РУз «О банкротстве», прошу собрание кредиторов дать согласие на продажу вышеуказанного имущества должника, с указанием цены продажи, без проведения торгов на основании договоров купли-продажи.

Приложение:

1. Акт инвентаризации имущества от _____200_г.;
2. Акт оценки имущества ООО «XXX» от _____200_г.

Внешний управляющий
ООО «XXX» _____

Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 112 Закона

Приложение № 1

Письмо (заявление) внешнего управляющего собранию кредиторов о даче согласия на продажу права требования на открытых торгах

Собранию кредиторов
ООО «ХХХ»

Исх. № _____
«____»_____200_г.

Определением суда от _____ 200___г. в отношении ООО «ХХХ» была введена процедура внешнего управления сроком на ___ месяцев.

В ходе анализа финансового состояния должника было установлено, что «___» _____ 20__ г. между ООО «ХХХ» и ООО «КК» был заключен договор № _____, согласно которому ООО «ХХХ» обязалось поставить ООО «КК» товар на сумму _____ сум., а ООО «КК» – произвести оплату за поставленный товар до «___» _____ 20__ г.

«___» _____ 20__ г. в соответствии с договором ООО «ХХХ» поставило ООО «КК» по накладной № _____ товар на сумму _____ сум., Однако, ООО «КК» не произвело оплату суммы, предусмотренную заключенным договором поставки. Таким образом, ООО «КК» не выполнило перед ОО «ХХХ» свои обязательства по вышеуказанному договору, задолженность ООО «КК» перед ООО «ХХХ» составляет _____ сум.

Ответчику была направлена претензия от «___»_____ 20__ г. №_____ с требованием о погашении задолженности, Однако, ответчик не отреагировал.

На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст. 112 Закона РУз «О банкротстве» прошу собрание кредиторов дать согласие на продажу права требования должника по договору поставки № ____ от _____200_г., на общую сумму в размере _____ сум., с определением цены продажи права требования и условий такой продажи.

Внешний управляющий
ООО «ХХХ» _____
Ф.И.О.

Приложение № 2

Решение собрания кредиторов о даче согласия на продажу права требования на открытых торгах с установлением цены продажи прав требований

ПРОТОКОЛ №___

(собрания кредиторов ООО «XXX»)

г._____ _____ 200_г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Акбаров А.С. (25%);
– Якубов Ш. (13%);
– Шомирзаев К.Л. (34%);
– Акбарова М.Н. (25%);
– Сабиров Ф.Я. (50%).
внешний управляющий Ташниязов А.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение вопроса о даче согласия на продажу права требования на открытых торгах с установлением цены продажи прав требований

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Сабирова Ф.Я., председателя собрания:

– _____200__г. от внешнего управляющего ООО «XXX» поступило письмо о даче согласия на продажу на открытых торгах права требования по договору поставки № ___ от _____200__г. на общую сумму _____ сум., с установлением цены продажи.

Какие будут предложения?

Выступили: 1. Представитель ООО «Бизнес-Мадад» Якубов Ш.:

– Предлагаю разрешить внешнему управляющему продать права требования на открытых торгах в соответствии с требованиями ст. 112 Закона РУз «О банкротстве». Начальную цену продажи права требования прошу утвердить в размере _____сум.

Других предложений по повестке дня не поступило.

Обсудив повестку дня, собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Разрешить внешнему управляющему выставить на продажу право требования по договору поставки № ____ от _____200_г. по начальной (стартовой) цене в размере_____ сум.

Голосовали:
«за» – единогласно;
«против» и «воздержавшихся» – нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложения к комментарию к статье 115 Закона

Приложение № 1

Решение собрания кредиторов по вопросу замещения активов должника путем создания на базе имущества должника одного или нескольких открытых акционерных обществ

ПРОТОКОЛ №___

(собрания кредиторов ООО «XXX»)

г._____ _____200__г.

Присутствовали:
представители кредиторов:
– Акбаров А.С. (25%);
– Якубов Ш. (13%);
– Шомирзаев К.Л. (34%);
– Акбарова М.Н. (25%);
– Сабиров Ф.Я. (50%).
внешний управляющий Ташниязов А.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О замещении активов должника путем создания на базе имущества должника одного открытого акционерного общества

Собрание кредиторов избрало председателем собрания Сабирова Ф.Я., а секретарем – Акбарову М.Н.

Слушали: Сабирова Ф.Я., председателя собрания:

– Определением суда от _____ 200___г. в отношении ООО «XXX» была введена процедура внешнего управления сроком на ___ месяцев, внешним управляющим назначен – Ф.И.О.

На состоявшемся _____200__г. собрании кредиторов утвержден план внешнего управления, который предусматривает процедуру замещения активов должника.

Оценочная стоимость имущества должника не превышает сумму требований кредиторов, в связи с чем для принятия решения о замещении активов необходимо согласие всех кредиторов.

_____200_г. от внешнего управляющего ООО «XXX» поступило письмо, в котором он проинформировал о погашении задолженности по заработной плате, по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований по взысканию алиментов, вознаграждениям по авторским договорам, обеспечивающим равную степень выполнения обязательств должника по обязательным

платежам и требованиям, вытекающим из трудовых и приравненных к ним правоотношений, а также требований граждан по возмещению ущерба, причиненного их имуществу преступлением или административным правонарушением.

Я предлагаю произвести замещение активов должника путем создания на базе имущества должника одного открытого акционерного общества.

Выступили: 1. Представитель ЧФ «Семург» Акбаров А.С.:

– Поддерживаю предложение Сабирова Ф.Я. и считаю, что на сегодняшний день замещение активов является самым верным решением, проводимым в целях полного удовлетворения требований кредиторов. В ходе создания ОАО в соответствии с требованиями ст. 115 Закона РУз «О банкротстве» нужно внести в уставный капитал создаваемого общества имущество должника – ООО «XXX», т.е. все его активы (здания, сооружения, оборудование, транспортные средства, иные материальные ценности), указанные в акте инвентаризации от _____200_г., и определить размер уставного фонда вновь создаваемого открытого акционерного общества на основании оценочной стоимости вносимого в уставный фонд имущества должника, определенной актом оценки от _____200_г.

Других предложений по повестке дня не поступило.

Обсудив повестку дня, собрание кредиторов ООО «XXX»

Р Е Ш И Л О :

1. Произвести замещение активов должника – ООО «XXX» путем создания на базе имущества должника одного открытого акционерного общества с уставным капиталом в размере _____сум.

2. Распределить акции в уставном фонде вновь создаваемого ОАО между кредиторами пропорционально их доле в реестре требований кредиторов с предоставлением кредиторам права быть учредителями открытого акционерного общества.

3. Вопросы, связанные с созданием, регистрацией, оформлением соответствующих документов, возложить на внешнего управляющего ООО «XXX» Ташниязова С.А.

Голосовали:

«за» – единогласно;

«против» и «воздержавшихся» – нет.

Председатель собрания: **Сабиров Ф.Я.**

Секретарь собрания: **Акбарова М.Н.**

Приложения к комментарию к статье 116 Закона

Приложение № 1

Отчет внешнего управляющего

В хозяйственный суд

_____

Исх. №_____
«____»_____20__г.

О Т Ч Е Т

(внешнего управляющего по итогам внешнего управления ОАО «Полюс»)

1. Введение внешнего управления

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № ____ от «___»_____20__ г. введена процедура внешнего управления в отношении Открытого акционерного общества «Полюс» на ___ месяцев.

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. внешним управляющим ОАО «Полюс» назначен Сабиров Нигмат Нишанович.

Внешним управляющим ОАО «Полюс» проведен прием печатей и штампов, бухгалтерской и иной документации от бывшего руководителя ОАО «Полюс» (акты приема-передачи от «___» _____ 20__ г.).

В соответствии с Законом «О банкротстве» был разработан план внешнего управления (далее ПВУ) и «___» _____ 20__ г. единогласно утвержден на собрании кредиторов.

2. Мероприятия по реализации плана внешнего управления

В соответствии с ПВУ проведена следующая работа:

Сняты ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов (счета в банках находились на картотеке).

Открыт специальный счет для проведения внешнего управления в КБ _____ р/с _____, МФО _____.

В ходе внешнего управления проведены инвентаризация имущества ОАО «Полюс» (акт инвентаризации от «___» _____ 20__ г.) и оценка недвижимого имущества ОАО «Полюс» (независимый оценщик – _____ _____, акт оценки № ___ от «___» _____ 20__ г.).

В процессе внешнего управления проведены реорганизация и закрытие нерентабельных производств.

(далее приводится перечень мероприятий по реализации ПВУ)

3. Сведения о возможности погашения кредиторской задолженности должника

Кредиторская задолженность ОАО «Полюс» по состоянию на «___» _____ 20__ г. составила _____ сум. (см. Приложение 5 – Реестр требований кредиторов).

Для погашения кредиторской задолженности, на которую был объявлен мораторий, и текущей кредиторской задолженности сделано следующее:

Аккумулированы средства на специальном счете внешнего управления ОАО «Полюс», поступившие от сдачи в аренду свободных помещений, в размере _____ сум.

(Перечень иных мероприятий)

В результате вышеперечисленных мероприятий будут погашены:

100% кредиторской задолженности, на которую был объявлен мораторий, в размере _____ сум.;

текущая кредиторская задолженность в размере _____ сум.

4. Выводы и предложения

На специальном счете внешнего управления ОАО «Полюс» аккумулированы денежные средства в размере _____ сум., которых хватит, чтобы полностью погасить кредиторскую задолженность ОАО «Полюс» в размере _____ сум.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что цель проведения внешнего управления – восстановление платежеспособности – достигнута.

Ходатайствую: В связи с восстановлением платежеспособности ОАО «Полюс» прекратить внешнее управление и установить срок для расчетов с кредиторами.

Приложения:

1. Баланс ОАО «Полюс» на «___» _____ 20__ г.
2. Счет прибылей и убытков ОАО «Полюс» на «___» _____ 20__ г.
3. Сведения о наличии свободных денежных средств ОАО «Полюс» (выписки из банков о наличии свободных денежных средств).
4. Расшифровка оставшейся дебиторской задолженности ОАО «Полюс» на «___» _____ 20__ г.
5. Реестр требований кредиторов ОАО «Полюс» на «___»_____ 20__ г.

Внешний управляющий ОАО «Полюс» Сабиров Н.Н.

Приложения к комментарию к статье 117 Закона

В связи с тем, что образцы решений собрания кредиторов, принятые по результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего, приведены в приложениях к ст. 117 Закона в разделе 2 пособия, образцы указанных документов к данной статье не приводятся.

Приложения к комментарию к статье 118 Закона

Приложение № 1

Письмо в хозяйственный суд о рассмотрении отчета внешнего управляющего

В хозяйственный суд

_____

Исх. №_____
«____»_____20__г.

Определением суда от _____20___г. в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления сроком на _____ месяцев, внешним управляющим был назначен я – Ф.И.О.

Собранием кредиторов был утвержден план внешнего управления, который предусматривал перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение _____месяцев восстановить платежеспособность.

В связи с окончанием срока внешнего управления мною был предоставлен отчет на рассмотрение собрания кредиторов с предложением о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами.

По результатам рассмотрения отчета собрание кредиторов ООО «XXX» приняло решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами.

Руководствуясь ст. 118 Закона РУз «О банкротстве» прошу рассмотреть и утвердить отчет внешнего управляющего ООО «XXX» от _____ г.

Приложение:
1. Отчет внешнего управляющего на ___ л.;
2. Протокол собрания кредиторов ООО «XXX» на ___л.;
3. Реестр требований кредиторов ООО «XXX» на ___л.;
4. Жалобы кредиторов, голосовавших против принятого собранием кредиторов решения на ___ л.

Внешний управляющий ООО «XXX» _____

Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 123 Закона

Приложение № 1

Акт приема-передачи дел внешним управляющим ликвидационному управляющему

А К Т

(приема-передачи документации, печатей и штампов, материальных и иных ценностей ОАО «Полюс»)

«___» _____ 20 __ г. г._____

Настоящий акт составлен о том, что в соответствии со ст. 118 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве» внешний управляющий ОАО «Полюс» Сабиров Н.Н. сдал, ликвидационный управляющий ОАО «Полюс» _____ принял:

Печати и штампы ОАО «Полюс» – согласно оттискам, представленным в Приложении 1 к настоящему акту.

Бухгалтерскую документацию ОАО «Полюс» – в составе и количестве согласно перечню в Приложении 2 к настоящему акту.

Подлинные экземпляры учредительных и регистрационных документов ОАО «Полюс» – в составе и количестве согласно перечню в Приложении 3 к настоящему акту.

Подлинные экземпляры документов, устанавливающие право ОАО «Полюс» на объекты недвижимости и иные документы – в составе и количестве согласно перечню в Приложении 4 к настоящему акту.

Материальные и иные ценности ОАО «Полюс» – «согласно описи в Приложении 5 к настоящему акту.

Приложения:

1. Оттиски печатей и штампов ОАО «Полюс» на__ л.
2. Перечень бухгалтерской документации ОАО «Полюс» на _____ л.
3. Перечень учредительных и регистрационных документов ОАО «Полюс» на _____ л.
4. Перечень правоустанавливающих и иных документов ОАО «Полюс» на _____ л.
5. Опись материальных и иных ценностей ОАО «Полюс» на __ л.

СДАЛ:

Внешний управляющий ОАО «Полюс» _____ /Сабиров Н.Н./

ПРИНЯЛ:

Ликвидационный управляющий ОАО «Полюс» _____

Глава VII. ЛИКВИДАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Приложения к комментарию к статье 124 Закона

В связи с тем, что образец ходатайства судебного управляющего о продлении срока ликвидационного производства приведен в приложениях к ст. 124 Закона в разделе 2 пособия, образец ходатайства к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 125 Закона

Приложение № 1

Уведомление ликвидационным управляющим органов управления должника о прекращении их полномочий, а также отстранении их от функций по управлению и распоряжением имуществом должника в связи объявлением должника банкротом и открытием ликвидационного производства

Директору ООО «XXX»

Исх. №___
«____»_____20__г.

У В Е Д О М Л Е Н И Е

Решением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. ООО «XXX» признано банкротом и в отношении него открыто ликвидационное производство, ликвидационным управляющим ООО «XXX» назначен Ф.И.О.

В соответствии с требованиями ст. 125 Закона РУз «О банкротстве» с момента принятия хозяйственным судом решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства органы управления должника отстраняются от выполнения функций по управлению и распоряжению имуществом должника, прекращаются полномочия руководителя должника, прекращаются полномочия собственника по управлению и распоряжению имуществом должника, управление делами должника возлагается на ликвидационного управляющего.

На основании изложенного сообщаю Вам, что в связи с признанием ООО «XXX» банкротом и открытием ликвидационного производства органы управления ООО «XXX» отстранены от выполнения функций по управлению и распоряжению имуществом должника.

Приложение:

1. Решение Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. о признании ООО «XXX» банкротом и открытии ликвидационного производства.

Ликвидационный управляющий
ООО «XXX» _____
Ф.И.О.

С уведомлением ознакомлен:
Директор ООО «XXX» _____
Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 127 Закона

Приложение № 1

Письмо судебного управляющего в официальное издание для публикации сообщения о признании должника банкротом

Редакция газеты «Солик Инфо»

Исх. №____
«____»_____20___г.

В связи с признанием хозяйственным судом г. Ташкента ОАО «Ибрат» банкротом прошу опубликовать следующее сообщение:

«Должник – открытое акционерное общество «Ибрат», находящийся по адресу: _____, решением Хозяйственного суда г. Ташкента от «___» _____ 20 __ г. по делу № _____ признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто ликвидационное производство.

Для предъявления требований кредиторов к ОАО «Ибрат» установлен 2-месячный срок с даты опубликования настоящего сообщения.

Ликвидационным управляющим решением (определением) Хозяйственного суда г. Ташкента от «___» _____ 20 __ г. по делу № _____ назначен Махкамов Нурмат Насимович.

Требования кредиторов принимаются по адресу: _____ _____».

Оплату гарантируем.

Ликвидационный управляющий ОАО «Ибрат» **Махкамов Н.Н.**

Приложения к комментарию к статье 128 Закона

Приложение № 1

Требование ликвидационного управляющего к третьим лицам, несущим субсидиарную ответственность по денежным обязательствам и обязательным платежам должника

Учредителю ЧФ «Кристалл»
(Ф.И.О.)

Исх. № ____
от «___» ___ 200_г.

Решением Хозяйственного суда г. Ташкента от «___»_____20__г. по делу № _____ ЧФ «Кристалл», ИНН _____, юридический адрес: _____, признана банкротом и в отношении нее открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим назначен _____ Ф.И.О.

В ходе мероприятий по поиску и возврату имущества должника ликвидационным управляющим обнаружены документы, подтверждающие действия учредителя должника ЧФ «Кристалл», в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве» подпадающие под последствия, предусмотренные ст. 48 Гражданского кодекса, повлекшие за собой причинение существенного ущерба имуществу должника и приведшие к банкротству должника.

Так, учредителям должника _____ (Ф.И.О, адрес учредителя), который в соответствии с Уставом должника ЧФ «Кристалл» имеет право давать обязательные для должника указания, было принято решение _____ (№ и дата документа, какие конкретно действия учредителя должника привели к банкротству должника).

В соответствии с вышеизложенным, в связи с недостаточностью имущества должника, Вам следует разницу между суммой требования кредиторов и ликвидационной массой в размере _____сум. внести (перечислить) на л/счет _____ ЧФ «Кристалл».

Приложение: (Перечень документов, подтверждающих требование судебного управляющего).

Ликвидационный управляющий
ООО «XXX»

_____
Ф.И.О.

Приложение № 2

Уведомление ликвидационного управляющего работникам должника о предстоящем прекращении заключенных с ними трудовых договоров

Работнику должника
Ф.И.О.

Исх. №____
«_____»_____20___г.

У В Е Д О М Л Е Н И Е

Уважаемый _____!

Решением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. открытое акционерное общества «Ибрат» признано банкротом и в отношении него открыто ликвидационное производство.

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу №_____ от «___»_____20__г. ликвидационным управляющим ОАО «Ибрат» назначен Махкамов Нурмат Насимович.

В связи с этим, в соответствии со ст. 102 Трудового Кодекса РУз, уведомляю Вас о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией предприятия с «___» _____20__ г.

В соответствии с действующим законодательством в течение двухмесячного срока со дня вручения данного уведомления Вы обязаны соблюдать трудовую и производственную дисциплину, а по истечении указанного срока трудовой договор с Вами будет прекращен.

Ликвидационный управляющий
ОАО «Ибрат» **Махкамов Н.Н.**

С уведомлением ознакомлен, порядок увольнения, предоставления льгот и компенсаций мне разъяснены.

«___» _____ 20__ г. _____ /_____/

Приложение № 3

Уведомление кредиторов об объявлении должника банкротом и открытии ликвидационного производства

Руководителю

_____
(наименование организации-кредитора)
Адрес:

Исх. № ____
от «___» ___ 200_г.

У В Е Д О М Л Е Н И Е

Настоящим уведомляю, что решением Хозяйственного суда г. Ташкента от _____20___г. по делу №____ ЧФ «Кристалл», ИНН _____, юридический адрес: _____, признана банкротом, в отношении фирмы открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим назначен Шакиров Собир Владимирович.

В соответствии с Законом «О банкротстве» с момента признания должника банкротом срок исполнения всех денежных обязательств должника считается наступившим. В установленном настоящим Законом порядке Вами могут быть предъявлены требования к должнику ЧФ «Кристалл».

Требования следует направлять ликвидационному управляющему в месячный срок со дня получения настоящего уведомления.

Требования направляются ликвидационному управляющему с приложением документов, позволяющих определить указанные требования как установленные (договоров, накладных, актов приема-передачи и т.п.). Размер денежных требований должен быть подтвержден вступившим в законную силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований (акты сверки расчетов, заверенные должником в установленном порядке, и т.п.).

Требования следует направлять по адресу: _____.

Сведения о признании должника ЧФ «Кристалл» банкротом будут опубликованы в установленном Законом «О банкротстве» порядке.

Приложение: 1. Решение Хозяйственного суда г. Ташкента от____20__г. по делу №____ (копия).

Ликвидационный управляющий
ЧФ «Кристалл» _____ **С. Шакиров**

Приложение № 4

Уведомление ликвидационного управляющего в обслуживающий банк должника об открытии единого счета должника

Банк _____

Исх. №____
«____»_____200_г.

УВЕДОМЛЕНИЕ

Решением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. ООО «XXX» признано банкротом и в отношении него открыто ликвидационное производство.

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20 __ г. ликвидационным управляющим ООО «XXX» назначен Ф.И.О.

В соответствии с требованиями ст. 132 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве» ликвидационный управляющий обязан использовать в ходе ликвидационного производства только один (единый) счет должника. Другие счета должника в банках, известные на момент открытия ликвидационного производства, а также обнаруженные в ходе ликвидационного производства, подлежат закрытию по мере их обнаружения. Остатки денежных средств должника с указанных счетов должны быть перечислены на единый счет должника.

В связи с вышеизложенным прошу Вас открыть новый единый (сумовый и валютный) счет должника ООО «XXX» и соответственно закрыть все счета ООО «XXX» в Вашем банке, известные на момент открытия ликвидационного производства ООО «XXX», перечислив остатки с данных счетов на указанный выше единый счет.

Прошу официально в письменном виде сообщить о закрытии счетов ООО «XXX».

Приложение: Решение Хозяйственного суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства № _____ от _____20__г.

Ликвидационный управляющий
ООО «XXX» _____
Ф.И.О.

Приложение № 5

Уведомление ликвидационного управляющего в территориальный орган департамента исполнения судебных решений об объявлении должника банкротом и открытии ликвидационного производства

Департамент по исполнению
судебных решений

Исх. №____
«____»_____200_г.

Решением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. открытое акционерное общества «Ибрат» признано банкротом и в отношении него открыто ликвидационное производство.

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20 __ г. ликвидационным управляющим ОАО «Ибрат» назначен Махкамов Нурмат Насимович.

В соответствии со ст. 125 Закона «О банкротстве» с момента признания должника банкротом:

– снимаются ранее наложенные аресты имущества должника и иные ограничения по распоряжению имуществом должника. Введение (наложение) новых арестов имущества должника и иных ограничений по распоряжению имуществом должника не допускается;

– все требования к должнику могут быть предъявлены только в рамках ликвидационного производства.

В соответствии с законодательством Республики Узбекистан в случае признания должника банкротом в целях сохранности имущества должника исполнительные документы, находящиеся у судебного исполнителя, передаются ликвидационному управляющему и об этом сообщается взыскателям.

На основании вышеизложенного прошу Вас:

– снять аресты с имущества должника ОАО «Ибрат»;

– передать ликвидационному управляющему ОАО «Ибрат» исполнительные документы.

Адрес ликвидационного управляющего ОАО «Ибрат»:_____

Приложение: Копия решения Хозяйственного суда г. Ташкента на 1 л.

Ликвидационный управляющий
ОАО «Ибрат» **Махкамов Н.Н.**

Приложение № 6

Письмо ликвидационного управляющего в органы государственного архива о передаче на хранение документов должника

Государственный архив

_____

Исх. №_____
«____»_____200_г.

Решением Хозяйственного суда г. Ташкента от _____ 200_г. по делу № ____ ООО«ХХХ», юридический адрес: _____ _____, признано банкротом, в отношении него открыто ликвидационное производство и назначен ликвидационный управляющий Ф.И.О.

С момента назначения ликвидационного управляющего к нему переходят все полномочия по управлению делами должника и распоряжению имуществом должника.

В соответствии со ст. 128 Закона РУз «О банкротстве» ликвидационный управляющий обязан передать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению.

На основании изложенного прошу Вас принять на хранение документы должника – ООО «ХХХ» согласно приложению.

Приложение:
1. Судебные решения, вынесенные в отношении должника – ООО «ХХХ»;
2. Бухгалтерские документы ООО «ХХХ»;
3. Акты инвентаризации, акты оценки и др.

Ликвидационный управляющий
ООО «ХХХ»

_____
Ф.И.О.

Приложение № 7

Письмо ликвидационного управляющего органам управления должника (внешнему управляющему) о своевременной передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей

Орган управления должника
(*Внешнему управляющему*)

Исх. № ____
«___» _____ 200_г.

Решением Хозяйственного суда г. Ташкента от _____200_г. по делу № ___ ООО «ХХХ», юридический адрес: _____ _____, признано банкротом, в отношении него открыто ликвидационное производство и назначен ликвидационный управляющий – Ф.И.О.

На основании Закона «О банкротстве» с момента назначения ликвидационного управляющего к нему переходят все полномочия по управлению делами должника, в том числе по распоряжению имуществом должника. Полномочия органов управления (внешнего управляющего) должника прекращаются.

В соответствии с требованиями Закона «О банкротстве» органы управления должника (внешний управляющий) в течение трех рабочих дней с момента назначения ликвидационного управляющего обязан(ы) обеспечить передачу ликвидационному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, а также материальных и иных ценностей должника.

В случае уклонения от указанных обязанностей органы управления должника, в том числе руководитель должника, несут ответственность в соответствии с законодательством Республики Узбекистан.

В соответствии с требованиями Закона «О банкротстве» прошу обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, а также материальных и иных ценностей должника в указанные сроки.

Сведения о признании должника – ООО «ХХХ» банкротом будут опубликованы в установленном Законом порядке.

Приложение:

Решение Хозяйственного суда г. Ташкента от _____20__г. по делу № ___.

Ликвидационный управляющий
ООО «ХХХ» _____
Ф.И.О.

Приложение № 8

Заявление ликвидационного управляющего в хозяйственный суд о принятии соответствующих мер к органам управления должника (внешнему управляющему) за несвоевременную передачу им(и) бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей

угловой штамп *исх. № _____/* *дата*

Хозяйственный суд г._____

З А Я В Л Е Н И Е

Решением Хозяйственного суда г. Ташкента от _____200_г. по делу № ___ ООО «ХХХ», юридический адрес: _____ _____, признано банкротом, в отношении него открыто ликвидационное производство и назначен ликвидационный управляющий – Ф.И.О.

С момента назначения ликвидационного управляющего к нему переходят все полномочия по управлению делами должника, в том числе по распоряжению имуществом должника. Полномочия органов управления (внешнего управляющего) должника прекращаются.

В соответствии с требованиями ст. 128 Закона РУз «О банкротстве» органы управления должника (внешний управляющий) в течение трех рабочих дней обязаны обеспечить передачу внешнему управляющему материальных и иных ценностей, печатей и штампов, бухгалтерской и иной документации должника.

Органу управления должника – ООО «ХХХ» было направлено письмо №___ от _____200_г. о своевременной передаче им материальных и иных ценностей, печатей и штампов, бухгалтерской и иной документации должника. Однако, никаких действий, касающихся передачи материальных ценностей должника, со стороны органа управления должника до настоящего времени совершено не было.

На основании изложенного прошу принять соответствующие меры к органам управления должника (внешнему управляющему) за несвоевременную передачу им(и) бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей в соответствии с действующим законодательством РУз.

Приложение: Копия письма судебного управляющего к органу управления должника о необходимости передачи бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Внешний управляющий
ООО «ХХХ»

_____
Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 130 Закона

Приложение № 1

Письмо ликвидационного управляющего собранию кредиторов о сформировании ликвидационной массы

Собранию кредиторов
ООО «ХХХ»

Исх. № ____
«___» _____ 200_г.

Решением Хозяйственного суда г. Ташкента от _____200_г. по делу № ___ ООО «ХХХ», юридический адрес: _____ _____, признано банкротом, в отношении него открыто ликвидационное производство и назначен ликвидационный управляющий – Ф.И.О.

На основании Закона РУз «О банкротстве» с момента назначения ликвидационного управляющего к нему переходят все полномочия по управлению делами должника, в том числе по распоряжению имуществом должника.

В ходе проведения инвентаризации было установлено, что в составе имущества ООО «ХХХ» имеется детский оздоровительный комплекс, расположенный по адресу: _____. Данный комплекс был передан местному хокимияту по остаточной стоимости.

В соответствии с требованиями ст. 128 Закона РУз «О банкротстве» в ходе анализа финансового состояния должника, а также в результате предпринятых мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, на основании акта инвентаризации и оценки имущества была сформирована ликвидационная масса должника – ООО «ХХХ», состоящая из:

1. Здание (наименование, полная характеристика, стоимость);
2. Здание (наименование, полная характеристика, стоимость);
3. Транспортное средство (наименование, полная характеристика, стоимость) и др.

На основании изложенного извещаю Вас о полном сформировании ликвидационной массы ООО «ХХХ».

Приложение: Акт инвентаризации и оценки имущества должника.

Ликвидационный управляющий
ООО «ХХХ» _____
Ф.И.О.

Приложение № 2

Письмо ликвидационного управляющего органам государственной власти на местах о передаче на их баланс объектов социальной и коммунальной инфраструктуры, находящихся на балансе должника

Хокимият г. _____

Исх. №___
«__»____20__г.

Решением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. открытое акционерное общество «ХХХ» признано банкротом и в отношении него открыто ликвидационное производство. Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20 __ г. ликвидационным управляющим ОАО «ХХХ» назначен Махкамов Николай Николаевич.

При проведении инвентаризации имущества было установлено, что в составе имущества ОАО «ХХХ» имеется:

1. Детский пансионат, расположенный по адресу: _____ _____;

2. Детский оздоровительный лагерь, расположенный по адресу: _____ _____;

3. Детская больница, расположенная по адресу: _____ _____.

В соответствии со ст. 130 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве» при наличии на балансе должника объектов социальной и коммунальной инфраструктуры, которые не могут быть использованы по другому назначению, в том числе в коммерческих целях, они в месячный срок с момента объявления должника банкротом передаются органам государственной власти на местах по остаточной стоимости.

На основании изложенного прошу принять на свой баланс вышеуказанные объекты.

Приложение:

1. Копия решения Хозяйственного суда № ___ от _____200_г. на 1 л.;
2. Акт инвентаризации имущества ООО «ХХХ» от _____200_г.;
3. Акт оценки имущества ООО «ХХХ» от _____200_г.

Ликвидационный управляющий
ОАО «ХХХ» _____ **Махкамов Н.Н.**

Приложения к комментарию к статье 132 Закона

Приложение № 1

Отчет ликвидационного управляющего об использовании денежных средств, поступивших на единые сумовые и валютные счета

Председателю собрания кредиторов
ООО «XXX»

Исх. № ____
«____»_____ 20 __ г.

О Т Ч Е Т

(об использовании денежных средств ООО «XXX» в ходе ликвидационного производства)

	Сумма, сум.
Приход	
1. Выручка от реализации имущества, работ, услуг и т.д. (с построчной расшифровкой):	
…	
…	
2. Взыскание дебиторской задолженности (с указанием дебитора):	
…	
…	
ИТОГО	
Расход	
1. Расходы ликвидационного производства, в т.ч.:	
Судебные расходы	
Вознаграждение судебного управляющего	
Текущие платежи в бюджет и внебюджетные фонды	
Текущие расходы на поддержание производства	
Коммунальные услуги	
Прочие расходы, в т.ч. возникшие в	
… ходе наблюдения	

	Сумма, сум.
…ходе внешнего управления	
…ходе ликвидационного производства	
…	
2. Погашение кредиторской задолженности в соответствии с очередностью, предусмотренной ст. 134	
1 очередь	
2 очередь	
3 очередь	
4 очередь	
5 очередь	
6 очередь	
ИТОГО	

Ликвидационный управляющий
ООО «XXX»

_____
Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 134 Закона

Приложение № 1

Сообщение ликвидационного управляющего о производстве последней выплаты по требованиям кредиторов

Редакция газеты «Солик Инфо»

Исх. №____
«____»____ 20__г.

В связи с объявлением хозяйственным судом г. Ташкента ООО «XXX» банкротом прошу опубликовать сообщение о производстве им последней выплаты следующего содержания:

«ООО «XXX», расположенное по адресу: _____, решением Хозяйственного суда г. Ташкента от «___» _____ 20 __ г. по делу № _____ признано банкротом и в отношении него было открыто ликвидационное производство.

Ликвидационным управляющим решением (определением) Хозяйственного суда г. Ташкента от «_____» _____ 20 ___ г. по делу № _____ назначен Ф.И.О.

В ходе ликвидационного процесса судебным управляющим были предприняты необходимые меры для своевременного погашения требований кредиторов, указанных в реестре кредиторов ООО «XXX», в соответствии с требованиями ст. 134 Закона РУз «О банкротстве».

Последняя выплата по погашению требований кредиторов была произведена _____20___г.

Для получения более подробной информации о произведенных выплатах, направленных на удовлетворение требований кредиторов, следует обратиться по адресу:_____ в течение 10-ти дней со дня опубликования настоящего сообщения».

Оплату гарантируем.

Ликвидационный управляющий
ООО «XXX» _____

Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 135 Закона*

Приложение № 1

Письмо ликвидационного управляющего собранию кредиторов о рассмотрении предложений по изменению сроков (графика) продажи имущества должника

Собранию кредиторов
ООО «ХХХ»

Исх. № ____
«___» _____ 200_г.

Решением Хозяйственного суда г. Ташкента от _____200_г. по делу № ___ ООО «ХХХ», юридический адрес: _____ _____, признано банкротом, в отношении него открыто ликвидационное производство и назначен ликвидационный управляющий – Ф.И.О.

На состоявшемся ____20__г. собрании кредиторов ООО «ХХХ были одобрены порядок и сроки (график) продажи имущества должника. Однако, в настоящее время возникли обстоятельства (_____ ____), препятствующие исполнению графика продажи имущества должника в установленные сроки. В связи с этим мною были разработаны предложения по изменению сроков (графика) продажи имущества.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 135 Закона РУз «О банкротстве», прошу рассмотреть и одобрить представленные предложения по изменению сроков (графика) продажи имущества ООО «ХХХ».

Приложение:
1. Предложения по изменению сроков (графика) продажи имущества ООО «ХХХ».

Ликвидационный управляющий
ООО «ХХХ» _____
Ф.И.О.

* В связи с тем, что образец заявления ликвидационного управляющего в хозяйственный суд о разрешении разногласий, возникших в отношении порядка и сроков (графика) продажи имущества должника, приведен в приложениях к ст. 135 Закона в разделе 2 пособия, образец указанного заявления к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 137 Закона

В связи с тем, что образец решения собрания кредиторов по вопросу замещения активов должника путем создания на базе имущества должника одного или нескольких открытых акционерных обществ приведен в приложениях к ст. 115 Закона в данном разделе пособия, образец указанного документа к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 138 Закона

Приложение № 1

СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОТСТУПНОМ № _____

г._____ «____» _____200 _ г.

_____ (далее – Кредитор), в лице _____, действующего на основании _____, с одной стороны, и_____ (далее – Должник), в лице _____, действующего на основании _____ _____, с другой стороны, совместно именуемые «Стороны», а по отдельности – «Сторона», заключили настоящее соглашение о нижеследующем:

1. В результате заключения договора № ___ от «___» _____200__г. (далее – Договор) между Кредитором и Должником возникло обязательство по _____.

2. Согласно условиям Договора Должник обязался произвести следующие действия:

_____, а Кредитор- _____.

3. По условиям настоящего соглашения Должник обязуется вместо исполнения обязанности по _____, согласно пункту _____ Договора, предоставить отступное в следующей форме _____.

4. Размер отступного по условиям настоящего соглашения составляет _____.

5. Кредитор обязуется принять отступное, предоставляемое Должником согласно пункту 3 настоящего соглашения, взамен исполнения Должником обусловленного пунктом _____ Договора.

6. Должник предоставляет отступное в течение ____дней с момента вступления в силу настоящего соглашения.

7. Для предоставления отступного, указанного в пункте 3 настоящего соглашения, Должник должен совершить следующие действия:

_____

_____

_____

8. С момента принятия Кредитором отступного согласно условиям пунктов 3, 5, 6 настоящего соглашения обязательство, возникшее по Договору, прекращается с погашением прав и обязанностей Сторон по Договору.

9. Кредитор вправе отказаться от исполнения условий настоящего соглашения в одностороннем порядке в случаях отказа Должника от предоставления отступного согласно пункту 3 настоящего соглашения, а также при нарушении Должником условий пунктов 6, 7 настоящего соглашения.

10. Должник вправе отказаться от исполнения настоящего соглашения в одностороннем порядке в случае невозможности для него предоставления отступного согласно пункту 3 настоящего соглашения.

11. В случаях, указанных в пунктах 9, 10 настоящего соглашения, оно признается расторгнутым не ранее, чем через_____ после получения одной из Сторон письменного уведомления об этом с указанием причин отказа, направленного другой Стороной.

12. При расторжении настоящего соглашения по основаниям, указанным в пунктах 9, 10, Должник обязан уплатить Кредитору _____ в размере _____сум., а также возместить в полном объеме причиненные убытки.

13. При уплате неустойки, а также возмещении убытков, согласно пункту 12 настоящего соглашения, Должник освобождается от предоставления отступного, Однако, обязан по требованию Кредитора произвести следующее исполнение согласно пункту _____ Договора _____.

14. Стороны несут ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение условий настоящего соглашения, если не докажут, что это произошло вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор), возникших после заключения настоящего Договора в результате событий чрезвычайного характера, которые Стороны не могли ни предвидеть, ни предотвратить разумными мерами, и Стороны предприняли все возможные и зависящие от них меры по надлежащему исполнению своих обязанностей. К форс-мажорным обстоятельствам относятся, в частности: военные действия, воздействие сил природы (землетрясение, наводнение и т.д.), решения государственных органов.

15. О наступлении форс-мажорных обстоятельств Стороны должны уведомить друг друга в течение _____дней с момента их наступления.

16. В случае возникновения форс-мажорных обстоятельств срок выполнения условий настоящего соглашения переносится на период, в течение которого действуют такие обстоятельства и их последствия.

17. В течение срока действия форс-мажорных обстоятельств Должник вправе осуществить первоначальное исполнение по Договору в виде _____ _____, взамен

которого предоставляется отступное согласно пункту 3 настоящего соглашения. В этом случае действие настоящего соглашения прекращается с момента прекращения обязательства по _____, возникшего из Договора.

18. Стороны могут расторгнуть настоящее соглашение, а также внести в него изменения и дополнения по взаимному согласию в любое время.

19. Споры, возникающие из настоящего соглашения, подлежат урегулированию между Сторонами путем переговоров, взаимного согласования условий или иным способом досудебного урегулирования споров, включая претензионный порядок. При недостижении согласия спор подлежит передаче на рассмотрение хозяйственного суда или третейского суда (по согласованию Сторон).

20. Настоящее соглашение признается заключенным и вступает в силу после подписания его Сторонами (с проставлением печатей).

21. Действие настоящего соглашения прекращается после предоставления Должником Кредитору отступного согласно пункту 3 настоящего соглашения, а также ввиду расторжения его Сторонами по взаимному согласию или в одностороннем порядке согласно пунктам 8–10 настоящего соглашения.

22. Настоящее соглашение составлено в ___экземплярах на русском языке для каждой из Сторон.

23. Реквизиты Сторон:

Кредитор:	**Должник:**
_____	_____
_____	_____

Приложения к комментарию к статье 139 Закона

Приложение № 1

Отчет ликвидационного управляющего о своей деятельности

Хозяйственный суд г. Ташкента

О Т Ч Е Т

(о результатах проведения ликвидационного производства ООО «ХХХ»)

1. Общие сведения о должнике

Наименование должника: ООО «ХХХ»
Код ИНН: _____
Юридический адрес: _____
№ свидетельства о регистрации: _____
Дата регистрации: _____
Место государственной регистрации: _____
Почтовый адрес: _____
Код ОКОНХ: _____
Код ОКДП: _____
Код СОАТО: _____
Код КОПФ: _____
Код СООГУ: _____
Размер уставного капитала: _____
Доля государства в уставном капитале: _____
Основные виды деятельности: _____
Численность работников: _____

ООО «ХХХ» было организовано _____
_____
(где, когда, кем)

Ответственными за финансово-хозяйственную деятельность ООО «ХХХ» за период _____ являлись директор _____ и главный бухгалтер _____.

2. Исполнение обязанностей ликвидационного управляющего

Решением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20__ г. ООО «ХХХ» признано банкротом и в отношении него открыто ликвидационное производство.

Определением Хозяйственного суда г. Ташкента по делу № _____ от «___»_____ 20 __ г. ликвидационным управляющим ООО «ХХХ» назначен Махкамов Нурмат Насимович.

Срок процедуры ликвидационного производства ____ месяцев.

2.1. Публикация сведений об открытии ликвидационного производства

В: _____ «__» _____ 20 __ г. (№ ___).
В _____ «__» _____ 20 __ г. (№ ___).

2.2. Увольнение работников должника

Закончено «__» _____ 20 __ г.

Счета должника: «__» _____ 20__г. открыт единый счет должника:

_____

(реквизиты счета)

Другие счета ООО «ХХХ»:

_____ дата закрытия: «__» _____ 20__ г.

(реквизиты счета)

_____ дата закрытия: «__» _____ 20__ г.

(реквизиты счета)

2.4. Принятие в ведение имущества должника.

По актам приема-передачи от «__» _____ 20 __ г. ликвидационный управляющий принял от директора бухгалтерскую и иную документацию ООО «ХХХ», печати и штампы, материальные и иные ценности ООО «ХХХ».

2.5. Рассмотрение требований кредиторов, ведение реестра требований кредиторов:

Срок, установленный на предъявление требований кредиторов, ___ месяцев.

Размер требований кредиторов на «_____» _____ 20__ г.:

(дата закрытия реестра)

Требования кредиторов	**Предъявлено**		**Учтено в реестре**	
	Кол-во	**Сумма**	**Кол-во**	**Сумма**
Требования кредиторов, обеспеченные залогом				
Первая очередь				
Вторая очередь				
Третья очередь				
Четвертая очередь				
Пятая очередь, всего				
Шестая очередь				
Всего требований кредиторов				

2.6. Инвентаризация и оценка имущества должника

«__» _____ 20 __ г. издан приказ № __ «О проведении инвентаризации имущества ООО «ХХХ» и о создании инвентаризационной комиссии».

В период с «__» _____ 20 __ г. по «__» _____ 20 __ г. проведена инвентаризация имущества ОАО «Ибрат».

В период с «__» _____ 20 __ г. по «__» _____ 20 __ г. проведена оценка имущества ОАО «ХХХ».

Структура имущества должника по результатам проведенной инвентаризации и оценки:

Имущество	**Балансовая стоимость**	**Оценка рыночной стоимости**
Внеоборотные активы, всего		
Основные средства		
Нематериальные активы		
Незавершенное строительство		
Долгосрочные финансовые вложения		
Оборотные активы, всего		
Запасы		
Незавершенное производство		
Денежные средства		
Дебиторская задолженность		
Краткосрочные финансовые вложения		
Прочие оборотные активы		
Всего имущества		

Иные действия ликвидационного управляющего

Перечислить действия ликвидационного управляющего в ходе ликвидационного производства, такие, как:

– взыскание задолженности третьих лиц перед должником;

– отказ от исполнения договоров должника;

– действия по признанию недействительными сделок должника;

– поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц;

– предъявление требований к третьим лицам о субсидиарной ответственности по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства;

– передача на хранение документов должника, подлежащих обязательному хранению;

– передача объектов социально-жилищной сферы на баланс местной администрации;

другие действия.

Расчеты с кредиторами

В результате реализации сформированной конкурсной массы ООО «XXX» (договора купли-продажи) получено денежных средств на сумму _____.

В соответствии с реестром требований кредиторов ООО «XXX» произведены расчеты с кредиторами, по результатам расчетов с кредиторами:

Требования кредиторов	**Размер признанных требований**	**Размер погашенных требований**	**Процент удовлетворения**
Требования кредиторов обеспеченные залогом			
Первая очередь			
Вторая очередь			
Третья очередь			
Четвертая очередь			
Пятая очередь, всего			
Шестая очередь			
Требования, заявленные после закрытия реестра			

3. Выводы и предложения ликвидационного управляющего

Имущество ООО «XXX» полностью реализовано, расчеты с кредиторами завершены.

Предлагаю завершить ликвидационное производство ООО «XXX».

Приложения:
1. Реестр требований кредиторов на ___ л.
2. Документы, подтверждающие продажу имущества, на ___ л.
3. Документы, подтверждающие погашение требований кредиторов, на ___ л.
4. Иные документы (как правило, документы, на которые есть ссылки в отчете).

Ликвидационный управляющий
ООО «XXX» _____

Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 140 Закона

В связи с тем, что образцы решения собрания кредиторов, государственного органа по делам о банкротстве и заявления судебного управляющего об освобождении от исполнения своих обязанностей приведены в приложениях к комментарию к ст. 96 Закона в разделе 2 пособия, приложения к данной статье не приводятся.

Приложения к комментарию к статье 141 Закона

В связи с тем, что образец решения собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению приведен в приложениях к комментарию к ст. 141 Закона в разделе 2 пособия, приложения к данной статье не приводятся.

Приложения к комментарию к статье 142 Закона

В связи с тем, что образец отчета ликвидационного управляющего приведен в приложениях к комментарию к ст. 139 Закона в данном разделе пособия, приложения к данной статье не приводятся.

Приложения к комментарию к статье 143 Закона*

Приложение № 1

Письмо ликвидационного управляющего органу государственной власти на местах о принятии на баланс имущества

Хокимият г. _____

Исх. № ____
«_____»_____200_г.

Решением хозяйственного суда Н-ской области от 20 августа 2009 г. ООО «XXX» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим назначен – Ф.И.О.

В ходе ликвидационного производства были предприняты все предусмотренные законом меры, направленные на полное погашение требований кредиторов.

После завершения расчетов с кредиторами у ООО «XXX» осталось следующее имущество, которое не было никем востребовано в ходе ликвидационного производства:

1._____;
2._____;
3._____.

* В связи с тем, что образец заявления судебного управляющего о понуждении органа государственной власти на местах к принятию указанного имущества на свой баланс приведен в приложениях к комментарию к ст. 143 Закона в разделе 2 пособия, приложения к данной статье не приводятся.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 143 Закона РУз «О банкротстве» прошу принять вышеуказанное имущество на баланс хокимията г._____.

Ликвидационный управляющий
ООО «ХХХ» _____ Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 144 Закона

Приложение № 2

Заявление ликвидационного управляющего в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, о внесении в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника

Инспекция по регистрации субъектов предпринимательства при хокимияте г._____

Исх. № ____
от «____»_____ 20 __ г.

З А Я В Л Е Н И Е

На основании определения Хозяйственного суда города Ташкента по делу № _____ от «__» _____ 20 __ г. о завершении ликвидационного производства в отношении ОАО «Ибрат» прошу внести в единый государственный реестр юридических лиц запись о ликвидации ОАО «Ибрат», зарегистрированного «__» _____ г. по адресу: _____, свидетельство о регистрации № _____ от «_____»_____ _____ г.

Выписку из единого государственного реестра юридических лиц с записью о ликвидации ОАО «Ибрат» прошу направить по адресу ликвидационного управляющего ОАО «Ибрат»: _____.

Приложение: Определение Хозяйственного суда на 1 л.

Ликвидационный управляющий
ОАО «Ибрат» **Махкамов Н.Н.**

Глава VIII. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

Приложения к комментарию к статье 145 Закона

В связи с тем, что образец протокола собрания кредиторов о заключении мирового соглашения приведен в приложениях к комментарию к ст. 117 Закона в разделе 2 пособия, приложение к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 149 Закона

В связи с тем, что образец заявления судебного управляющего об утверждении мирового соглашения приведен в приложениях к комментарию к ст. 149 Закона в разделе 2 пособия, приложение к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 154 Закона

Приложение № 1

Письмо судебного управляющего кредиторам, чьи требования были удовлетворены в соответствии с условиями мирового соглашения, о возврате ими полученных средств в порядке исполнения мирового соглашения

Директору ООО «Барс Сервис»

Исх. № _____
«____»_____200_г.

Решением Хозяйственного суда г. Ташкента от _____20__г. по делу №____ ООО «ХХХ» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него было открыто ликвидационное производство и назначен ликвидационный управляющий – Ф.И.О.

В ходе процедуры ликвидационного производства «___»_____20__г. между кредиторами и ликвидационным управляющим ООО «ХХХ» было заключено мировое соглашение.

Указанное мировое соглашение _____200__г. было утверждено хозяйственным судом. В соответствии со ст. 150 Закона РУз «О банкротстве» было

начато осуществление выплат по погашению задолженности перед кредиторами ООО «XXX» согласно реестра кредиторов.

_____200_г. на основании заявления прокурора утвержденное мировое соглашение было признано недействительным ввиду того, что оно содержало условия, предусматривающие преимущества для отдельных кредиторов, в частности _____.

На основании этого хозяйственным судом было вынесено определение от _____200_г. о возобновлении производства по делу о банкротстве в отношении ООО «XXX».

В связи с тем, что Ваши требования были признаны удовлетворенными в соответствии с условиями мирового соглашения, предусматривающими их преимущества, в соответствии со ст. 154 Закона РУз «О банкротстве» уведомляю Вас о том, что Вы обязаны возвратить все полученное в порядке исполнения мирового соглашения.

Ваши требования будут восстановлены в реестре требований кредиторов ООО «XXX».

Приложение:

1. Определение Хозяйственного суда № ___от _____200_г. о возобновлении производства по делу о банкротстве в отношении ООО «XXX».

Ликвидационный управляющий
ООО «XXX» _____

Ф.И.О.

Глава IX. ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДОЛЖНИКОВ – ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Приложения к комментарию к статье 157 Закона

В связи с тем, что образец протокола собрания кредиторов о введении внешнего управления приведен в приложениях к комментарию к ст. 10 Закона в данном разделе пособия, приложение к данной статье не приводится.

В связи с тем, что образец плана внешнего управления приведен в приложениях к комментарию к ст. 98 Закона в данном разделе пособия, приложение к данной статье не приводится.

В связи с тем, что образец протокола собрания кредиторов об утверждении плана введении внешнего управления приведен в приложениях к комментарию к ст. 91 Закона в данном разделе пособия, приложение к данной статье не приводится.

Приложения к комментарию к статье 163 Закона

Приложение № 1

Предложение судебного управляющего лицам, имеющим преимущественное право приобретения имущества должника (занимающиеся производством сельскохозяйственной продукции и владеющие земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника), о приобретении имущества должника

Председателю
фермерского хозяйства «_____»
Ф.И.О.
гр-ну _____
Ф.И.О.

Исх. №____
«_____»_____20___г.

П Р Е Д Л О Ж Е Н И Е

(о приобретении имущества должника)

Решением хозяйственного суда Н-ской области от ___ декабря 20___г. Фермерское хозяйство «XXX» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство.

На собрании кредиторов ФХ «XXX» от _____20___ г. было принято решение о выставлении на продажу имущества должника как имущественного комплекса.

В целях удовлетворения требований кредиторов была проведена оценка стоимости имущества должника в виде:

Здания теплицы (год постройки, общая площадь, характеристика объекта, площадь земельного участка, на котором он расположен) стоимостью в размере _____ сум.

Здания овощехранилища (год постройки, общая площадь, характеристика объекта, площадь земельного участка, на котором он расположен) стоимостью в размере _____ сум.

Здание гаража (год постройки, общая площадь, характеристика объекта, площадь земельного участка, на котором он расположен) стоимостью в размере _____ сум.

Ввиду того, что Вы занимаетесь производством сельскохозяйственной продукции и владеете земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника, Вы в соответствии со ст. 163 Закона РУз «О банкротстве» обладаете преимущественным правом приобретения вышеуказанного имущества.

На основании изложенного прошу Вас предоставить в течение одного месяца письменный ответ о приобретении или об отказе в приобретении предложенного имущества СП ООО «ХХХ».

Приложение:

Акт оценки стоимости имущества ФХ «ХХХ» на ___ листах.

Судебный управляющий
ФХ «ХХХ» _____
Ф.И.О.

Приложения к комментарию к статье 189 Закона*

Приложение № 1

Уведомление ликвидационного управляющего кредиторам о банкротстве отсутствующего должника

Директору ООО «_____»
Ф.И.О.

Копия: гр-ну_____
Ф.И.О.

Копия: Директору ООО «_____»
Ф.И.О.

Исх. №____
«_____»_____20___г.

У В Е Д О М Л Е Н И Е

(о банкротстве отсутствующего должника)

_____20___г. по причине отсутствия и невозможности установления местонахождения (местожительства) руководителя ликвидируемого юридического лица – СП ООО «ХХХ» государственным органом по делам о банкротстве было подано заявление о признании отсутствующего должника банкротом.

Решением хозяйственного суда Н-ской области от _____ 20___г. СП ООО «ХХХ» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство.

---

* В связи с тем, что образец ходатайства ликвидационного управляющего в хозяйственный суд о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства приведен в приложениях к комментарию к ст. 189 Закона в разделе 2 пособия, приложения к данной статье не приводятся.

В соответствии со ст. 189 Закона РУз «О банкротстве» Вы вправе предъявить свои требования ликвидационному управляющему.

На основании изложенного прошу Вас предоставить письменный ответ с полным указанием своих требований и данных с предоставлением документов, подтверждающих образовавшуюся задолженность перед Вами должника, в течение одного месяца со дня получения данного уведомления.

Приложение: Решение хозяйственного суда о признании отсутствующего должника банкротом от «_____»_____20___г.

Ликвидационный управляющий
СП ООО «XXX» _____

Ф.И.О.

Раздел 4. ОБРАЗЦЫ СУДЕБНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Приложения к комментарию к статье 13 Закона

Определения суда, вынесенные по результатам рассмотрения заявления кредитора об обжаловании решения собрания кредиторов

Приложение № 1

Определение суда об удовлетворении заявления кредитора об обжаловании решения собрания кредиторов

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г._____ 11 октября 2006 г. Дело № 10/555

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление (жалобу) Компании «Х» о признании недействительным решения собрания кредиторов СП ООО «ХХХ» при участии: судебного управляющего _____ и представителей: собрания кредиторов – _____; Фирмы «К°» – _____; Компании «Х» – _____,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Хозяйственного суда Н-ской области от 26 января 2006 г. заявление Фирмы «К°» о признании СП ООО «ХХХ» банкротом удовлетворено, должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство. В ходе лик-

видационного производства произведена инвентаризация и оценка имущества. Согласно отчету об оценке имущества должника, подготовленному оценочной организацией, рыночная стоимость имущества составила 2.928.826.607 сум., а ликвидационная стоимость – 2.196.621.455 сум. На состоявшемся 21 июля 2006 г. общем собрании кредиторов начальная (стартовая) цена продажи имущества должника определена в размере 2.928.828.607 сум. и принято решение по этой цене выставить его на торги. На основании решения собрания кредиторов в газете «Народное слово» (№ 149 от 03.08.2006г.) было опубликовано объявление о том, что 5, 12, 19 и 26 сентября 2006 г. будут проведены аукционные торги. Однако, на состоявшихся 5 и 12 сентября 2006 г. аукционных торгах имущество должника не было реализовано, и ликвидационным управляющим организатору торгов было подано письмо о снятии имущества должника с торгов. По инициативе судебного управляющего 18 сентября 2006 г. было созвано собрание кредиторов, на котором большинством голосов было принято решение о выставлении имущества должника на торги по ликвидационной стоимости, т.е. 2.196.621.455 сум.

Компания «Х», являющаяся кредитором и обладающая 7,8% голосами от общего числа голосов всех кредиторов, которая проголосовала против решения о выставлении на торги имущества должника по ликвидационной стоимости, обратилась в суд с заявлением (жалобой) о признании недействительным состоявшегося решения, в котором указала, что собранием кредиторов необоснованно произведено снижение стоимости на 25%.

В судебном заседании представитель Компании «Х» пояснил, что согласно законодательству о банкротстве решением собрания кредиторов возможно снижение начальной цены продажи предприятия в размере до 10%.

Представитель собрания кредиторов _____ пояснил, что он как представитель кредитора – Фирмы «У» также голосовал против принятия такого решения, в связи с чем согласился с доводами представителя Компании «Х».

Представитель Фирмы «К°» _____ возразил против доводов, изложенных в жалобе Компании «Х», и пояснил, что в данном случае повторные торги, предусмотренные частью тринадцатой статьи 110 Закона «О банкротстве», не проводились, т.к. о проведении повторных торгов необходимо опубликовать объявление в средствах массовой информации. Также пояснил, что на состоявшемся 18 сентября 2006 г. собрании кредиторов принято решение о проведении повторных торгов в соответствии с частью двенадцатой статьи 110 Закона с выставлением имущества должника по цене ликвидационной стоимости, что нельзя расценивать как снижение начальной цены продажи предприятия, предусмотренной частью тринадцатой статьи 110 Закона «О банкротстве».

Судебный управляющий пояснил, что на собрании кредиторов он принимал участие с совещательным голосом и разрешение спора оставил на усмотрение суда.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и изучив представленные суду документы, суд находит заявление (жалобу) Компании «Х» подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно статье 135 Закона «О банкротстве» продажа предприятия (бизнеса) или части имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьями 110 и 111 настоящего Закона.

В статье 110 указанного Закона предусмотрено, что продажа предприятия (бизнеса) осуществляется путем проведения открытых торгов, начальная цена продажи предприятия (бизнеса), выставляемого на торги, устанавливается решением собрания кредиторов или комитета кредиторов с учетом оценки имущества предприятия, проведенной оценщиком, и внешний управляющий обязан опубликовать объявление о продаже предприятия (бизнеса) на открытых торгах в официальном издании. Согласно части тринадцатой данной статьи в целях проведения повторных торгов внешний управляющий в течение пятнадцати дней с даты торгов, признанных несостоявшимися или на которых предприятие (бизнес) не было продано, в соответствии с решением собрания кредиторов или комитета кредиторов публикует новое сообщение о продаже предприятия (бизнеса) в порядке, предусмотренном настоящей статьей и статьей 53 Закона. Цена продажи предприятия (бизнеса) может быть снижена по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, но не более чем на 10 процентов от цены предыдущего торга.

В соответствии со статьей 13 Закона «О банкротстве» решения собрания кредиторов по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством от числа голосов кредиторов, присутствующих на собрании. Лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обжаловать в хозяйственный суд решение собрания кредиторов.

Как следует из материалов дела, на состоявшемся 21 июля 2006 г. собрании кредиторов начальная (стартовая) цена продажи имущества должника определена в размере 2.928.828.607 сум. и принято решение по этой цене выставить его на торги. На основании решения собрания кредиторов судебным управляющим в официальном издании опубликовано объявление о проведении 5, 12, 19 и 26 сентября 2006 г. аукционных торгов. В связи с тем, что на состоявшихся 5 и 12 сентября 2006 г. аукционных торгах имущество должника не было реализовано, ликвидационным управляющим 18 сентября 2006 г. было созвано собрание кредиторов, на котором большинством голосов принято решение о выставлении имущества должника на торги по цене 2.196.621.455 сум. (ликвидационная стоимость), т.е. снижение первоначальной цены произведено на 25%.

При таких обстоятельствах жалоба Компании «Х» обоснованна, в связи с чем она подлежит удовлетворению.

Доводы представителя Фирмы «К°» _____ о том, что «*на состоявшемся 18 сентября 2006 г. собрании кредиторов в соответствии с частью двенадцатой статьи 110 Закона принято решение о проведении повторных торгов с выставлением имущества должника по цене ликвидационной стоимости, что нельзя расценивать как снижение начальной цены продажи предприятия, предусмотренной частью тринадцатой статьи 110 Закона «О банкротстве*», судом не могут быть приняты, так как часть двенадцатая статьи 110 Закона не предусматривает возможность пересмотра собранием кредиторов начальной цены продажи предприятия.

Таким образом, жалоба Компании «Х» подлежит удовлетворению, а решение собрания кредиторов СП ООО «ХХХ» от 18.09.2006 г. в части выставления имущества должника на повторные торги по ликвидационной стоимости, то есть 2.196.621.455 сум., подлежит признанию недействительным. В связи с признанием решения собрания кредиторов в этой части недействительным судебному управляющему следует созвать и провести повторное собрание кредиторов по этому вопросу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 13, 59, 110 и 135 Закона РУз «О банкротстве», статьей 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Жалобу (заявление) Компании «Х» удовлетворить.

Решение собрания кредиторов СП ООО «ХХХ» от 18.09.2006 г. в части выставления имущества должника на повторные торги по цене 2.196.621.455 сум. признать недействительным.

Судебному управляющему в 10-дневный срок созвать и провести собрание кредиторов по вопросу повторного проведения торгов по реализации имущества СП ООО «ХХХ».

Данное определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 дней.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда об отказе в удовлетворении заявления кредитора об обжаловании решения собрания кредиторов

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г._____ 21 апреля 2006 г. Дело № _____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление (жалобу) представителя Компании «Х» _____ о признании недействительным решения собрания кредиторов СП ООО «ХХХ» при участии: зам. начальника Н-ского областного территориального управления Госкомитета по демонополизации _____; судебного управляющего _____; представителя Компании «Х» – _____; представителя собрания кредиторов – _____,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Хозяйственного суда Н-ской области от 12 декабря 2005 г. СП ООО «ХХХ» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство.

Определением суда от 22.12.2005 г. по представлению Н-ского областного территориального управления Госкомитета по демонополизации, поддержке конкуренции и предпринимательства ликвидационным управляющим назначен _____. На основании заявления ликвидационного управляющего _____ был освобожден от исполнения обязанностей и Определением суда от 23.01.2006 г. ликвидационным управляющим назначен _____.

12 апреля 2006 г. было проведено собрание кредиторов, в повестку дня которого были включены вопросы об утверждении размера вознаграждения судебному управляющему и компенсации расходов ликвидационного управляющего, утверждении протокола инвентаризационной комиссии и плана ликвидационного производства, а также уточнении размера кредиторских задолженностей.

На собрании кредиторов был поднят вопрос о полномочии _____ представлять интересы кредитора Компании «Х» и было предложено представить дополнительные доказательства легитимности представления интересов

Компании «Х», после чего покинул собрание, и кредиторами в его отсутствие приняты решения по вопросам, включенным в повестку дня.

Представитель Компании «Х» _____ обратился в суд с заявлением (жалобой) о признании его полномочным представителем компании-кредитора «Х» и недействительным решение собрания кредиторов от 12.04.2006 г.

В судебном заседании представитель Компании «Х» _____ пояснил, что доверенность выдана Компанией «Х», которая находится в г. Schonebeck (ФРГ), и поэтому в доверенности указан город, в котором находится Компания «Х», а судебный управляющий не признает доверенность лишь с целью непринятия возражений _____ как представителя кредитора к реестру кредиторов, к проведенной ревизии и ликвидационному плану.

Судебный управляющий _____ пояснил, что доверенность выдана _____ Томасом Гофманном, который, в свою очередь, действует на основании доверенности, выданной фирмой «К°&Partner», по доверенности _____ уполномочен представлять дела Компании «Х», касающиеся учредительских прав в СП ООО «ХХХ».

Представитель Н-ского областного территориального управления Госкомитета по демонополизации _____ пояснил, что доверенность выдана Томасу Гофманну управляющим по банкротству и конкурсным процессам для решения имущественных вопросов Компании «Х», данной доверенностью не предусмотрено передоверие и срок доверенности не указан, что не допускается законодательством Узбекистана. Далее представитель государственного органа по делам о банкротстве предложил представителю Компании «Х»_____ надлежаще оформить доверенность на представление интересов Компании «Х» в качестве кредитора СП.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и изучив представленные документы, суд находит заявление _____ подлежащим оставлению без удовлетворения по следующим основаниям:

Согласно статье 10 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве» (далее – Закон) при применении процедур банкротства интересы всех кредиторов представляет собрание кредиторов или комитет кредиторов, образуемые в соответствии с настоящим Законом. Собрание кредиторов правомочно при условии, что на нем присутствуют кредиторы с правом голоса, предъявляющие требования в размере не менее двух третей от общей суммы денежных обязательств и (или) обязательных платежей должника. Кредиторы могут участвовать в собрании также и через своих представителей.

Представители действуют на основании доверенности и согласно статье 129 Гражданского кодекса Республики Узбекистан (далее – ГК РУз) сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, законе, решении суда либо акте уполномоченного на то государственного органа, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Согласно статье 134 ГК РУз доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом (доверителем) другому лицу (поверен-

ному) для представительства перед третьими лицами. Поверенный действует в пределах полномочий, предоставленных ему по доверенности.

Как следует из материалов дела, доверенность выдана _____ Томасом Гофманном для представления дел Компании «Х», касающихся учредительских прав в СП ООО «ХХХ» (Республика Узбекистан) в полном объеме, в т.ч. представления интересов на собрании акционеров, в органах управления совместного предприятия с правом голосования всеми принадлежащими нам долями, в т.ч. по вопросам преобразования, реорганизации и ликвидации совместного предприятия и др.

При таких обстоятельствах признание _____ в качестве полномочного представителя компании-кредитора «Х» по указанной доверенности невозможно. В деле о банкротстве СП ООО «ХХХ» _____ по указанной доверенности вправе представлять интересы Компании «Х» как одного из учредителей должника.

Требование _____ о признании недействительным решения собрания кредиторов от 12.04.2006 г. не может быть удовлетворено, т.к.:

– согласно статье 13 Закона лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обжаловать в хозяйственный суд решение собрания кредиторов. _____ к таковым не относится;

– решение собрания может быть признано недействительным, если оно принято с нарушением порядка проведения собрания либо решение собрания не соответствует действующему законодательству. В данном случае собрание кредиторов проведено с соблюдением требований статей 10–13 Закона и принятое собранием кредиторов решение не противоречит законодательству.

Таким образом, заявление (жалоба) _____ подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 10–13, 59, 140 Закона РУз «О банкротстве», статьей 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление (жалобу) _____ оставить без удовлетворения.

На данное определение в десятидневный срок может быть подана апелляционная жалоба в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 14 Закона

В связи с тем, что разногласия, возникающие при составлении реестра требований кредиторов, рассматриваются хозяйственным судом в порядке, предусмотренном статьей 59 Закона, приложения к данной статье не приводятся (*см. образцы судебных актов в приложениях к статье 59 Закона*).

Приложения к комментарию к статье 18 Закона

Приложение № 1

Определение суда об отказе в назначении предложенного кандидата судебного управляющего

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г._____ 20 сентября 2009 г. Дело № 10/555

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев ходатайство собрания кредиторов о назначении _____ судебным управляющим ООО «XXX» и приложенные к заявлению документы,

У С Т А Н О В И Л :

Определением Хозяйственного суда Н-ской области от 5 сентября 2009 г. в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев. В связи с тем, что на первом собрании кредиторов, на котором принято решение ходатайствовать перед судом о введении в отношении должника процедуры внешнего управления, не было принято решение по кандидатуре внешнего управляющего, определением суда временному управляющему было поручено организовать и провести собрание кредиторов и представить в суд кандидатуру внешнего управляющего.

Во исполнение определения суда 18 сентября 2009 г. проведено собрание кредиторов, на котором принято решение ходатайствовать перед судом о назначении в качестве внешнего управляющего кандидатуры _____ и установлении ему ежемесячного вознаграждения в размере 40 минимальных размеров заработных плат.

Изучив протокол собрания кредиторов и приложенные к нему документы, суд находит необходимым отказать в назначении судебным управляющим предложенную собранием кредиторов кандидатуру по следующим основаниям:

Согласно части первой статьи 18 Закона судебными управляющими могут быть назначены лица, имеющие высшее образование, стаж работы не менее двух лет, а также прошедшие аттестацию в государственном органе по делам о банкротстве.

Пунктом 3 «Положения об аттестации судебных управляющих» (утверждено Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 23 марта 2004 г. № 138) предусмотрено, что для осуществления деятельности в качестве судебных управляющих государственный орган по делам о банкротстве выдает аттестаты четырех категорий:

– аттестат четвертой категории – для проведения упрощенных процедур банкротства юридических лиц;

– аттестат третьей категории – для проведения процедуры наблюдения и ликвидационного производства;

– аттестат второй категории – для проведения процедуры наблюдения, судебной санации и ликвидационного производства;

– аттестат первой категории – для проведения процедуры наблюдения, судебной санации, внешнего управления и ликвидационного производства.

Как следует из приложенных к протоколу собрания кредиторов документов, государственным органом по делам о банкротстве _____ выдан аттестат второй категории, согласно которому _____ может быть назначен судебным управляющим для проведения процедуры наблюдения, судебной санации и ликвидационного производства. В данном случае определением суда в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления.

При таких обстоятельствах кандидатура _____ не может назначена в качестве внешнего управляющего ООО «XXX», в связи с чем временному управляющему следует повторно организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть кандидатуру внешнего управляющего и представить в суд.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18 Закона РУз «О банкротстве», статьей 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в назначении _____ внешним управляющим ООО «XXX».

Временному управляющему организовать и провести в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве» собрание кредиторов, на котором рассмотреть кандидатуру внешнего управляющего и представить в суд.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда об освобождении судебного управляющего от исполнения его обязанностей

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об освобождении судебного управляющего от исполнения его обязанностей)

г._____ 20 сентября 2009 г. Дело № 10/555

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление Н-ского территориального управления Госкомитета по демонополизации об освобождении судебного управляющего ООО «XXX» от исполнения его обязанностей,

У С Т А Н О В И Л :

Определением Хозяйственного суда Н-ской области от 5 сентября 2009 г. в отношении ООО «XXX» введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, и на основании решения первого собрания кредиторов судебным управляющим назначен С. Каршибоев.

Н-ское территориальное управление Госкомитета по демонополизации (далее – государственный орган по делам о банкротстве) обратилось в суд с заявлением об освобождении судебного управляющего ООО «XXX» от исполнения его обязанностей. В обоснование заявленного требования государственный орган по делам о банкротстве указал, что:

– решением суда от 10.01.2006 г. Фирма «X» была признана банкротом и открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим назначен С. Каршибоев;

– в ходе проведения ликвидационного производства судебный управляющий свои обязательства надлежащим образом не выполнял и не принял меры по установлению всего имущества должника и по взысканию дебиторской задолженности, не принимал меры по защите установленного имущества должника, вследствие чего причинил убытки кредиторам, чьи требования не были удовлетворены вследствие недостаточности имущества должника;

– впоследствии стало известно, что судебный управляющий не застраховал свою ответственность на случай причинения вреда лицам, участвующим в деле о банкротстве, в связи с чем причиненные кредиторам убытки остались не возмещенными.

Изучив заявление государственного органа по делам о банкротстве и приложенные к нему документы, суд находит заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно части второй статьи 18 Закона судебными управляющими не могут быть назначены:

– заинтересованные лица в отношении должника или кредиторов;

– лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость;

– индивидуальные предприниматели, в отношении которых введена процедура банкротства;

– лица, ранее в ходе исполнения обязанностей судебного управляющего причинившие убытки должнику, кредиторам и не возместившие указанные убытки;

– лица, в отношении которых имеются ограничения на осуществление деятельности по управлению делами и (или) имуществом других лиц (дисквалифицированные лица).

Часть третья данной статьи предусматривает, что хозяйственный суд вправе отказать в назначении предложенного кандидата или освободить судебного управляющего от исполнения его обязанностей по основаниям, указанным в части второй настоящей статьи, при наличии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Как следует из представленных государственным органом по делам о банкротстве документов, решением суда от 10.01.2006 г. Фирма «Х» была признана банкротом и открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим назначен С. Каршибоев. В ходе проведения ликвидационного производства Фирмы «Х» судебный управляющий свои обязательства надлежащим образом не выполнял, не принял меры по установлению всего имущества должника и по взысканию дебиторской задолженности, не принимал меры по защите установленного имущества должника, вследствие чего причинил убытки кредиторам, чьи требования не были удовлетворены вследствие недостаточности имущества должника. Также в ходе ликвидационного производства Фирмы «Х» судебный управляющий С. Каршибоев не застраховал свою ответственность на случай причинения вреда лицам, участвующим в деле о банкротстве, в связи с чем причиненные кредиторам убытки остались не возмещенными.

При таких обстоятельствах заявление государственного органа по делам о банкротстве подлежит удовлетворению, С. Каршибоев подлежит освобождению от исполнения обязанностей судебного управляющего ООО «XXX», в связи с чем государственному органу по делам о банкротстве следует организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть кандидатуру внешнего управляющего и представить в суд.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18 и 96 Закона РУз «О банкротстве», статьей 151 ХПК РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Н-ского территориального управления Госкомитета по демонополизации удовлетворить.

Освободить С. Каршибоева от исполнения обязанностей внешнего управляющего ООО «XXX».

Комитету кредиторов ООО «XXX» в трехнедельный срок организовать и провести в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве» собрание кредиторов, на котором рассмотреть кандидатуру внешнего управляющего и представить в суд.

В случае непредставления собранием кредиторов кандидатуры внешнего управляющего в указанный срок Н-скому территориальному управлению Госкомитета по демонополизации представить в суд кандидатуру внешнего управляющего.

Данное определение может быть обжаловано.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 22 Закона

Приложение № 1

Определение суда об утверждении вознаграждения судебному управляющему

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об утверждении размера вознаграждения судебному управляющему)

г._____ 30 сентября 2009 г. Дело № 10/555

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев протокол (решение) собрания кредиторов ООО «ХХХ» об утверждении вознаграждения судебному управляющему и приложенные к заявлению документы,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Хозяйственного суда Н-ской области от 10 сентября 2009 г. заявление Фирмы «Х» о признании ООО «ХХХ» банкротом удовлетворено, должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим назначен С. Каршибоев.

При назначении судебного управляющего собранием кредиторов размер вознаграждения не был определен, в связи с чем в решении суда не было указано об утверждении размера вознаграждения С.Каршибоеву. 25 сентября 2009 г. состоялось собрание кредиторов ООО «ХХХ», на котором принято решение об установлении ликвидационному управляющему ежемесячного вознаграждения в размере двадцати пяти минимальных размеров заработной платы, которое будет выплачиваться за счет имущества должника.

Согласно ст. 22 Закона РУз «О банкротстве» размер и порядок выплаты вознаграждения судебному управляющему за осуществление им своих функций устанавливается собранием кредиторов и утверждается хозяйственным судом.

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 19 и 22 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Утвердить ликвидационному управляющему ООО «ХХХ» С. Каршибоеву вознаграждение в размере двадцати пяти минимальных размеров заработной платы ежемесячно, выплату которого произвести за счет имущества должника.

Судья _____

Глава III. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДЕ

Приложения к комментарию к статье 45 Закона

Определения суда о принятии заявления о признании должника банкротом к производству и возбуждении дела с введением наблюдения и назначением временного управляющего

Приложение № 1

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению должника

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
(о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству)

г._____ 30 сентября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление ООО «XXX-PLYUS» о признании банкротом и приложенные к заявлению документы, признал, что заявление подано с учетом подсудности и с соблюдением требований ст. 112 ХПК РУз и ст.ст. 7, 37, 38 Закона РУз «О банкротстве».

Принимая во внимание достаточность оснований для принятия заявления и возбуждения дела о банкротстве, в целях выполнения действий, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела, руководствуясь ст.ст. 45, 47, 48, 49, 62, 65 Закона РУз «О банкротстве» и ст.ст. 116, 122–124 Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Принять заявление к производству и возбудить дело о банкротстве ООО «XXX-PLYUS».

2. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании хозяйственного суда на 20 ноября 2009 г. на 10–00 час. Заседание суда состоится в здании суда по адресу: г._____, ул. С. Юсупова, д. 6, зал судебного заседания № 3.

3. Ввести в ООО «XXX-PLYUS» процедуру наблюдения.

4. Назначить С. Каршибоева временным управляющим ООО «XXX-PLYUS». Размер вознаграждения временному управляющему и порядок его выплаты установить после представления решения собрания кредиторов по данному вопросу.

5. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

– временному управляющему:

а) в соответствии со ст.ст. 52, 53 и 68 Закона «О банкротстве» опубликовать в официальном издании сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о проведении собрания кредиторов, о чем представить в суд доказательство опубликования;

б) принять меры по обеспечению сохранности имущества должника;

в) провести анализ финансового состояния должника;

г) выявить кредиторов должника, составить реестр кредиторов и уведомить их о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о времени и месте проведения первого собрания кредиторов;

д) созвать и провести первое собрание кредиторов и представить в суд протокол собрания (с приложением документов, перечисленных в ст. 10 Закона «О банкротстве»), а также представить кандидатуру ликвидационного (санирующего, внешнего) управляющего;

е) направить определение в Хокимият, Госналоговую инспекцию Н-ского района и Н-ский районный отдел Департамента по исполнению судебных решений;

– должнику: направить копию определения о возбуждении в его отношении дела о банкротстве в налоговый орган и судебному исполнителю по месту нахождения представительств и филиалов (при наличии таковых);

– руководителю ООО «XXX-PLYUS» уведомить работников и учредителей (участников) должника о введении процедуры наблюдения и представить в суд доказательство уведомления;

– известить стороны и Н-ское областное территориальное управление Госкомитета РУз по демонополизации и развитию конкуренции о времени разбирательства по делу.

6. Разъяснить сторонам, что: в соответствии со ст. 55 ХПК РУз каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; в случае неисполнения обязанности представить доказательство, истребуемое судом в соответствии со ст. 56 ХПК РУз, на виновное лицо налагается штраф в размере до 200 минимальных размеров заработной платы; в случае неявки истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению кредитора

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству)

г._____ 30 сентября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление Фирмы «Х» о признании ООО «XXX-PLYUS» банкротом и приложенные к заявлению документы, признал, что заявление подано с учетом подсудности и с соблюдением требований ст. 112 ХПК РУз и ст.ст. 39, 41 Закона РУз «О банкротстве».

Принимая во внимание достаточность оснований для принятия заявления и возбуждения дела о банкротстве, в целях выполнения действий, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела, руководствуясь ст.ст. 45, 47, 48, 49, 62 и 65 Закона РУз «О банкротстве» и ст.ст. 116, 122–124 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Принять заявление Фирмы «Х» к производству и возбудить дело о банкротстве ООО «XXX-PLYUS».

2. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании хозяйственного суда на 20 ноября 2009 г. на 10–00 час. Заседание суда состоится в здании суда по адресу: г._____, ул. С. Юсупова, д. 6, зал судебного заседания № 3.

3. Ввести в ООО «XXX-PLYUS» процедуру наблюдения.

4. Назначить С. Каршибаева временным управляющим ООО «XXX-PLYUS». Размер вознаграждения временному управляющему и порядок его выплаты установить после представления решения собрания кредиторов по данному вопросу.

5. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

– кредитору (заявителю) представить подлинные документы, обосновывающие заявленные требования;

– временному управляющему:

а) в соответствии со ст.ст. 52, 53 и 68 Закона «О банкротстве» опубликовать в официальном издании сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о проведении собрания кредиторов, о чем представить в суд доказательство опубликования;

б) принять меры по обеспечению сохранности имущества должника;

в) провести анализ финансового состояния должника;

г) выявить кредиторов должника, составить реестр кредиторов и уведомить их о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о времени и месте проведения первого собрания кредиторов;

д) созвать и провести первое собрание кредиторов и представить в суд протокол собрания (с приложением документов, перечисленных в ст. 10 Закона «О банкротстве»), а также представить кандидатуру ликвидационного (санирующего, внешнего) управляющего;

– должнику: направить копию определения о возбуждении в его отношении дела о банкротстве в налоговый орган и судебному исполнителю по месту нахождения представительств и филиалов (при наличии таковых);

– руководителю ООО «XXX-PLYUS» уведомить работников и учредителей (участников) должника о введении процедуры наблюдения и представить в суд доказательство уведомления;

– известить стороны и Н-ское областное территориальное управление Госкомитета РУз по демонополизации и развитию конкуренции о времени разбирательства по делу.

6. Разъяснить сторонам, что: в соответствии со ст. 55 ХПК РУз каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; в случае неисполнения обязанности представить доказательство, истребуемое судом в соответствии со ст. 56 ХПК РУз, на виновное лицо налагается штраф в размере до 200 минимальных размеров заработной платы; в случае неявки истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Судья _____

Приложение № 3

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению государственного органа по делам о банкротстве

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству)

г._____ 30 сентября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление Н-ского областного территориального управления Госкомитета РУз по демонополизации и развитию конкуренции о признании ООО «XXX-PLYUS» банкротом и приложенные к заявлению документы, признал, что заявление подано с учетом подсудности и с соблюдением требований ст. 112 ХПК РУз и ст. 42 Закона РУз «О банкротстве».

Принимая во внимание достаточность оснований для принятия заявления и возбуждения дела о банкротстве, в целях выполнения действий, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела, руководствуясь ст.ст. 45, 47, 48, 49, 62 и 65 Закона РУз «О банкротстве» и ст.ст. 116, 122–124 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Принять заявление Н-ского областного территориального управления Госкомитета РУз по демонополизации и развитию конкуренции к производству и возбудить дело о банкротстве ООО «XXX-PLYUS».

2. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании хозяйственного суда на 20 ноября 2009 г. на 10–00 час. Заседание суда состоится в здании суда по адресу: г._____, ул. С. Юсупова, д. 6, зал судебного заседания № 3.

3. Ввести в ООО «XXX-PLYUS» процедуру наблюдения.

4. Назначить С. Каршибоева временным управляющим ООО «XXX-PLYUS». Размер вознаграждения временному управляющему и порядок его выплаты установить после представления решения собрания кредиторов по данному вопросу.

5. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

– государственному органу по делам о банкротстве (заявителю) представить подлинные документы, обосновывающие заявленные требования;

– временному управляющему:

а) в соответствии со ст.ст. 52, 53 и 68 Закона «О банкротстве» опубликовать в официальном издании сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о проведении собрания кредиторов, о чем представить в суд доказательство опубликования;

б) принять меры по обеспечению сохранности имущества должника;

в) провести анализ финансового состояния должника;

г) выявить кредиторов должника, составить реестр кредиторов и уведомить их о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о времени и месте проведения первого собрания кредиторов;

д) созвать и провести первое собрание кредиторов и представить в суд протокол собрания (с приложением документов, перечисленных в ст. 10 Закона «О банкротстве»), а также представить кандидатуру ликвидационного (санирующего, внешнего) управляющего;

– должнику: направить копию определения о возбуждении в его отношении дела о банкротстве в налоговый орган и судебному исполнителю по месту нахождения представительств и филиалов (при наличии таковых);

– руководителю ООО «XXX-PLYUS» уведомить работников и учредителей (участников) должника о введении процедуры наблюдения и представить в суд доказательство уведомления;

– известить стороны о времени разбирательства по делу.

6. Разъяснить сторонам, что: в соответствии со ст. 55 ХПК РУз каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; в случае неисполнения обязанности представить доказательство, истребуемое судом в соответствии со ст. 56 ХПК РУз, на виновное лицо налагается штраф в размере до 200 минимальных размеров заработной платы; в случае неявки истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Судья _____

Приложение № 4

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению органа государственной налоговой службы

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству)

г._____ 30 сентября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление Госналоговой инспекции Н-ского района о признании ООО «XXX-PLYUS» банкротом и приложенные к заявлению документы, признал, что заявление подано с учетом подсудности и с соблюдением требований ст. 112 ХПК РУз и ст. 43 Закона РУз «О банкротстве».

Принимая во внимание достаточность оснований для принятия заявления и возбуждения дела о банкротстве, в целях выполнения действий, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела, руководствуясь ст.ст. 45, 47, 48, 49, 62 и 65 Закона РУз «О банкротстве» и ст.ст. 116, 122–124 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Принять заявление Госналоговой инспекции Н-ского района к производству и возбудить дело о банкротстве ООО «XXX-PLYUS».

2. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании хозяйственного суда на 20 ноября 2009 г. на 10–00 час. Заседание суда состоится в здании суда по адресу: г._____, ул. С.Юсупова, д.6, зал судебного заседания №3.

3. Ввести в ООО «XXX-PLYUS» процедуру наблюдения.

4. Назначить С. Каршибоева временным управляющим ООО «XXX-PLYUS». Размер вознаграждения временному управляющему и порядок его выплаты установить после представления решения собрания кредиторов по данному вопросу.

5. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

– Госналоговой инспекции (заявителю) представить подлинные документы, обосновывающие заявленные требования;

– временному управляющему:

а) в соответствии со ст.ст. 52, 53 и 68 Закона «О банкротстве» опубликовать в официальном издании сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о проведении собрания кредиторов, о чем представить в суд доказательство опубликования;

б) принять меры по обеспечению сохранности имущества должника;

в) провести анализ финансового состояния должника;

г) выявить кредиторов должника, составить реестр кредиторов и уведомить их о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о времени и месте проведения первого собрания кредиторов;

д) созвать и провести первое собрание кредиторов и представить в суд протокол собрания (с приложением документов, перечисленных в ст. 10 Закона «О банкротстве»), а также представить кандидатуру ликвидационного (санирующего, внешнего) управляющего;

– должнику: направить копию определения о возбуждении в его отношении дела о банкротстве в налоговый орган и судебному исполнителю по месту нахождения представительств и филиалов (при наличии таковых);

– руководителю ООО «XXX-PLYUS» уведомить работников и учредителей (участников) должника о введении процедуры наблюдения и представить в суд доказательство уведомления;

– известить стороны и Н-ское областное территориальное управление Госкомитета РУз по демонополизации и развитию конкуренции о времени разбирательства по делу.

6. Разъяснить сторонам, что: в соответствии со ст. 55 ХПК РУз каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; в случае неисполнения обязанности представить доказательство, истребуемое судом в соответствии со ст. 56 ХПК РУз, на виновное лицо налагается штраф в размере до 200 минимальных размеров заработной платы; в случае неявки истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Судья _____

Приложение № 5

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению прокурора

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
(о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству)

г._____ 30 сентября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление прокурора Н-ской области (в интересах Госналоговой инспекции Н-ского района) о признании ООО «XXX-PLYUS» банкротом и приложенные к заявлению документы, признал, что заявление подано с учетом подсудности и с соблюдением требований ст. 112 ХПК РУз и ст. 44 Закона РУз «О банкротстве».

Принимая во внимание достаточность оснований для принятия заявления и возбуждения дела о банкротстве, в целях выполнения действий, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела, руководствуясь ст.ст. 45, 47, 48, 49, 62 и 65 Закона РУз «О банкротстве» и ст.ст. 116, 122–124 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Принять заявление прокурора Н-ской области к производству и возбудить дело о банкротстве ООО «XXX-PLYUS».

2. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании хозяйственного суда на 20 ноября 2009 г. на 10–00 час. Заседание суда состоится в здании суда по адресу: г._____, ул. С. Юсупова, д. 6, зал судебного заседания № 3.

3. Ввести в ООО «XXX-PLYUS» процедуру наблюдения.

4. Назначить С. Каршибаева временным управляющим ООО «XXX-PLYUS». Размер вознаграждения временному управляющему и порядок его выплаты установить после представления решения собрания кредиторов по данному вопросу.

5. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

– Госналоговой инспекции Н-ского района представить подлинные документы, обосновывающие заявленные требования;

– временному управляющему:

а) в соответствии со ст.ст. 52, 53 и 68 Закона «О банкротстве» опубликовать в официальном издании сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о проведении собрания кредиторов, о чем представить в суд доказательство опубликования;

б) принять меры по обеспечению сохранности имущества должника;

в) провести анализ финансового состояния должника;

г) выявить кредиторов должника, составить реестр кредиторов и уведомить их о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о времени и месте проведения первого собрания кредиторов;

д) созвать и провести первое собрание кредиторов и представить в суд протокол собрания (с приложением документов, перечисленных в ст. 10 Закона «О банкротстве»), а также представить кандидатуру ликвидационного (санирующего, внешнего) управляющего;

– должнику: направить копию определения о возбуждении в его отношении дела о банкротстве в налоговый орган и судебному исполнителю по месту нахождения представительств и филиалов (при наличии таковых);

– руководителю ООО «XXX-PLYUS» уведомить работников и учредителей (участников) должника о введении процедуры наблюдения и представить в суд доказательство уведомления;

– известить стороны и Н-ское областное территориальное управление Госкомитета РУз по демонополизации и развитию конкуренции о времени разбирательства по делу.

6. Разъяснить сторонам, что: в соответствии со ст. 55 ХПК РУз каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; в случае неисполнения обязанности представить доказательство, истребуемое судом в соответствии со ст. 56 ХПК РУз, на виновное лицо налагается штраф в размере до 200 минимальных размеров заработной платы; в случае неявки истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Судья _____

Определение суда о принятии заявления о признании должника банкротом к производству и возбуждении дела без назначения временного управляющего

Приложение № 6

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению кредитора

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству)

г._____ 30 сентября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление Фирмы «Х» о признании ООО «XXX-PLYUS» банкротом и приложенные к заявлению документы, признал, что заявление подано с учетом подсудности и с соблюдением требований ст. 112 ХПК РУз и ст.ст. 39, 41 Закона РУз «О банкротстве».

Принимая во внимание достаточность оснований для принятия заявления и возбуждения дела о банкротстве, в целях выполнения действий, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела, руководствуясь ст.ст. 45, 47, 48, 49 Закона РУз «О банкротстве» и ст.ст. 116, 122–124 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Принять заявление Фирмы «Х» к производству и возбудить дело о банкротстве ООО «XXX-PLYUS».

2. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании хозяйственного суда на 20 ноября 2009 г. на 10–00 час. Заседание суда состоится в здании суда по адресу: г._____, ул. С. Юсупова, д. 6, зал судебного заседания № 3.

3. Фирме «Х» и Н-скому областному территориальному управлению Госкомитета РУз по демонополизации и развитию конкуренции в недельный срок представить кандидатуру временного управляющего ООО «XXX-PLYUS».

4. Направить определение сторонам, в Н-ское областное территориальное управление Госкомитета РУ по демонополизации и развитию конкуренции, в Хокимият, в Госналоговую инспекцию Н-ского района и Н-ский районный отдел Департамента по исполнению судебных решений.

5. Должнику: направить копию определения о возбуждении в его отношении дела о банкротстве в налоговый орган и судебному исполнителю по месту нахождения представительств и филиалов (при наличии таковых).

6. Руководителю ООО «XXX-PLYUS» уведомить работников и учредителей (участников) должника о возбуждении дела о банкротстве и представить в суд доказательство уведомления.

Судья _____

Определения суда об отказе в принятии заявления о признании должника банкротом*

Приложение № 7

Определение суда об отказе в принятии заявления о признании должника банкротом в связи с нарушением условия, предусмотренного частью второй статьи 5 Закона «О банкротстве»

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отказе в принятии заявления)

г._____ 21 ноября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление Госналоговой инспекции Н-ского района о признании частной фирмы «Х» банкротом и приложенные к заявлению документы,

У С Т А Н О В И Л:

По состоянию на 7 ноября 2009 г. должник имеет задолженность по налогам и обязательным платежам в бюджет в размере 10.565.554 сум.

Поскольку должник не имеет денежных средств и по этой причине является неплатежеспособным, налоговый орган обратился в суд с требованием о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

* Определения об отказе в принятии искового заявления по основаниям, предусмотренным ст. 117 ХПК РУз, не приводятся.

Суд, изучив заявление и приложенные к нему документы, находит необходимым в принятии заявления отказать по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 45 Закона «О банкротстве» судья отказывает в принятии к производству заявления о признании должника банкротом, если нарушено условие, предусмотренное частью 2 статьи 5 настоящего Закона.

Согласно части 2 ст. 5 Закона дело о банкротстве может быть возбуждено хозяйственным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее 500-кратного размера минимальной заработной платы, а к должнику – индивидуальному предпринимателю – не менее 30-кратного размера минимальной заработной платы при наличии признаков банкротства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом.

На территории Республики Узбекистан с 1 августа 2009 г. минимальный размер заработной платы установлен в сумме 33.645 сум., и соответственно 500-кратный его размер составляет 16.822.500 сум.

Как следует из заявления Госналоговой инспекции и из приложенных к нему документов, должник имеет лишь задолженность по обязательным платежам, размер которой составляет 10.565.554 сум., т.е. требование налогового органа составляет менее установленного частью второй ст. 5 Закона размера, лишь при наличии которого дело о банкротстве может быть возбуждено судом.

При таких обстоятельствах в принятии заявления следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 117 Хозяйственно-процессуального кодекса РУз, ст.ст. 5 и 45 Закона РУз «О банкротстве», суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

В принятии заявления Госналоговой инспекции Н-ского района о признании частной фирмы «Х» банкротом отказать.

Данное определение может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Судья _____

Приложение № 8

Определение суда об отказе в принятии заявления о признании должника банкротом в связи с нарушением условия, предусмотренного ст. 57 ГК РУз

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отказе в принятии заявления)

г._____ 21 ноября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление Госналоговой инспекции Н-ского района о признании Отдела народного образования Н-ского района банкротом и приложенные к заявлению документы,

У С Т А Н О В И Л:

По состоянию на 30 октября 2009 г. должник имеет задолженность по налогам и обязательным платежам в бюджет в размере 3.142.139 сум.

Поскольку должник не имеет денежных средств и по этой причине является неплатежеспособным, налоговый орган обратился в суд с требованием о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Суд, изучив заявление и приложенные к нему документы, находит необходимым в принятии заявления отказать по следующим основаниям:

В соответствии с частью второй ст. 2 Закона «О банкротстве» настоящий Закон не применяется в отношении бюджетных организаций.

Как следует из приложенного к заявлению Госналоговой инспекции Положения об Отделе народного образования Н-ского района, должник является бюджетной организацией и финансируется из бюджета.

При таких обстоятельствах, в соответствии с п. 1 ст. 117 ХПК РУз, суд находит необходимым отказать в принятии заявления Госналоговой инспекции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 57 ГК РУз, ст. 117 Хозяйственно-процессуального кодекса РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В принятии заявления Госналоговой инспекции Н-ского р-на о признании Отдела народного образования Н-ского района банкротом отказать.

Данное определение может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Судья _____

Приложение № 9

Определение суда об отказе в принятии заявления о признании должника банкротом в связи с нарушением условия, предусмотренного ст. 185 Закона

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отказе в принятии заявления)

г._____ 21 ноября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление Госналоговой инспекции Н-ского района о признании ООО «XX» банкротом и приложенные к заявлению документы,

У С Т А Н О В И Л:

По состоянию на 24 октября 2009 г. должник имеет задолженность по налогам и обязательным платежам в бюджет в размере 3.035.893 сум.

Поскольку должник не имеет денежных средств и по этой причине является неплатежеспособным, налоговый орган обратился в суд с требованием о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Суд, изучив заявление и приложенные к нему документы, находит необходимым в принятии заявления отказать по следующим основаниям:

Согласно ст. 185 Закона «О банкротстве», если стоимость имущества юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации в связи с неосуществлением им финансово-хозяйственной деятельности и (или) несформированием своего уставного фонда в установленные законодательством сроки, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном настоящим Законом. При обнаружении обстоятельств, предусмотренных частью первой настоящей статьи, ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в хозяйственный суд с заявлением о признании ликвидируемого юридического лица банкротом или в органы государственной налоговой службы для принятия соответствующих мер, предусмотренных законодательством.

Пунктом 36 Постановления Пленума Высшего хозяйственного суда РУз от 27.01.2006 г. № 142 «О некоторых вопросах применения хозяйственными су-

дами Закона РУз «О банкротстве» предусмотрено, что в случае подачи заявления органом госналоговой службы или ликвидационной комиссией о признании банкротом предприятия, ликвидированного решением хозяйственного суда в соответствии с Постановлением Кабинета Министров РУз от 03.07.99 г. № 327 и в ходе ликвидационного производства которого выявлена задолженность только перед бюджетом и внебюджетными фондами, это заявление подлежит отказу в принятии в соответствии с п. 1 ст. 117 ХПК РУз.

Как следует из представленных заявителем документов, по заявлению Хокимията Н-ского района решением хозяйственного суда от 29.08.2009 г. ООО «XX» ликвидировано, и в ходе ликвидационного производства установлена задолженность только перед бюджетом и внебюджетными фондами.

При таких обстоятельствах в принятии заявления следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ст. 117 Хозяйственно-процессуального кодекса РУз, ст. 185 Закона РУз «О банкротстве», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В принятии заявления Госналоговой инспекции Н-ского района о признании ООО «XX» банкротом отказать.

Данное определение может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Судья _____

Определения суда о возвращении заявления о признании должника банкротом*

Приложение № 10

*Определение суда о возвращении заявления о признании должника банкротом в связи с несоответствием заявления кредитора требованиям ст.ст. 37–38 и части шестой ст. 45 Закона***

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о возвращении заявления)

г._____ 21 ноября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление дочернего хозяйственного общества «XXX» о признании банкротом и приложенные к заявлению документы,

У С Т А Н О В И Л:

Дочернее хозяйственное общество «XXX» обратилось в суд с заявлением о признании его банкротом по основаниям, что предприятие не способно удовлетворить денежные обязательства перед бюджетом и Фондом развития судов и органов юстиции в сумме 95.490.000 сум.

Суд, изучив заявление и приложенные к нему документы, находит заявление подлежащим возврату по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 45 Закона «О банкротстве» судья возвращает заявление о признании должника банкротом, если заявление не соответствует требованиям, предусмотренным статьями 37–44 настоящего Закона.

Согласно ст. 38 Закона «О банкротстве» к заявлению должника о признании его банкротом, помимо документов, предусмотренных Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Узбекистан, прилагаются документы,

* Определения о возвращении искового заявления по основаниям, предусмотренным ст. 118 ХПК РУз, не приводятся.

** В случаях, когда обращение с заявлением является обязательным для руководителя должника (ст. 8 Закона) и к заявлению не приложены документы, предусмотренные статьей 38 настоящего Закона, такое заявление принимается хозяйственным судом, а недостающие документы истребуются в порядке подготовки дела о банкротстве к судебному разбирательству.

подтверждающие наличие задолженности, а также неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме, иные обстоятельства, на которых основывается заявление должника.

К заявлению должника о признании его банкротом также прилагаются:

– учредительные документы должника – юридического лица, а также документы о государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя;

– список кредиторов и дебиторов должника с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженности и указанием почтовых адресов кредиторов и дебиторов должника;

– бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату или заменяющие его документы;

– документы о составе и стоимости имущества должника – индивидуального предпринимателя;

– решение учредителей (участников) или собственника имущества должника об обращении должника в хозяйственный суд с заявлением о признании его банкротом;

– протокол собрания работников должника, на котором избран представитель работников должника для участия в рассмотрении дела о банкротстве, если такое собрание проведено до подачи заявления о признании должника банкротом.

Должник является дочерним хозяйственным обществом Компании «Z», и должником не представлено решение собственника имущества должника об обращении должника в хозяйственный суд с заявлением о признании его банкротом.

При таких обстоятельствах заявление подлежит возврату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 38, 45 Закона «О банкротстве» и ст. 118 Хозяйственно-процессуального кодекса РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление дочернего хозяйственного общества «XXX» на 46 листах возвратить.

Данное определение может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Судья _____

Приложение № 11

Определение суда о возвращении заявления о признании должника банкротом в связи с несоответствием заявления кредитора требованиям ст.ст. 37–38 и части шестой ст. 45 Закона

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о возвращении заявления)

г._____ 21 ноября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление частного предприятия общества «XXX» о признании банкротом и приложенные к заявлению документы,

У С Т А Н О В И Л:

Частное предприятие «XXX» обратилось в суд с заявлением о признании его банкротом по основаниям, что предприятие не способно удовлетворить денежные обязательства перед кредиторами в сумме 25.490.000 сум.

Согласно ст. 37 Закона «О банкротстве» в заявлении должника о признании его банкротом, наряду с другими сведениями, должна быть указана сумма требований кредиторов по денежным обязательствам в размере, который не оспаривается должником.

Часть пятая данной статьи Закона предусматривает, что должник обязан направить копию заявления должника кредиторам и иным лицам, участвующим в деле о банкротстве.

Как следует из заявления, должник имеет задолженность в размере 25.490.000 сум., и его кредиторами являются фирма «X» и ООО «Z».

Однако, должником в нарушение требований части пятой ст. 37 Закона не представлены доказательства направления копии заявления указанным кредиторам.

При таких обстоятельствах заявление подлежит возврату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 37, 45 Закона «О банкротстве» и ст. 118 Хозяйственно-процессуального кодекса РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление частного предприятия «XXX» на 36 листах возвратить.

Данное определение может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Судья _____

Приложение № 12

Определение суда о возвращении заявления о признании должника банкротом в связи с несоответствием заявления кредитора требованиям ст.ст. 39, 41 и части шестой ст. 45 Закона

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
(о возвращении заявления)

г._____ 21 ноября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление частного предприятия «Z» о признании фирмы «XXX» банкротом и приложенные к заявлению документы,

УСТАНОВИЛ:

По состоянию на 1 ноября 2009 г. должник имеет задолженность перед кредитором в размере 23.600.000 сум.

Считая, что должник в течение 3-х и более месяцев не может погасить кредиторскую задолженность и это обстоятельство подтверждает его неплатежеспособность, кредитор обратился в суд с требованием о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Суд, изучив заявление и приложенные к нему документы, находит заявление подлежащим возврату по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 45 Закона «О банкротстве» судья возвращает заявление о признании должника банкротом, если заявление не соответствует требованиям, предусмотренным статьями 37–44 настоящего Закона.

Согласно ст. 39 Закона в заявлении кредитора о признании должника банкротом в том числе должны быть указаны размер денежного обязательства должника перед кредитором, из которого возникло требование, а также срок его исполнения, доказательства обоснованности требований кредитора, в том числе вступившее в законную силу решение суда, доказательства, подтверждающие признание указанных требований должником, исполнительная надпись нотариуса.

Однако, кредитором в заявлении не указаны срок исполнения должником денежного обязательства, а также не приложены доказательства, подтверждающие обоснованность требований кредитора (вступившее в законную силу решение суда; доказательства, подтверждающие признание указанных требований должником; исполнительная надпись нотариуса и т.п.).

При таких обстоятельствах заявление подлежит возврату.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 118 Хозяйственно-процессуального кодекса РУз, ст.ст. 39, 45 Закона РУз «О банкротстве», суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление частного предприятия «Z» на 20 листах возвратить.

Данное определение может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Судья _____

Приложение № 13

Определение суда о возвращении заявления о признании должника банкротом в связи с несоответствием заявления кредитора требованиям ст. 40 и части шестой ст. 45 Закона

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о возвращении заявления)

г._____ 22 ноября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление частного предприятия «Z» и фирмы «X» о признании общества с ограниченной ответственностью «XXX» банкротом и приложенные к заявлению документы,

У С Т А Н О В И Л:

По состоянию на 1 ноября 2009 г. должник имеет задолженность перед частным предприятием «Z» и фирмой «X» в размере 19.500.000 сум.

Считая, что должник в течение 3-х и более месяцев не может погасить кредиторскую задолженность и это обстоятельство подтверждает его неплатежеспособность, кредиторы, объединив свои требования, обратились в суд с требованием о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Суд, изучив заявление и приложенные к нему документы, находит заявление подлежащим возврату по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 45 Закона «О банкротстве» судья возвращает заявление о признании должника банкротом, если заявление не соответствует требованиям, предусмотренным статьями 37–44 настоящего Закона.

Согласно ст. 40 Закона кредиторы вправе объединить свои требования к должнику и обратиться в хозяйственный суд с одним заявлением. Такое заявление подписывается кредиторами, объединившими свои требования.

Как следует из заявления и приложенных к нему документов, должник имеет задолженность перед частным предприятием «Z» в размере 11.500.000 сум.

и перед фирмой «X» в размере 8.000.000 сум., что в совокупности составляет более пятисоткратного размера заработной платы.

Данная задолженность подтверждается признанием должника, и данное денежное обязательство не исполнено должником в течение более 3-х месяцев со дня их наступления.

Учитывая изложенное, частное предприятие «Z» и фирма «X», объединив свои требования, обратились в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Однако, заявление о признании должника подписано только руководителем фирмы «X».

При таких обстоятельствах заявление подлежит возврату.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 118 Хозяйственно-процессуального кодекса РУз, ст.ст. 40, 45 Закона РУз «О банкротстве», суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление частного предприятия «Z» и фирмы «X» на 18 листах возвратить.

Данное определение может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Судья _____

Приложение № 14

Определение суда о возвращении заявления о признании должника банкротом в связи с несоответствием заявления государственного органа по делам о банкротстве требованиям ст. 42 и части шестой ст. 45 Закона

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о возвращении заявления)

г._____ 21 ноября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление Н-ского областного территориального управления Госкомитета по демонополизации и развитию конкуренции о признании открытого акционерного общества «XX» банкротом и приложенные к заявлению документы,

У С Т А Н О В И Л:

По состоянию на 1 ноября 2009 г. должник имеет задолженность перед кредиторами в размере 43.600.600 сум.

Считая, что должник не имеет имущества и денежных средств и по этой причине является неплатежеспособным, государственный орган по делам о банкротстве обратился в суд с требованием о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Суд, изучив заявление и приложенные к нему документы, находит заявление подлежащим возврату по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 45 Закона «О банкротстве» судья возвращает заявление о признании должника банкротом, если заявление не соответствует требованиям, предусмотренным статьями 37–44 настоящего Закона.

Согласно ст. 42 Закона заявление государственного органа по делам о банкротстве в хозяйственный суд о признании банкротом предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства и (или) задолженность перед Республикой Узбекистан по денежным обязательствам, подается в письменной форме с приложением к нему необходимых документов, подтверждающих экономическую несостоятельность должника.

Часть вторая данной статьи предусматривает, что заявление государственного органа по делам о банкротстве подается в хозяйственный суд с соблюдением требований, предусмотренных статьями 39 и 41 настоящего Закона.

Статья 26 Закона предусматривает, что территориальные управления государственного органа по делам о банкротстве обращаются в хозяйственный суд по указанию государственного органа по делам о банкротстве с заявлением о возбуждении дела о банкротстве предприятий, в уставном фонде которых имеется доля государства и (или) задолженность перед Республикой Узбекистан по денежным обязательствам.

Как следует из заявления государственного органа по делам о банкротстве, организационно-правовой формой должника является открытое акционерное общество и должник имеет задолженность перед кредиторами в размере 43.600.600 сум.

Однако, из текста заявления и приложенных к нему документов не следует, что в уставном фонде должника имеется доля государства и (или) должник имеет задолженность перед Республикой Узбекистан по денежным обязательствам.

При таких обстоятельствах заявление подлежит возврату.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 118 Хозяйственно-процессуального кодекса РУз, ст.ст. 42 и 45 Закона РУз «О банкротстве», суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление Н-ского областного территориального управления Госкомитета по демонополизации и развитию конкуренции на 24 листах возвратить.

Данное определение может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Судья _____

Приложение № 15

Определение суда о возвращении заявления о признании должника банкротом в связи с несоответствием заявления кредитора требованиям ст. 43 и части шестой ст. 45 Закона

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о возвращении заявления)

г._____ 21 ноября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление Госналоговой инспекции Н-ского района о признании фирмы «XXX» банкротом и приложенные к заявлению документы,

У С Т А Н О В И Л:

По состоянию на 1 ноября 2009 г. должник имеет задолженность по налогам и обязательным платежам в бюджет в размере 13.602.600 сум.

Считая, что должник не имеет имущества и денежных средств и по этой причине является неплатежеспособным, налоговый орган обратился в суд с требованием о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Суд, изучив заявление и приложенные к нему документы, находит заявление подлежащим возврату по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 45 Закона «О банкротстве» судья возвращает заявление о признании должника банкротом, если заявление не соответствует требованиям, предусмотренным статьями 37–44 настоящего Закона.

Согласно ст. 41 Закона к заявлению кредитора о признании должника банкротом, помимо документов, предусмотренных Хозяйственно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан, прилагаются документы, подтверждающие денежные обязательства должника перед кредитором, а также наличие и размер задолженности по этим обязательствам, иные обстоятельства, на которых основывается заявление кредитора. В соответствии со ст. 43 Закона заявление органа государственной налоговой службы и иного уполномоченного органа в хозяйственный суд о признании должника банкротом по обязательным платежам должно отвечать требованиям, предусмотренным статьями 39 и 41

настоящего Закона. К заявлению органа государственной налоговой службы и иного уполномоченного органа о признании должника банкротом должны быть приложены доказательства принятия мер к получению задолженности по обязательным платежам в соответствии с законодательством.

Однако, заявителем указанные выше документы к заявлению не приложены.

При таких обстоятельствах заявление подлежит возврату.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 118 Хозяйственно-процессуального кодекса РУз, ст. 45 Закона РУз «О банкротстве», суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление Госналоговой инспекции Н-ского района на 30 листах возвратить.

Данное определение может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 46 Закона

Приложение № 1

Определение суда о принятии мер по обеспечению требований кредиторов[*]

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о принятии мер по обеспечению требований кредиторов)

г._____ 21 ноября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление временного управляющего ОАО «ХХ» о принятии мер по обеспечению требований кредиторов,

У С Т А Н О В И Л :

Определением Хозяйственного суда Н-ской области от 10 ноября 2009 г. в отношении ОАО «ХХ» было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а судебным управляющим назначен С. Булгаков.

[*] Определения суда о принятии мер по обеспечению иска, предусмотренные ХПК, не приводятся.

Судебный управляющий обратился в суд с заявлением о принятии мер по обеспечению требований кредиторов путем запрещения органу управления ОАО «XX» совершать сделки без согласия судебного управляющего. В обоснование заявленных требований судебный управляющий указал, что в ходе наблюдения выявлены факты отчуждения должником имущества, входящего в состав основных средств и балансовая стоимость которого составляет более 10 процентов балансовой стоимости активов должника, что законодательством о банкротстве не допускается без согласия судебного управляющего.

Изучив доводы, изложенные в заявлении судебного управляющего, суд находит необходимым удовлетворить заявление судебного управляющего по следующим основаниям:

Согласно ст. 46 Закона «О банкротстве» хозяйственный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов в соответствии с Хозяйственно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан. Кроме мер по обеспечению требований кредиторов, предусмотренных Хозяйственно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан, хозяйственный суд вправе запретить совершать сделки без согласия судебного управляющего, обязать должника передать ценные бумаги, валютные ценности и другое имущество на хранение третьим лицам и принять иные меры, направленные на обеспечение сохранности имущества должника.

В соответствии со ст. 76 хозяйственный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается на любой стадии хозяйственного судопроизводства, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Согласно части второй ст. 64 Закона «О банкротстве» органы управления должника могут совершать исключительно с письменного согласия временного управляющего сделки, связанные с распоряжением имуществом должника, балансовая стоимость которого составляет более 10 процентов балансовой стоимости активов должника.

Как следует из представленных в суд документов, после возбуждения дела о банкротстве в отношении должника заключен договор купли-продажи с ООО «X», согласно которому должником реализовано технологическое оборудование по розливу безалкогольных напитков стоимостью более 50 млн. сум. При заключении данного договора органом управления должника заключение сделки не согласовано с временным управляющим.

Принимая во внимание изложенное и в целях обеспечения требований кредиторов суд находит необходимым запретить органу управления (руководителю) должника заключать сделки, не связанные непосредственно с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности, без согласия судебного управляющего.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 46 Закона РУз «О банкротстве» и ст.ст. 76, 77, 151 ХПК РУ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление судебного управляющего ОАО «XX» удовлетворить.

Запретить органу управления (руководителю) ОАО «XX» заключать сделки, не связанные непосредственно с осуществлением финансово-хозяйственной деятельности, без согласия судебного управляющего.

Данное определение может быть обжаловано.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 48 Закона

Приложение № 1

Определение суда о подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству[*]

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(о подготовке дела к судебному разбирательству)

г._____ 5 октября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление Фирмы «X» о назначении временного управляющего по делу по заявлению Фирмы «X» о признании ООО «XXX-PLYUS» банкротом,

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 30 сентября 2009 г. было принято к производству заявление Фирмы «X» о признании ООО «XXX-PLYUS» банкротом и в отношении должника возбуждено дело о банкротстве.

[*] На практике возбуждение дела о банкротстве и подготовка дела к судебному разбирательству совмещается в одном определении. Отдельное определение о подготовке дела о банкротстве к судебном разбирательству выносится, если при обращении в суд не была представлена кандидатура временного управляющего (см. приложение № 6 к ст. 45 Закона).

В связи с тем, что при обращении в суд кредитором не была предложена кандидатура временного управляющего, в определении суда о принятии заявления к производству и возбуждении дела о банкротстве на Фирму «Х» и Н-ское областное территориальное управление Госкомитета РУз по демонополизации и развитию конкуренции была возложена обязанность в недельный срок представить кандидатуру временного управляющего ООО «XXX-PLYUS». Также, в связи с отсутствием кандидатуры временного управляющего, одновременно с возбуждением дела о банкротстве в отношении должника не была введена процедура наблюдения и не были приняты меры по подготовке дела о банкротстве к судебном разбирательству.

В настоящее время кредитором представлена кандидатура временного управляющего, и поскольку представленная кандидатура судебного управляющего соответствует требованиям, предъявляемым законодательством к кандидатуре судебного управляющего, суд находит возможным назначить С. Каршибаева временным управляющим ООО «XXX-PLYUS».

На основании изложенного и руководствуясь ст. 48 Закона РУз «О банкротстве» и ст.ст. 122–124 Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Заявление Фирмы «Х» удовлетворить.
2. Ввести в ООО «XXX-PLYUS» процедуру наблюдения.
3. Назначить С. Каршибаева временным управляющим ООО «XXX-PLYUS».
4. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

– фирме «Х» (заявителю) представить подлинные документы, обосновывающие заявленные требования;

– временному управляющему:

а) в соответствии со ст.ст. 52, 53 и 68 Закона «О банкротстве» опубликовать в официальном издании сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о проведении собрания кредиторов, о чем представить в суд доказательство опубликования;

б) принять меры по обеспечению сохранности имущества должника;

в) провести анализ финансового состояния должника;

г) выявить кредиторов должника, составить реестр требований кредиторов и уведомить их о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о времени и месте проведения первого собрания кредиторов;

д) созвать и провести первое собрание кредиторов и представить суду протокол собрания (с приложением документов, перечисленных в ст. 10 Закона «О банкротстве»), а также представить кандидатуру ликвидационного (санирующего, внешнего) управляющего.

5. Разъяснить сторонам, что: в соответствии со ст. 55 ХПК РУз каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; в случае неисполнения обязанности представить доказательство, истребуемое судом в соответ-

ствии со ст. 56 ХПК РУз, на виновное лицо налагается штраф в размере до 200 минимальных размеров заработной платы; в случае неявки истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда о проверке обоснованности возражений должника по требованию кредитора

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о включении требований в реестр требований кредиторов)

г._____ 20 сентября 2009 г. Дело № _____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании возражения должника на требования кредитора по делу по заявлению Госналоговой инспекции Н-ского района о признании ООО «XXX» банкротом, при участии: временного управляющего С. Каршибоева; представителя должника _____ и представителя кредитора – Фирмы «X» _____,

У С Т А Н О В И Л :

Определением Хозяйственного суда Н-ской области от 01.09.2009 г. на основании заявления Госналоговой инспекции Н-ского района в отношении ООО «XXX» возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

В ходе наблюдения для участия в первом собрании Фирмой «X» заявлено требование о включении Фирмы «X» в реестр требований кредиторов 4-й очереди с требованием в размере 3 млн. сум.

Должником представлено возражение на требование Фирмы «X», что на основании заключенного между должником и Фирмой «X» договора купли-продажи (поставки) Фирмой «X» в адрес должника произведена отгрузка жженого кирпича в количестве 52 тыс. шт. на общую сумму 10,4 млн. сум. и при

приемке и выгрузке поставленного товара выявлена недостача в количестве 5,5 тыс. шт. и обнаружен бой в количестве 9,5 тыс. шт. на общую сумму 3 млн. сум., в связи с чем оплата стоимости поставленного товара произведена за вычетом стоимости недостающего и некачественного товара.

В судебном заседании представитель должника поддержал доводы, изложенные в возражении, и пояснил, что все доказательства, подтверждающие недостачу и несоответствие поставленного товара, направлены поставщику в установленные сроки, но поставщиком представленные доказательства необоснованно не принимаются в расчет.

Представитель Фирмы «Х» поддержал требование о включении в реестр требований с требованием в размере 3 млн. сум. и пояснил, что акты приемки товара составлены должником односторонне и о факте недостачи и несоответствия качества поставленного товара должник своевременно не известил поставщика.

Временный управляющий оставил разрешение данного вопроса на усмотрение суда.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, и изучив представленные документы, суд находит возражения должника необоснованными, а требования Фирмы «Х» обоснованными по следующим основаниям:

Согласно ст.ст. 234 и 236 ГК РУз обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как следует из представленных сторонами документов, между должником и Фирмой «Х» 2 февраля 2009 г. был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым Фирмой «Х» в адрес должника произведена отгрузка строительных товаров (кирпич жженый) в количестве 52 тыс. шт. на общую сумму 10,4 млн. сум.

Должником произведена оплата в размере 7,4 млн. сум., а в части оплаты 3 млн. сум. должником заявлен отказ на том основании, что при приемке и выгрузке поставленного товара выявлена недостача в количестве 5,5 тыс. шт. и обнаружен бой в количестве 9,5 тыс. шт. на общую сумму 3 млн. сум., о чем составлен акт приемки в установленном порядке.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Высшего хозяйственного суда РУз «О практике разрешения споров, связанных с недостачами продукции (товаров) при поставках» от 03.06.93 г. № 17 в случаях, когда стандартами, техническими условиями или иными обязательными правилами не установлен другой порядок приемки продукции (товаров) по количеству, применяется порядок приемки, предусмотренный Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству (П–6).

Пунктами 16 и 17 указанной Инструкции предусмотрено, что если при приемке продукции будет обнаружена недостача, то получатель обязан приостановить дальнейшую приемку, обеспечить сохранность продукции, а также принять меры к предотвращению ее смешения с другой однородной продукцией,

о выявленной недостаче продукции составляется акт за подписями лиц, производивших приемку продукции, и одновременно с приостановлением приемки получатель обязан вызвать для участия в продолжении приемки продукции и составления двустороннего акта представителя одногороднего отправителя.

Однако, должником данные требования Инструкции не соблюдены, приемка не приостановлена и представитель продавца не вызван, а о выявленной недостаче продавец извещен по истечении 20 дней с момента приемки поставленного товара.

Также, согласно п. 9 Постановления Пленума Высшего хозяйственного суда РУз «О порядке разрешения споров, связанных с поставкой продукции (товаров) ненадлежащего качества» от 28.12.2007 г. № 174, в обоснование иска, связанного с поставкой продукции (товаров) ненадлежащего качества, к исковому заявлению, наряду с другими документами, предусмотренными ст. 114 ХПК, прилагаются акт, устанавливающий несоответствие качества или комплектности поставленной продукции (товаров) стандартам, техническим условиям, образцам (эталонам), а также требованиям, предусмотренным договором, удостоверение представителя общественности предприятия-получателя или представителя другого предприятия, если он участвовал в приемке продукции (товаров), выданное в соответствии с Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, копии писем, телеграмм или телефонограмм о вызове представителя изготовителя (поставщика) или других организаций для участия в проверке качества или комплектности продукции (товаров) и составления акта, если такой вызов предусмотрен вышеуказанной Инструкцией, обязательными для сторон правилами или договором.

Данные требования должником также не выполнены, продавец не извещен о факте выявленного несоответствия качества поставленного товара стандартам и приемка осуществлена односторонне.

В соответствии с Законом «О банкротстве» требования кредиторов направляются судебному управляющему с приложением документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Как следует из представленных суду документов, Фирма «Х» к требованию о включении в реестр требований кредиторов приложила договор, отгрузочные документы, подтверждающие поставку товара, платежные документы о частичной оплате и расчет суммы требований.

При таких обстоятельствах возражения должника являются необоснованными, а требование Фирмы «Х» является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 48 и 59 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве», ст. 151 Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Возражения должника оставить без удовлетворения.

Возложить на временного управляющего ООО «ХХХ» обязанность вклю-

чить Фирму «Х» в реестр требований кредиторов в качестве кредитора четвертой очереди с размером требований 3 млн. сум.

Данное определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 дней.

Судья _____

Приложение № 3

Определение суда о проверке обоснованности возражений должника по требованию кредитора

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отказе включения требований в реестр требований кредиторов)

г._____ 20 сентября 2009 г. Дело № _____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании возражения должника на требования кредитора по делу по заявлению Госналоговой инспекции Н-ского района о признании ООО «ХХХ» банкротом, при участии: временного управляющего С. Каршибоева; представителя должника _____ и представителя кредитора – Фирмы «Х» _____,

У С Т А Н О В И Л :

Определением Хозяйственного суда Н-ской области от 01.09.2009 г. на основании заявления Госналоговой инспекции Н-ского района в отношении ООО «ХХХ» возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

В ходе наблюдения для участия в первом собрании ОАО «ХХ» заявлено требование о включении ОАО «ХХ» в реестр требований кредиторов 4-й очереди с требованием в размере 10 млн. сум.

Должником представлено возражение на требование ОАО «ХХ» по основаниям, что на основании заключенного между должником и ОАО «ХХ» договора купли-продажи должником в форме предварительной оплаты были перечисле-

ны ОАО «XX» 5 млн. сум., после чего ОАО «XX» произведена поставка товара на общую сумму 15 млн. сум., а разница в сумме 10 млн. сум. перечислена Фирме «X» на основании договора уступки права требования, в соответствии с которым ОАО «XX» уступило право требования Фирме «X».

В судебном заседании представитель должника поддержал доводы, изложенные в возражении, и в подтверждение своих доводов представил договор уступки права требования и платежный документ о перечислении 10 млн. сум. Фирме «X».

Представитель ОАО «XX» поддержал требования о включении в реестр требований с требованием в размере 10 млн. сум. и пояснил, что заключенный с Фирмой «X» договор уступки права требования был в последующем расторгнут, о чем представил соглашение о расторжении договора уступки права требования.

Временный управляющий поддержал возражения должника и пояснил, что договор уступки права требования расторгнут после перечисления должником Фирме «X» денежных средств, в связи с чем ОАО «XX» должен урегулировать свои взаимоотношения с Фирмой «X».

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, и изучив представленные документы, суд находит возражения должника обоснованными по следующим основаниям:

Согласно ст.ст. 234 и 236 ГК РУз обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как следует из представленных сторонами документов, между должником и ОАО «XX» 2 марта 2009 г. был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым в адрес должника произведена поставка товаров народного потребления на общую сумму 15 млн. сум.

Должником произведена оплата в размере 5 млн. сум., и сумма задолженности составила 10 млн. сум.

Согласно ст. 313 ГК РУз право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона, и для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласия должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с указанной нормой гражданского законодательства 10 апреля 2009 г. между ОАО «XX» и Фирмой «X» заключен договор уступки права требования, в соответствии с которым право требования 10 млн. сум. по договору купли-продажи от 02.03.2009 г. передано Фирме «X».

О состоявшейся уступке права требования ОАО «XX» известило должника 12 апреля 2009 г. письмом № 2/1, в связи с чем должник платежным поручением № 42 от 15 апреля 2009 г. перечислил Фирме «X» 10 млн. сум.

При таких обстоятельствах возражения должника суд находит обоснованными.

Доводы ОАО «XX» о том, что «*договор уступки был расторгнут*», судом не

могут быть приняты, так как договор уступки права требования расторгнут соглашением ОАО «ХХ» и Фирмы «Х» 3 мая 2009 г., то есть после перечисления должником Фирме «Х» денежных средств.

При таких обстоятельствах возражения должника являются обоснованными, а требование ОАО «ХХ» является необоснованным и не подлежит удовлетворению.

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 48 и 59 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве», ст. 151 Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Возражения должника удовлетворить.

Отказать во включении ОАО «ХХ» в реестр требований кредиторов в качестве кредитора четвертой очереди с размером требований 10 млн. сум.

Данное определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 дней.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 50 Закона

Приложение № 1

Решение суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **24 февраля 2009 г.** **дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКБ «Х-банк» о признании

СП «D-LTD» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____; должника –_____,

УСТАНОВИЛ:

27 июля 2005 г. между сторонами был заключен Кредитный договор № 12/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 2.000.000 долл. США на приобретение оборудования по производству мебельной продукции. В нарушение графика погашения кредита и условий договора по уплате процентов заемщиком очередные платежи и уплата процентов за пользование кредитными средствами не производились, в связи с чем по состоянию на 01.09.2008 г. просроченная задолженность составила 542.168 долл. США.

В результате проведенного кредитором мониторинга финансово-хозяйственной деятельности должника было выявлено, что кроме задолженности перед банком должник имеет задолженность перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. и перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В судебном заседании представитель кредитора поддержал заявленные требования и пояснил, что просроченная кредиторская задолженность перед банком по состоянию на 01.03.2009 г. составляет 842.168 долл.США.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями выявлены кредиторы и дебиторы должника, составлен реестр требований кредиторов, проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, организовано и проведено первое собрание кредиторов, на котором кредиторами принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, а для назначения в качестве ликвидационного управляющего предложена кандидатура А. Сабирова.

Представитель должника признал имеющуюся кредиторскую задолженность и пояснил, что имеется готовая продукция на сумму 50.647.197–38 сум. (по ценам реализации 333.135 тыс. сум.), сырье на сумму 160.604.619–35 сум., из которого можно изготовить продукцию на сумму 773.908 тыс. сум., а также имеется дебиторская задолженность в сумме 38.049.720–70 сум.

Выслушав пояснения временного управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит требование банка обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст. 4 Закона РУз «О банкротстве» признаком банкротства должни-

ка является неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев со дня их наступления.

В соответствии со ст. 5 вышеуказанного Закона дело о банкротстве может быть возбуждено хозяйственным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее пятисоткратного размера минимальной заработной платы при наличии признаков банкротства.

Как следует из материалов дела, 27 июля 2005 г. между сторонами был заключен Кредитный договор № 12/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 2.000.000 долл. США на приобретение оборудования по производству мебельной продукции. Согласно разделу 3.07 Договора (п. «b») погашение кредита должно было быть произведено каждые 6 месяцев начиная с 8 февраля 2006 г. по 400.000 долл. США. Дополнительным соглашением № 1 от 28.02.2006 г. вышеуказанный пункт был изменен и погашение кредита должно было быть произведено 8 августа 2006 г. и 8 февраля 2007 г. по 400.000 долл. США, а в последующем с 8 августа 2007 г. по 8 февраля 2009 г. каждые 6 шесть месяцев по 300.000 долл. США. Однако, заемщиком обязательства по возврату суммы кредита, выплате процентов и суммы комиссии за обязательство не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.12.2008 г. задолженность перед банком составила 542.168 долл. США, из которых:

– 444.400 долл. США – просроченная задолженность основного долга;

– 622 долл. США – сумма комиссии за обязательство;

– 97.146 долл. США – сумма просроченных процентов.

8 февраля 2009 г. наступил срок очередного платежа по возврату суммы кредита в размере 300.000 долл. США, которые также заемщиком не возвращены, с учетом которых задолженность перед банком составляет 842.168 долл.США.

Кроме того, должник по состоянию на 01.01.2009 г. имеет задолженность в размере:

– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;

– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;

– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;

– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Таким образом, общая задолженность должника перед банком в национальной валюте составляет 1.039.266.912 сум. (по состоянию на 01.03.2009 г.) и перед другими кредиторами 31.608.932 сум., а всего – 1.070.875.844 сум.

27 февраля 2009 г. проведено первое собрание кредиторов, на котором принято решение ходатайствовать перед судом о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства. Для назначения ликвидационным управляющим предложена суду кандидатура А. Сабирова, обладающего аттестатом судебного управляющего 2-й категории, а вознаграждение установлено в размере 10-кратного размера минимальной заработной платы ежемесячно.

В связи с изложенным и принимая во внимание неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанности по обязательным платежам в течение более трех месяцев со

дня их наступления, суд находит требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению с отнесением судебных расходов на должника.

Также в связи с тем, что предложенная кандидатура судебного управляющего отвечает требованиям законодательства о банкротстве, суд находит необходимым назначить ликвидационным управляющим Сабирова Акбара Акрамжоновича и утвердить ему ежемесячное вознаграждение в размере 10-кратного размера минимальной заработной платы, выплату которого производить за счет имущества должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 51, 124, 126 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95, 135, 138 ХПК РУз, суд

Р Е Ш И Л :

Заявление АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом удовлетворить.

Признать СП «D-LTD» банкротом и открыть ликвидационное производство.

Назначить ликвидационным управляющим Сабирова Акбара Акрамжоновича.

Утвердить ликвидационному управляющему ежемесячное вознаграждение в размере 10-кратного размера минимальной заработной платы, выплату которого производить за счет имущества должника.

Ликвидационному управляющему:

– в десятидневный срок опубликовать в официальном издании сообщение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства и представить в суд доказательство опубликования;

– организовать и провести ликвидационное производство в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве» и представить в суд отчет о результатах ликвидационного производства в срок до 01.12.2009 г.

Взыскать с СП «D-LTD» в пользу АКБ «Х-банк» судебные расходы в сумме 334.700 сум.

Исполнительный лист выдать.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 2

Решение суда об отказе в признании должника банкротом

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **24 февраля 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____; должника –_____,

У С Т А Н О В И Л :

8 июля 2008 г. между кредитором и должником был заключен договор поставки, в соответствии с которым кредитором произведена поставка хлопковолокна. В нарушение условий договора должником обязательства по оплате стоимости полученной продукции надлежащим образом не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.10.2008 г. просроченная задолженность составила 29.995.500 сум., что признано должником, и сторонами составлен акт сверки взаиморасчетов.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В судебном заседании представитель кредитора пояснил, что должником сумма кредиторской задолженности погашена в полном объеме.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями в газете «Биржа» от 15.01.2009 г. № 2 было опубликовано объявление о возбуждении в отношении должника дела

о банкротстве и о дате и времени проведения первого собрания кредиторов, Однако, кредиторами не предъявлены требования о включении в реестр требований кредиторов и соответственно кредиторы на первое собрание не явились, на р/счете предприятия имеются средства в размере 2.833.435-13 сум., картотека-2 отсутствует, предприятие имеет дебиторскую задолженность в сумме 16.304.100 сум. и готовую продукцию и сырье на сумму 36 млн. сум. Также пояснил, что требования заявителя должником погашены, на сегодняшний день должник не имеет кредиторской задолженности и имеет возможность продолжить осуществление финансово-хозяйственной деятельности.

Представитель должника пояснил, что просроченная кредиторская задолженность перед заявителем погашена, предприятие других кредиторов не имеет, финансово-хозяйственная деятельность стабилизировалась, получены заказы на продукцию и с партнерами заключены долгосрочные договора, исполнение которых обеспечит финансово устойчивую производственную деятельность.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле и изучив материалы дела, суд находит требование заявителя подлежащим оставлению без удовлетворения по следующим основаниям:

Согласно ст. 4 Закона РУз «О банкротстве» признаками банкротства должника является неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев со дня их наступления.

Как следует из материалов дела, по состоянию на 01.01.2009 г. должник имел задолженность в сумме 29.995.500 сум. и единственным кредитором являлся заявитель.

После возбуждения дела о банкротстве должник пл.поручением №24 от 03.02.2009 г. перечислил кредитору 29.995.500 сум. и тем самым погасил имеющуюся кредиторскую задолженность.

Согласно справке Шахристанского филиала АКБ «Х-банк» от 20.02.09 г. на р/счете предприятия имеются средства в размере 2.833.435-13 сум., а картотека-2 отсутствует.

Предприятие имеет дебиторскую задолженность в сумме 16.304.100 сум., готовую продукцию и сырье на сумму 36 млн. сум.

В соответствии со ст. 54 Закона РУз «О банкротстве» решение хозяйственного суда об отказе в признании должника банкротом принимается в случае удовлетворения заявленных требований кредиторов до принятия хозяйственным судом решения по делу о банкротстве.

При таких обстоятельствах, в связи с удовлетворением требований кредиторов, суд находит требования заявителя подлежащими оставлению без удовлетворения. Поскольку погашение задолженности произведено после обращения в суд и возбуждения дела о банкротстве, судебные расходы подлежат отнесению на должника.

Руководствуясь ст.ст. 4, 5, 50, 54 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95, 135, 138 ХПК РУз, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом отказать.

Взыскать с Фирмы «Z» в пользу ООО «X» судебные расходы в сумме 334.700 сум.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение 3

Определение суда о введении судебной санации

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ташкент **14 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКБ «X-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____; должника –_____,

У С Т А Н О В И Л :

27 июля 2005 г. между сторонами был заключен Кредитный договор № 12/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 2.000.000 долл. США на приобретение оборудования по производству мебельной продукции. В нарушение графика погашения кредита и условий договора по уплате процентов заемщиком очередные платежи и уплата процентов за пользование кредитными средствами не производились, в связи с чем по состоянию на 01.09.2008 г. просроченная задолженность составила 542.168 долл.США.

В результате проведенного кредитором мониторинга финансово-хозяйственной деятельности должника было выявлено, что кроме задолженности перед банком должник имеет задолженность перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. и перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В судебном заседании представитель кредитора пояснил, что в ходе проведенных в стадии наблюдения переговоров с должником достигнута договоренность о предоставлении отсрочки в исполнении обязательств перед банком, в связи с чем первым собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом о введении в отношении должника процедуры судебной санации.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями выявлены кредиторы и дебиторы должника, составлен реестр требований кредиторов, проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, организовано и проведено первое собрание кредиторов, на котором кредиторами принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о введении в отношении должника процедуры судебной санации сроком на 18 месяцев, а для назначения в качестве санирующего управляющего предложена кандидатура А. Сабирова. Также пояснил, что производственная деятельность на предприятии стабильная и должник имеет возможность восстановить платежеспособность в течение 12 месяцев, после чего может начинать погашение задолженности перед кредиторами.

Представитель должника признал имеющуюся кредиторскую задолженность и пояснил, что в ходе переговоров с банком, являющимся основным кредитором, достигнута договоренность о рассрочке в погашении задолженности по кредиту, в течению которой кредиторская задолженность как перед банком, так и перед другими кредиторами будет погашена.

Выслушав пояснения временного управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит ходатайство собрания кредиторов подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, 27 июля 2005 г. между сторонами был заключен Кредитный договор № 12/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 2.000.000 долл. США на приобретение оборудования по производству мебельной продукции. Согласно условиям договора погашение кредита должно было быть произведено каждые 6 месяцев начиная с 8 февраля 2006 г. по 400.000 долл. США. Однако заемщиком обязательства по возврату суммы кредита, выплате процентов и суммы комиссии за обязательство не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.12.2008 г. задолженность перед банком составила 542.168 долл. США.

Принимая во внимание, что имеются признаки банкротства, предусмотренные ст.ст. 4 и 5 Закона «О банкротстве», банк обратился в суд с заявлением о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве и признании должника банкротом.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, в ходе которого временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, рассмотрены требования кредиторов и составлен реестр требований кредиторов, организовано и проведено первое собрание кредиторов.

Согласно ст. 72 Закона «О банкротстве» к компетенции первого собрания кредиторов относится принятие решений об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации или внешнего управления либо о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В соответствии со ст. 73 Закона решение первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации должно содержать предлагаемый срок судебной санации и одобренный график погашения задолженности, в ходатайстве собрания кредиторов может быть предложена для назначения кандидатура санирующего управляющего.

27 февраля 2009 г. проведено первое собрание кредиторов, на котором на основании обращения должника принято решение ходатайствовать перед судом о введении в отношении должника процедуры судебной санации сроком на 18 месяцев, а для назначения санирующим управляющим предложена суду кандидатура А. Сабирова, обладающего аттестатом судебного управляющего 2-й категории, а вознаграждение установлено в размере 10-кратного размера минимальной заработной платы ежемесячно.

В связи с изложенным и принимая во внимание решение первого собрания кредиторов, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство собрания кредиторов и ввести в отношении должника судебную санацию сроком на 18 месяцев, а также утвердить график погашения задолженности с отнесением судебных расходов на должника.

Также в связи с тем, что предложенная кандидатура судебного управляющего отвечает требованиям законодательства о банкротстве, суд находит необходимым назначить санирующим управляющим Сабирова Акбара Акрамжоновича и утвердить ему ежемесячное вознаграждение в размере 10-кратного размера минимальной заработной платы, выплату которого производить за счет должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 50, 75, 78 и 80 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95, 151 ХПК РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство собрания кредиторов СП «D-LTD» удовлетворить.

Ввести в СП «D-LTD» судебную санацию сроком на 18 месяцев и утвердить график погашения задолженности.

Назначить санирующим управляющим Сабирова Акбара Акрамжоновича.

Утвердить санирующему управляющему ежемесячное вознаграждение в размере 10-кратного размера минимальной заработной платы, выплату которого производить за счет должника.

Санирующему управляющему:

– в десятидневный срок опубликовать в официальном издании сообщение о введении в отношении должника судебной санации и представить в суд доказательство опубликования;

– организовать контроль за ходом реализации мероприятий, предусмотренных планом судебной санации, и выполнения графика погашения задолженности в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве».

Взыскать с СП «D-LTD» в пользу АКБ «X-банк» судебные расходы в сумме 334.700 сум.

Исполнительный лист выдать.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 4

Определение суда о продлении срока судебной санации

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ташкент **14 сентября 2010 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев ходатайство собрания кредиторов СП «D-LTD» о продлении срока судебной санации по делу по заявлению АКБ «X-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом,

У С Т А Н О В И Л :

Определением суда от 2 января 2009 г. по заявлению АКБ «X-банк» в отношении СП «D-LTD» было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

В ходе наблюдения было проведено первое собрание кредиторов, на кото-

ром кредиторами принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о введении в отношении должника процедуры судебной санации сроком на 18 месяцев.

Определением суда от 14 марта 2009 г. в отношении СП «D-LTD» была введена процедура судебной санации сроком на 18 месяцев и утвержден график погашения задолженности.

2 сентября 2010 г. состоялось собрание кредиторов, на котором, рассмотрев отчет судебного управляющего о результатах судебной санации, принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о продлении срока судебной санации на 6 месяцев и одобрен график погашения задолженности.

Изучив протокол собрания кредиторов и приложенные к нему документы, суд находит ходатайство собрания кредиторов подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно части четвертой ст. 78 Закона «О банкротстве» судебная санация вводится на срок не более двадцати четырех месяцев, который может быть продлен хозяйственным судом не более чем на шесть месяцев для удовлетворения требований кредиторов лицами, предоставившими обеспечение исполнения обязательств.

Как следует из материалов дела, на основании ходатайства первого собрания кредиторов определением суда от 14 марта 2009 г. в отношении СП «D-LTD» была введена процедура судебной санации сроком на 18 месяцев и утвержден график погашения задолженности.

В ходе судебной санации должником приняты меры по восстановлению платежеспособности и произведено частичное погашение требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности. Согласно составленному на момент проведения первого собрания кредиторов (на момент введения процедуры судебной санации) реестра требований кредиторов общая сумма требований кредиторов составляла 851,2 млн. сум., в т.ч. перед АКБ «Х-банк» 702,6 млн. сум., что эквивалентно 542.168 долл.США. В ходе судебной санации произведено погашение требований на общую сумму 749 млн. сум., в том числе погашена задолженность перед банком в полном объеме. Непогашенная часть требований кредиторов составляет 102,2 млн. сум.

2 сентября 2010 г. проведено собрание кредиторов, на котором рассмотрен отчет судебного управляющего и собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом о продлении срока судебной санации на 6 месяцев, а также одобрен график погашения оставшейся части задолженности. На данном собрании кредиторами принято решение оставить санирующим управляющим А. Сабирова, с сохранением утвержденного ему вознаграждения в размере 10-кратного размера минимальной заработной платы ежемесячно.

В связи с изложенным и принимая во внимание решение первого собрания кредиторов, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство собрания кредиторов и продлить срок судебной санации на 6 месяцев, а также утвердить обновленный график погашения задолженности с продлением срока полномочий санирующего управляющего Сабирова Акбара Акрамжоновича и сохране-

нием утвержденного ему ежемесячного вознаграждения в размере 10-кратного размера минимальной заработной платы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 78 и 80 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95, 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство собрания кредиторов СП «D-LTD» удовлетворить.

Продлить срок введенной в СП «D-LTD» судебной санации на 6 месяцев и утвердить график погашения задолженности.

Продлить срок полномочий санирующего управляющего Сабирова Акбара Акрамжоновича до окончания срока судебной санации, введенной в СП «D-LTD» с сохранением ему утвержденного ежемесячного вознаграждения в размере 10-кратного размера минимальной заработной платы, выплату которого производить за счет должника.

Санирующему управляющему:

– в десятидневный срок опубликовать в официальном издании сообщение о продлении срока введенной в отношении должника судебной санации и представить в суд доказательство опубликования;

– организовать контроль за ходом реализации мероприятий, предусмотренных планом судебной санации, и выполнения графика погашения задолженности в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве».

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 5

Определение суда о введении внешнего управления[*]

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ташкент **14 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л :

27 июля 2005 г. между сторонами был заключен Кредитный договор № 12/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 2.000.000 долл. США на приобретение оборудования по производству мебельной продукции. В нарушение графика погашения кредита и условий договора по уплате процентов заемщиком очередные платежи и уплата процентов за пользование кредитными средствами не производились, в связи с чем по состоянию на 01.10.2008 г. просроченная задолженность составила 542.168 долл. США.

В результате проведенного кредитором мониторинга финансово-хозяйственной деятельности должника было выявлено, что кроме задолженности перед банком должник имеет задолженность перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. и перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

[*] Определение суда о продлении срока внешнего управления приведено в приложениях к комментарию к ст.ст. 91 и 108 Закона.

В судебном заседании представитель кредитора пояснил, что в ходе наблюдения временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности, в результате которого установлено, что должник имеет возможность восстановить платежеспособность, в связи с чем первым собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом о введении в отношении должника процедуры внешнего управления.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями выявлены кредиторы и дебиторы должника, составлен реестр требований кредиторов, проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, организовано и проведено первое собрание кредиторов, на котором кредиторами принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о введении в отношении должника процедуры внешнего управления сроком на 18 месяцев, а для назначения в качестве внешнего управляющего предложена кандидатура А. Сабирова. Также пояснил, что производственная деятельность на предприятии стабильная и должник имеет возможность восстановить платежеспособность в течение 12 месяцев, после чего может начинать погашение задолженности перед кредиторами.

Представитель должника признал имеющуюся кредиторскую задолженность и пояснил, что предприятие выпускает товары народного потребления и продукция предприятия пользуется спросом, производственная деятельность стабильная, и в качестве меры восстановления платежеспособности собственником имущества будет предложено включить в план внешнего управления закрытие нерентабельных производств и перепрофилирование их на выпуск продукции, пользующейся спросом.

Выслушав пояснения временного управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит ходатайство собрания кредиторов подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, 27 июля 2005 г. между сторонами был заключен Кредитный договор № 12/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 2.000.000 долл. США на приобретение оборудования по производству мебельной продукции. Согласно условиям договора погашение кредита должно было быть произведено каждые 6 месяцев начиная с 8 февраля 2006 г. по 400.000 долл. США. Однако заемщиком обязательства по возврату суммы кредита, выплате процентов и суммы комиссии за обязательство не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.12.2008 г. задолженность перед банком составила 542.168 долл. США.

Принимая во внимание, что имеются признаки банкротства, предусмотренные ст.ст. 4 и 5 Закона «О банкротстве», банк обратился в суд с заявлением о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве и признании должника банкротом.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, в ходе которого временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, рассмотрены

требования кредиторов и составлен реестр требований кредиторов, организовано и проведено первое собрание кредиторов.

Согласно ст. 72 Закона «О банкротстве» к компетенции первого собрания кредиторов относится принятие решений об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении судебной санации или внешнего управления либо о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В соответствии со ст. 73 Закона решение первого собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления должно содержать предлагаемый срок внешнего управления и кандидатуру внешнего управляющего, а также сведения о нем.

Согласно части первой ст. 91 Закона «О банкротстве» внешнее управление вводится хозяйственным судом на основании ходатайства собрания кредиторов, заявления государственного органа по делам о банкротстве по предприятиям, в уставном фонде которых имеется доля государства, если установлена реальная возможность восстановления платежеспособности должника.

27 февраля 2009 г. проведено первое собрание кредиторов, на котором принято решение ходатайствовать перед судом о введении в отношении должника процедуры внешнего управления сроком на 18 месяцев, а для назначения временным управляющим предложена суду кандидатура А. Сабирова, обладающего аттестатом судебного управляющего 1-й категории, а вознаграждение установлено в размере 30-кратного размера минимальной заработной платы ежемесячно.

В связи с изложенным и принимая во внимание решение первого собрания кредиторов, а также реальную возможность восстановления платежеспособности должника, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство собрания кредиторов и ввести в отношении должника внешнее управление сроком на 18 месяцев с отнесением судебных расходов на должника.

Также в связи с тем, что предложенная кандидатура судебного управляющего отвечает требованиям законодательства о банкротстве, суд находит необходимым назначить внешним управляющим Сабирова Акбара Акрамжоновича и утвердить ему ежемесячное вознаграждение в размере 30-кратного размера минимальной заработной платы, выплату которого производить за счет должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 50, 75, 91 и 95 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95, 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство собрания кредиторов СП «D-LTD» удовлетворить.

Ввести в СП «D-LTD» внешнее управление сроком на 18 месяцев.

Назначить внешним управляющим Сабирова Акбара Акрамжоновича.

Утвердить внешнему управляющему ежемесячное вознаграждение в размере 30-кратного размера минимальной заработной платы, выплату которого производить за счет должника.

Внешнему управляющему:

– в десятидневный срок опубликовать в официальном издании сообщение о введении в отношении должника внешнего управления и представить в суд доказательство опубликования;

– в месячный срок разработать план внешнего управления на новый срок в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве», представить его на утверждение собранию кредиторов и представить в суд утвержденный план внешнего управления и протокол собрания кредиторов не позднее 30 апреля 2009 г.;

– принять меры по исполнению обязанностей, возложенных на внешнего управляющего законодательством, в т.ч по реализации плана внешнего управления;

– по завершении срока внешнего управления не позднее 25 сентября 2010 г., а в случае возникновения оснований для досрочного прекращения внешнего управления – в срок не позднее 1 месяца со дня возникновения таких оснований, представить в суд рассмотренный собранием кредиторов отчет внешнего управляющего и протокол собрания кредиторов с приложением документов, перечисленных в ст. 118 Закона РУз «О банкротстве».

Взыскать с СП «D-LTD» в пользу АКБ «Х-банк» судебные расходы в сумме 334.700 сум.

Исполнительный лист выдать.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Определения суда о прекращении производства по делу о банкротстве приведены в Приложении к комментарию к ст. 56 Закона.

Определения суда об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, предусмотренные статьей 88 ХПК, не приводятся.

Определения об утверждении мирового соглашения приведены в Приложении к комментарию к ст. 150 Закона.

Приложения к комментарию к статье 51 Закона.

В связи с тем, что решение о признании должника банкротом приведено в Приложении № 1 к комментарию к ст. 50 Закона, приложения к данной статье не приводятся (*см. образцы судебных актов в приложениях к статье 50 Закона*).

Приложения к комментарию к статье 54 Закона*

Приложение № 1

Решение суда об отказе в признании должника банкротом в связи с неустановлением признаков банкротства

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **14 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л :

8 июля 2008 г. между кредитором и должником был заключен договор поставки, в соответствии с которым кредитором произведена поставка хлопковолокна. В нарушение условий договора должником обязательства по оплате стоимости полученной продукции надлежащим образом не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.01.2009 г. просроченная задолженность составила 29.995.500 сум., что признано должником, и сторонами составлен акт сверки взаиморасчетов.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

---

* В связи с тем, что решение об отказе в признании должника банкротом в связи с удовлетворением заявленных требований кредиторов приведено в Приложении № 2 к комментарию к ст. 50 Закона, образец решения суда об отказе в признании должника по этим основаниям не приводится (см.образцы судебных актов в приложениях к комментарию к статье 50 Закона).

В судебном заседании представитель кредитора пояснил, что должником сумма кредиторской задолженности перед кредитором погашена частично и сумма задолженности составляет 5.000.100 сум.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями в газете «Биржа» от 15.01.2009 г. № 2 было опубликовано объявление о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве и о дате и времени проведения первого собрания кредиторов, Однако, кредиторами не предъявлены требования о включении в реестр требований кредиторов и соответственно кредиторы на первое собрание не явились, на р/счете предприятия имелись денежные средства, которые направлены на частичное погашение требования кредитора, картотека-2 отсутствует, предприятие имеет дебиторскую задолженность в сумме 6.300.000 сум. и готовую продукцию и сырье на сумму 16 млн. сум. Также пояснил, что требования заявителя должником погашены, на сегодняшний день должник не имеет кредиторской задолженности и имеет возможность продолжить осуществление финансово-хозяйственной деятельности.

Представитель должника пояснил, что кредиторская задолженность перед заявителем частично погашена, предприятие других кредиторов не имеет, оставшаяся часть кредиторской задолженности перед заявителем будет погашена в течение 1 месяца за счет поступившей выручки от реализации готовой продукции.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, суд находит требование заявителя подлежащим оставлению без удовлетворения по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, по состоянию на 01.01.2009 г. должник имел кредиторскую задолженность в сумме 29.995.500 сум. и единственным кредитором являлся заявитель.

Данная задолженность образовалась перед заявителем на основании заключенного 8 июля 2008 г. между кредитором и должником договора поставки, в соответствии с которым кредитором в октябре 2008 г. произведена поставка хлопко-волокна на сумму 50.000.000 сум. Должником произведена частичная оплата, и сумма задолженности составляет 29.995.500 сум. Согласно условиям договора оплата за поставленную продукцию производится в течение 90 дней с момента поставки продукции. Отгрузка хлопко-волокна поставщиком произведена в период с 23 по 29 октября 2008 г. и, следовательно, оплата стоимости продукции должна была быть произведена в срок до 29 января 2009 г.

Согласно ст. 4 Закона РУз «О банкротстве» признаками банкротства должника является неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев со дня их наступления.

При таких обстоятельствах, поскольку со дня наступления исполнения денежного обязательства не прошли три месяца, суд находит, что в данном случае признаки банкротства, предусмотренные ст. 4 Закона, отсутствуют.

В соответствии с частью первой ст. 54 Закона решение об отказе в при-

знании должника банкротом принимается в случае отсутствия признаков банкротства.

Таким образом, суд находит требования заявителя подлежащими оставлению без удовлетворения с отнесением судебных расходов на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 4, 5, 50, 54 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95, 135, 138 ХПК РУз, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом отказать.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 2

Решение суда об отказе в признании должника банкротом в связи с установлением лжебанкротства

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **14 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «X» о признании банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителя должника –_____,

У С Т А Н О В И Л :

8 июля 2008 г. между АКБ «X-банк» и должником был заключен Кредитный договор № 12/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 2.000.000 долл. США на приобретение оборудования по производству мебель-

ной продукции. По данному кредитному договору заемщиком обязательства по возврату суммы кредита и уплате процентов надлежащим образом не были исполнены, в связи с чем по состоянию на 01.10.2008 г. просроченная задолженность составила 542.168 долл. США.

Считая, что предприятие кроме задолженности перед банком имеет задолженность перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум., которую не может погасить в связи с экономической несостоятельностью, должник обратился в суд с заявлением о признании его банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление должника было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В судебном заседании представитель должника поддержал заявленное требование и просил вынести решение о признании ООО «Х» банкротом и открытии ликвидационного производства.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями в газете «Биржа» от 15.01.2009 г. №2 было опубликовано объявление о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве и о дате и времени проведения первого собрания кредиторов, составлен реестр требований кредиторов, в который включены кредиторы с требованием на общую сумму 955 млн. сум., выявлены дебиторы должника на сумму 24 млн. сум., проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, организовано и проведено первое собрание кредиторов, на котором кредиторами принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, а для назначения в качестве ликвидационного управляющего предложена кандидатура А. Сабирова. Также пояснил, что должником за месяц до обращения в суд с заявлением о признании его банкротом на безвозмездной и безвозвратной основе оказана финансовая помощь ООО «Х-сервис» и фирме «Z» на общую сумму 525 млн. сум., а также произведено отчуждение 5-ти автомототранспортных средств и части приобретенного за счет кредитных средств оборудования. Далее временный управляющий пояснил, что анализ договоров отчуждения указанного имущества должника показал, что имущество отчуждено по ценам, не соответствующим его реальной стоимости, в связи с чем на основании решения собрания кредиторов временным управляющим были поданы иски о признании сделок об оказании финансовой помощи и купли-продажи недействительными, которые судом удовлетворены, и в настоящее время принимаются меры по приведению сторон в первоначальное положение.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, суд находит требование должника (заявителя) подлежащим оставлению без удовлетворения по следующим основаниям:

Согласно ст. 180 Уголовного кодекса Республики Узбекистан под лжебан-

кротством понимается заведомо не соответствующее действительности объявление хозяйствующим субъектом об экономической несостоятельности исполнения обязательств перед кредиторами, причинившее им крупный ущерб.

Как следует из материалов дела, 8 июля 2008 г. между АКБ «Х-банк» и должником был заключен Кредитный договор №1 2/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 2.000.000 долл. США на приобретение оборудования по производству мебельной продукции. По данному кредитному договору по состоянию на 01.10.2008 г. просроченная задолженность должника перед банком составляет 542.168 долл. США.

Считая, что предприятие кроме задолженности перед банком имеет задолженность перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум., которую не может погасить в связи с экономической несостоятельностью, должник обратился в суд с заявлением о признании его банкротом и открытии ликвидационного производства.

Однако из отчета временного управляющего следует, что должником в декабре 2008 г. на безвозмездной и безвозвратной основе оказана финансовая помощь ООО «Х-сервис» и фирме «Z» на общую сумму 525 млн. сум., а также произведено отчуждение 5-ти автомототранспортных средств и части приобретенного за счет кредитных средств оборудования. В связи с тем, что имущество должником было отчуждено по ценам, не соответствующим его реальной стоимости, покупатели этого имущества и лица, которым оказана безвозмездная финансовая помощь, являются аффилированными лицами. Данные сделки по иску временного управляющего признаны судом недействительными, и решения суда вступили в законную силу, в связи с чем в настоящее время стороны сделок приводятся в первоначальное положение.

При таких обстоятельствах суд находит, что дело о банкротстве должником инициировано в целях освобождения от денежных обязательств, и данное обстоятельство квалифицируется лжебанкротством.

В соответствии с частью первой ст. 54 Закона решение об отказе в признании должника банкротом принимается в случае установления лжебанкротства.

Таким образом, суд находит требования должника подлежащими оставлению без удовлетворения с отнесением судебных расходов на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 4, 5, 50, 54 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95, 135, 138 ХПК РУз, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления ООО «Х» о признании его банкротом отказать.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 3

Определение суда об отложении рассмотрения дела в связи с предоставлением должнику срока для погашения требований кредиторов

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ташкент **14 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом, при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____, должника –_____,

У С Т А НО В И Л :

1 августа 2007 г. между сторонами был заключен Кредитный договор № 10/1, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 200.000.000 сум. сроком на 1 год с уплатой 16% годовых за пользование кредитными средствами. В нарушение графика погашения кредита и условий договора по уплате процентов заемщиком очередные платежи и уплата процентов за пользование кредитными средствами не производились, в связи с чем по состоянию на 01.12.2008 г. просроченная задолженность составила 35.420.500 сум.

В результате проведенного кредитором мониторинга финансово-хозяйственной деятельности должника было выявлено, что кроме задолженности перед банком должник имеет задолженность перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. и перед другими кредиторами в сумме 8.500.300 сум.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В судебном заседании представитель кредитора поддержал заявленные требования и просил признать должника банкротом.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями выявлены кредиторы и дебиторы должника, составлен реестр требований кредиторов, и общая сумма требований составила 49,6 млн. сум., из которых в период наблюдения должником погашены 30 млн. сум. Также пояснил, что в ходе наблюдения проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, организовано и проведено первое собрание кредиторов, на котором кредиторами принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, а для назначения в качестве ликвидационного управляющего предложена кандидатура А. Сабирова.

Представитель должника признал остаток непогашенной кредиторской задолженности в сумме 19,6 млн. сум. и просил предоставить срок для погашения задолженности, т.к. имеет в наличии готовую продукцию и другое ликвидное имущество, за счет реализации которых задолженность будет погашена.

Выслушав пояснения временного управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит ходатайство должника подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно части третьей ст. 54 Закона «О банкротстве» при доказательстве, свидетельствующем о наличии у должника достаточного ликвидного имущества, хозяйственный суд вправе по ходатайству должника отложить рассмотрение дела о банкротстве, предложив должнику погасить требования кредиторов в установленный хозяйственным судом срок, который не может превышать тридцати дней.

Как следует из отчета временного управляющего и из представленных должником документов, должник имеет готовую продукцию на сумму более 30 млн. сум., а также основные средства (оборудование, недвижимое имущество, автотранспортные средства и механизмы) стоимостью более 250 млн. сум.

В связи с изложенным и принимая во внимание, что должник имеет возможность погасить кредиторскую задолженность за счет реализации имеющегося ликвидного имущества, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство должника и предоставить ему 30-дневный срок для погашения задолженности, в связи с чем рассмотрение дела подлежит отложению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 54 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 129, 131 и 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство должника удовлетворить.

Предоставить должнику 30-дневный срок для погашения требований кредиторов.

Отложить рассмотрение дела на 14 апреля 2009 г. в 10–00 час.

Судебное разбирательство состоится в здании хозяйственного суда Н-ской области по адресу: _____.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 56 Закона

Приложение № 1

Определение суда о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с отказом всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ташкент **14 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л :

27 июля 2005 г. между сторонами был заключен Кредитный договор № 12/1, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 200.000.000 сум. на приобретение сырья. Согласно условиям договора погашение кредита должно было быть произведено каждые 6 месяцев начиная с 8 февраля 2006 г. по 10.000.000 сум. Однако заемщиком обязательства по возврату суммы кредита и выплате процентов не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.12.2008 г. задолженность перед банком составила 50.400.000 сум.

Принимая во внимание, что имеются признаки банкротства, предусмотренные ст.ст. 4 и 5 Закона «О банкротстве», банк обратился в суд с заявлением о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве и признании должника банкротом.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В судебном заседании представитель банка пояснил, что должником сумма кредиторской задолженности перед банком погашена полностью и к должнику претензий банк не имеет.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями в газете «Биржа» от 12.01.2009 г. №2 было опубликовано объявление о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве и о дате и времени проведения первого собрания кредиторов, в период наблюдения от 3-х кредиторов предъявлены требования о включении в реестр требований кредиторов на общую сумму 12,2 млн. сум., имеющиеся на р/счете должника денежные средства направлены на погашение требований АКБ «Х-банк», и непогашенными остались требования кредиторов на общую сумму 12.200.000 сум., в том числе перед: фирмой «Х» – 3.100.000 сум., ООО «АВС-сервис» – 4.800.000 сум. и ЧП «Z» – 4.300.000 сум. Также временный управляющий пояснил, что на состоявшемся 25 февраля 2009 г. первом собрании кредиторов все кредиторы заявили отказ от своих требований к должнику, и собрание приняло решение ходатайствовать перед судом о прекращении производства по делу.

Представитель должника пояснил, что кредиторская задолженность перед банком погашена в полном объеме, а другие кредиторы, учитывая тесные партнерские связи, сложившиеся на протяжении долгих лет, простили долг, в связи с чем просил прекратить производство по делу о банкротстве.

Выслушав пояснения временного управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит производство по делу подлежащим прекращению по следующим основаниям:

Как следует из представленного временным управляющим отчета и приложенных к нему документов, временным управляющим составлен реестр требований кредиторов, согласно которому общая сумма требований кредиторов к должнику составила 62,6 млн. сум., в т.ч.:

– 50,4 млн. сум. – перед банком;
– 3,1 млн. сум. – перед фирмой «Х»;
– 4,8 млн. сум. – перед ООО «АВС– сервис»;
– 4,3 млн. сум. – перед ЧП «Z».

За период наблюдения на р/счет должника поступили денежные средства, которые по решению собрания кредиторов направлены на полное удовлетворение требований банка и на выплату вознаграждения судебному управляющему. Непогашенными остались требования фирмы «Х» – в размере 3.100.000 сум., ООО «АВС-сервис» – 4.800.000 сум. и ЧП «Z» – 4.300.000 сум.

25 февраля 2009 г. состоялось собрание кредиторов, на котором все кредиторы (за исключением банка, требования перед которым погашены) заявили отказ от своих требований к должнику, в связи с чем собрание кредиторов приняло решение ходатайствовать перед судом о прекращении производства по делу.

Согласно ст. 56 Закона «О банкротстве» хозяйственный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отказа всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований.

В связи с изложенным и принимая во внимание, что всеми кредиторами заявлен отказ от заявленных к должнику требований и отказ не противоречит законодательству и не нарушает права и интересы третьих лиц, суд находит необходимым принять отказ кредиторов и прекратить производство по делу с отнесением судебных расходов на должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 86, 95, 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказ кредиторов от заявленных требований принять.

Производство по делу о банкротстве СП «D-LTD» прекратить.

Взыскать с СП «D-LTD» в пользу АКБ «Х-банк» судебные расходы в сумме 334.700 сум.

Исполнительный лист выдать.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с удовлетворением всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе ликвидационного производства

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ташкент **14 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании отчет ликвидационного управляющего и ходатайство собрания кредиторов ООО «ХХХ» о прекращении производства по делу по заявлению Госналоговой инспекции Н-ского района о признании ООО «ХХХ» банкротом, при участии ликвидационного управляющего У. Мухамедова и руководителя ООО «ХХХ» _____,

У С Т А Н О В И Л :

ООО «ХХХ» было образовано в 2003 г., учредителями которого являются физические лица – граждане Республики Узбекистан. Основным видом деятельности предприятия является производство хлеба и хлебобулочных изделий.

В результате проведенного анализа финансово-хозяйственной деятельности ООО «XXX» было установлено, что по состоянию на 20.07.2007 г. должник имеет задолженность перед бюджетом по налогам и обязательным платежам на общую сумму 54.743.000 сум. и с января 2008 г. финансово-хозяйственную деятельность не осуществляет.

Принимая во внимание неспособность должника исполнить обязательства по уплате налогов и других обязательных платежей налоговый орган обратился с требованием о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Решением хозяйственного суда Н-ской области от 15 сентября 2008 г. ООО «XXX» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим назначен У. Мухамедов. Данным судебным актом судебному управляющему было поручено организовать и провести ликвидационное производство в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве» и представить в суд отчет о результатах ликвидационного производства в срок до 01.05.2009 г.

20 февраля 2009 г. состоялось собрание кредиторов, на котором было принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о прекращении производства по делу в связи с погашением требований всех кредиторов.

В судебном заседании ликвидационный управляющий пояснил, что общая кредиторская задолженность должника составила 58.283.400 сум., которая, а также текущие платежи полностью погашены за счет оказанной безвозмездной финансовой помощи частными предпринимателями Ж. Даминовым и И. Асрорхужаевым. Также пояснил, что должник имеет здания, сооружения, оборудование и другое имущество на сумму более 80 млн. сум. (по остаточной стоимости), которые могут обеспечить нормальную хозяйственную деятельность должника.

Руководитель должника поддержал ходатайство собрания кредиторов и пояснил, что финансовая помощь оказана на безвозмездной основе, и по состоянию на 28.02.2009 г. предприятие не имеет кредиторской задолженности, в связи с чем имеет возможность продолжить финансово-хозяйственную деятельность.

Выслушав судебного управляющего, представителя должника и изучив представленные документы, суд находит производство по делу подлежащим прекращению по следующим основаниям:

Согласно ст. 56 Закона РУз «О банкротстве» хозяйственный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры банкротства.

Как следует из материалов дела, решением хозяйственного суда Н-ской области от 15 сентября 2008 г. ООО «XXX» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство. В ходе ликвидационного производства ликвидационным управляющим приняты меры по обеспечению сохранности имущества должника, по выявлению кредиторов и составлен реестр требований кре-

диторов, согласно которому фактическая задолженность должника составила 58.283.400 сум.

В ходе ликвидационного производства должником за счет оказанной безвозмездной финансовой помощи погашена вся кредиторская задолженность, и по состоянию на 20.02.2009 г. предприятие не имеет кредиторской задолженности. Также за счет денежных средств, поступивших по договорам о финансовой помощи, произведены выплаты по внеочередным платежам.

Пункт 25 Постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 27.01.2006 г. № 142 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами Закона Республики Узбекистан „О банкротстве“» предусматривает, что в случае удовлетворения всех включенных в реестр требований кредиторов в ходе ликвидационного производства и при наличии возможности продолжения должником своей хозяйственной деятельности хозяйственный суд, по результатам рассмотрения представленного ликвидационным управляющим отчета, выносит определение о прекращении производства по делу, в котором указывается, что решение суда о признании должника банкротом не подлежит исполнению.

Как следует из отчета ликвидационного управляющего, должник имеет здания, сооружения, оборудование и другое имущество на сумму более 80 млн. сум. (по остаточной стоимости), которые могут обеспечить нормальную хозяйственную деятельность должника.

При таких обстоятельствах суд находит необходимым прекратить производство по делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Производство по делу о банкротстве ООО «XXX» прекратить.

Установить, что решение суда от 15.09.2008 г. о признании ООО «XXX» банкротом не подлежит исполнению.

Ликвидационному управляющему:

– произвести передачу органу управления должника бухгалтерской и иной документации, печати и штампов, материальных и других ценностей;

– в десятидневный срок опубликовать в официальном издании сообщение о прекращении производства по делу о банкротстве с указанием, что решение суда о признании должника банкротом не подлежит исполнению.

Органу управления ООО «XXX» известить регистрирующий орган, Госналоговую инспекцию Н-ского района, Н-ский районный отдел Департамента по исполнению судебных решений и других заинтересованных лиц о прекращении производства по делу о банкротстве ООО «XXX».

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Определение суда о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с восстановлением платежеспособности в ходе судебной санации приведено в Приложении к комментарию к ст. 85 Закона.

Определение суда о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с восстановлением платежеспособности в ходе внешнего управления приведено в Приложении к комментарию к ст. 118 Закона.

Определения суда о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с заключением мирового соглашения приведены в Приложении к комментарию к ст. 150 Закона.

Определениясуда о прекращении производства по делу по основаниям, предусмотренным статьей 86 ХПК, не приводятся.

Приложения к комментарию к статье 57 Закона

В связи с тем, что производство по делу о банкротстве может быть приостановлено по основаниям, предусмотренным ХПК, приложения к данной статье не приводятся.

Приложения к комментарию к статье 58 Закона

В связи с тем, что порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения судебным управляющим устанавливается в решении или определении хозяйственного суда, принятом по результатам рассмотрения дела о банкротстве, приложения к данной статье не приводятся.

Приложения к комментарию к статье 59 Закона

Приложение № 1

Определение суда о возвращении заявления (жалобы) в связи с отсутствием доказательств направления иным лицам, участвующим в рассмотрении данного заявления или жалобы, их копий.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г._____ 20 сентября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление (жалобу) Фирмы «Х» о разногласиях, возникших между ним и судебным управляющим ОАО «ХХХ»,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Хозяйственного суда Н-ской области от 22 апреля 2009 г. заявление Н-ского областного территориального управления Госкомдемонополизации о признании ОАО «ХХХ» банкротом удовлетворено, должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство.

В ходе ликвидационного производства Фирма «Х» обратилась к судебному управляющему о включении фирмы в реестр требований кредиторов должника с требованием в размере 1.928.126 сум. Судебным управляющим было отказано во включении Фирмы «Х» в реестр требований кредиторов ОАО «ХХХ», в связи с чем Фирма «Х» обратилась в суд с заявлением о разрешении данного разногласия.

Суд, изучив заявление Фирмы «Х» и приложенные к нему документы, находит заявление (жалобу) подлежащим возврату по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 59 Закона «О банкротстве» заявления судебного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, между ним и должником, а также жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов, поданные в соответствии с настоящим Законом в ходе наблюдения, судебной санации, внешнего управления или ликвидационного производства, рассматриваются в заседании хозяйственного суда не позднее чем в пятнадцатидневный срок со дня получения указанных заявлений и жалоб.

К заявлению судебного управляющего, жалобе кредитора должны быть приложены доказательства направления иным лицам, участвующим в рассмотрении данного заявления или жалобы, их копии. Заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими право на обжалование (опротестование) определения хозяйственного суда, а также с нарушением порядка, предусмотренного частями первой и второй настоящей статьи, либо без приложения доказательств, подтверждающих соответствующее заявление или жалобу, подлежат возврату.

Как следует из приложенных к заявлению Фирмы «Х» документов, заявителем не представлены доказательства направления копии заявления (жалобы) судебному управляющему.

При таких обстоятельствах заявление Фирмы «Х» подлежит возврату.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 59 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление (жалобу) Фирмы «Х» и приложенные к нему документы (всего на 9 листах) возвратить.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда о возвращении заявления (жалобы), поданного лицами, не перечисленными в статье 59 Закона

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г._____ 20 сентября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление (жалобу) акционеров ОАО «XXX» Мащенко С.А., Хакимова Ф.Э. и Мурашко М.Ф. о разногласиях, возникших между ним и судебным управляющим,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Хозяйственного суда Н-ской области от 22 октября 2008 г. заявление Н-ского областного территориального управления Госкомдемонополизации о признании ОАО «XXX» банкротом удовлетворено, должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство.

В ходе ликвидационного производства имущество должника выставлялось на аукционные и биржевые торги, но не было реализовано, в связи с чем на основании решения собрания кредиторов имущество было выставлено на реализацию путем публичной оферты. Однако, имущество должника вновь не было реализовано, в связи с чем судебным управляющим было предложено кредиторам принять имущество должника.

Считая, что в течение установленного срока не всеми кредиторами направлен ответ на предложение судебного управляющего, а судебный управляющий не принимает меры по передаче имущества должника учредителям (собственнику), акционеры обратились в суд с жалобой на действия судебного управляющего и требованием о возложении на судебного управляющего обязанности передать имущество должника акционерам.

Суд, изучив заявление (жалобу) акционеров и приложенные к нему документы, находит заявление (жалобу) подлежащим возврату по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 59 Закона «О банкротстве» заявления судебного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредито-

рами, между ним и должником, а также жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов, поданные в соответствии с настоящим Законом в ходе наблюдения, судебной санации, внешнего управления или ликвидационного производства, рассматриваются в заседании хозяйственного суда не позднее чем в пятнадцатидневный срок со дня получения указанных заявлений и жалоб. К заявлению судебного управляющего, жалобе кредитора должны быть приложены доказательства направления иным лицам, участвующим в рассмотрении данного заявления или жалобы, их копии. В таком же порядке рассматриваются жалобы кредиторов, представителей учредителей (участников) или собственника имущества должника на действия (бездействие) судебного управляющего, нарушающего их права и законные интересы. Заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими право на обжалование (опротестование) определения хозяйственного суда, а также с нарушением порядка, предусмотренного частями первой и второй настоящей статьи, либо без приложения доказательств, подтверждающих соответствующее заявление или жалобу, подлежат возврату.

В данном случае жалоба подана не представителем учредителей (акционеров), избранным в порядке, предусмотренном законодательством.

При таких обстоятельствах заявление (жалоба) акционеров подлежит возврату.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 59 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление (жалобу) акционеров ОАО «XXX» и приложенные к нему документы (всего на 9 листах, в т.ч. квитанция об оплате почтовых расходов) возвратить.

Судья _____

Приложение № 3

Определение суда о возвращении заявления (жалобы), поданного без приложения доказательств, подтверждающих соответствующее заявление или жалобу

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г._____ 20 сентября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление (жалобу) Фирмы «Х» о разногласиях, возникших между ним и судебным управляющим ОАО «ХХХ»,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Хозяйственного суда Н-ской области от 22 июня 2009 г. заявление Н-ского областного территориального управления Госкомдемонополизации о признании ОАО «ХХХ» банкротом удовлетворено, должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство.

Фирма «Х» обратилась в суд с заявлением (жалобой) на действия судебного управляющего, в котором указала, что в ходе ликвидационного производства Фирма «Х» обратилась к судебному управляющему о включении фирмы в реестр требований кредиторов должника с требованием в размере 1.928.126 сум., но судебным управляющим отказано во включении Фирмы «Х» в реестр требований кредиторов ОАО «ХХХ».

Суд, изучив заявление Фирмы «Х» и приложенные к нему документы, находит заявление (жалобу) подлежащим возврату по следующим основаниям:

В соответствии с частью третьей ст. 59 Закона «О банкротстве» заявления и жалобы, поданные без приложения доказательств, подтверждающих соответствующее заявление или жалобу, подлежат возврату.

Как следует из приложенных к заявлению Фирмы «Х» документов, заявителем не представлены доказательства отказа судебного управляющего во включении в реестр требований кредиторов. Из письма ликвидационного управляющего от 25 августа 2009 г., адресованного Фирме «Х» в ответ на ее заявление о включении в реестр требований кредиторов, следует, что судебный управляющий не отказал во включении Фирмы «Х» в реестр требований кре-

диторов, а для рассмотрения заявленных требований просил представить документы, подтверждающие требования.

Фирмой «Х» к заявлению (жалобе) указанные документы также не приложены.

При таких обстоятельствах, поскольку Фирмой «Х» не приложены документы, подтверждающие наличие разногласий между ней и судебным управляющим, заявление Фирмы «Х» подлежит возврату.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 59 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление (жалобу) Фирмы «Х» и приложенные к нему документы (всего на 9 листах) возвратить.

Судья _____

Приложение № 4

Определение суда об удовлетворении заявления (жалобы)

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г._____ 20 сентября 2009 г. Дело №_____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Фирмы «Х» о нарушении судебным управляющим ООО «ХХХ» прав и законных интересов фирмы при участии судебного управляющего _____ и представителя Фирмы «Х» _____,

У С Т А Н О В И Л :

Определением Хозяйственного суда Н-ской области от 01.03.2009 г. на основании заявления Госналоговой инспекции Н-ского района в отношении ООО «ХХХ» возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

Временным управляющим в соответствии с требованиями ст.ст. 12 и 71 Закона РУз «О банкротстве» был выявлен и составлен реестр кредиторов, в кото-

рый в четвертую очередь в качестве кредитора с требованием в размере 10 млн. сум. была включена Фирма «Х».

Решением суда от 01.05.2009 г. должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим ООО «ХХХ» назначен _____.

1 августа 2009 г. Фирма «Х» обратилась к ликвидационному управляющему с письмом, в котором просила предоставить кредитору информацию о ходе ликвидационного производства.

Письмом за № 10 от 10.08.2009 г. ликвидационный управляющий сообщил, что Фирма «Х» не является кредитором ООО «ХХХ», т.к. официального обращения о включении в реестр кредиторов со стороны Фирмы «Х» не поступало.

Не согласившись с доводами судебного управляющего, Фирма «Х» обратилась в суд с жалобой, в котором просит обязать судебного управляющего восстановить Фирму «Х» в реестре требований кредиторов четвертой очереди в качестве кредитора с требованием в размере 10 млн. сум.

В судебном заседании представитель Фирмы «Х» поддержал доводы, приведенные в жалобе.

Судебный управляющий возразил против доводов Фирмы «Х» и пояснил, что после объявления должника банкротом кредитором Фирмой «Х» должно было быть предъявлено требование о включении в реестр требований кредиторов с приложением документов, подтверждающих требование, и поскольку требование не было заявлено, Фирма «Х» не включена в реестр требований кредиторов.

Выслушав представителя Фирмы «Х» и судебного управляющего, изучив материалы дела и представленные документы, суд находит жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с Законом «О банкротстве» требования кредиторов направляются судебному управляющему с приложением документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Как следует из представленных суду документов, актами сверок взаиморасчетов, подписанных между Фирмой «Х» и ООО «ХХХ», по состоянию на 01.01.2009 г. задолженность ООО «ХХХ» по договорам, заключенным с Фирмой «Х», в размере 10 млн. сум. признана должником.

Определением хозяйственного суда Ташкентской области от 01.03.2009 г. в отношении ООО «ХХХ» было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

Временным управляющим до проведения первого собрания кредиторов вышеуказанная задолженность ООО «ХХХ» перед Фирмой «Х» была выявлена и включена в реестр требований кредиторов по состоянию на 01.04.2009 г. в четвертой очереди.

С целью участия на первом собрании кредиторов со стороны временного управляющего в адрес кредитора в порядке ст. 11 Закона «О банкротстве» направлено уведомление о проведении собрания кредиторов (№ 1 от

01.04.2009 г.), и в первом собрании кредиторов, состоявшемся 20.04.2009 г., участвовал представитель кредитора Фирмы «Х».

В последующем решением суда от 01.05.2009 г. должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство.

1 августа 2009 г. Фирмой «Х» направлено ликвидационному управляющему письмо с просьбой предоставить кредитору информацию о ходе ликвидационного производства, на что от судебного управляющего получено письмо за № 10 от 10.08.2009 г., которым сообщено, что Фирма «Х» не является кредитором ООО «ХХХ», т.к. официального обращения о включении в реестр кредиторов со стороны Фирмы «Х» не поступало.

Согласно ст.ст. 19 и 128 Закона «О банкротстве» судебный управляющий обязан вести реестр требований кредиторов и рассматривать их требования.

Как следует из вышеизложенного, Фирма «Х» в установленном порядке была включена в реестр требований кредиторов в период процедуры наблюдения, и ликвидационный управляющий, поскольку требования Фирмы «Х» к должнику были признаны и включены в реестр требований кредиторов, не вправе был исключать Фирму «Х» из реестра требований кредиторов по основаниям, что после объявления должника кредитором Фирма «Х» должна была повторно предъявить требование о включении в реестр требований кредиторов с приложением документов, подтверждающих требование.

При таких обстоятельствах жалоба Фирмы «Х» является обоснованной и подлежит удовлетворению.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 59 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве», ст. 151 Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Жалобу Фирмы «Х» удовлетворить.

Возложить на судебного управляющего ООО «ХХХ» обязанность восстановить Фирму «Х» в реестре требований кредиторов в качестве кредитора четвертой очереди с размером требований 10 млн. сум.

Данное определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 дней.

Судья _____

Приложение № 5

Определение суда об отказе в удовлетворении заявления (жалобы)

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г._____ 20 сентября 2006 г. Дело №_____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление (жалобу) Фирмы «Х» о разногласиях, возникших между ней и судебным управляющим СП ЗАО «MDZ» при участии судебного управляющего _____ и представителя Фирмы «Х» _____,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Хозяйственного суда Н-ской области от 28 апреля 2006 г. заявление Н-ского областного территориального управления Госкомдемонополизации о признании СП ЗАО «MDZ» банкротом удовлетворено, должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство.

Решением хозяйственного суда Н-ской области от 23 апреля 2006 г. по иску АКБ «Х-банк» с Фирмы «Х», выступившей поручителем по обязательствам СП ЗАО «MDZ» перед банком, взысканы 702.923 евро и 206.357,24 долл. США. В связи со вступлением данного решения в законную силу Фирма «Х» обратилась к судебному управляющему СП ЗАО «MDZ» с заявлением о внесении Фирмы «Х» в реестр требований кредиторов СП ЗАО «MDZ» с суммой требований в размере 702.923 евро и 206.357,24 долл. США. Судебным управляющим СП ЗАО «MDZ» письмом от 25.08.2006 г. № 01/912 сообщено об отказе во включении Фирмы «Х» в реестр требований с суммой требований в размере 702.923 евро и 206.357,24 долл. США, т.к. заявителем не представлены доказательства оплаты указанных сумм банку.

Не согласившись с доводами судебного управляющего, Фирма «Х» обратилась в суд с заявлением о разрешении данного разногласия.

Представитель Фирмы «Х» поддержал заявленные требования и пояснил, что в постановлении суда кассационной инстанции, которым решение суда от 23.04.2006 г. оставлено в силе, указано о взыскании с Фирмы «Х» в солидарном порядке 702.923 евро и 206.357,24 долл. США, и во избежание двойного взы-

скания указанной задолженности Фирма «Х» должна быть включена в реестр требований кредиторов либо необходимо внести изменение в решение суда от 23.04.2006 г.

Судебный управляющий возразил против доводов Фирмы «Х» и пояснил, что в реестр требований кредиторов Фирма «Х» может быть включена только при наличии доказательств исполнения решения суда о взыскании 702.923 евро и 206.357,24 долл. США.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, и изучив доводы, приведенные в заявлении (жалобе) Фирмы «Х», суд находит заявление (жалобу) подлежащим оставлению без удовлетворения по следующим основаниям:

В соответствии с Законом «О банкротстве» требования кредиторов направляются судебному управляющему с приложением документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Как следует из представленных Фирмой «Х» документов, требования Фирмы «Х» основываются на решении суда от 23 апреля 2006 г., которым по иску АКБ «Х-банк» с Фирмы «Х», выступившей поручителем по обязательствам СП ЗАО «MDZ» перед банком, взысканы 702.923 евро и 206.357,24 долл. США.

Согласно ст. 295 Гражданского кодекса РУз к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежащие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещение иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника. По исполнении поручителем обязательства кредитор обязан вручить поручителю документы, удостоверяющие требование к должнику, и передать права, обеспечивающие это требование.

В данном случае Фирмой «Х» не представлены доказательства исполнения обязательств СП ЗАО «MDZ» перед банком по уплате 702.923 евро и 206.357,24 долл. США.

При таких обстоятельствах судебным управляющим обоснованно отказано во внесении Фирмы «Х» в реестр требований кредиторов в качестве кредитора с размером требований в сумме 702.923 евро и 206.357,24 долл. США, в связи с чем заявление Фирмы «Х» подлежит оставлению без удовлетворения.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 59 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХП РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление (жалобу) Фирмы «Х» оставить без удовлетворения.

Данное определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 дней.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 60 Закона

Приложение № 1

Определение суда апелляционной инстанции об удовлетворении апелляционной жалобы

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г._____ 20 сентября 2009 г. Дело №_____

Судебная коллегия Хозяйственного суда Н-ской области в составе _____ – председательствующий, судей _____ и _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Фирмы «Х» на определение суда от 3 сентября 2009 г., вынесенного по результатам рассмотрения заявления (жалобы) Фирмы «Х» о разногласиях, возникших между ней и судебным управляющим ООО «ХХХ», при участии судебного управляющего _____ и представителя Фирмы «Х» _____,

У С Т А Н О В И Л А :

Определением Хозяйственного суда Н-ской области от 01.03.2009 г. на основании заявления Госналоговой инспекции Н-ского района в отношении ООО «ХХХ» возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

Временным управляющим в соответствии с требованиями ст.ст. 12 и 71 Закона РУз «О банкротстве» были выявлены кредиторы и составлен реестр кредиторов, в который в четвертую очередь в качестве кредитора с требованием в размере 10 млн. сум. была включена Фирма «Х».

Решением суда от 01.05.2009 г. должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим ООО «ХХХ» назначен _____.

1 августа 2009 г. Фирма «Х» обратилась к ликвидационному управляющему с письмом, в котором просила предоставить кредитору информацию о ходе ликвидационного производства.

Письмом за № 10 от 10.08.2009 г. ликвидационный управляющий сообщил, что Фирма «Х» не является кредитором ООО «ХХХ», т.к. официального обращения о включении в реестр кредиторов со стороны Фирмы «Х» не поступало.

Не согласившись с доводами судебного управляющего, Фирма «Х» обратилась в суд с жалобой о разногласиях, возникших между Фирмой и судебным управляющим, в которой просила обязать судебного управляющего восстановить Фирму «Х» в реестре требований кредиторов в качестве кредитора четвертой очереди с требованием в размере 10 млн. сум.

Определением суда от 3 сентября 2009 г. действия судебного управляющего признаны обоснованными, в связи с чем в удовлетворении жалобы Фирме «Х» отказано.

На данное определение суда Фирмой «Х» подана апелляционная жалоба, в которой Фирма «Х» просит определение суда отменить и удовлетворить жалобу, возложив на судебного управляющего обязанность восстановить Фирму «Х» в реестре требований кредиторов в качестве кредитора четвертой очереди с требованием в размере 10 млн. сум.

В судебном заседании представитель Фирмы «Х» поддержал доводы, приведенные в апелляционной жалобе.

Судебный управляющий возразил против доводов Фирмы «Х» и пояснил, что после объявления должника кредитором Фирмой «Х» должно было быть предъявлено требование о включении в реестр требований кредиторов с приложением документов, подтверждающих требование, и поскольку требование не было заявлено, Фирма «Х» не включена в реестр требований кредиторов, в связи с чем просил апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Выслушав представителя Фирмы «Х» и судебного управляющего, изучив материалы дела и представленные документы, суд находит апелляционную жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с Законом «О банкротстве» требования кредиторов направляются судебному управляющему с приложением документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Как следует из представленных суду документов, актами сверок взаиморасчетов, подписанных между Фирмой «Х» и ООО «ХХХ», по состоянию на 01.01.2009 г. задолженность ООО «ХХХ» по договорам, заключенным с Фирмой «Х», в размере 10 млн. сум. признана должником.

Определением Хозяйственного суда Ташкентской области от 01.03.2009 г. в отношении ООО «ХХХ» было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

Временным управляющим до проведения первого собрания кредиторов вышеуказанная задолженность ООО «ХХХ» перед Фирмой «Х» была выявлена и включена в реестр требований кредиторов по состоянию на 01.04.2009 г. в четвертой очереди.

С целью участия в первом собрании кредиторов со стороны временного управляющего в адрес кредитора в порядке ст. 11 Закона «О банкротстве» направлено уведомление о проведении собрания кредиторов (№ 1 от 01.04.2009 г.), и в первом собрании кредиторов, состоявшемся 20.04.2009 г., участвовал представитель кредитора Фирмы «Х».

В последующем решением суда от 01.05.2009 г. должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство.

1 августа 2009 г. Фирмой «Х» направлено ликвидационному управляющему письмо с просьбой предоставить кредитору информацию о ходе ликвидационного производства, на что от судебного управляющего получено письмом за № 10 от 10.08.2009 г., которым сообщено, что Фирма «Х» не является кредитором ООО «ХХХ», т.к. официального обращения о включении в реестр кредиторов со стороны Фирмы «Х» не поступало.

Согласно ст.ст. 19 и 128 Закона «О банкротстве» судебный управляющий обязан вести реестр требований кредиторов и рассматривать их требования.

Как следует из вышеизложенного, Фирма «Х» в установленном порядке была включена в реестр требований кредиторов в период процедуры наблюдения, и ликвидационный управляющий, поскольку требования Фирмы «Х» к должнику были признаны и включены в реестр требований кредиторов, не вправе был исключать Фирму «Х» из реестра требований кредиторов по основаниям, что после объявления должника кредитором Фирма «Х» должна была повторно предъявить требование о включении в реестр требований кредиторов с приложением документов, подтверждающих требование.

При таких обстоятельствах суду первой инстанции следовало удовлетворить жалобу и возложить на судебного управляющего обязанность восстановить Фирму «Х» в реестре требований кредиторов.

Согласно п.4 ст. 169 ХПК РУз нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием к изменению или отмене решения хозяйственного суда.

Таким образом, апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, определение суда подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 60 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве», ст.ст. 168, 169 и 171 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Апелляционную жалобу Фирмы «Х» удовлетворить.

Определение суда от 03.09.2009 г. отменить.

Заявление (жалобу) Фирмы «Х» удовлетворить.

Возложить на судебного управляющего ООО «ХХХ» обязанность восстановить Фирму «Х» в реестре требований кредиторов в качестве кредитора четвертой очереди с размером требований 10 млн. сум.

Председательствующий: _____

Судьи: _____

Приложение № 2

Определение суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г._____ 20 сентября 2009 г. Дело №_____

Судебная коллегия Хозяйственного суда Н-ской области в составе _____ – председательствующий, судей _____ и _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Фирмы «Х» на определение суда от 1 сентября 2009 г., вынесенного по результатам рассмотрения заявления (жалобы) Фирмы «Х» о разногласиях, возникших между ним и судебным управляющим СП ЗАО «MDZ», при участии судебного управляющего _____ и представителя Фирмы «Х» _____,

У С Т А Н О В И Л А :

Решением Хозяйственного суда Н-ской области от 28 апреля 2006 г. заявление Н-ского областного территориального управления Госкомдемонополизации о признании СП ЗАО «MDZ» банкротом удовлетворено, должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство.

Решением Хозяйственного суда Н-ской области от 23 апреля 2006 г. по иску АКБ «Х-банк» с Фирмы «Х», выступившей поручителем по обязательствам СП ЗАО «MDZ» перед банком, взысканы 702.923 евро и 206.357,24 долл. США. В связи с вступлением данного решения в законную силу Фирма «Х» обратилась к судебному управляющему СП ЗАО «MDZ» с заявлением о внесении Фирмы «Х» в реестр требований кредиторов СП ЗАО «MDZ» с суммой требований в размере 702.923 евро и 206.357,24 долл. США. Судебным управляющим СП ЗАО «MDZ» письмом от 25.08.2006 г. № 01/912 сообщено об отказе во включении Фирмы «Х» в реестр требований с суммой требований в размере 702.923 евро и 206.357,24 долл. США, т.к. заявителем не представлены доказательства оплаты указанных сумм банку.

Не согласившись с доводами судебного управляющего, Фирма «Х» обратилась в суд с заявлением о разрешении данного разногласия.

Определением суда от 01.09.2009 г. в удовлетворении заявления (жалобы) было отказано.

На данное определение суда Фирмой «X» подана апелляционная жалоба, в которой Фирма «X» просит определение суда отменить и удовлетворить жалобу, возложив на судебного управляющего обязанность включить Фирму «X» в реестр требований кредиторов в качестве кредитора четвертой очереди с требованием в размере 702.923 евро и 206.357,24 долл. США.

В судебном заседании представитель Фирмы «X» поддержал доводы, приведенные в апелляционной жалобе, и пояснил, что в постановлении суда кассационной инстанции, которым решение суда от 23.04.2006 г. оставлено в силе, указано о взыскании с Фирмы «X» в солидарном порядке 702.923 евро и 206.357,24 долл. США, и во избежание двойного взыскания указанной задолженности Фирма «X» должна быть включена в реестр требований кредиторов либо необходимо внести изменение в решение суда от 23.04.2006 г.

Судебный управляющий возразил против доводов Фирмы «X» и пояснил, что Фирмой «X» не представлены доказательства исполнения обязательств должника перед банком, в связи с чем Фирма «X» не может быть включена в реестр требований кредиторов, и просил апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Выслушав представителя Фирмы «X» и судебного управляющего, изучив материалы дела и представленные документы, суд находит апелляционную жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения по следующим основаниям:

В соответствии с Законом «О банкротстве» требования кредиторов направляются судебному управляющему с приложением документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Как следует из представленных Фирмой «X» документов, требования Фирмы «X» основываются на решении суда от 23 апреля 2006 г., которым по иску АКБ «X-банк» с Фирмы «X», выступившей поручителем по обязательствам СП ЗАО «MDZ» перед банком, взысканы 702.923 евро и 206.357,24 долл. США.

Согласно ст. 295 Гражданского кодекса РУз к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежащие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника. По исполнении поручителем обязательства кредитор обязан вручить поручителю документы, удостоверяющие требование к должнику, и передать права, обеспечивающие это требование.

В данном случае Фирмой «X» не представлены доказательства исполнения обязательств СП ЗАО «MDZ» перед банком по уплате 702.923 евро и 206.357,24 долл. США.

При таких обстоятельствах судебным управляющим обоснованно отказано во внесении Фирмы «X» в реестр требований кредиторов в качестве кредитора с размером требований в сумме 702.923 евро и 206.357,24 долл. США, в связи с

чем заявление Фирмы «Х» судом первой инстанции обоснованно оставлено без удовлетворения.

Таким образом, апелляционная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения, а определение суда подлежит оставлению в силе.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 60 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 168, 169 и 171 ХПК РУз, суд

О П РЕ Д Е Л И Л :

Апелляционную жалобу Фирмы «Х» оставить без удовлетворения.
Определение суда от 01.09.2009 г. оставить в силе.

Председательствующий: _____

Судьи: _____

Приложения к комментарию к статье 61 Закона

Приложение № 1

Определение о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с получением согласия кредиторов на проведение досудебной санации

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ташкент **14 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Госналоговой инспекции Н-ского района о признании ОАО «ХХХ» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л :

ОАО «ХХХ» было образовано в 2003 г. на базе производственного хлебокомбината «Горячий хлеб». В уставном фонде ОАО «ХХХ» имеется доля госу-

дарства, что составляет 25% уставного фонда. Основным видом деятельности предприятия является производство хлеба и хлебобулочных изделий.

В результате проведенного анализа финансово-хозяйственной деятельности ОАО «XXX» было установлено, что по состоянию на 20.10.2008 г. должник имеет задолженность перед бюджетом по налогам и обязательным платежам на общую сумму 154.743.000 сум. и производительность на предприятии за 9 месяцев 2008 г. уменьшилась в два раза по сравнению с аналогичным периодом 2007 г.

Принимая во внимание неспособность должника исполнить обязательства по уплате налогов и других обязательных платежей, налоговый орган обратился с требованием о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В связи с тем, что в уставном фонде должника имеется доля государства, определение хозяйственного суда о возбуждении дела о банкротстве было направлено и в адрес Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации.

Государственный орган по делам о банкротстве после получения определения суда о возбуждении дела о банкротстве письмом № 1/23 от 20.01.2009 г. сообщил в хозяйственный суд о целесообразности проведения досудебной санации путем предоставления отсрочки в уплате обязательных платежей сроком на 12 месяцев.

В судебном заседании временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями в газете «Биржа» от 12.01.2009 г. № 2 было опубликовано объявление о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве и о дате и времени проведения первого собрания кредиторов, на состоявшемся 25 февраля 2009 г. первом собрании кредиторов кредиторы согласились с предложением государственного органа по делам о банкротстве на проведение досудебной санации, и собрание приняло решение ходатайствовать перед судом о прекращении производства по делу.

Выслушав пояснения временного управляющего и изучив материалы дела, суд находит производство по делу подлежащим прекращению по следующим основаниям:

Как следует из учредительных документов должника, уставный фонд ОАО составляет 230 млн. сум., и доля государства в уставном фонде составляет 25%.

В связи с тем, что по состоянию на 20.10.2008 г. должник имеет задолженность перед бюджетом по налогам и обязательным платежам на общую сумму 154.743.000 сум. и производительность на предприятии за 9 месяцев 2008 г. уменьшилась в два раза по сравнению с аналогичным периодом 2007 г., налоговый орган обратился с требованием о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято

к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В связи с тем, что в уставном фонде должника имеется доля государства, определение хозяйственного суда о возбуждении дела о банкротстве было направлено и в адрес Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации.

Государственный орган по делам о банкротстве после получения определения суда о возбуждении дела о банкротстве письмом № 1/23 от 20.01.2009 г. сообщил в хозяйственный суд о целесообразности проведения досудебной санации путем предоставления отсрочки в уплате обязательных платежей сроком на 12 месяцев.

25 февраля 2009 г. состоялось собрание кредиторов, на котором все кредиторы согласились с предложением государственного органа по делам о банкротстве на проведение досудебной санации, и собрание приняло решение ходатайствовать перед судом о прекращении производства по делу.

Согласно ст. 61 Закона «О банкротстве», в случае, если в уставном фонде предприятия имеется доля государства, хозяйственный суд уведомляет государственный орган по делам о банкротстве о возбуждении дела о банкротстве. Государственный орган по делам о банкротстве в двухнедельный срок со дня получения уведомления о возбуждении дела о банкротстве сообщает в хозяйственный суд свое решение о целесообразности или нецелесообразности проведения досудебной санации. В случае согласия кредиторов на проведение досудебной санации дело о банкротстве прекращается.

В связи с изложенным и принимая во внимание, что все кредиторы согласились с предложением государственного органа по делам о банкротстве на проведение досудебной санации, суд находит необходимым прекратить производство по делу с отнесением судебных расходов на должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 86, 95, 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Производство по делу о банкротстве ОАО «XXX» прекратить.

Взыскать с ОАО «XXX»:

– государственную пошлину в сумме 334.700 сум. – в доход республиканского бюджета;

– почтовые расходы в сумме 5.000 сум. – в пользу Госналоговой инспекции Н-ского района.

Исполнительные листы выдать.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Глава IV. НАБЛЮДЕНИЕ

Приложения к комментарию к статье 62 Закона

В связи с тем, что процедура наблюдения вводится одновременно с принятием заявления к производству и эти определения приведены в приложениях к комментарию к ст. 45 Закона, приложения к данной статье не приводятся.

Приложения к комментарию к статье 65 Закона

Приложение № 1

Определение суда о назначении временного управляющего

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о назначении временного управляющего)

г. Ташкент **30 мая 2009 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области_____, рассмотрев письмо Н-ского территориального управления Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции о назначении временного управляющего по делу по заявлению Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации о признании ООО «Х» банкротом,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 20 мая 2009 г. заявление Н-ского территориального управления Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции было принято к производству и в отношении должника введена процедура наблюдения. В связи с тем, что при обращении

в суд государственным органом по делам о банкротстве не была представлена кандидатура временного управляющего, определением суда о принятии заявления к производству на заявителя возложена обязанность представить кандидатуру временного управляющего.

Во исполнение определения суда заявителем для назначения в качестве временного управляющего представлена кандидатура Ташниязова Сарвара Мансуровича, имеющего аттестат судебного управляющего 2-й категории. Также в данном письме государственный орган по делам о банкротстве просит утвердить временному управляющему ежемесячное вознаграждение в размере пятикратного размера минимальной заработной платы.

Согласно части первой ст. 65 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) временный управляющий назначается хозяйственным судом из числа кандидатур, предложенных кредиторами или государственным органом по делам о банкротстве.

Часть первая ст. 18 Закона предусматривает, что судебными управляющими могут быть назначены лица, имеющие высшее образование, стаж работы не менее двух лет, а также прошедшие аттестацию в государственном органе по делам о банкротстве.

Принимая во внимание, что представленная кандидатура временного управляющего соответствует требованиям ст. 18 Закона, суд находит возможным назначить Ташниязова Сарвара Мансуровича временным управляющим ООО «Х».

В соответствии с частью второй ст. 65 Закона в определении хозяйственного суда о назначении временного управляющего должен быть указан размер и порядок выплаты его вознаграждения.

Согласно части первой ст. 22 Закона размер и порядок выплаты вознаграждения судебному управляющему за осуществление им своих функций устанавливается собранием кредиторов, утверждается хозяйственным судом и выплачивается за счет имущества должника, если иное не предусмотрено соглашением с кредиторами.

В связи с тем, что реестр требований кредиторов ООО «Х» на данном этапе еще не составлен и по этой причине собрание кредиторов еще не проведено, в целях соблюдения требований ст. 65 Закона суд находит необходимым утвердить временному управляющему ежемесячное вознаграждение в размере пятикратного размера минимальной заработной платы, выплату которого произвести за счет должника.

Руководствуясь ст.ст. 18, 22, 65, 67 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Назначить временным управляющим ООО «Х» Ташниязова Сарвара Мансуровича.

Временному управляющему:

а) в соответствии со ст.ст. 52 и 53 Закона «О банкротстве» опубликовать в

официальном издании сообщение о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве и о проведении собрания кредиторов, о чем представить в суд доказательство опубликования;

б) принять меры по обеспечению сохранности имущества должника;

в) провести анализ финансового состояния должника;

г) выявить кредиторов должника, составить реестр кредиторов и уведомить их о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о времени и месте проведения первого собрания кредиторов;

д) созвать и провести первое собрание кредиторов и представить суду протокол собрания (с приложением документов, перечисленных в ст. 10 Закона «О банкротстве»), а также представить кандидатуру ликвидационного (санирующего, внешнего) управляющего.

Утвердить временному управляющему Ташниязову С.М. ежемесячное вознаграждение в размере пятикратного размера минимальной заработной платы, выплату которого произвести за счет должника.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда об изменении размера вознаграждения временного управляющего

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об изменении размера вознаграждения временного управляющего)

г. Ташкент **10 июня 2009 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области_____, рассмотрев заявление временного управляющего по делу по заявлению Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации о признании ООО «Х» банкротом,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 20 мая 2009 г. заявление Н-ского территориального управления Государственного комитета Республики Узбекистан по демонопо-

лизации и развитию конкуренции было принято к производству и в отношении должника введена процедура наблюдения.

В связи с тем, что при обращении в суд государственным органом по делам о банкротстве не была представлена кандидатура временного управляющего, определением суда от 30 мая 2009 г. временным управляющим назначен Ташниязов Сарвар Мансурович, кандидатура которого представлена заявителем. Также данным определением суда временному управляющему утверждено ежемесячное вознаграждение в размере пятикратного размера минимальной заработной платы.

На состоявшемся 5 июня 2009 г. собрании кредиторов временному управляющему установлено вознаграждение в размере 300.000 сум., выплачиваемое ежемесячно за счет имущества должника.

Основываясь на решении собрания кредиторов временный управляющий обратился в суд с заявлением об изменении размера вознаграждения и утверждении его размера в сумме 300.000 сум.

В соответствии с частью второй ст. 65 Закона в определении хозяйственного суда о назначении временного управляющего должен быть указан размер и порядок выплаты его вознаграждения. Часть третья данной статьи предусматривает, что размер вознаграждения временного управляющего может быть изменен хозяйственным судом на основании решения собрания кредиторов.

Принимая во внимание изложенное, суд находит заявление временного управляющего подлежащим удовлетворению и утверждает временному управляющему ежемесячное вознаграждение в размере 300.000 сум., выплату которого произвести за счет имущества должника.

Руководствуясь ст.ст. 22, 65 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление временного управляющего ООО «Х» удовлетворить.

Изменить размер выплачиваемого временному управляющему вознаграждения и утвердить ежемесячное вознаграждение в размере 300.000 сум., выплату которого произвести за счет имущества должника.

Судья _____

Приложение № 3

Определение суда об освобождении временного управляющего от исполнения своих обязанностей

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об освобождении временного управляющего от исполнения своих обязанностей)

г. Ташкент 15 июня 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области_____, рассмотрев заявление временного управляющего об освобождении его от исполнения своих обязанностей по делу по заявлению Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации о признании ООО «Х» банкротом,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 20 мая 2009 г. заявление Н-ского территориального управления Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции было принято к производству и в отношении должника введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен Ташниязов Сарвар Мансурович.

Временный управляющий обратился в суд с заявлением об освобождении его от исполнения своих обязанностей по состоянию здоровья.

Изучив заявление временного управляющего и приложенные к нему документы, суд находит возможным освободить Ташниязова С.М. от исполнения обязанностей ликвидационного управляющего по следующим основаниям:

Согласно части четвертой ст. 65 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) временный управляющий вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением об освобождении его от исполнения своих обязанностей.

Часть пятая указанной статьи Закона предусматривает, что в случае удовлетворения ходатайства временного управляющего об освобождении его от исполнения своих обязанностей хозяйственный суд назначает нового временного управляющего из числа кандидатур, предложенных кредиторами.

Как следует из приложенных в заявлению временного управляющего документов, 14 июня 2009 г. состоялось собрание кредиторов ООО «Х», на котором было рассмотрено заявление Ташниязова С.М. об освобождении его от обязан-

ностей судебного управляющего, на котором принято решение ходатайствовать перед судом об освобождении Ташниязова С.М. от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «Х» и назначении Назаркулова С.А. новым временным управляющим.

При таких обстоятельствах Ташниязов С.М. подлежит освобождению от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «Х».

Принимая во внимание, что представленная суду кандидатура нового временного управляющего соответствует требованиям, предъявляемым Законом «О банкротстве» к кандидатуре судебного управляющего, суд находит возможным назначить Назаркулова С.А. временным управляющим ООО «Х».

Руководствуясь ст.ст. 18 и 65 Закона «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление временного управляющего Ташниязова С.М. удовлетворить.

Освободить Ташниязова С.М. от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «Х».

Назначить новым временным управляющим ООО «Х» Назаркулова Сарвара Ахроровича.

Временному управляющему Назаркулову С.А.:

– принять меры по обеспечению сохранности имущества должника;

– провести анализ финансового состояния должника;

– выявить кредиторов должника, составить реестр кредиторов и уведомить их о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о времени и месте проведения первого собрания кредиторов;

– созвать и провести первое собрание кредиторов и представить суду протокол собрания (с приложением документов, перечисленных в ст. 10 Закона «О банкротстве»), а также представить кандидатуру ликвидационного (санирующего, внешнего) управляющего.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 66 Закона

Приложение № 1

Определение суда о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника)

г. Ташкент **30 мая 2009 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области_____, рассмотрев ходатайство временного управляющего о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника по делу по заявлению Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации о признании ООО «Х» банкротом,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 20 мая 2009 г. заявление Н-ского территориального управления Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции было принято к производству и в отношении должника введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен Ташниязов С.А.

Судебный управляющий обратился в суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника путем наложения запрета органам управления должника распоряжаться имуществом должника независимо от балансовой стоимости активов должника без согласия временного управляющего. В обоснование заявленного требования судебный управляющий указал, что активы должника состоят из нескольких единиц оборудования, стоимость которых в отдельности составляет не более 10 процентов стоимости активов должника, и в случае реализации их органом управления должника требования кредиторов не будут обеспечены, а в итоге и не удовлетворены в связи с недостаточностью имущества.

Изучив доводы, изложенные в ходатайстве судебного управляющего, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство по следующим основаниям:

Согласно ст. 46 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) хозяйственный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов в соответствии с Хозяйственно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан. Кроме мер по обеспечению требований кредиторов, предусмотренных Хозяйственно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан, хозяйственный суд вправе запретить совершать сделки без согласия судебного управляющего, обязать должника передать ценные бумаги, валютные ценности и другое имущество на хранение третьим лицам и принять иные меры, направленные на обеспечение сохранности имущества должника.

Часть первая ст. 66 Закона предусматривает, что временный управляющий вправе обращаться в хозяйственный суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника, в том числе о запрете совершать без согласия временного управляющего сделки, не предусмотренные статьей 64 настоящего Закона, о передаче имущества на хранение третьим лицам, а также об отмене таких мер.

В соответствии с частью второй ст. 64 Закона органы управления должника могут совершать исключительно с письменного согласия временного управляющего сделки, связанные с распоряжением имуществом должника, балансовая стоимость которого составляет более 10 процентов балансовой стоимости активов должника.

В соответствии со ст. 76 ХПК хозяйственный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается на любой стадии хозяйственного судопроизводства, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

В связи с изложенным и принимая во внимание, что согласно ст. 64 Закона органы управления могут без согласия временного управляющего совершать сделки, связанные с распоряжением имуществом должника, балансовая стоимость которого составляет не более 10 процентов балансовой стоимости, а в данном случае активы должника состоят из нескольких единиц оборудования, стоимость которых в отдельности составляет не более 10 процентов стоимости активов должника, и в случае реализации их органом управления должника требования кредиторов не будут обеспечены, в целях обеспечения требований кредиторов суд находит необходимым запретить органу управления должника совершать сделки, связанные с распоряжением имуществом независимо от его балансовой стоимости, без согласия судебного управляющего.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 46 и 66 Закона РУз «О банкротстве» и ст.ст. 76, 77, 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство судебного управляющего ООО «Х» удовлетворить.

Запретить органу управления ООО «Х» совершать сделки, связанные с распоряжением имуществом должника независимо от его балансовой стоимости, без согласия судебного управляющего.

Данное определение может быть обжаловано.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда об отстранении руководителя должника от исполнения его обязанностей

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отстранении РУзководителя должника от исполнения его обязанностей)

г. Ташкент **30 мая 2009 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области_____, рассмотрев ходатайство временного управляющего об отстранении руководителя должника от исполнения его обязанностей по делу по заявлению Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации о признании ООО «Х» банкротом,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 20 мая 2009 г. заявление Н-ского территориального управления Государственного комитета Республики Узбекистан по демонополизации и развитию конкуренции было принято к производству и в отношении должника введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен Ташниязов С.А.

Судебный управляющий обратился в суд с ходатайством об отстранении РУзководителя должника от исполнения его обязанностей. В обоснование заявленного требования судебный управляющий указал, что по указанию руководителя должника судебного управляющего не допускают на территорию должника, не предоставляют информацию о деятельности должника и бухгалтерские документы, в связи с чем временный управляющий не имеет возможности приступить к своим обязанностям и соответственно не имеет возможности провести анализ финансового состояния должника.

Изучив доводы, изложенные в ходатайстве судебного управляющего, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство по следующим основаниям:

Согласно ст. 67 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) временный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять кредиторов должника, вести реестр требований кредиторов, уведомлять кредиторов о введении в отношении должника наблюдения, созывать и проводить первое собрание кредиторов, а по окончании наблюдения, но не позднее чем за пять дней до установленной даты заседания хозяйственного суда, временный управляющий обязан представить в хозяйственный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, предусмотренных статьей 10 Закона.

В соответствии со ст. 66 Закона для выполнения своих обязанностей временный управляющий вправе получать любую информацию и документы, касающиеся деятельности должника, а органы управления должника обязаны предоставлять временному управляющему по его требованию любую информацию, касающуюся деятельности должника.

Как следует из приложенных к ходатайству судебного управляющего документов, временный управляющий обратился к руководителю должника с письмом, которым известил о его назначении в качестве судебного управляющего и просил созвать собрание трудового коллектива для уведомления работников о введении в отношении должника наблюдения, а также представить сведения о финансовом состоянии в целях выполнения своих обязательств. Однако, РУзководитель должника Избосканов Б.К. отказал судебному управляющему в исполнении его требований и запретил бухгалтерии предоставлять бухгалтерские документы.

Согласно части первой ст. 66 Закона временный управляющий вправе обращаться в хозяйственный суд с ходатайством об отстранении РУзководителя должника от исполнения его обязанностей.

В связи с изложенным и принимая во внимание, что руководитель должника своими действиями препятствует исполнению судебным управляющим возложенных на него законодательством обязанностей в целях обеспечения требований кредиторов, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство судебного управляющего и отстранить РУзководителя должника от исполнения его обязанностей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 66 Закона РУз «О банкротстве» и ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство судебного управляющего ООО «Х» удовлетворить.

Отстранить руководителя ООО «Х» Избосканова Б.К. от исполнения его обязанностей.

Возложить исполнение обязанностей руководителя ООО «Х» на временного управляющего.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 70 Закона

В связи с тем, что определения суда, вынесенные по результатам рассмотрения возражений на требования кредиторов, приведены в приложениях к комментарию к ст. 48 Закона, приложения к комментариюк ст. 70 Закона не приводятся (*см. образцы судебных актов в приложениях к комментарию к статье 48 Закона*).

Приложения к комментарию к статье 75 Закона*

Приложение № 1

Решение суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с непринятием первым собранием кредиторов решения о применении одной из процедур банкротства

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **14 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Х» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____; должника –_____,

У С Т А Н О В И Л:

8 июля 2008 г. между кредитором и должником был заключен договор поставки, в соответствии с которым кредитором произведена поставка хлопковолокна. В нарушение условий договора должником обязательства по оплате стоимости полученной продукции надлежащим образом не были выполнены, в

* В связи с тем, что решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, определение о введении судебной санации и внешнего управления, определение об утверждении мирового соглашения приведены в приложениях к комментарию к ст.ст. 50 и 56 Закона, образцы судебных актов, перечисленных в части первой ст. 75 Закона, в качестве приложения к настоящей статье не приводятся.

связи с чем по состоянию на 01.10.2008 г. просроченная задолженность составила 29.995.500 сум., что признано должником, и сторонами составлен акт сверки взаиморасчетов.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В судебном заседании представитель кредитора поддержал заявленные требования и просил признать должника банкротом.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями выявлены кредиторы и дебиторы должника, составлен реестр требований кредиторов, проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, организовано и проведено первое собрание кредиторов, на котором кредиторами не достигнуто согласие по принятию решения о применении одной из процедур банкротства.

Представитель должника признал имеющуюся кредиторскую задолженность и пояснил, что в целях восстановления платежеспособности собственником имущества должника было предложено собранию кредиторов принять решение о введении процедуры судебной санации или внешнего управления либо заключить мировое соглашение, Однако, кредиторами не достигнуто согласие по применению к должнику следующей процедуры банкротства, в связи с чем просил предоставить срок для проведения повторного собрания кредиторов.

Выслушав пояснения временного управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит требование банка обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст. 4 Закона РУз «О банкротстве» (далее – Закон) признаками банкротства должника является неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев со дня их наступления.

В соответствии со ст. 5 вышеуказанного Закона дело о банкротстве может быть возбуждено хозяйственным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее пятисоткратного размера минимальной заработной платы при наличии признаков банкротства.

Как следует из материалов дела, 8 июля 2008 г. между кредитором и должником был заключен договор поставки, в соответствии с которым кредитором произведена поставка хлопко-волокна на общую сумму 130 млн. сум. Однако, в нарушение условий договора должником его обязательства по оплате стоимости полученной продукции надлежащим образом не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.10.2008 г. просроченная задолженность составила 29.995.500 сум., что признано должником, и сторонами составлен акт сверки взаиморасчетов.

Кроме того, должник по состоянию на 01.01.2009 г. имеет задолженность в размере:

– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;

– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;

– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;

– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Таким образом, общая кредиторская задолженность должника составляет 61.604.432 сум.

27 февраля 2009 г. проведено первое собрание кредиторов. Однако, кредиторами не достигнуто согласие по принятию решения о применении одной из процедур банкротства.

Согласно части второй ст. 75 Закона, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур банкротства либо в хозяйственный суд не представлено ни одного из его решений в срок, установленный статьей 10 настоящего Закона, хозяйственный суд при наличии признаков банкротства принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

В связи с изложенным и принимая во внимание наличие признаков банкротства, что подтверждается неспособностью должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанности по обязательным платежам в течение более трех месяцев со дня их наступления, суд находит требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению с отнесением судебных расходов на должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 51, 75, 124, 126 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95, 135, 138 ХПК РУз, суд

Р Е Ш И Л:

Заявление ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом удовлетворить.

Признать Фирму «Z» банкротом и открыть ликвидационное производство.

Временному управляющему:

– в десятидневный срок опубликовать в официальном издании сообщение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства и представить в суд доказательство опубликования;

– в трехнедельный срок организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть кандидатуру ликвидационного управляющего и установить ему вознаграждение, о чем представить в суд решение собрания кредиторов.

Взыскать с Фирмы «Z» в пользу ООО «X» судебные расходы в сумме 334.700 сум.

Исполнительный лист выдать.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 2

Определение о введении судебной санации по ходатайству собственника имущества должника

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ташкент **14 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом, при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____; должника –_____,

У С Т А Н О В И Л :

8 июля 2008 г. между кредитором и должником был заключен договор поставки, в соответствии с которым кредитором произведена поставка хлопковолокна. В нарушение условий договора должником его обязательства по оплате стоимости полученной продукции надлежащим образом не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.10.2008 г. просроченная задолженность составила 29.995.500 сум., что признано должником, и сторонами составлен акт сверки взаиморасчетов.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В судебном заседании представитель кредитора поддержал заявленные требования и просил признать должника банкротом.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями выявлены кредиторы и дебиторы должника, составлен реестр требований кредиторов, проведен анализ финансово-

хозяйственной деятельности должника, организовано и проведено первое собрание кредиторов, на котором кредиторами принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, а для назначения в качестве ликвидационного управляющего предложена кандидатура А. Сабирова. Также пояснил, что производственная деятельность на предприятии стабильная и должник имеет возможность восстановить платежеспособность в течение 12 месяцев, после чего может начинать погашение задолженности перед кредиторами.

Собственник имущества должника Мусаходжаев Р.С. признал имеющуюся кредиторскую задолженность и пояснил, что предприятие имеет возможность восстановить платежеспособность, в связи с чем просил ввести процедуру судебной санации сроком на 12 месяцев и представил план судебной санации, а также график погашения задолженности. Также пояснил, что он является единственным учредителем и собственником фирмы, в связи с чем в обеспечение исполнения обязательств должника он может предоставить в залог собственный жилой дом, который независимой оценочной компанией оценен в 154 млн. сум.

Выслушав пояснения временного управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит ходатайство собственника имущества должника подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, 8 июля 2008 г. между кредитором и должником был заключен договор поставки, в соответствии с которым кредитором произведена поставка хлопко-волокна на общую сумму 130 млн. сум. Однако, в нарушение условий договора должником его обязательства по оплате стоимости полученной продукции надлежащим образом не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.10.2008 г. просроченная задолженность составила 29.995.500 сум., что признано должником, и сторонами составлен акт сверки взаиморасчетов.

Кроме того, должник по состоянию на 01.01.2009 г. имеет задолженность в размере:

– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;

– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;

– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;

– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Таким образом, общая кредиторская задолженность должника составляет 61.604.432 сум.

27 февраля 2009 г. проведено первое собрание кредиторов, на котором кредиторами принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Согласно части третьей ст. 75 Закона, если первым собранием кредиторов принято решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства либо в хозяйственный суд не представлено ни одного из его решений, хозяйственный суд вправе вынести определение о введении судебной санации по ходатайству учре-

дителей (участников) или собственника имущества должника, государственного органа по делам о банкротстве, а также третьего лица (лиц) при условии предоставления заявителями обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности.

Собственником имущества должника заявлено ходатайство о введении судебной санации сроком на 12 месяцев, к которому приложен план судебной санации и график погашения задолженности, и предоставлено обеспечение исполнения обязательств должника в виде залога (ипотеки). План судебной санации предусматривает продажу части имущества должника, а вырученные средства от продажи имущества направляются на пополнение оборотных средств, в результате чего увеличивается количество выпускаемой продукции, по мере реализации которой погашаются требования кредиторов согласно графику погашения задолженности. Согласно графику погашения задолженности удовлетворение требований кредиторов начинается по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

При таких обстоятельствах, поскольку, согласно проведенному временным управляющим анализу финансово-хозяйственной деятельности, должник имеет возможность восстановить платежеспособность и собственником имущества должника предоставлено обеспечение исполнения обязательств, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство собственника имущества должника и ввести в отношении должника судебную санацию сроком на 12 месяцев, а также утвердить график погашения задолженности с отнесением судебных расходов на должника.

В связи с тем, что судебная санация вводится на основании ходатайства собственника имущества, временному управляющему необходимо созвать и провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса об утверждении плана судебной санации, о кандидатуре санирующего управляющего и об установлении ему вознаграждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 75, 76, 77, 78 и 80 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95, 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство собственника имущества Фирмы «Z» удовлетворить.

Ввести в Фирме «Z» судебную санацию сроком на 12 месяцев и утвердить график погашения задолженности.

Временному управляющему:

– в десятидневный срок опубликовать в официальном издании сообщение о введении в отношении должника процедуры судебной санации и представить в суд доказательство опубликования;

– в трехнедельный срок организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть вопрос об утверждении плана судебной санации, о кандидатуре санирующего управляющего и установлении ему вознаграждения, о чем представить в суд решение собрания кредиторов.

Временному управляющему заключить с собственником имущества должника соглашение о предоставлении в залог жилого дома, принадлежащего собственнику имущества должника и оцененного в 154 млн. сум.

Взыскать с Фирмы «Z» в пользу ООО «X» судебные расходы в сумме 334.700 сум.

Исполнительный лист выдать.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Глава V. СУДЕБНАЯ САНАЦИЯ

Приложения к комментарию к статье 78 Закона

В связи с тем, что определения суда о введении судебной санации приведены в приложениях к комментарию к ст.ст. 50 и 75 Закона, приложения к данной статье не приводятся.

Приложения к комментарию к статье 79 Закона

Приложение № 1

Определение об отстранении руководителя должника от исполнения своих обязанностей

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отстранении руководителя должника от исполнения своих обязанностей)

г. Ташкент **30 августа 2009 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области_____, рассмотрев ходатайство собрания кредиторов об отстранении руководителя должника от исполнения его обязанностей по делу по заявлению Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации о признании ООО «Х» банкротом,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении должника введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а санирующим управляющим назначен Ташниязов С.А.

Собрание кредиторов обратилось в суд с ходатайством об отстранении руководителя должника от исполнения его обязанностей. В обоснование заявлен-

ного требования в протоколе собрания кредиторов, состоявшегося 20 августа 2009 г., указано, что руководитель должника Избосканов Б.К. надлежащим образом не исполняет план судебной санации, что сказывается на соблюдении сроков, установленных в графике погашения требований кредиторов и соответственно нарушает права и законные интересы кредиторов.

Изучив доводы, изложенные в ходатайстве собрания кредиторов, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство по следующим основаниям:

Согласно ст. 79 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) по ходатайству собрания кредиторов, лиц, предоставивших обеспечение исполнения обязательств, или санирующего управляющего, содержащему сведения о неисполнении или ненадлежащем исполнении РУзководителем должника плана судебной санации либо о совершении им действий (бездействия), нарушающих права и законные интересы должника, кредиторов, лиц, предоставивших обеспечение исполнения обязательств, хозяйственный суд вправе отстранить руководителя должника от исполнения его обязанностей. В этом случае хозяйственный суд вправе возложить исполнение обязанностей руководителя должника на санирующего управляющего.

Как следует из протокола собрания кредиторов, с момента введения судебной санации руководитель должника не исполняет надлежащим образом план судебной санации, в результате чего нарушается график погашения задолженности.

В связи с изложенным и принимая во внимание, что ненадлежащее исполнение РУзководителем должника плана судебной санации сказывается на сроках восстановления платежеспособности должника, что, в свою очередь, приводит к нарушению графика погашения задолженности, в целях обеспечения требований кредиторов суд находит необходимым удовлетворить ходатайство собрания кредиторов и отстранить руководителя должника от исполнения его обязанностей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 79 Закона РУз «О банкротстве» и ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство собрания кредиторов ООО «Х» удовлетворить.

Отстранить руководителя ООО «Х» Избосканова Б.К. от исполнения его обязанностей.

Возложить исполнение обязанностей руководителя ООО «Х» на санирующего управляющего.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 80 Закона

Приложение № 1

Определение об освобождении санирующего управляющего от исполнения его обязанностей

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об освобождении санирующего управляющего от исполнения его обязанностей)

г. Ташкент **30 октября 2009 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области_____, рассмотрев ходатайство собрания кредиторов об освобождении санирующего управляющего от исполнения его обязанностей по делу по заявлению Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации о признании ООО «Х» банкротом,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении должника введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а санирующим управляющим назначен Ташниязов С.А.

Собрание кредиторов обратилось в суд с ходатайством об освобождении санирующего управляющего от исполнения его обязанностей. В обоснование заявленного требования в протоколе собрания кредиторов, состоявшегося 20 октября 2009 г., указано, что санирующий управляющий Ташниязов С.А. не исполняет надлежащим образом свои обязанности, что выражается в неистребовании от руководителя должника информации о ходе реализации мероприятий, предусмотренных планом судебной санации, в несозыве собрания кредиторов по требованию кредиторов, требования которых по денежным обязательствам составляют не менее одной трети от общей суммы требований по денежным обязательствам, внесенным в реестр требований кредиторов.

Изучив доводы, изложенные в ходатайстве собрания кредиторов, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство по следующим основаниям:

Согласно ст. 82 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) санирующий управ-

ляющий обязан вести реестр требований кредиторов, созывать собрания кредиторов в случаях, предусмотренных статьей 12 настоящего Закона, рассматривать отчеты о ходе выполнения плана судебной санации и графика погашения задолженности, предоставляемые должником, и предоставлять соответствующие заключения собранию кредиторов, предоставлять информацию о ходе реализации плана судебной санации собранию кредиторов и комитету кредиторов, а также в государственный орган по делам о банкротстве, если в уставном фонде предприятия имеется доля государства.

Часть третья ст. 82 Закона предусматривает, что санирующий управляющий может быть освобожден хозяйственным судом от исполнения своих обязанностей по собственному заявлению или по ходатайству собрания кредиторов либо лиц, предоставивших обеспечение исполнения обязательств, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Законом.

Как следует из протокола собрания кредиторов, ООО «Бизнес Мадад», являющееся кредитором, требование которого по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам составляет не менее одной трети от общей суммы требований по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, внесенным в реестр требований кредиторов, обратилось 1 сентября 2009 г. к санирующему управляющему с требованием о созыве собрания кредиторов и включении в повестку дня вопроса о предоставлении санирующим управляющим собранию кредиторов информации о ходе реализации плана судебной санации.

В соответствии со ст. 12 Закона собрание кредиторов созывается судебным управляющим в срок не позднее 30 дней по требованию комитета кредиторов, кредиторов, требования которых по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам составляют не менее одной трети от общей суммы требований по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, внесенным в реестр требований кредиторов, либо по инициативе одной трети от общего числа кредиторов.

Однако, в указанный срок санирующим управляющим собрание кредиторов не было созвано, в связи с чем созыв собрания кредиторов организован ООО «Бизнес Мадад» и 20 октября 2009 г. проведено собрание кредиторов, на котором принято решение ходатайствовать перед судом об освобождении санирующего управляющего Ташниязова С.А. от исполнения его обязанностей, а для назначения новым санирующим управляющим представлена кандидатура Назаркулова С.А.

При таких обстоятельствах, поскольку санирующим управляющим надлежащим образом не исполняются его обязанности, в целях обеспечения требований кредиторов суд находит необходимым удовлетворить ходатайство собрания кредиторов и отстранить санирующего управляющего Ташниязова С.А. от исполнения его обязанностей.

Принимая во внимание, что представленная суду кандидатура нового санирующего управляющего соответствует требованиям, предъявляемым Законом «О банкротстве» к кандидатуре судебного управляющего, суд находит возможным назначить Назаркулова С.А. новым санирующим управляющим ООО «Х».

На основании изложенного и руководствуясь ст. 80 Закона РУз «О банкротстве» и ст. 151 ХПК РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство собрания кредиторов ООО «X» удовлетворить.

Освободить Ташниязова С.А. от исполнения обязанностей санирующего управляющего ООО «X».

Назначить новым санирующим управляющим ООО «X» Назаркулова С.А.

Санирующему управляющему Назаркулову С.А. в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о замене санирующего управляющего.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 84 Закона

Приложение № 1

Определение о внесении изменений в график погашения задолженности

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(о внесении изменений в график погашения задолженности)

г. Ташкент **20 ноября 2009 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области_____, рассмотрев ходатайство собрания кредиторов об утверждении изменений в графике погашения задолженности по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом,

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден гра-

фик погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

10 ноября 2009 г. состоялось собрание кредиторов, на котором одобрены изменения графика погашения задолженности, согласно которым удовлетворение требований кредиторов начинается по истечении 8 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 15 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены. Также на данном собрании кредиторами принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом об утверждении изменений в графике погашения задолженности.

Изучив протокол собрания кредиторов и приложенные к нему документы, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство собрания кредиторов и утвердить изменения, внесенные в график погашения задолженности, по следующим основаниям:

Согласно части первой ст. 84 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) в случае неисполнения должником графика погашения задолженности (непогашение задолженности в установленные сроки и (или) в установленных объемах) должник в двухнедельный срок с момента наступления даты исполнения требований вправе обратиться к кредиторам с ходатайством об одобрении изменений в графике погашения задолженности. Копия ходатайства направляется санирующему управляющему. На основании этого ходатайства санирующий управляющий созывает собрание кредиторов не позднее чем через две недели с момента получения ходатайства. В случае принятия решения о внесении изменений в график погашения задолженности собрание кредиторов вправе обратиться в хозяйственный суд с ходатайством об утверждении изменений в графике погашения задолженности.

Как следует из приложенных к протоколу собрания кредиторов документов, в соответствии с утвержденным определением суда от 28 февраля 2009 г. должник обязан был в сентябре и октябре 2009 г. погасить задолженность перед кредиторами в сумме 20 млн. сум. Однако, должником эти средства не были перечислены и на основании ходатайства должника собранием кредиторов одобрены изменения в графике погашения задолженности, согласно которым удовлетворение требований кредиторов начинается по истечении 8 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 15 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

При таких обстоятельствах суд находит необходимым удовлетворить ходатайство собрания кредиторов и утвердить изменения в графике погашения задолженности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 84 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство собрания кредиторов Фирмы «Z» удовлетворить.

Утвердить внесенные в график погашения задолженности изменения, согласно которым удовлетворение требований кредиторов начинается по истечении 8 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 15 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 85 Закона

Приложение № 1

Определение суда об утверждении отчета руководителя должника и прекращении производства по делу о банкротстве

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(об утверждении отчета руководителя должника и прекращении производства по делу о банкротстве)

г. Ташкент **20 ноября 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев отчет руководителя должника о досрочном окончании судебной санации по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии санирующего управляющего С. Каршибоева и представителей: кредиторов – _____, должника –_____,

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден гра-

фик погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Руководитель должника представил в суд отчет о досрочном окончании судебной санации в связи с погашением должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, до истечения срока судебной санации.

В судебном заседании представитель кредиторов подтвердил факт удовлетворения требований всех кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности.

Санирующий управляющий, также подтвердив факт погашения требований кредиторов, пояснил, что финансовые результаты должника, достигнутые в ходе реализации плана судебной санации, позволили досрочно погасить требования всех кредиторов, включенных в график погашения задолженности. Также пояснил, что все кредиторы, чьи требования были включены в график погашения задолженности, были извещены о времени и месте судебного заседания по рассмотрению отчета руководителя должника, и от них жалобы не поступили.

Представитель должника, пояснив, что требования всех кредиторов удовлетворены и предприятие текущей задолженности не имеет, просил прекратить производство по делу о банкротстве.

Выслушав пояснения санирующего управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит отчет руководителя должника подлежащим утверждению, а производство по делу о банкротстве – прекращению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Согласно части первой ст. 85 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) в случае погашения должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, до истечения установленного хозяйственным судом срока судебной санации руководитель должника представляет в хозяйственный суд отчет о досрочном окончании судебной санации, который, наряду с жалобами кредиторов, рассматривается хозяйственным судом.

Часть третья ст. 85 Закона предусматривает, что по итогам рассмотрения отчета руководителя должника о досрочном окончании судебной санации, а также жалоб кредиторов хозяйственный суд утверждает отчет руководителя должника и прекращает производство по делу о банкротстве, если выявлено отсутствие непогашенной задолженности, а жалобы кредиторов признаны необоснованными.

Из отчета руководителя должника и приложенных к нему документов следует, что все требования кредиторов, предусмотренные графиком погашения задолженности, погашены до истечения установленного хозяйственным судом срока судебной санации.

Санирующим управляющим все кредиторы извещены о предоставлении РУзководителем должника отчета о досрочном окончании судебной санации, но жалобы от кредиторов судебному управляющему не предъявлены и в хозяйственный суд жалобы не поступили.

При таких обстоятельствах, поскольку все требования кредиторов, включенные в график погашения задолженности, погашены досрочно, суд находит необходимым утвердить отчет руководителя должника и прекратить производство по делу о банкротстве.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56 и 85 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 86 и 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Утвердить отчет руководителя Фирмы «Z».

Прекратить производство по делу о банкротстве Фирмы «Z».

Санирующему управляющему в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о прекращении производства по делу о банкротстве.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда об отказе в утверждении отчета руководителя должника

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отказе в утверждении отчета руководителя должника)

г. Ташкент 20 ноября 2009 г. Дело №_____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев отчет руководителя должника о досрочном окончании судебной санации по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии санирующего управляющего С. Каршибоева и представителей: кредиторов – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Руководитель должника представил в суд отчет о досрочном окончании судебной санации в связи с погашением должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, до истечения срока судебной санации.

В судебном заседании представитель должника пояснил, что требования всех кредиторов удовлетворены, и просил прекратить производство по делу о банкротстве.

Представитель кредиторов пояснил, что графиком погашения задолженности было предусмотрено погашение требований кредиторов в сумме 61.604.432 сум., и на сегодняшний день должником погашены требования кредиторов на сумму 54.500.000 сум.

Санирующий управляющий также пояснил, что достигнутые в ходе реализации плана судебной санации результаты позволили должнику с опережением графика погашения задолженности направлять средства на удовлетворение требований кредиторов, но перед ООО «Бизнес Мадад» задолженность погашена не в полном объеме. Также пояснил, что все кредиторы, чьи требования были включены в график погашения задолженности, были извещены о времени и месте судебного заседания по рассмотрению отчета руководителя должника, и от ООО «Бизнес Мадад» поступила жалоба.

Представитель ООО «Бизнес Мадад» пояснил, что должник имел задолженность в размере 25.537.447 сум., и на сегодняшний день эта сумма составляет 7.104.432 сум., в связи с чем просил не утверждать отчет руководителя должника.

Выслушав пояснения санирующего управляющего и представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд находит жалобу ООО «Бизнес Мадад» обоснованной, в связи с чем отчет руководителя должника не подлежит утверждению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, в ходе наблюдения временным управляющим был составлен реестр требований кредиторов, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности составила 61.604.432 сум., в т.ч.:

– 29.995.500 сум. – перед ООО «X»;

– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;

– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;

– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;

– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому кредиторская задолженность, включенная в реестр требований кредиторов, в сумме 61.604.432 сум. будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Руководителем должника представлен в суд отчет о досрочном окончании судебной санации в связи с погашением должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, до истечения срока судебной санации.

Согласно части первой ст. 85 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) в случае погашения должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, до истечения установленного хозяйственным судом срока судебной санации руководитель должника представляет в хозяйственный суд отчет о досрочном окончании судебной санации, который, наряду с жалобами кредиторов, рассматривается хозяйственным судом.

Часть третья ст. 85 Закона предусматривает, что по итогам рассмотрения отчета руководителя должника о досрочном окончании судебной санации, а также жалоб кредиторов хозяйственный суд отказывает в утверждении отчета

руководителя должника, если выявлено наличие непогашенной задолженности и жалобы кредиторов признаны обоснованными.

Санирующим управляющим все кредиторы были извещены о предоставлении руководителем должника отчета о досрочном окончании судебной санации, и от ООО «Бизнес Мадад» судебному управляющему поступила жалоба, в которой кредитор уведомляет об остатке непогашенной задолженности в сумме 7.104.432 сум.

Из предоставленных должником документов о погашении кредиторской задолженности следует, что должник перед ООО «Бизнес Мадад» имел задолженность в сумме 25.537.447сум., в ходе судебной санации должником перечислены 18.433.015 сум., и на сегодняшний день сумма задолженности составляет 7.104.432 сум., которая не погашена.

При таких обстоятельствах, поскольку не все требования кредиторов, включенные в график погашения задолженности, погашены, суд находит жалобу ООО «Бизнес Мадад» обоснованной, в связи с чем отчет руководителя должника не подлежит утверждению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 85 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в утверждении отчета руководителя Фирмы «Z».

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 86 Закона

Приложение № 1

Определение суда о введении внешнего управления

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о введении внешнего управления)

г. Ташкент 20 ноября 2009 г. Дело №_____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи_____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев ходатайство собрания кредиторов о введении внешнего управления по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии санирующего управляющего С. Каршибоева и представителя должника – _____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум. будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

В связи с тем, что должником погашение требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности не производилось, санирующим управляющим по собственной инициативе было созвано собрание кредиторов для рассмотрения вопроса об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о досрочном прекращении судебной санации.

10 ноября 2009 г. состоялось собрание кредиторов, на котором принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о введении внешнего управления сроком на 12 месяцев.

В судебном заседании санирующий управляющий пояснил, что РУзководителем должника мероприятия, предусмотренные планом судебной санации, должным образом не выполнялись, в результате чего должником нарушен график погашения задолженности и на удовлетворение требований кредиторов денежные средства не перечислены. Также пояснил, что поскольку должник имеет возможность восстановить платежеспособность, собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом о введении внешнего управления сроком на 12 месяцев.

Представитель должника пояснил, что действительно, в связи с невыполнением партнерами договорных обязательств, был нарушен график погашения задолженности.

Выслушав пояснения санирующего управляющего и представителя должника, изучив материалы дела, суд находит необходимым ввести в отношении должника процедуру внешнего управления по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому кредиторская задолженность, включенная в реестр требований кредиторов, в сумме 61.604.432 сум. будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Следовательно, начиная с сентября 2009 г. должник ежемесячно должен был направлять на погашение требований кредиторов по 10 млн. сум., и к 1 ноября 2009 г. должны были быть перечислены 20 млн. сум.

Однако, должником в нарушение графика погашения задолженности денежные средства на погашение требований кредиторов не направлены и сумма задолженности перед кредиторами остается неизменной, т.е. 61.604.432 сум.

Согласно части первой ст. 86 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) неоднократное либо существенное (на срок более одного месяца) нарушение должником в ходе судебной санации сроков погашения требований кредиторов, установленных графиком погашения задолженности, является основанием для досрочного прекращения судебной санации.

На состоявшемся 10 ноября 2009 г. собрании кредиторов, созванном по инициативе санирующего управляющего, принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о введении внешнего управления сроком на 12 месяцев, а для назначения в качестве внешнего управляющего представлена кандидатура Сабирова Акбара Акрамжоновича, и ему установлено ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум.

В соответствии с частью пятой ст. 86 Закона хозяйственный суд на основании ходатайства собрания кредиторов выносит определение о введении внешнего управления либо принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Часть первая ст. 91 Закона «О банкротстве» предусматривает, что внешнее управление вводится хозяйственным судом на основании ходатайства собрания кредиторов, заявления государственного органа по делам о банкротстве по предприятиям, в уставном фонде которых имеется доля государства, если установлена реальная возможность восстановления платежеспособности должника.

В связи с изложенным и принимая во внимание реальную возможность восстановления платежеспособности должника, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство собрания кредиторов и ввести в отношении должника внешнее управление сроком на 12 месяцев.

Также в связи с тем, что предложенная кандидатура судебного управляющего отвечает требованиям законодательства о банкротстве, суд находит необходимым назначить внешним управляющим Сабирова Акбара Акрамжоновича и утвердить ему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум., выплату которого производить за счет должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 86, 91 и 95 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство собрания кредиторов Фирмы «Z» удовлетворить.

Ввести в Фирме «Z» внешнее управление сроком на 12 месяцев.

Назначить внешним управляющим Сабирова Акбара Акрамжоновича.

Утвердить внешнему управляющему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум., выплату которого производить за счет должника.

Внешнему управляющему:

– в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о введении в отношении должника внешнего управления и представить в суд доказательство опубликования;

– в месячный срок разработать план внешнего управления в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве», представить его на утверждение собранию кредиторов и представить в суд утвержденный план внешнего управления и протокол собрания кредиторов не позднее 30 декабря 2009 г.;

– принять меры по исполнению обязанностей, возложенных на внешнего управляющего законодательством, в т.ч. по реализации плана внешнего управления;

– по завершении срока внешнего управления не позднее 30 ноября 2010 г., а в случае возникновения оснований для досрочного прекращения внешнего управления – в срок не позднее 1 месяца со дня возникновения таких оснований, представить в суд рассмотренный собранием кредиторов отчет внешнего управляющего и протокол собрания кредиторов с приложением документов, перечисленных в ст. 118 Закона РУз «О банкротстве».

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 2

Решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **20 ноября 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев ходатайство собрания кредиторов о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии санирующего управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____, должника – _____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

В связи с тем, что должником погашение требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности не производилось, санирующим управляющим по собственной инициативе было созвано собрание кредиторов для рассмотрения вопроса об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о досрочном прекращении судебной санации.

10 ноября 2009 г. состоялось собрание кредиторов, на котором принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В судебном заседании санирующий управляющий пояснил, что РУзководителем должника мероприятия, предусмотренные планом судебной санации, должным образом не выполнялись, в результате чего должником нарушен график погашения задолженности и на удовлетворение требований кредиторов денежные средства не перечислены, в связи с чем собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Представитель должника пояснил, что действительно, в связи с невыполнением партнерами договорных обязательств, был нарушен график погашения задолженности.

Выслушав пояснения санирующего управляющего и представителя должника, изучив материалы дела, суд находит необходимым признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому кредиторская задолженность, включенная в реестр требований кредиторов, в сумме 61.604.432 сум. будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Следовательно, начиная с сентября 2009 г. должник ежемесячно должен был направлять на погашение требований кредиторов по 10 млн. сум., и к 1 ноября 2009 г. должны были быть перечислены 20 млн. сум.

Однако, должником в нарушение графика погашения задолженности денежные средства на погашение требований кредиторов не направлены, и сумма задолженности перед кредиторами остается неизменной, т.е. 61.604.432 сум.

Согласно части первой ст. 86 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) неоднократное либо существенное (на срок более одного месяца) нарушение должником в ходе судебной санации сроков погашения требований кредиторов, установленных графиком погашения задолженности, является основанием для досрочного прекращения судебной санации.

В соответствии с частью пятой ст. 86 Закона хозяйственный суд на основании ходатайства собрания кредиторов выносит определение о введении внешнего управления либо принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

На состоявшемся 10 ноября 2009 г. собрании кредиторов, созванном по инициативе санирующего управляющего, принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, а для назначения в качестве ликвидационного управляющего представлена кандидатура Сабирова Акбара Акрамжоновича, и ему установлено ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум.

В связи с изложенным и принимая во внимание наличие признаков бан-

кротства, предусмотренных ст.ст. 4 и 5 Закона, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство собрания кредиторов и признать должника банкротом с открытием ликвидационного производства.

Также в связи с тем, что предложенная кандидатура судебного управляющего отвечает требованиям законодательства о банкротстве, суд находит необходимым назначить ликвидационным управляющим Сабирова Акбара Акрамжоновича и утвердить ему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум., выплату которого производить за счет должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 86, 124, 126 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 135, 138 ХПК РУз, суд

Р Е Ш И Л:

Ходатайство собрания кредиторов Фирмы «Z» удовлетворить.

Признать Фирму «Z» банкротом и открыть ликвидационное производство.

Назначить ликвидационным управляющим Сабирова Акбара Акрамжоновича.

Утвердить ликвидационному управляющему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум., выплату которого производить за счет имущества должника.

Ликвидационному управляющему:

– в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства и представить в суд доказательство опубликования;

– организовать и провести ликвидационное производство в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве» и представить в суд отчет о результатах ликвидационного производства в срок до 01.08.2010 г.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 87 Закона

Приложение № 1

Определение суда об утверждении отчета руководителя должника и прекращении производства по делу о банкротстве

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об утверждении отчета руководителя должника и прекращении производства по делу о банкротстве)

г. Ташкент 1 марта 2010 г. Дело №_____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев отчет руководителя должника о результатах проведения судебной санации по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии санирующего управляющего С. Каршибоева и представителей: кредиторов – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Руководитель должника представил в суд отчет о результатах проведения судебной санации, из которого следует, что все требования кредиторов, предусмотренные графиком погашения задолженности, погашены должником.

В судебном заседании представитель кредиторов подтвердил факт удовлетворения требований всех кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности.

Санирующий управляющий, также подтвердив факт погашения требова-

ний кредиторов, пояснил, что финансовые результаты должника, достигнутые в ходе реализации плана судебной санации, позволили погасить требования всех кредиторов, включенные в график погашения задолженности. Также пояснил, что все кредиторы, чьи требования были включены в график погашения задолженности, были извещены о времени и месте судебного заседания по рассмотрению отчета руководителя должника, и от них жалобы не поступили.

Представитель должника, пояснив, что требования всех кредиторов удовлетворены и предприятие текущей задолженности не имеет, просил прекратить производство по делу о банкротстве.

Выслушав пояснения санирующего управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит отчет руководителя должника подлежащим утверждению, а производство по делу о банкротстве – прекращению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Согласно части первой ст. 87 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) не позднее, чем за пятнадцать дней до истечения установленного срока судебной санации, руководитель должника обязан представить в хозяйственный суд отчет о результатах проведения судебной санации, который, наряду с жалобами кредиторов, рассматривается хозяйственным судом.

Часть третья ст. 87 Закона предусматривает, что по итогам рассмотрения отчета руководителя должника о результатах проведения судебной санации, а также жалоб кредиторов хозяйственный суд утверждает отчет руководителя должника и выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве, если выявлено отсутствие непогашенной задолженности, а жалобы кредиторов признаны необоснованными.

Из отчета руководителя должника и приложенных к нему документов следует, что все требования кредиторов, предусмотренные графиком погашения задолженности, погашены в установленный хозяйственным судом срок судебной санации.

Санирующим управляющим все кредиторы извещены о предоставлении руководителем должника отчета о результатах проведения судебной санации, но жалобы от кредиторов судебному управляющему не предъявлены и в хозяйственный суд жалобы не поступили.

При таких обстоятельствах, поскольку все требования кредиторов, включенные в график погашения задолженности, погашены, суд находит необходимым утвердить отчет руководителя должника и прекратить производство по делу о банкротстве.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56 и 87 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 86 и 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Утвердить отчет руководителя Фирмы «Z».

Прекратить производство по делу о банкротстве Фирмы «Z».

Санирующему управляющему в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о прекращении производства по делу о банкротстве.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской обасти.

Судья _____

Приложение № 2

Определение об отказе в утверждении отчета руководителя должника и о введении внешнего управления

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отказе в утверждении отчета руководителя должника и о введении внешнего управления)

г. Ташкент **1 марта 2010 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев отчет руководителя должника о результатах проведения судебной санации по делу по заявлению ООО «Х» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии санирующего управляющего С. Каршибоева и представителей: ООО «Бизнес Мадад» – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредитор-

ской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Руководитель должника представил в суд отчет о результатах проведения судебной санации, из которого следует, что часть требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, погашена должником и остаются непогашенными требования ООО «Бизнес Мадад» в сумме 25.537.447 сум., в связи с чем должник просит продлить срок судебной санации на 6 месяцев.

В судебном заседании представитель должника пояснил, что более 50% требований кредиторов, включенных в график погашения задолженности, удовлетворено, и просил продлить срок судебной санации на 6 месяцев.

Представитель ООО «Бизнес Мадад» возразил против продления срока судебной санации и просил ввести внешнее управление сроком на 12 месяцев.

Санирующий управляющий также пояснил, что достигнутые в ходе реализации плана судебной санации результаты позволили должнику в соответствии с графиком погашения задолженности направлять средства на удовлетворение требований кредиторов, но перед ООО «Бизнес Мадад» задолженность осталась непогашенной, о чем данным кредитором подана жалоба. Также пояснил, что финансовое положение должника стабильное, и в ходе реализации плана судебной санации предприятием достигнуто повышение производительности, в связи с чем должник имеет возможности восстановить платежеспособность.

Выслушав пояснения санирующего управляющего и представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд находит жалобу ООО «Бизнес Мадад» обоснованной, в связи с чем отчет руководителя должника не подлежит утверждению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, в ходе наблюдения временным управляющим был составлен реестр требований кредиторов, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности составила 61.604.432 сум., в т.ч.:

– 29.995.500 сум. – перед ООО «X»;

– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;

– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;

– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;

– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому кредиторская задолженность, включенная в реестр требований кредиторов, в сумме 61.604.432 сум. будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации

продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Руководитель должника представил в суд отчет о результатах проведения судебной санации, из которого следует, что часть требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, погашена должником и остаются непогашенными требования ООО «Бизнес Мадад» в сумме 25.537.447 сум., в связи с чем должник просит продлить срок судебной санации на 6 месяцев.

Согласно части первой ст. 87 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) не позднее, чем за пятнадцать дней до истечения установленного срока судебной санации, руководитель должника обязан представить в хозяйственный суд отчет о результатах проведения судебной санации, который, наряду с жалобами кредиторов, рассматривается хозяйственным судом.

Часть третья ст. 87 Закона предусматривает, что по итогам рассмотрения отчета руководителя должника о результатах проведения судебной санации, а также жалоб кредиторов хозяйственный суд отказывает в утверждении отчета руководителя должника, если выявлено наличие непогашенной задолженности и жалобы кредиторов признаны обоснованными.

Санирующим управляющим все кредиторы были извещены о предоставлении руководителем должника отчета о досрочном окончании судебной санации, и от ООО «Бизнес Мадад» судебному управляющему поступила жалоба, в которой кредитор уведомляет о непогашении должником задолженности перед ним.

Из предоставленных должником документов о погашении кредиторской задолженности следует, что должник перед ООО «Бизнес Мадад» имел задолженность в сумме 25.537.447сум., которая не погашена.

При таких обстоятельствах, поскольку не все требования кредиторов, включенные в график погашения задолженности, погашены, суд находит жалобу ООО «Бизнес Мадад» обоснованной, в связи с чем отчет руководителя должника не подлежит утверждению.

Согласно части четвертой ст. 87 Закона в случае отказа в утверждении отчета руководителя должника хозяйственный суд выносит определение о введении внешнего управления или решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В связи с тем, что должник имеет реальную возможность восстановить платежеспособность, суд находит необходимым ввести в отношении должника внешнее управление сроком на 12 месяцев.

Поскольку внешнее управление вводится по инициативе единственного кредитора, санирующему управляющему необходимо созвать и провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о кандидатуре внешнего управляющего и об установлении ему вознаграждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 87 и 91 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в утверждении отчета руководителя Фирмы «Z».

Ввести в Фирме «Z» внешнее управление сроком на 12 месяцев.

Санирующему управляющему:

– в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о введении в отношении должника внешнего управления и представить в суд доказательство опубликования;

– в трехнедельный срок организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть вопрос о кандидатуре внешнего управляющего и установлении ему вознаграждения, о чем представить в суд решение собрания кредиторов.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 3

Решение о признании должника банкротом
и открытии ликвидационного производства

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **1 марта 2010 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев отчет руководителя должника о результатах проведения судебной санации по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии санирующего управляющего С. Каршибоева и представителей: ООО «Бизнес Мадад» – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской

задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Руководитель должника представил в суд отчет о результатах проведения судебной санации, из которого следует, что часть требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, погашена должником и остаются непогашенными требования ООО «Бизнес Мадад» в сумме 25.537.447 сум., в связи с чем должник просит продлить срок судебной санации на 6 месяцев.

В судебном заседании представитель должника пояснил, что более 50% требований кредиторов, включенных в график погашения задолженности, удовлетворено, и просил продлить срок судебной санации на 6 месяцев.

Представитель ООО «Бизнес Мадад» возразил против продления срока судебной санации и просил признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Санирующий управляющий также пояснил, что достигнутые в ходе реализации плана судебной санации результаты позволили должнику в соответствии с графиком погашения задолженности направлять средства на удовлетворение требований кредиторов, но перед ООО «Бизнес Мадад» задолженность осталась непогашенной, о чем данным кредитором подана жалоба. Также пояснил, что финансовое положение должника сложное, в ходе реализации плана судебной санации предприятием не достигнуто улучшение финансово-хозяйственной деятельности, в связи с чем должник не имеет возможности восстановить платежеспособность.

Выслушав пояснения санирующего управляющего и представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд находит жалобу ООО «Бизнес Мадад» обоснованной, в связи с чем отчет руководителя должника не подлежит утверждению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, в ходе наблюдения временным управляющим был составлен реестр требований кредиторов, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности составила 61.604.432 сум. , в т.ч.:

– 29.995.500 сум. – перед ООО «Х» ;

– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;

– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;

– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;

– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому кредиторская задолженность, включенная в реестр требований кредиторов, в сумме 61.604.432 сум. бу-

дет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Руководитель должника представил в суд отчет о результатах проведения судебной санации, из которого следует, что часть требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, погашена должником и остаются непогашенными требования ООО «Бизнес Мадад» в сумме 25.537.447 сум., в связи с чем должник просит продлить срок судебной санации на 6 месяцев.

Согласно части первой ст. 87 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) не позднее, чем за пятнадцать дней до истечения установленного срока судебной санации, руководитель должника обязан представить в хозяйственный суд отчет о результатах проведения судебной санации, который, наряду с жалобами кредиторов, рассматривается хозяйственным судом.

Часть третья ст. 87 Закона предусматривает, что по итогам рассмотрения отчета руководителя должника о результатах проведения судебной санации, а также жалоб кредиторов хозяйственный суд отказывает в утверждении отчета руководителя должника, если выявлено наличие непогашенной задолженности и жалобы кредиторов признаны обоснованными.

Санирующим управляющим все кредиторы были извещены о предоставлении руководителем должника отчета о досрочном окончании судебной санации, и от ООО «Бизнес Мадад» судебному управляющему поступила жалоба, в которой кредитор уведомляет о непогашении должником задолженности перед ним.

Из предоставленных должником документов о погашении кредиторской задолженности следует, что должник перед ООО «Бизнес Мадад» имел задолженность в сумме 25.537.447 сум., которая не погашена.

При таких обстоятельствах, поскольку не все требования кредиторов, включенные в график погашения задолженности, погашены, суд находит жалобу ООО «Бизнес Мадад» обоснованной, в связи с чем отчет руководителя должника не подлежит утверждению.

Согласно части четвертой ст. 87 Закона в случае отказа в утверждении отчета руководителя должника хозяйственный суд выносит определение о введении внешнего управления или решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В связи с тем, что имеются все признаки банкротства, предусмотренные ст.ст. 4 и 5 Закона, и должник не имеет возможности восстановить платежеспособность, суд находит необходимым признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Поскольку должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство не на основании ходатайства собрания кредиторов, а на основании ходатайства единственного кредитора, санирующему управляющему необходимо созвать и провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о кандидатуре ликвидационного управляющего и об установлении ему вознаграждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 87 и 124 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 135 и 138 ХП РУз, суд

Р Е Ш И Л :

Отказать в утверждении отчета руководителя Фирмы «Z».

Признать Фирму «Z» банкротом и открыть ликвидационное производство.

Санирующему управляющему:

– в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства и представить в суд доказательство опубликования;

– в трехнедельный срок организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть вопрос о кандидатуре ликвидационного управляющего и установлении ему вознаграждения, о чем представить в суд решение собрания кредиторов.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 88 Закона

Приложение № 1

Определение об окончании судебной санации

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об окончании судебной санации)

г. Ташкент **1 марта 2010 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи_____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев отчет руководителя должника о результатах проведения судебной санации по делу по заявлению ООО «Х» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии санирующего управляющего С. Каршибоева и представителей: ООО «Бизнес Мадад» – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской

задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Руководитель должника представил в суд отчет о результатах проведения судебной санации, из которого следует, что часть требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, погашена должником и остаются непогашенными требования ООО «Бизнес Мадад» в сумме 25.537.447 сум., в связи с чем должник просит продлить срок судебной санации на 6 месяцев.

В судебном заседании представитель должника пояснил, что более 50% требований кредиторов, включенных в график погашения задолженности, удовлетворено, и просил продлить срок судебной санации на 6 месяцев.

Представитель ООО «Бизнес Мадад» возразил против продления срока судебной санации и просил признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Санирующий управляющий также пояснил, что достигнутые в ходе реализации плана судебной санации результаты позволили должнику в соответствии с графиком погашения задолженности направлять средства на удовлетворение требований кредиторов, но перед ООО «Бизнес Мадад» задолженность осталась непогашенной, о чем данным кредитором подана жалоба. Также пояснил, что судебная санация была введена на основании ходатайства учредителя должника Компанией «XXX», которой предоставлено обеспечение исполнения обязательств должника путем заключения соглашения о поручительстве на сумму 80 млн. сум., в связи с чем просил установить учредителю должника срок для погашения требований ООО «Бизнес Мадад».

Выслушав пояснения санирующего управляющего и представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд находит жалобу ООО «Бизнес Мадад» обоснованной, в связи с чем отчет руководителя должника не подлежит утверждению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, в ходе наблюдения временным управляющим был составлен реестр требований кредиторов, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности составила 61.604.432 сум. , в т.ч.:

– 29.995.500 сум. – перед ООО «X» ;

– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;

– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;

– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;

– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому кредиторская задолженность, включенная в реестр требований кредиторов, в сумме 61.604.432 сум. будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации,

и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

Руководитель должника представил в суд отчет о результатах проведения судебной санации, из которого следует, что часть требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности, погашена должником и остаются непогашенными требования ООО «Бизнес Мадад» в сумме 25.537.447 сум., в связи с чем должник просит продлить срок судебной санации на 6 месяцев.

Согласно части первой ст. 87 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) не позднее, чем за пятнадцать дней до истечения установленного срока судебной санации, руководитель должника обязан представить в хозяйственный суд отчет о результатах проведения судебной санации, который, наряду с жалобами, рассматривается хозяйственным судом.

Часть третья ст. 87 Закона предусматривает, что по итогам рассмотрения отчета руководителя должника о результатах проведения судебной санации, а также жалоб кредиторов хозяйственный суд отказывает в утверждении отчета руководителя должника, если выявлено наличие непогашенной задолженности и жалобы кредиторов признаны обоснованными.

Санирующим управляющим все кредиторы были извещены о предоставлении руководителем должника отчета о досрочном окончании судебной санации, и от ООО «Бизнес Мадад» судебному управляющему поступила жалоба, в которой кредитор уведомляет о непогашении должником задолженности перед ним.

Из предоставленных должником документов о погашении кредиторской задолженности следует, что должник перед ООО «Бизнес Мадад» имел задолженность в сумме 25.537.447сум., которая не погашена.

При таких обстоятельствах, поскольку не все требования кредиторов, включенные в график погашения задолженности, погашены, суд находит жалобу ООО «Бизнес Мадад» обоснованной, в связи с чем отчет руководителя должника не подлежит утверждению.

Согласно части четвертой ст. 88 Закона право кредиторов требовать исполнения обязательств от лиц, предоставивших обеспечение, возникает с момента вынесения хозяйственным судом определения о прекращении либо окончании судебной санации.

Из содержания ст.ст. 89 и 90 Закона следует, что суд может установить лицу, предоставившему обеспечение, срок для погашения требований.

В отношении должника судебная санация была введена на основании ходатайства учредителя должника Компании «XXX», которой предоставлено обеспечение исполнения обязательств должника, и между временным управляющим и учредителем должника подписано соглашение о поручительстве, согласно которому обязательство поручителя ограничивается суммой 80 млн. сум. Поскольку требование ООО «Бизнес Мадад» к должнику не превышает сумму обеспеченного поручителем обязательства, суд находит необходимым установить Компании «XXX» двухнедельный срок для погашения требований ООО «Бизнес Мадад».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 87 и 88 Закона РУз «О банкротстве», ст. 11 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в утверждении отчета руководителя Фирмы «Z».

Окончить введенную в отношении Фирмы «Z» судебную санацию.

Компании «XXX» в двухнедельный срок с момента вынесения настоящего определения перечислить на счет должника 25.537.447 сум. для погашения требований ООО «Бизнес Мадад».

Санирующему управляющему по истечении установленного двухнедельного срока представить в суд отчет об итогах исполнения должником обязательств Компании «XXX», предоставившей обеспечение.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 89 Закона

Приложение № 1

Определение суда об утверждении отчета санирующего управляющего и прекращении производства по делу о банкротстве

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об утверждении отчета санирующего управляющего и прекращении производства по делу о банкротстве)

г. Ташкент **20 марта 2010 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев отчет санирующего управляющего об итогах исполнения должником обязательств лиц, предоставивших обеспечение, по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии санирующего управляющего

С. Каршибоева и представителей: ООО «Бизнес Мадад» – _____, должника –_____,

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

По окончании срока судебной санации, в связи с тем, что должником требования кредитора ООО «Бизнес Мадад» в сумме 25.537.447 сум. не были погашены, определением суда от 1 марта 2010 г. введенная в отношении Фирмы «Z» процедура судебной санации была окончена, и Компании «XXX» был установлен двухнедельный срок для погашения требований ООО «Бизнес Мадад».

Санирующим управляющим по истечении установленного двухнедельного срока представлен в суд отчет об итогах исполнения должником обязательств Компании «XXX», предоставившей обеспечение, согласно которому на счет должника поручителем были перечислены 25.537.447 сум., которые в полном объеме направлены на удовлетворение требований ООО «Бизнес Мадад».

В судебном заседании санирующий управляющий пояснил, что Компанией «XXX» в установленный судом срок были перечислены на счет должника 25.537.447 сум., которые в полном объеме направлены на удовлетворение требований ООО «Бизнес Мадад». Также пояснил, что все требования кредиторов, включенные в график погашения задолженности, удовлетворены, в связи с чем просил прекратить производство по делу.

Представитель ООО «Бизнес Мадад» подтвердил факт погашения должником кредиторской задолженности.

Представитель должника, пояснив, что требования всех кредиторов удовлетворены и предприятие текущей задолженности не имеет, просил прекратить производство по делу о банкротстве.

Выслушав пояснения санирующего управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит отчет санирующего управляющего подлежащим утверждению, а производство по делу о банкротстве – прекращению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма

в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

По окончании срока судебной санации, в связи с тем, что должником требования кредитора ООО «Бизнес Мадад» в сумме 25.537.447 сум. не были погашены, определением суда от 1 марта 2010 г. введенная в отношении Фирмы «Z» процедура судебной санации была окончена, и Компании «XXX» был установлен двухнедельный срок для погашения требований ООО «Бизнес Мадад».

Согласно части первой ст. 89 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) по окончании расчетов с кредиторами либо по истечении срока, установленного хозяйственным судом для погашения требований кредиторов, санирующий управляющий обязан представить в хозяйственный суд отчет об итогах исполнения должником обязательств лиц, предоставивших обеспечение, который, наряду с жалобами кредиторов, рассматривается хозяйственным судом.

Часть вторая данной статьи предусматривает, что по итогам рассмотрения отчета санирующего управляющего, а также жалоб кредиторов хозяйственный суд утверждает отчет санирующего управляющего и выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве, если выявлено отсутствие непогашенной задолженности, а жалобы кредиторов признаны необоснованными.

Как следует из предоставленного санирующим управляющим отчета, в установленный судом срок поручителем его обязательства исполнены, в результате чего должником удовлетворены требования всех кредиторов, включенных в график погашения задолженности.

При таких обстоятельствах, поскольку все требования кредиторов, включенные в график погашения задолженности, погашены, суд находит необходимым утвердить отчет санирующего управляющего и прекратить производство по делу о банкротстве.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56 и 89 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 86 и 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Утвердить отчет санирующего управляющего Фирмы «Z».

Прекратить производство по делу о банкротстве Фирмы «Z».

Санирующему управляющему в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о прекращении производства по делу о банкротстве.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда об отказе в утверждении отчета санирующего управляющего и о введении внешнего управления

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отказе в утверждении отчета санирующего управляющего и введении внешнего управления)

г. Ташкент **20 марта 2010 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев отчет санирующего управляющего об итогах исполнения должником обязательств лиц, предоставивших обеспечение, по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии санирующего управляющего С. Каршибоева и представителей: ООО «Бизнес Мадад» – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

По окончании срока судебной санации, в связи с тем, что должником требования кредитора ООО «Бизнес Мадад» в сумме 25.537.447 сум. не были погашены, определением суда от 1 марта 2010 г. введенная в отношении Фирмы «Z» процедура судебной санации была окончена, и Компании «XXX» был установлен двухнедельный срок для погашения требований ООО «Бизнес Мадад».

Санирующим управляющим по истечении установленного двухнедельного срока представлен в суд отчет об итогах исполнения должником обязательств

Компании «XXX», предоставившей обеспечение, из которого следует, что поручителем свои обязательства не исполнены, в связи с чем задолженность в сумме 25.537.447 сум. ООО «Бизнес Мадад» осталась непогашенной.

В судебном заседании санирующий управляющий пояснил, что Компанией «XXX» в установленный судом срок не были перечислены на счет должника 25.537.447 сум., в связи с чем требования ООО «Бизнес Мадад» остались неудовлетворенными, о чем кредитором подана жалоба. Также пояснил, что финансовое положение должника стабильное и в ходе реализации плана судебной санации предприятием достигнуто повышение производительности, в связи с чем должник имеет возможность восстановить платежеспособность.

Представитель ООО «Бизнес Мадад» подтвердил факт непогашения должником кредиторской задолженности и просил ввести внешнее управление сроком на 12 месяцев.

Выслушав пояснения санирующего управляющего и представителя кредитора, изучив материалы дела, суд находит жалобу ООО «Бизнес Мадад» обоснованной, в связи с чем отчет санирующего управляющего не подлежит утверждению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, в ходе наблюдения временным управляющим был составлен реестр требований кредиторов, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности составила 61.604.432 сум. , в т.ч.:

– 29.995.500 сум. – перед ООО «X» ;

– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;

– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;

– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;

– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому кредиторская задолженность, включенная в реестр требований кредиторов, в сумме 61.604.432 сум. будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

По окончании срока судебной санации, в связи с тем, что должником требования кредитора ООО «Бизнес Мадад» в сумме 25.537.447 сум. не были погашены, определением суда от 1 марта 2010 г. введенная в отношении Фирмы «Z» процедура судебной санации была окончена, и Компании «XXX» был установлен двухнедельный срок для погашения требований ООО «Бизнес Мадад».

Санирующим управляющим по истечении установленного двухнедельного срока представлен в суд отчет об итогах исполнения должником обязательств Компании «XXX», предоставившей обеспечение, из которого следует, что поручителем его обязательства не исполнены, в связи с чем задолженность в сумме 25.537.447 сум. перед ООО «Бизнес Мадад» осталась непогашенной.

Согласно части первой ст. 89 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) по

окончании расчетов с кредиторами либо по истечении срока, установленного хозяйственным судом для погашения требований кредиторов, санирующий управляющий обязан представить в хозяйственный суд отчет об итогах исполнения должником обязательств лиц, предоставивших обеспечение, который, наряду с жалобами кредиторов, рассматривается хозяйственным судом.

Часть вторая данной статьи предусматривает, что по итогам рассмотрения отчета санирующего управляющего, жалоб кредиторов хозяйственный суд отказывает в утверждении отчета санирующего управляющего, если выявлено наличие непогашенной задолженности и жалобы кредиторов признаны обоснованными, и выносит определение о введении внешнего управления либо принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

При таких обстоятельствах, поскольку не все требования кредиторов, включенные в график погашения задолженности, погашены, суд находит жалобу ООО «Бизнес Мадад» обоснованной, в связи с чем отчет санирующего управляющего не подлежит утверждению.

В связи с тем, что должник имеет реальную возможность восстановить платежеспособность, суд находит необходимым ввести в отношении должника внешнее управление сроком на 12 месяцев.

Поскольку внешнее управление вводится по инициативе единственного кредитора, санирующему управляющему необходимо созвать и провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о кандидатуре внешнего управляющего и об установлении ему вознаграждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 89 и 91 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в утверждении отчета санирующего управляющего Фирмы «Z».

Ввести в Фирме «Z» внешнее управление сроком на 12 месяцев.

Санирующему управляющему:

– в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о введении в отношении должника внешнего управления и представить в суд доказательство опубликования;

– в трехнедельный срок организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть вопрос о кандидатуре внешнего управляющего и установлении ему вознаграждения, о чем представить в суд решение собрания кредиторов.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 3

Решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **20 марта 2010 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев отчет санирующего управляющего об итогах исполнения должником обязательств лиц, предоставивших обеспечение, по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии санирующего управляющего С. Каршибоева и представителей: ООО «Бизнес Мадад» – _____, должника – _____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 61.604.432 сум., будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

По окончании срока судебной санации, в связи с тем, что должником требования кредитора ООО «Бизнес Мадад» в сумме 25.537.447 сум. не были погашены, определением суда от 1 марта 2010 г. введенная в отношении Фирмы «Z» процедура судебной санации была окончена, и Компании «XXX» был установлен двухнедельный срок для погашения требований ООО «Бизнес Мадад».

Санирующим управляющим по истечении установленного двухнедельного срока представлен в суд отчет об итогах исполнения должником обязательств Компании «XXX», предоставившей обеспечение, из которого следует, что поручителем его обязательства не исполнены, в связи с чем задолженность в сумме 25.537.447 сум. ООО «Бизнес Мадад» осталась непогашенной.

В судебном заседании санирующий управляющий пояснил, что Компанией «XXX» в установленный судом срок не были перечислены на счет должника 25.537.447 сум., в связи с чем требования ООО «Бизнес Мадад» остались неудовлетворенными, о чем кредитором подана жалоба. Также пояснил, что финансовое положение должника стабильное и в ходе реализации плана судебной санации предприятием достигнуто повышение производительности, в связи с чем должник имеет возможность восстановить платежеспособность.

Представитель ООО «Бизнес Мадад» подтвердил факт непогашения должником кредиторской задолженности и просил ввести внешнее управление сроком на 12 месяцев.

Выслушав пояснения санирующего управляющего и представителя кредитора, изучив материалы дела, суд находит жалобу ООО «Бизнес Мадад» обоснованной, в связи с чем отчет санирующего управляющего не подлежит утверждению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, в ходе наблюдения временным управляющим был составлен реестр требований кредиторов, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности составила 61.604.432 сум., в т.ч.:

– 29.995.500 сум. – перед ООО «X» ;

– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;

– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;

– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;

– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура судебной санации сроком на 12 месяцев, а также утвержден график погашения задолженности, согласно которому кредиторская задолженность, включенная в реестр требований кредиторов, в сумме 61.604.432 сум. будет погашаться по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно сумма в размере 10 млн. сум. из вырученных от реализации продукции средств будет направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

По окончании срока судебной санации, в связи с тем, что должником требования кредитора ООО «Бизнес Мадад» в сумме 25.537.447 сум. не были погашены, определением суда от 1 марта 2010 г. введенная в отношении Фирмы «Z» процедура судебной санации была окончена, и Компании «XXX» был установлен двухнедельный срок для погашения требований ООО «Бизнес Мадад».

Санирующим управляющим по истечении установленного двухнедельного срока представлен в суд отчет об итогах исполнения должником обязательств Компании «XXX», предоставившей обеспечение, из которого следует, что поручителем его обязательства не исполнены, в связи с чем задолженность в сумме 25.537.447 сум. перед ООО «Бизнес Мадад» осталась непогашенной.

Согласно части первой ст. 89 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) по окончании расчетов с кредиторами либо по истечении срока, установленного хозяйственным судом для погашения требований кредиторов, санирующий управляющий обязан представить в хозяйственный суд отчет об итогах исполнения должником обязательств лиц, предоставивших обеспечение, который, наряду с жалобами кредиторов, рассматривается хозяйственным судом.

Часть вторая данной статьи предусматривает, что по итогам рассмотрения отчета санирующего управляющего, жалоб кредиторов хозяйственный суд отказывает в утверждении отчета санирующего управляющего, если выявлено наличие непогашенной задолженности и жалобы кредиторов признаны обоснованными, и выносит определение о введении внешнего управления либо принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

При таких обстоятельствах, поскольку не все требования кредиторов, включенные в график погашения задолженности, погашены, суд находит жалобу ООО «Бизнес Мадад» обоснованной, в связи с чем отчет санирующего управляющего не подлежит утверждению.

В связи с тем, что имеются все признаки банкротства, предусмотренные ст.ст. 4 и 5 Закона, и должник не имеет возможности восстановить платежеспособность, суд находит необходимым признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Поскольку должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство не на основании ходатайства собрания кредиторов, а на основании ходатайства единственного кредитора, санирующему управляющему необходимо созвать и провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о кандидатуре ликвидационного управляющего и об установлении ему вознаграждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 89 и 124 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 35 и 138 ХПК РУз, суд

Р Е Ш И Л :

Отказать в утверждении отчета санирующего управляющего Фирмы «Z».

Признать Фирму «Z» банкротом и открыть ликвидационное производство.

Санирующему управляющему:

– в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства и представить в суд доказательство опубликования;

– в трехнедельный срок организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть вопрос о кандидатуре ликвидационного управляющего и установлении ему вознаграждения, о чем представить в суд решение собрания кредиторов.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 90 Закона

В связи с тем, что решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с неисполнением обязательств лицами, предоставившими обеспечение, приведено в приложениях к комментарию к ст. 89 Закона, приложение к данной статье не приводится.

Глава VI. ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

Приложения к комментарию к статье 91 Закона*

Приложение № 1

Определение о сокращении срока внешнего управления

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о сокращении срока внешнего управления)

г. Ташкент **10 апреля 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство собрания кредиторов о сокращении срока внешнего управления по делу по заявлению АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом при участии внешнего управляющего А. Сабирова,

У С Т А Н О В И Л :

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

По результатам введенной процедуры наблюдения и на основании ходатайства собрания кредиторов определением суда от 3 марта 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, а внешним управляющим назначен А.Сабиров, на которого была возложена

* В связи с тем, что определение о введении внешнего управления приведено в приложениях к комментарию к ст. 50 Закона, образец определения о введении внешнего управления в приложениях к настоящей статье не приводится.

обязанность разработать и представить на утверждение собранию кредиторов план внешнего управления.

Во исполнение определения суда и возложенных на него законодательством обязанностей внешним управляющим был разработан план внешнего управления, при реализации которого должник в течение 12 месяцев восстановит платежеспособность.

На состоявшемся 1 апреля 2009 г. собрании кредиторов был рассмотрен и утвержден план внешнего управления, а также принято решение ходатайствовать перед судом о сокращении срока внешнего управления до 12 месяцев.

В судебном заседании внешний управляющий пояснил, что на первом собрании кредиторов, проведенном в ходе наблюдения, было принято решение ходатайствовать перед судом о введении внешнего управления сроком на 18 месяцев, т.к. по предварительным расчетам в течение данного срока должник будет в состоянии восстановить платежеспособность, но при разработке плана внешнего управления выяснилось, что должник в случае реализации плана внешнего управления имеет возможность восстановить платежеспособность в течение 12 месяцев.

Выслушав судебного управляющего и изучив утвержденный собранием кредиторов план внешнего управления, суд находит ходатайство собрания кредиторов подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, на основании ходатайства собрания кредиторов определением суда от 3 марта 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев.

1 апреля 2009 г. состоялось собрание кредиторов, на котором был рассмотрен разработанный внешним управляющим план внешнего управления, в котором предусмотрены мероприятия, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность. Решением собрания кредиторов утвержден план внешнего управления, а также принято решение ходатайствовать перед судом о сокращении срока внешнего управления до 12 месяцев.

Согласно части четвертой ст. 91 Закона «О банкротстве» по ходатайству собрания кредиторов, решению государственного органа по делам о банкротстве или заявлению внешнего управляющего установленный срок внешнего управления может быть сокращен или продлен хозяйственным судом в пределах сроков, установленных частью третьей настоящей статьи.

При таких обстоятельствах, поскольку должник имеет возможность восстановить платежеспособность в течение 12 месяцев, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство собрания кредиторов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 91 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство собрания кредиторов СП «D-LTD» удовлетворить.

Сократить срок введенного в СП «D-LTD» внешнего управления до 12 месяцев.

Внешнему управляющему:

– принять меры по исполнению обязанностей, возложенных на внешнего управляющего законодательством, в т.ч. по реализации плана внешнего управления;

– по завершении срока внешнего управления не позднее 25 марта 2010 г., а в случае возникновения оснований для досрочного прекращения внешнего управления – в срок не позднее 1 месяца со дня возникновения таких оснований, представить в суд рассмотренный собранием кредиторов отчет внешнего управляющего и протокол собрания кредиторов с приложением документов, перечисленных в ст. 118 Закона РУз «О банкротстве».

Судья _____

Приложение № 2

Определение о продлении срока внешнего управления

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о продлении срока внешнего управления)

г. Ташкент **10 апреля 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство собрания кредиторов о продлении срока внешнего управления по делу по заявлению АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом при участии внешнего управляющего А. Сабирова,

У С Т А Н О В И Л :

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

По результатам введенной процедуры наблюдения и на основании ходатайства собрания кредиторов определением суда от 3 марта 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, а внешним управляющим назначен А.Сабиров, на которого была возложена

обязанность разработать и представить на утверждение собранию кредиторов план внешнего управления.

Во исполнение определения суда и возложенных на него законодательством обязанностей внешним управляющим был разработан план внешнего управления, при реализации которого должник в течение 24 месяцев восстановит платежеспособность.

На состоявшемся 1 апреля 2009 г. собрании кредиторов был рассмотрен и утвержден план внешнего управления, а также принято решение ходатайствовать перед судом о продлении срока внешнего управления до 24 месяцев.

В судебном заседании внешний управляющий пояснил, что на первом собрании кредиторов, проведенном в ходе наблюдения, было принято решение ходатайствовать перед судом о введении внешнего управления сроком на 18 месяцев, т.к. по предварительным расчетам в течение данного срока должник будет в состоянии восстановить платежеспособность, но при разработке плана внешнего управления выяснилось, что для восстановления платежеспособности должника необходимо реализовать ряд мероприятий, для чего потребуется 24 месяца.

Выслушав внешнего управляющего и изучив утвержденный собранием кредиторов план внешнего управления, суд находит ходатайство собрания кредиторов подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, на основании ходатайства собрания кредиторов определением суда от 3 марта 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев.

1 апреля 2009 г. состоялось собрание кредиторов, на котором был рассмотрен разработанный внешним управляющим план внешнего управления, в котором предусмотрены мероприятия, реализация которых позволит должнику в течение 24 месяцев восстановить платежеспособность. Решением собрания кредиторов утвержден план внешнего управления, а также принято решение ходатайствовать перед судом о продлении срока внешнего управления до 24 месяцев.

Согласно части четвертой ст. 91 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) по ходатайству собрания кредиторов, решению государственного органа по делам о банкротстве или заявлению внешнего управляющего установленный срок внешнего управления может быть сокращен или продлен хозяйственным судом в пределах сроков, установленных частью третьей настоящей статьи.

Статья 108 Закона предусматривает, что в случае, когда собранием кредиторов принято решение об утверждении плана внешнего управления, в котором предусмотрен срок внешнего управления, превышающий первоначально установленный, хозяйственный суд выносит определение о продлении срока внешнего управления, если имеются достаточные основания полагать, что продление срока внешнего управления или осуществление утвержденного плана внешнего управления приведут к восстановлению платежеспособности должника.

При таких обстоятельствах, поскольку должник имеет возможность восстановить платежеспособность в течение 24 месяцев, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство собрания кредиторов.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 91 и 108 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство собрания кредиторов СП «D-LTD» удовлетворить.

Продлить срок введенного в СП «D-LTD» внешнего управления до 24 месяцев.

Внешнему управляющему:

– принять меры по исполнению обязанностей, возложенных на внешнего управляющего законодательством, в т.ч. по реализации плана внешнего управления;

– по завершении срока внешнего управления не позднее 25 марта 2011 г., а в случае возникновения оснований для досрочного прекращения внешнего управления – в срок не позднее 1 месяца со дня возникновения таких оснований, представить в суд рассмотренный собранием кредиторов отчет внешнего управляющего и протокол собрания кредиторов с приложением документов, перечисленных в ст. 118 Закона РУз «О банкротстве».

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 95 Закона

Приложение № 1

Определение о назначении внешнего управляющего

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о назначении внешнего управляющего)

г. Ташкент **30 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев ходатайство собрания кредиторов о назначении внешнего управляющего по делу по заявлению АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом,

У С Т А Н О В И Л :

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

По результатам введенной процедуры наблюдения и на основании заявления государственного органа по делам о банкротстве определением суда от 3 марта 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев.

В связи с тем, что внешнее управление было введено при отсутствии решения собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о введении внешнего управления, определением суда на временного управляющего была возложена обязанность организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть, одобрить и представить в суд кандидатуру внешнего управляющего.

25 марта 2009 г. проведено собрание кредиторов, на котором принято решение представить в суд для назначения внешним управляющим кандидатуру А. Сабирова.

Изучив протокол собрания кредиторов, суд находит необходимым назначить внешним управляющим А. Сабирова по следующим основаниям:

Согласно части четвертой ст. 94 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) в случае, когда внешнее управление вводится хозяйственным судом при отсутствии решения собрания кредиторов об обращении в хозяйственный суд с

ходатайством о введении внешнего управления, собрание кредиторов вправе рассмотреть, одобрить и представить хозяйственному суду кандидатуру внешнего управляющего в трехнедельный срок с момента вынесения хозяйственным судом определения о введении внешнего управления.

В связи с тем, что в отношении должника внешнее управление было введено на основании заявления государственного органа по делам о банкротстве при отсутствии решения собрания кредиторов, определением суда от 3 марта 2009 г. на временного управляющего была возложена обязанность организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть, одобрить и представить в суд кандидатуру внешнего управляющего.

Временным управляющим 25 апреля 2009 г. организовано и проведено собрание кредиторов, на котором была рассмотрена и представлена в суд кандидатура А. Сабирова в качестве внешнего управляющего, которому установлено ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум.

При таких обстоятельствах, поскольку предложенная кандидатура судебного управляющего отвечает требованиям законодательства о банкротстве, суд находит необходимым назначить внешним управляющим Сабирова Акбара Акрамжоновича и утвердить ему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум., выплату которого производить за счет должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 18, 22, 94 и 95 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство собрания кредиторов СП «D-LTD» удовлетворить.

Назначить внешним управляющим СП «D-LTD» Сабирова Акбара Акрамжоновича.

Утвердить внешнему управляющему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум., выплату которого производить за счет должника.

Внешнему управляющему:

– в месячный срок разработать план внешнего управления в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве», представить его на утверждение собранию кредиторов и представить в суд утвержденный план внешнего управления и протокол собрания кредиторов не позднее 10 мая 2009 г.;

– принять меры по исполнению обязанностей, возложенных на внешнего управляющего законодательством, в т.ч. по реализации плана внешнего управления;

– по завершении срока внешнего управления не позднее 25 сентября 2010 г., а в случае возникновения оснований для досрочного прекращения внешнего управления – в срок не позднее 1 месяца со дня возникновения таких оснований, представить в суд рассмотренный собранием кредиторов отчет внешнего управляющего и протокол собрания кредиторов с приложением документов, перечисленных в ст. 118 Закона РУз «О банкротстве».

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 96 Закона*

Приложение № 1

Определение об освобождении внешнего управляющего от исполнения своих обязанностей

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об освобождении внешнего управляющего от исполнения его обязанностей)

г. Ташкент 30 октября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области_____, рассмотрев ходатайство собрания кредиторов об освобождении внешнего управляющего от исполнения его обязанностей по делу по заявлению Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации о признании ООО «Х» банкротом,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 20 мая 2009 г. в отношении должника введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, а внешним управляющим назначен Ташниязов С.А.

Собрание кредиторов обратилось в суд с ходатайством об освобождении внешнего управляющего от исполнения его обязанностей. В обоснование заявленного требования в протоколе собрания кредиторов, состоявшегося 20 октября 2009 г., указано, что внешний управляющий Ташниязов С.А. ненадлежащим образом исполняет свои обязанности, что выражается в ненадлежащей реализации мероприятий, предусмотренных планом внешнего управления, в несозыве собрания кредиторов по требованию кредиторов, требования которых по денежным обязательствам составляют не менее одной трети от общей суммы требований по денежным обязательствам, внесенным в реестр требований кредиторов.

Изучив доводы, изложенные в ходатайстве собрания кредиторов, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство по следующим основаниям:

Согласно ст. 98 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) внешний управляющий обязан: принять в ведение имущество должника и провести его инвентари-

* См. Приложение № 2 к комментарию к ст. 18 Закона.

зацию; принять меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; открыть специальный счет для проведения внешнего управления и расчетов с кредиторами; разработать и представить на утверждение собрания кредиторов план внешнего управления; вести бухгалтерский, статистический учет и отчетность; заявлять в установленном порядке возражения по предъявленным к должнику требованиям кредиторов; принимать меры по взысканию задолженности с должника; вести реестр требований кредиторов; представлять собранию кредиторов отчеты о ходе и итогах реализации плана внешнего управления. Внешний управляющий может нести и иные обязанности в соответствии с законодательством.

Часть первая ст. 96 Закона предусматривает, что внешний управляющий может быть освобожден хозяйственным судом от исполнения своих обязанностей: на основании решения собрания кредиторов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей (решение собрания кредиторов в этом случае должно содержать сведения о кандидатуре нового внешнего управляющего); на основании решения государственного органа по делам о банкротстве; по его заявлению; в случае выявления обстоятельств в соответствии со статей 18 настоящего Закона, препятствовавших назначению лица внешним управляющим; в иных случаях, предусмотренных законодательством.

Как следует из протокола собрания кредиторов, ООО «Бизнес Мадад», являющееся кредитором, требование которого по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам составляет не менее одной трети от общей суммы требований по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, внесенным в реестр требований кредиторов, обратилось 1 сентября 2009 г. к внешнему управляющему с требованием о созыве собрания кредиторов и включении в повестку дня вопроса о предоставлении внешним управляющим собранию кредиторов информации о ходе реализации плана судебной санации.

В соответствии со ст. 12 Закона собрание кредиторов созывается судебным управляющим в срок не позднее 30 дней по требованию комитета кредиторов, кредиторов, требования которых по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам составляют не менее одной трети от общей суммы требований по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, внесенным в реестр требований кредиторов, либо по инициативе одной трети от общего числа кредиторов.

Однако, в указанный срок внешним управляющим собрание кредиторов не было созвано, в связи с чем созыв собрания кредиторов организован ООО «Бизнес Мадад» и 20 октября 2009 г. проведено собрание кредиторов, на котором принято решение ходатайствовать перед судом об освобождении внешнего управляющего Ташниязова С.А. от исполнения его обязанностей, а для назначения новым внешним управляющим представлена кандидатура Назаркулова С.А.

При таких обстоятельствах, поскольку внешним управляющим ненадлежащим образом исполняются свои обязанности, в целях обеспечения требований кредиторов суд находит необходимым удовлетворить ходатайство собрания

кредиторов и отстранить внешнего управляющего Ташниязова С.А. от исполнения его обязанностей.

Принимая во внимание, что представленная суду кандидатура нового внешнего управляющего соответствует требованиям, предъявляемым Законом «О банкротстве» к кандидатуре судебного управляющего, суд находит возможным назначить Назаркулова С.А. новым внешним управляющим ООО «Х».

На основании изложенного и руководствуясь ст. 96 Закона РУз «О банкротстве» и ст. 151 ХПК РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство собрания кредиторов ООО «Х» удовлетворить.

Освободить Ташниязова С.А. от исполнения обязанностей внешнего управляющего ООО «Х».

Назначить новым внешним управляющим ООО «Х» Назаркулова С.А.

Внешнему управляющему Назаркулову С.А. в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о замене внешнего управляющего, о чем представить в суд доказательство.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 100 Закона

В связи с тем, что определения суда, вынесенные по результатам рассмотрения возражений кредиторов и представителя работников должника, приведены в приложениях к комментарию к ст. 59 Закона, приложения к данной статье не приводятся.

Приложения к комментарию к статье 107 Закона

Приложение № 1

Решение суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с непредставлением плана внешнего управления

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **30 апреля 2010 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев дело по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии внешнего управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора _____, собственника имущества должника _____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 2 января 2010 г. заявление ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

По результатам введенной процедуры наблюдения и на основании ходатайства собрания кредиторов определением суда от 3 марта 2010 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, а внешним управляющим назначен А.Сабиров, на которого была возложена обязанность разработать и представить на утверждение собранию кредиторов план внешнего управления с последующим представлением в суд утвержденного плана внешнего управления и протокола собрания кредиторов не позднее 20 апреля 2010 г.

Однако, в суд утвержденный план внешнего управления и протокол собрания кредиторов не представлен.

В судебном заседании внешний управляющий пояснил, что все кредиторы в установленном законодательством порядке были извещены о дате, времени и месте проведения собрания кредиторов и им была обеспечена возможность

ознакомления с планом внешнего управления не менее чем за две недели до даты проведения собрания, но из-за отсутствия кворума собрание кредиторов не состоялось, и по этой причине разработанный план внешнего управления остался не утвержденным.

Представитель кредитора (ООО «X») пояснил, что мероприятия, предусмотренные планом внешнего управления, являются нереальными, и просил признать должника банкротом.

Представитель собственника имущества пояснил, что должник имеет возможность восстановить платежеспособность, в связи с чем просил предоставить время для проведения повторного собрания кредиторов.

Выслушав пояснения внешнего управляющего, представителей кредитора и собственника имущества должника и изучив материалы дела, суд находит необходимым признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство по следующим основаниям:

Согласно части первой и пятой ст. 107 Закона «О банкротстве» план внешнего управления рассматривается собранием кредиторов, которое созывается внешним управляющим не позднее чем через два месяца с момента введения внешнего управления, и утвержденный собранием кредиторов план внешнего управления и протокол собрания кредиторов представляются в хозяйственный суд внешним управляющим не позднее пяти дней с даты проведения собрания кредиторов.

Как следует из материалов дела, определением суда от 3 марта 2010 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев и на внешнего управляющего была возложена обязанность разработать и представить на утверждение собранию кредиторов план внешнего управления с последующим представлением в суд утвержденного плана внешнего управления и протокола собрания кредиторов не позднее 20 апреля 2010 г.

Однако, в установленный определением суда срок утвержденный план внешнего управления и протокол собрания кредиторов в суд не представлены.

Часть шестая ст. 107 Закона предусматривает, что в случае если хозяйственному суду не представлен план внешнего управления в сроки, предусмотренные частями первой и пятой настоящей статьи, хозяйственный суд вправе принять решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Из составленного в ходе наблюдения временным управляющим реестра требований кредиторов общая сумма кредиторской задолженности составила 61.604.432 сум., в т.ч.:

– 29.995.500 сум. – перед ООО «X»;

– 3.498.594 сум. – перед бюджетом по налогам и обязательным платежам;

– 1.298.620 сум. – перед СП «Inter-X»;

– 25.537.447 сум. – перед ООО «Бизнес Мадад»;

– 1.274.271 сум. – перед работниками по заработной плате.

При таких обстоятельствах, поскольку имеются все признаки банкротства, предусмотренные ст.ст. 4 и 5 Закона, суд находит необходимым признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

В связи с тем, что должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство в связи с непредставлением утвержденного плана внешнего управления и протокола собрания кредиторов, внешнему управляющему необходимо созвать и провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о кандидатуре ликвидационного управляющего и об установлении ему вознаграждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 107 и 124 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 135 и 138 ХПК РУз, суд

Р Е Ш И Л :

Признать Фирму «Z» банкротом и открыть ликвидационное производство.

Внешнему управляющему:

– в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства и представить в суд доказательство опубликования;

– в трехнедельный срок организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть вопрос о кандидатуре ликвидационного управляющего и установлении ему вознаграждения, о чем представить в суд решение собрания кредиторов.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 108 Закона

В связи с тем, что определение суда о продлении срока внешнего управления приведено в приложениях к комментарию к ст. 91 Закона, приложения к данной статье не приводятся.

Приложения к комментарию к статье 109 Закона

Приложение № 1

Определение суда о консервации недействующих объектов должника

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о консервации недействующих объектов должника)

г. Ташкент **10 апреля 2009 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев в открытом судебном заседании представление государственного органа по делам о банкротстве о консервации недействующих объектов должника по делу по заявлению АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом,

У С Т А Н О В И Л :

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

По результатам введенной процедуры наблюдения и на основании ходатайства собрания кредиторов определением суда от 3 марта 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, а внешним управляющим назначен А.Сабиров.

Во исполнение определения суда и возложенных на него законодательством обязанностей внешним управляющим был разработан план внешнего управления, при реализации которого должник в течение 12 месяцев восстановит платежеспособность.

На состоявшемся 1 апреля 2009 г. собрании кредиторов был рассмотрен и утвержден план внешнего управления, который, вместе с протоколом собрания кредиторов, представлен в суд.

Н-ское территориальное управление Госкомдемонополизации обратилось в суд с представлением о консервации недействующего филиала должника, расположенного в пос. Гулбахор Алмазарского района Н-ской области.

Изучив представление государственного органа по делам о банкротстве,

суд находит представление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, на основании ходатайства собрания кредиторов определением суда от 3 марта 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев.

1 апреля 2009 г. собранием кредиторов рассмотрен разработанный внешним управляющим план внешнего управления, которым в качестве мер по восстановлению платежеспособности должника предусмотрены перепрофилирование производства, а также продажа части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 18 месяцев восстановить платежеспособность.

Государственный орган по делам о банкротстве обратился в суд с представлением о консервации недействующего филиала должника, расположенного в пос. Гулбахор Алмазарского района Н-ской области. В качестве обоснования в представлении указано, что одним из учредителей должника является государственное унитарное предприятие, указанный филиал должника является производственным объектом и в настоящее время в связи с отсутствием сырья, а также заказов на производимую филиалом продукцию не осуществляет производственную деятельность, в связи с чем консервация филиала приведет к экономии средств, которые можно использовать на затраты по перепрофилированию других производственных объектов.

В соответствии с частью второй ст. 109 Закона «О банкротстве» по представлению государственного органа по делам о банкротстве хозяйственным судом может быть вынесено определение о консервации недействующих объектов предприятия, в уставном фонде которого имеется доля государства.

При таких обстоятельствах, поскольку филиал должника, расположенный в пос. Гулбахор Алмазарского района Н-ской области, в настоящее время не осуществляет производственную деятельность, а консервация филиала приведет к экономии средств, суд находит необходимым удовлетворить представление государственного органа по делам о банкротстве.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 109 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Представление Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации удовлетворить.

Законсервировать недействующий филиал СП «D-LTD», расположенный в пос. Гулбахор Алмазарского района Н-ской области, на период внешнего управления.

Внешнему управляющему принять меры по консервации филиала в порядке, установленном Положением о порядке консервации неиспользуемых основных средств и объектов незавершенного строительства, утвержденным Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 16.09.2003 г. № 401.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 110 Закона

Приложение № 1

Определение суда о прекращении производства по делу в связи с наличием возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме за счет вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о прекращении производства по делу)

г. Ташкент **1 марта 2010 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев заявление внешнего управляющего о прекращении производства по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии внешнего управляющего С. Каршибоева и представителей: кредиторов – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев.

Согласно утвержденному на состоявшемся 1 апреля 2009 г. собрании кредиторов плану внешнего управления в качестве меры по восстановлению платежеспособности должника была предусмотрена продажа предприятия (бизнеса) должника как имущественного комплекса, реализация которой позволит должнику погасить задолженность перед кредиторами и тем самым восстановить платежеспособность.

В ходе внешнего управления проведены открытые торги, по результатам которых между победителем торгов и внешним управляющим заключен договор купли-продажи предприятия (бизнеса). В связи с тем, что вырученные от продажи предприятия (бизнеса) средства были достаточны для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме, судебный управляющий обратился в суд с заявлением о прекращении производства по делу.

В судебном заседании внешний управляющий, подтвердив факт продажи

предприятия (бизнеса), пояснил, что общая сумма требований кредиторов составляет 147,8 млн. сум., текущая задолженность составляет 12,5 млн. сум., а предприятие (бизнес) продано за 200 млн. сум., которые перечислены покупателем на счет должника и направлены на погашение требований кредиторов.

Представитель должника поддержал заявление судебного управляющего и просил прекратить производство по делу.

Выслушав пояснения внешнего управляющего и представителя должника, изучив материалы дела, суд находит заявление внешнего управляющего подлежащим удовлетворению, а производство по делу о банкротстве – прекращению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев. Согласно плану внешнего управления общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 147,8 млн. сум., будет погашаться после реализации предприятия (бизнеса).

В ходе внешнего управления внешним управляющим с привлечением оценочной организации произведена оценка предприятия (бизнеса) и, согласно отчету оценочной организации, имущество должника оценено в 180 млн. сум.

На организованных торгах победителем признано ОАО «Х-инвест», с которым внешним управляющим заключен договор купли-продажи предприятия (бизнеса), согласно которому имущество должника продано за 200 млн. сум.

Согласно части шестнадцатой ст. 110 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) в случаях, когда за счет вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы должник имеет возможность удовлетворить требования кредиторов в полном объеме, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению хозяйственным судом по заявлению внешнего управляющего.

При таких обстоятельствах, поскольку за счет вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы должником удовлетворены требования кредиторов в полном объеме, суд находит необходимым удовлетворить заявление внешнего управляющего и прекратить производство по делу о банкротстве.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56 и 110 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 86 и 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление внешнего управляющего удовлетворить.

Прекратить производство по делу о банкротстве Фирмы «Z».

Внешнему управляющему в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о прекращении производства по делу о банкротстве.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 2

Решение суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с недостаточностью вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **1 марта 2010 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев заявление внешнего управляющего по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии внешнего управляющего С. Каршибоева и представителей: кредиторов – _____, должника – _____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев.

Согласно утвержденному на состоявшемся 1 апреля 2009 г. собрании кредиторов плану внешнего управления в качестве меры по восстановлению платежеспособности должника была предусмотрена продажа предприятия (бизнеса) должника как имущественного комплекса, реализация которой позволит должнику погасить задолженность перед кредиторами и тем самым восстановить платежеспособность.

В ходе внешнего управления проведены открытые торги, по результатам которых между победителем торгов и внешним управляющим заключен договор купли-продажи предприятия (бизнеса). В связи с тем, что вырученные от продажи предприятия (бизнеса) средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме и кредиторами не достигнуто мировое соглашение, судебный управляющий обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В судебном заседании внешний управляющий, подтвердив факт продажи предприятия (бизнеса), пояснил, что общая сумма требований кредиторов сос-

тавляет 147,8 млн. сум., текущая задолженность составляет 12,5 млн. сум., а предприятие (бизнес) продано за 150 млн. сум., которые перечислены покупателем на счет должника.

Представитель кредитора поддержал заявление судебного управляющего и просил признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Выслушав пояснения внешнего управляющего и представителя должника, изучив материалы дела, суд находит заявление внешнего управляющего подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев. Согласно плану внешнего управления общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 147,8 млн. сум., будет погашаться после реализации предприятия (бизнеса).

В ходе внешнего управления внешним управляющим с привлечением оценочной организации произведена оценка предприятия (бизнеса), и согласно отчету оценочной организации, имущество должника оценено в 140 млн. сум.

На организованных торгах победителем признано ОАО «Х-инвест», с которым внешним управляющим заключен договор купли-продажи предприятия (бизнеса), согласно которому имущество должника продано за 150 млн. сум.

Согласно части семнадцатой ст. 110 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) если сумма, вырученная от продажи предприятия (бизнеса), недостаточна для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме, внешний управляющий предлагает кредиторам заключить мировое соглашение. При недостижении мирового соглашения хозяйственный суд по заявлению внешнего управляющего принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Из заявления внешнего управляющего следует, что, поскольку вырученные за счет продажи предприятия (бизнеса) средства оказались недостаточными для удовлетворения требований всех кредиторов, судебным управляющим было предложено кредиторам заключить мировое соглашение. Однако соглашение о заключении мирового соглашения кредиторами не было достигнуто, в связи с чем внешний управляющий обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом.

При таких обстоятельствах, поскольку за счет вырученной от продажи предприятия (бизнеса) суммы должник не имеет возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме и в связи с тем, что имеются все признаки банкротства, предусмотренные ст.ст. 4 и 5 Закона, суд находит необходимым признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

В связи с тем, что должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство по заявлению внешнего управляющего, внешнему управляющему необходимо созвать и провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о кандидатуре ликвидационного управляющего и об установлении ему вознаграждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 110 и 124 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 135 и 138 ХПК РУз, суд

Р Е Ш И Л :

Заявление внешнего управляющего удовлетворить.

Признать Фирму «Z» банкротом и открыть ликвидационное производство.

Внешнему управляющему:

– в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства и представить в суд доказательство опубликования;

– в трехнедельный срок организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть вопрос о кандидатуре ликвидационного управляющего и установлении ему вознаграждения, о чем представить в суд решение собрания кредиторов.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 118 Закона

Приложение № 1

Определение суда об утверждении отчета внешнего управляющего и прекращении производства по делу о банкротстве

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об утверждении отчета внешнего управляющего и прекращении производства по делу)

г. Ташкент **20 марта 2010 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев отчет внешнего управляющего по делу по заявлению ООО «Х» о при-

знании Фирмы «Z» банкротом при участии внешнего управляющего С. Каршибоева и представителей: ООО «Бизнес Мадад» – _____, должника –_____,

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев. 1 апреля 2009 г. собранием кредиторов рассмотрен разработанный внешним управляющим план внешнего управления, которым в качестве мер по восстановлению платежеспособности должника предусмотрены перепрофилирование производства, а также продажа части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

По окончании срока внешнего управления судебным управляющим представлен собранию кредиторов отчет, который рассмотрен на состоявшемся 5 марта 2010 г. собрании кредиторов. В связи с тем, что должником все требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, удовлетворены, собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом о прекращении производства по делу о банкротстве.

В судебном заседании внешний управляющий пояснил, что в соответствии с планом внешнего управления производство было перепрофилировано и налажен выпуск конкурентоспособной продукции, часть неиспользуемых производственных цехов реализована, что привело к возможности восстановить платежеспособность должника и погасить требования всех включенных в реестр требований кредиторов.

Представитель кредиторов подтвердил факт погашения должником всей кредиторской задолженности.

Представитель должника, пояснив, что требования всех кредиторов удовлетворены и предприятие текущей задолженности не имеет, просил прекратить производство по делу о банкротстве.

Выслушав пояснения внешнего управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит отчет внешнего управляющего подлежащим утверждению, а производство по делу о банкротстве – прекращению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев. Планом внешнего управления мерами по восстановлению платежеспособности должника предусмотрены перепрофилирование производства, а также продажа части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

Согласно реестру требований кредиторов общая сумма кредиторской задолженности составляла 61.604.432 сум.

Из отчета внешнего управляющего следует, что в соответствии с планом внешнего управления производство должника было перепрофилировано и налажен выпуск конкурентоспособной продукции, часть неиспользуемых производ-

ственных цехов реализована. В результате реализации плана внешнего управления требования всех кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, погашены.

Согласно части четвертой ст. 118 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) отчет внешнего управляющего подлежит утверждению хозяйственным судом, если все требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов погашены.

При таких обстоятельствах, поскольку все требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, погашены, суд находит необходимым утвердить отчет внешнего управляющего и прекратить производство по делу о банкротстве.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56 и 118 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 86 и 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Утвердить отчет внешнего управляющего Фирмы «Z».

Прекратить производство по делу о банкротстве Фирмы «Z».

Внешнему управляющему в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о прекращении производства по делу о банкротстве.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с утверждением хозяйственным судом мирового соглашения

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу)

г. Ташкент 20 марта 2010 г. Дело №_____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев отчет внешнего управляющего по делу по заявлению ООО «Х» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии внешнего управляющего С. Каршибоева и представителей: ООО «Бизнес Мадад» – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев. 1 апреля 2009 г. собранием кредиторов рассмотрен разработанный внешним управляющим план внешнего управления, которым в качестве мер по восстановлению платежеспособности должника предусмотрены перепрофилирование производства, а также продажа части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

По окончании срока внешнего управления судебным управляющим представлен собранию кредиторов отчет, который рассмотрен на состоявшемся 5 марта 2010 г. собрании кредиторов. В связи с тем, что должником требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, удовлетворены не в полном объеме и непогашенными остаются требования на сумму 36 млн. сум., между должником и кредиторами заключено мировое соглашение. Согласно данному мировому соглашению должник обязуется в течение 6 месяцев погасить оставшуюся задолженность в сроки, предусмотренные графиком погашения задолженности. Принимая во внимание изложенное собранием кредиторов, принято решение ходатайствовать перед судом об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу о банкротстве.

В судебном заседании внешний управляющий пояснил, что в соответствии с планом внешнего управления производство было перепрофилировано и налажен выпуск конкурентоспособной продукции, часть неиспользуемых производственных цехов реализована. Однако, вырученные денежные средства оказались недостаточными для удовлетворения требований всех кредиторов и непогашенными остаются требования на сумму 36 млн. сум., между должником и кредиторами заключено мировое соглашение.

Представитель кредиторов подтвердил факт частичного погашения должником кредиторской задолженности и заключения мирового соглашения.

Представитель должника пояснил, что с кредиторами заключено мировое соглашение, которое просил удовлетворить и прекратить производство по делу о банкротстве.

Выслушав пояснения внешнего управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит заключенное мировое соглашение подлежащим утверждению, а производство по делу о банкротстве – прекращению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев. Планом внешнего управления мерами по восстановлению платежеспособности должника предусмотрены перепрофилирование производства, а также продажа части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

Согласно реестру требований кредиторов общая сумма кредиторской задолженности составляла 61.604.432 сум.

Из отчета внешнего управляющего следует, что в соответствии с планом внешнего управления производство должника было перепрофилировано и налажен выпуск конкурентоспособной продукции, часть неиспользуемых производственных цехов реализована. В результате реализации плана внешнего управления часть требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, погашена и непогашенными остались требования кредиторов на сумму 36 млн. сум.

Согласно части четвертой ст. 118 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) отчет внешнего управляющего подлежит утверждению хозяйственным судом, если между кредиторами и должником заключено мировое соглашение.

Из материалов дела следует, что одновременно с представлением отчета внешний управляющий внес на собрание кредиторов предложение о заключении мирового соглашения, которое принято кредиторами, и заключено мировое соглашение, в соответствии с которым должник обязуется погасить оставшуюся задолженность в течение 6 месяцев равными частями.

Из приложенных к отчету внешнего управления документов следует, что должником погашены расходы и удовлетворены требования, предусмотренные частью первой статьи 134 настоящего Закона, и требования по платежным документам, предусматривающим выдачу денежных средств на выплату заработной платы, залоговые обязательства у должника отсутствуют.

При таких обстоятельствах, поскольку представленное на утверждение мировое соглашение не противоречит законодательству и не нарушает права и интересы третьих лиц, суд находит возможным утвердить отчет внешнего управляющего и мировое соглашение, а производство по делу прекратить.

Руководствуясь ст.ст. 56, 118, 145 и 149 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Утвердить отчет внешнего управляющего и заключенное между Фирмой «Z» и кредиторами мировое соглашение от 05.03.2010 г. на условиях, что:

– кредиторы предоставляют отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 6 месяцев, т.е. до 05.09.2010 г.;

– должник погасит задолженность перед кредиторами в сумме 36 млн. сум. в течение предоставленной отсрочки равными частями путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 6 млн. сум., начиная с 25 марта 2010 г.

Производство по делу прекратить.

Внешнему управляющему в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о прекращении производства по делу о банкротстве.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 3

Определение суда о переходе к расчетам с кредиторами в связи с удовлетворением ходатайства собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о переходе к расчетам с кредиторами)

г. Ташкент **1 декабря 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев ходатайство собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии внешнего управляющего С. Каршибоева и представителей: кредиторов –_____, должника – _____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев.

1 апреля 2009 г. собранием кредиторов рассмотрен разработанный внешним управляющим план внешнего управления, которым в качестве мер по восстановлению платежеспособности должника предусмотрены перепрофилирование производства, а также продажа части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

В ходе внешнего управления налажен выпуск конкурентоспособной продукции, а также проведены открытые торги, на которых продана часть имущества должника. В связи с накоплением денежных средств, достаточных для удовлетворения требований всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов, до окончания срока внешнего управления судебным управляющим представлен собранию кредиторов отчет. Отчет внешнего управляющего рассмотрен на состоявшемся 20 ноября 2009 г. собрании кредиторов, на котором принято решение ходатайствовать перед судом о прекращении внешнего управ-

ления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами.

В судебном заседании внешний управляющий, подтвердив факт накопления денежных средств, достаточных для удовлетворения требований всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов, просил удовлетворить ходатайство собрания кредиторов.

Представитель должника также поддержал ходатайство собрания кредиторов и просил прекратить производство по делу.

Выслушав пояснения внешнего управляющего и представителя должника, изучив материалы дела, суд находит отчет внешнего управляющего подлежащим утверждению, а ходатайство собрания кредиторов – подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев. Согласно плану внешнего управления общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 147,8 млн. сум., будет погашаться после реализации плана внешнего управления, предусматривающего перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника.

В ходе внешнего управления налажен выпуск конкурентоспособной продукции, а также на открытых торгах продана часть имущества должника, сумма вырученных средств составляет 167 млн. сум.

В связи с накоплением денежных средств, достаточных для удовлетворения требований всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов, судебным управляющим представлен собранию кредиторов отчет, который рассмотрен на состоявшемся 20 ноября 2009 г. собрании кредиторов, и кредиторами принято решение ходатайствовать перед судом о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами.

Согласно части четвертой ст. 118 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) отчет внешнего управляющего подлежит утверждению хозяйственным судом, если собрание кредиторов приняло решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами.

Часть шестая указанной статьи Закона предусматривает, что по результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего хозяйственным судом выносится определение о переходе к расчетам с кредиторами – в случае удовлетворения ходатайства собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника.

При таких обстоятельствах, поскольку накопленные денежные средства достаточны для удовлетворения требований всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов, суд находит необходимым утвердить отчет внешнего управляющего и удовлетворить ходатайство собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 118 и 119 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отчет внешнего управляющего утвердить.

Ходатайство собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами удовлетворить.

Перейти к расчетам с кредиторами.

Внешнему управляющему в месячный срок с момента принятия настоящего определения завершить расчеты с кредиторами и представить отчет по итогам расчетов с кредиторами.

Судья _____

Приложение № 4

Определение суда о начале расчетов с кредиторами определенной очереди в связи с удовлетворением ходатайства внешнего управляющего о начале расчетов с кредиторами определенной очереди

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о начале расчетов с кредиторами определенной очереди)

г. Ташкент **1 октября 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев ходатайство внешнего управляющего о начале расчетов с кредиторами определенной очереди по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии внешнего управляющего С. Каршибоева и представителей: кредиторов – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев.

1 апреля 2009 г. собранием кредиторов рассмотрен разработанный внешним управляющим план внешнего управления, которым в качестве мер по восстановлению платежеспособности должника предусмотрены перепрофилирование производства, а также продажа части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

В ходе внешнего управления ведется работа по перепрофилированию производства и налаживанию выпуска конкурентоспособной продукции, а также проведены открытые торги, на которых продана часть имущества должника. В связи с тем, что полученные от реализации части имущества должника денежные средства достаточны для удовлетворения требований кредиторов первой очереди, судебный управляющий представил в суд отчет и ходатайство о начале расчетов с кредиторами первой очереди.

В судебном заседании внешний управляющий, подтвердив факт накопления денежных средств, достаточных для удовлетворения требований кредиторов первой очереди, просил удовлетворить ходатайство.

Представитель кредиторов также пояснил, что вырученные от реализации части имущества должника денежные средства достаточны для удовлетворения требований кредиторов первой очереди, и просил удовлетворить ходатайство судебного управляющего.

Выслушав пояснения внешнего управляющего и представителя кредиторов, изучив материалы дела, суд находит отчет внешнего управляющего подлежащим утверждению, а ходатайство – подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев. Согласно плану внешнего управления общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 147,8 млн. сум., будет погашаться после реализации плана внешнего управления, предусматривающего перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника.

Из реестра требований кредиторов следует, что общая сумма требований кредиторов первой очереди составляет 82 млн. сум., в т.ч.:

– 53 млн. сум. – требования по платежным (исполнительным) документам, предусматривающим обязательные платежи;

– 14 млн. сум. – требования по платежным (исполнительным) документам, предусматривающим выдачу денежных средств на выплату заработной платы;

– 11 млн. сум. – требования по исполнительным документам, предусматривающим перечисление (выдачу) денежных средств со счета для удовлетворения требований о взыскании алиментов;

– 4 млн. сум. – требования по исполнительным документам, предусматривающим перечисление (выдачу) денежных средств со счета для удовлетворения требований по выплате вознаграждений по авторским договорам.

В ходе внешнего управления на открытых торгах продана часть имущества

должника, и сумма вырученных от реализации имущества средств составляет 95 млн. сум.

В связи с накоплением денежных средств, достаточных для удовлетворения требований кредиторов первой очереди, судебным управляющим представлены в суд отчет и ходатайство о начале расчетов с кредиторами первой очереди.

Согласно части четвертой ст. 118 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) отчет внешнего управляющего подлежит утверждению хозяйственным судом, если внешним управляющим заявлено ходатайство о начале расчетов с кредиторами определенной очереди.

Часть шестая указанной статьи Закона предусматривает, что по результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего хозяйственным судом выносится определение о начале расчетов с кредиторами определенной очереди – в случае удовлетворения ходатайства собрания кредиторов или внешнего управляющего о начале расчетов с кредиторами определенной очереди.

При таких обстоятельствах, поскольку накопленные денежные средства достаточны для удовлетворения требований кредиторов первой очереди, суд находит необходимым утвердить отчет и удовлетворить ходатайство внешнего управляющего.

В соответствии с частью второй статьи 120 о Закона в определении хозяйственного суда о начале расчетов с кредиторами определенной очереди устанавливаются:

очередь удовлетворения требований кредиторов, требования которых начинают удовлетворяться;

срок окончания расчетов с кредиторами такой очереди, который не может превышать двух месяцев с даты вынесения указанного определения;

пропорции удовлетворения требований кредиторов такой очереди.

В связи с тем, что накопленные денежные средства позволяют удовлетворить требования всех кредиторов первой очереди, суд находит необходимым установить в определении только срок окончания расчетов.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 118 и 120 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отчет внешнего управляющего утвердить.

Ходатайство внешнего управляющего о начале расчетов с кредиторами первой очереди удовлетворить.

Начать расчеты с кредиторами первой очереди.

Внешнему управляющему в месячный срок с момента принятия настоящего определения завершить расчеты со всеми кредиторами первой очереди.

Судья _____

Приложение № 5

Определение суда о продлении срока внешнего управления в связи с удовлетворением ходатайства о продлении срока внешнего управления

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о продлении срока внешнего управления)

г. Ташкент **10 марта 2010 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев ходатайство собрания кредиторов о продлении срока внешнего управления по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии внешнего управляющего С. Каршибоева и представителей: кредиторов – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев.

1 апреля 2009 г. собранием кредиторов рассмотрен разработанный внешним управляющим план внешнего управления, которым в качестве мер по восстановлению платежеспособности должника предусмотрены перепрофилирование производства, а также продажа части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

По окончании срока внешнего управления судебным управляющим представлен собранию кредиторов отчет, который рассмотрен на состоявшемся 5 марта 2010 г. собрании кредиторов. В связи с тем, что должником требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, удовлетворены не в полном объеме и непогашенными остаются требования на сумму 36 млн. сум., которые должник может погасить в течение 6 месяцев, собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом о продлении срока внешнего управления на 6 месяцев.

В судебном заседании внешний управляющий пояснил, что в соответствии с планом внешнего управления производство было перепрофилировано и налажен выпуск конкурентоспособной продукции, часть неиспользуемых производственных цехов реализована. Однако, вырученные денежные средства оказались

недостаточными для удовлетворения требований всех кредиторов и непогашенными остаются требования на сумму 36 млн. сум., которые должник способен погасить в течение 6 месяцев.

Представитель должника, пояснив, что финансово-хозяйственная деятельность стабильная и платежеспособность почти восстановлена, просил удовлетворить ходатайство собрания кредиторов.

Выслушав пояснения внешнего управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит ходатайство собрания кредиторов подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев. Планом внешнего управления мерами по восстановлению платежеспособности должника предусмотрены перепрофилирование производства, а также продажа части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

Согласно реестру требований кредиторов общая сумма кредиторской задолженности составляла 61.604.432 сум.

Из отчета внешнего управляющего следует, что в соответствии с планом внешнего управления производство должника было перепрофилировано и налажен выпуск конкурентоспособной продукции, часть неиспользуемых производственных цехов реализована. В результате реализации плана внешнего управления часть требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, погашены и непогашенными остались требования кредиторов на сумму 36 млн. сум.

Согласно части четвертой ст. 118 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) отчет внешнего управляющего подлежит утверждению хозяйственным судом, если собранием кредиторов принято решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о продлении срока внешнего управления.

По окончании срока внешнего управления судебным управляющим представлен собранию кредиторов отчет, который рассмотрен на состоявшемся 5 марта 2010 г. собрании кредиторов, и собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом о продлении срока внешнего управления на 6 месяцев.

Часть шестая статьи 118 Закона предусматривает, что по результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего хозяйственным судом выносится определение о продлении срока внешнего управления – в случае удовлетворения ходатайства о продлении срока внешнего управления.

При таких обстоятельствах суд находит необходимым утвердить отчет внешнего управляющего и удовлетворить ходатайство собрания кредиторов о продлении срока внешнего управления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 50, 91, 118 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отчет внешнего управляющего утвердить.

Ходатайство собрания кредиторов Фирмы «Z» удовлетворить.

Продлить срок введенного в Фирме «Z» внешнего управления до 18 месяцев.

Внешнему управляющему:

– принять меры по исполнению обязанностей, возложенных на внешнего управляющего законодательством, в т.ч. по реализации плана внешнего управления;

– по завершении срока внешнего управления не позднее 15 сентября 2010 г., а в случае возникновения оснований для досрочного прекращения внешнего управления – в срок не позднее 1 месяца со дня возникновения таких оснований, представить в суд рассмотренный собранием кредиторов отчет внешнего управляющего и протокол собрания кредиторов с приложением документов, перечисленных в ст. 118 Закона РУз «О банкротстве».

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 6

Решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с отказом в утверждении отчета внешнего управляющего

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **20 марта 2010 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев отчет внешнего управляющего по делу по заявлению ООО «Х» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии внешнего управляющего С. Каршибоева и представителей: ООО «Бизнес Мадад» – _____, должника – _____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев. 1 апреля 2009 г.

собранием кредиторов рассмотрен разработанный внешним управляющим план внешнего управления, которым в качестве мер по восстановлению платежеспособности должника предусмотрены перепрофилирование производства, а также продажа части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

По окончании срока внешнего управления судебным управляющим представлен собранию кредиторов отчет, который рассмотрен на состоявшемся 5 марта 2010 г. собрании кредиторов. В связи с тем, что должником требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, удовлетворены не в полном объеме и непогашенными остаются требования на сумму 36 млн. сум., собранием кредиторов принято решение об обращении в суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В судебном заседании внешний управляющий пояснил, что в соответствии с планом внешнего управления производство было перепрофилировано и налажен выпуск конкурентоспособной продукции, часть неиспользуемых производственных цехов реализована, Однако, вырученные денежные средства оказались недостаточными для удовлетворения требований всех кредиторов и непогашенными остаются требования на сумму 36 млн. сум.

Представитель должника пояснил, что финансово-хозяйственная деятельность предприятия стабилизировалась и предприятие имеет возможность восстановить платежеспособность, в связи с чем просил продлить срок внешнего управления на 6 месяцев.

Выслушав пояснения внешнего управляющего и представителя должника, изучив материалы дела, суд находит отчет внешнего управляющего не подлежащим утверждению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев. Планом внешнего управления мерами по восстановлению платежеспособности должника предусмотрены перепрофилирование производства, а также продажа части имущества должника, реализация которых позволит должнику в течение 12 месяцев восстановить платежеспособность.

Согласно реестру требований кредиторов общая сумма кредиторской задолженности составляла 61.604.432 сум.

Из отчета внешнего управляющего следует, что в соответствии с планом внешнего управления производство должника было перепрофилировано и налажен выпуск конкурентоспособной продукции, часть неиспользуемых производственных цехов реализована. В результате реализации плана внешнего управления часть требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, погашена и непогашенными остались требования кредиторов на сумму 36 млн. сум.

Согласно части четвертой ст. 118 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) хозяйственный суд отказывает в утверждении отчета внешнего управляющего, если будет установлено отсутствие погашения требований всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов.

Часть шестая данной статьи Закона предусматривает, что по результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего хозяйственным судом выносится определение об отказе в утверждении отчета внешнего управляющего, а при наличии ходатайства собрания кредиторов – о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, а также в случае отказа хозяйственного суда в утверждении отчета хозяйственный суд принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

При таких обстоятельствах, поскольку не все требования кредиторов, включенные в график погашения задолженности, погашены, суд находит отчет внешнего управляющего не подлежащим утверждению.

В связи с тем, что имеются все признаки банкротства, предусмотренные ст.ст. 4 и 5 Закона, и должник не имеет возможности восстановить платежеспособность, суд находит необходимым признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Поскольку собранием кредиторов кандидатура ликвидационного управляющего не представлена, внешнему управляющему необходимо созвать и провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о кандидатуре ликвидационного управляющего и об установлении ему вознаграждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 118 и 124 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 135 и 138 ХПК РУз, суд

Р Е Ш И Л :

Отказать в утверждении отчета внешнего управляющего Фирмы «Z».

Признать Фирму «Z» банкротом и открыть ликвидационное производство.

Внешнему управляющему:

– в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства и представить в суд доказательство опубликования;

– в трехнедельный срок организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть вопрос о кандидатуре ликвидационного управляющего и установлении ему вознаграждения, о чем представить в суд решение собрания кредиторов.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 119 Закона

Приложение № 1

Определение суда о прекращении производства по делу о банкротстве, вынесенное по результатам рассмотрения хозяйственным судом отчета внешнего управляющего по итогам расчетов с кредиторами

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о прекращении производства по делу)

г. Ташкент **10 января 2010 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев отчет внешнего управляющего по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии внешнего управляющего С. Каршибоева и представителей: кредиторов – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев.

1 апреля 2009 г. собранием кредиторов утвержден план внешнего управления, в соответствии с которым в ходе внешнего управления налажен выпуск конкурентоспособной продукции, а также проведены открытые торги, на которых продана часть имущества должника. В связи с накоплением денежных средств, достаточных для удовлетворения требований всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов, на состоявшемся 20 ноября 2009 г. собрании кредиторов рассмотрен отчет внешнего управляющего и принято решение ходатайствовать перед судом о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами.

Определением суда от 1 декабря 2009 г. отчет внешнего управляющего утвержден, ходатайство собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к

расчетам с кредиторами удовлетворено и на внешнего управляющего возложена обязанность в месячный срок с момента принятия настоящего определения завершить расчеты с кредиторами и представить отчет по итогам расчетов с кредиторами.

Во исполнение определения суда судебным управляющим завершен расчет с кредиторами и представлен в суд отчет.

В судебном заседании внешний управляющий, подтвердив факт погашения требований всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов, просил прекратить производство по делу.

Представитель кредиторов также подтвердил факт погашения требований кредиторов и просил прекратить производство по делу.

Выслушав пояснения внешнего управляющего и представителя кредиторов, изучив материалы дела, суд находит производство по делу подлежащим прекращению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев. Согласно плану внешнего управления общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 147,8 млн. сум., будет погашаться после реализации плана внешнего управления, предусматривающего перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника.

В ходе внешнего управления налажен выпуск конкурентоспособной продукции, а также на открытых торгах продана часть имущества должника, сумма вырученных средств составила 167 млн. сум., в связи с чем на состоявшемся 20 ноября 2009 г. собрании кредиторов был рассмотрен отчет внешнего управляющего и кредиторами принято решение ходатайствовать перед судом о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами.

Определением суда от 1 декабря 2009 г. отчет внешнего управляющего был утвержден и на внешнего управляющего возложена обязанность в месячный срок завершить расчеты с кредиторами и представить отчет по итогам расчетов с кредиторами.

Во исполнение определения суда судебным управляющим завершен расчет с кредиторами и представлен в суд отчет.

Согласно части третьей ст. 119 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) производство по делу о банкротстве прекращается после окончания расчетов с кредиторами и рассмотрения хозяйственным судом отчета внешнего управляющего по итогам расчетов с кредиторами.

При таких обстоятельствах, поскольку расчет с кредиторами завершен и погашены требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов, суд находит необходимым прекратить производство по делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56 и 119 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Производство по делу о банкротстве Фирмы «Z» прекратить.

Внешнему управляющему в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о прекращении производства по делу и представить в суд доказательство опубликования

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 2

Решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с непроизведением расчетов с кредиторами в установленный хозяйственным судом срок

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **10 января 2010 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев дело по заявлению ООО «Х» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии внешнего управляющего С. Каршибоева и представителей: кредиторов – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев.

1 апреля 2009 г. собранием кредиторов утвержден план внешнего управления, в соответствии с которым в ходе внешнего управления налажен выпуск

конкурентоспособной продукции, а также проведены открытые торги, на которых продана часть имущества должника. В связи с накоплением денежных средств, достаточных для удовлетворения требований всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов, на состоявшемся 20 ноября 2009 г. собрании кредиторов рассмотрен отчет внешнего управляющего и принято решение ходатайствовать перед судом о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами.

Определением суда от 1 декабря 2009 г. отчет внешнего управляющего утвержден, ходатайство собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами удовлетворено и на внешнего управляющего возложена обязанность в месячный срок с момента принятия настоящего определения завершить расчеты с кредиторами и представить отчет по итогам расчетов с кредиторами.

Однако, в установленный судом срок судебным управляющим отчет не представлен.

В судебном заседании внешний управляющий пояснил, что в связи с возникшими неотложными затратами на нужды производства расчеты с кредиторами не были произведены в полном объеме.

Представитель кредиторов также подтвердил факт отсутствия погашения требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов.

Выслушав пояснения внешнего управляющего и представителя кредиторов, изучив материалы дела, суд находит заявление о признании должника банкротом подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев. Согласно плану внешнего управления общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 147,8 млн. сум., будет погашаться после реализации плана внешнего управления, предусматривающего перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника.

В связи с накоплением денежных средств, достаточных для удовлетворения требований всех кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов, на основании решения собрания кредиторов о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами определением суда от 1 декабря 2009 г. отчет внешнего управляющего был утвержден и на внешнего управляющего возложена обязанность в месячный срок с момента принятия настоящего определения завершить расчеты с кредиторами и представить отчет по итогам расчетов с кредиторами.

Однако, судебным управляющим расчет с кредиторами не произведен и не представлен отчет по его итогам.

Согласно части четвертой ст. 119 Закона «О банкротстве» (далее – Закон), если в установленный хозяйственным судом срок не произведены расчеты с

кредиторами, хозяйственный суд принимает решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

При таких обстоятельствах, поскольку в установленный судом срок не произведены расчеты с кредиторами и судебным управляющим не представлен отчет, а также принимая во внимание наличие признаков банкротства, предусмотренных ст.ст. 4 и 5 Закона, суд находит необходимым признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Поскольку собранием кредиторов кандидатура ликвидационного управляющего не рассмотрена и не представлена для утверждения в суд, внешнему управляющему необходимо созвать и провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о кандидатуре ликвидационного управляющего и об установлении ему вознаграждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 119 и 124 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 135 и 138 ХПК РУз, суд

Р Е Ш И Л :

Признать Фирму «Z» банкротом и открыть ликвидационное производство.

Внешнему управляющему:

– в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства и представить в суд доказательство опубликования;

– в трехнедельный срок организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть вопрос о кандидатуре ликвидационного управляющего и установлении ему вознаграждения, о чем представить в суд решение собрания кредиторов.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 120 Закона

Приложение № 1

Определение суда об изменении порядка удовлетворения требований кредиторов

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об изменении порядка удовлетворения требований кредиторов)

г. Ташкент 25 октября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области_____, рассмотрев заявление кредитора (С. Бахшиллоева) об изменении порядка удовлетворения требований кредиторов по делу по заявлению ООО «Х» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии внешнего управляющего С. Каршибоева и С.Бахшиллоева,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 28 февраля 2009 г. в отношении должника была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев.

Согласно плану внешнего управления общая сумма кредиторской задолженности, включенная в реестр требований кредиторов, составляющая 147,8 млн. сум. (в т.ч. требования кредиторов первой очереди – 78 млн. сум.), будет погашаться после реализации плана внешнего управления, предусматривающего перепрофилирование производства, а также продажу части имущества должника.

В ходе внешнего управления на открытых торгах была продана часть имущества должника, и сумма вырученных от реализации имущества средств составила 80 млн. сум., в связи с чем на основании ходатайства внешнего управляющего 01.10.2009 г. было вынесено определение о начале расчетов с кредиторами первой очереди на общую сумму 78 млн. сум., в т.ч.:

– 53 млн. сум. – требования по платежным (исполнительным) документам, предусматривающим обязательные платежи;

– 14 млн. сум. – требования по платежным (исполнительным) документам, предусматривающим выдачу денежных средств на выплату заработной платы;

– 11 млн. сум. – требования по исполнительным документам, предусматри-

вающим перечисление (выдачу) денежных средств со счета для удовлетворения требований о взыскании алиментов.

После вынесения указанного определения хозяйственным судом была рассмотрена жалоба С. Бахшиллоева о разногласиях между ним и судебным управляющим. Поскольку требования С. Бахшиллоева вытекают из обязательств должника по выплате вознаграждений по авторским договорам, определением суда на судебного управляющего была возложена обязанность включить С. Бахшиллоева в реестр требований кредиторов в составе первой очереди с требованием в размере 4,5 млн. сум.

В связи с включением его в реестр требований кредиторов в составе первой очереди С. Бахшиллоев обратился в суд с заявлением об изменении порядка требований кредиторов, установленной определением суда от 01.10.2009 г.

Согласно части третьей ст. 120 Закона «О банкротстве», в случае установления хозяйственным судом требований кредиторов, подлежащих удовлетворению в составе очереди, в отношении кредиторов которой вынесено определение о начале расчетов с ними, хозяйственный суд вправе вынести определение об изменении порядка удовлетворения требований кредиторов.

При таких обстоятельствах, поскольку требования С. Бахшиллоева подлежат удовлетворению в составе первой очереди, суд находит необходимым изменить порядок удовлетворения требований кредиторов.

Принимая во внимание, что в связи с установлением требования С. Бахшиллоева подлежащим удовлетворению в составе первой очереди сумма требований кредиторов первой очереди составляет 82,5 млн. сум., в то время как вырученные от реализации имущества должника средства составляет 80 млн. сум., суд находит необходимым установить порядок расчета с кредиторами, в соответствии с которым требования кредиторов первой очереди подлежат удовлетворению пропорционального их размеру.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 120 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Изменить порядок удовлетворения требований кредиторов, установленных определением суда от 01.10.2009 г.

Начать расчеты с кредиторами первой очереди пропорционально размеру их требований к общей сумме требований данной очереди.

Внешнему управляющему в декадный срок с момента принятия настоящего определения завершить расчеты со всеми кредиторами первой очереди в порядке, установленном данным определением.

Судья _____

Глава VII. ЛИКВИДАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Приложения к комментарию к статье 124 Закона*

Приложение № 1

Определение о продлении срока ликвидационного производства

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о продлении срока ликвидационного производства)

г. Ташкент **10 октября 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев ходатайство судебного управляющего о продлении срока ликвидационного производства по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии ликвидационного управляющего С. Каршибоева и представителя кредиторов – _____,

У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 28 февраля 2009 г. должник был признан банкротом и открыто ликвидационное производство, для проведения которого был установлен срок 8 месяцев.

По окончании установленного судом срока ликвидационного производства судебным управляющим представлен собранию кредиторов отчет, который рассмотрен на состоявшемся 5 марта 2010 г. собрании кредиторов. В связи с тем, что часть имущества должника не была реализована на первых открытых тор-

* В связи с тем, что решение о признании должника банкротом и открыти ликвидационного производства в приложениях к комментарию к ст. 50 Закона, образец решения о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в приложениях к настоящей статье не приводится.

гах, были объявлены повторные торги, которые еще не проведены. Принимая во внимание изложенное, собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом о продлении срока ликвидационного производства на 4 месяца, на основании которого судебный управляющий обратился в суд с заявлением о продлении срока ликвидационного производства.

В судебном заседании судебный управляющий пояснил, что повторные торги состоятся 20 марта 2010 г., в связи с чем просил продлить срок ликвидационного производства.

Представитель кредиторов пояснил, что в случае, если повторные торги также будут признаны несостоявшимися, то будут приняты другие меры по реализации имущества должника, на что необходимо время, в связи с чем также просил удовлетворить ходатайство о продлении срока ликвидационного производства.

Выслушав пояснения судебного управляющего и представителя кредиторов, изучив материалы дела, суд находит ходатайство судебного управляющего подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, решением суда от 28 февраля 2009 г. должник был признан банкротом и открыто ликвидационное производство, для проведения которого был установлен срок 8 месяцев.

Однако, в установленный судом срок не все имущество должника реализовано, и собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом о продлении срока ликвидационного производства на 4 месяца, на основании которого судебный управляющий обратился в суд с заявлением о продлении срока ликвидационного производства.

Согласно части второй и третьей ст. 124 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) срок ликвидационного производства не может превышать один год, и при необходимости этот срок может быть продлен определением хозяйственного суда по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, либо по инициативе хозяйственного суда.

При таких обстоятельствах, поскольку в установленный судом срок ликвидационное производство не завершено по причине нереализации имущества должника, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство судебного управляющего о продлении срока ликвидационного производства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 124 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство судебного управляющего Фирмы «Z» удовлетворить.

Продлить срок ликвидационного производства до 12 месяцев.

Ликвидационному управляющему провести ликвидационное производство в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве» и представить в суд отчет о результатах ликвидационного производства в срок до 28 февраля 2010 г.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 135 Закона

Приложение № 1

Определение суда, вынесенное по результатам рассмотрения заявления ликвидационного управляющего о разрешении возникших разногласий по порядку и сроках продажи имущества должника

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-СКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. _____ 20 мая 2009 г. Дело №_____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре _____, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление судебного управляющего о разрешении возникших разногласий по порядку и сроках продажи имущества должника по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом, при участии ликвидационного управляющего С. Каршибоева и представителя кредиторов – _____,

У С Т А Н О В И Л :

Решением суда от 28 февраля 2009 г. должник был признан банкротом и открыто ликвидационное производство, для проведения которого был установлен срок 8 месяцев.

В ходе ликвидационного производства судебным управляющим, с привлечением оценочной компании, проведены инвентаризация и оценка имущества должника, а также на основе плана ликвидации судебным управляющим 15 апреля 2009 г. представлены собранию кредиторов на одобрение порядок и график продажи имущества. Однако на состоявшемся 10 мая 2009 г. собрании кредиторов не одобрен представленный порядок и график продажи имущества должника, в связи с чем судебный управляющий обратился в суд с заявлением о разрешении возникших разногласий по порядку и сроках продажи имущества должника.

В судебном заседании судебный управляющий пояснил, что планом ликвидации было предусмотрено, что имущество должника подлежит продаже на открытых торгах как в целом, так и по частям, в связи с чем порядок и график

продажи имущества были составлены с учетом этого, однако кредиторами данный порядок и график не одобрены.

Представитель кредиторов пояснил, что представленный судебным управляющим порядок продажи имущества не предусматривает возможности снижения начальной продажной цены имущества должника на повторных торгах, как это предусмотрено законодательством о банкротстве, в связи с чем собранием кредиторов представленныу порядок и график продажи не одобрены.

Выслушав представителя кредитора и судебного управляющего, изучив приложенные к заявлению документы, суд находит заявление судебного управляющего обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно части первой и второй ст. 135 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) после проведения инвентаризации и оценки имущества должника ликвидационный управляющий приступает к продаже этого имущества на открытых торгах в порядке и в сроки (по графику) продажи имущества должника, одобренные собранием кредиторов или комитетом кредиторов.

Как следует из представленных суду документов, судебным управляющим, после проведения инвентаризации и оценки имущества должника, на основе плана ликвидации представлены собранию кредиторов на одобрение порядок и график продажи имущества. Согласно данному порядку и графику, имущество должника подлежит продаже в течение 5 месяцев на открытых торгах в порядке, предусмотренном ст.ст. 110 и 111 Закона, т.е. при составлении порядка и графика судебный управляющий предусмотрел случаи признания торгов несостоявшимися и возможность проведения как повторных, так и последующих торгов. Однако в составленном порядке была предусмотрена утвержденная собранием кредиторов первоначальная продажная цена имущества, по которой имущество выставляется на торги. Данное обстоятельство явилось основанием для неодобрения собранием кредиторов порядка и графика продажи имущества должника.

В соответствии с частью седьмой ст. 135 Закона продажа предприятия (бизнеса) или части имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьями 110 и 111 Закона.

Часть тринадцатая ст. 110 Закона предусматривает, что в случае, если повторные торги были признаны несостоявшимися или предприятие (бизнес) не было продано, внешний управляющий в течение двадцати дней в соответствии с решением собрания кредиторов или комитета кредиторов публикует новое сообщение о продаже предприятия (бизнеса) в порядке, предусмотренном настоящей статьей и статьей 53 настоящего Закона, и цена продажи предприятия (бизнеса) может быть снижена по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, но не более чем на 10 процентов от цены предыдущего торга.

Из вышеизложенного следует, что вопрос о снижении цены продажи и решение по этому вопросу может быть принято собранием кредиторов при наступлении обстоятельств, предусмотренных ст. 110 Закона, и необязательно

предусмотрение этого в разработанных судебным управляющим порядке и графике продажи имущества должника.

Согласно части третьей ст. 135 Закона, если в течение одного месяца с момента представления ликвидационным управляющим кредиторам своих предложений о порядке и сроках продажи имущества должника порядок и сроки (график) продажи имущества должника не одобрены собранием кредиторов или комитетом кредиторов, то собрание кредиторов или комитет кредиторов либо ликвидационный управляющий вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением о разрешении возникших разногласий, по итогам рассмотрения которых хозяйственный суд либо утверждает порядок и сроки (график) продажи имущества, либо освобождает ликвидационного управляющего от исполнения обязанностей.

При таких обстоятельствах суд находит заявление судебного управляющего обоснованным, в связи с чем составленные им порядок и график продажи имущества должника подлежат утверждению.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 135 Закона Республики Узбекистан «О банкротстве», ст. 151 Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление судебного управляющего удовлетворить.

Утвердить составленный судебным управляющим порядок и график продажи имущества Фирмы «Z».

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 140 Закона

Приложение № 1

Определение об освобождении ликвидационного управляющего от исполнения своих обязанностей

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об освобождении ликвидационного управляющего от исполнения своих обязанностей)

г. Ташкент **30 октября 2009 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области_____, рассмотрев заявление ликвидационного управляющего об освобождении от исполнения его обязанностей по делу по заявлению Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации о признании ООО «Х» банкротом,

У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 20 мая 2009 г. должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство, а ликвидационным управляющим назначен Ташниязов М.С.

Судебный управляющий обратился к собранию кредиторов об освобождении от исполнения его обязанностей по состоянию здоровья.

На состоявшемся 20 октября 2009 г. собрании кредиторов заявление судебного управляющего рассмотрено и принято решение обратиться в суд с ходатайством удовлетворить его заявление, а новым ликвидационным управляющим назначить Каршибаева Сабира Акмаловича.

Изучив доводы, изложенные в заявлении судебного управляющего, и протокол собрания кредиторов, суд находит необходимым удовлетворить заявление по следующим основаниям:

Согласно части первой ст. 98 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) ликвидационный управляющий может быть освобожден хозяйственным судом от исполнения своих обязанностей по его заявлению.

Часть вторая данной статьи Закона предусматривает, что одновременно с освобождением ликвидационного управляющего хозяйственный суд назначает

нового ликвидационного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 126 настоящего Закона.

Как следует из заявления судебного управляющего Ташниязова М.С. и из приложенной к заявлению медицинской справки, он по состоянию здоровья не может продолжать исполнение обязанностей ликвидационного управляющего.

На состоявшемся 20 октября 2009 г. собрании кредиторов рассмотрено заявление судебного управляющего и для назначения в качестве нового ликвидационного управляющего предложена кандидатура Каршибаева Сабира Акмаловича.

При таких обстоятельствах заявление ликвидационного управляющего Ташниязова М.С. суд находит необходимым удовлетворить.

Также принимая во внимание, что представленная суду кандидатура нового ликвидационного управляющего соответствует требованиям, предъявляемым Законом «О банкротстве» к кандидатуре судебного управляющего, суд находит возможным назначить Каршибаева С.А. новым ликвидационным управляющим ООО «Х».

На основании изложенного и руководствуясь ст. 140 Закона РУз «О банкротстве» и ст. 151 ХПК РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ликвидационного управляющего Ташниязова М.С. удовлетворить.

Освободить Ташниязова М.С. от исполнения обязанностей ликвидационного управляющего ООО «Х».

Назначить новым ликвидационным управляющим ООО «Х» Каршибаева Сабира Акмаловича.

Ликвидационному управляющему Каршибаеву С.А. в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о замене ликвидационного управляющего, о чем представить в суд доказательство.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 141 Закона

Приложение № 1

Определение суда о прекращении ликвидационного производства и введении внешнего управления

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о прекращении ликвидационнного производства и введении внешнего управления)

г. Ташкент **20 мая 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев ходатайство собрания кредиторов о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению по делу по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом при участии ликвидационного управляющего С. Каршибоева и представителя кредиторов – _____,

У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 28 февраля 2009 г. должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство.

В ходе ликвидационного производства судебным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника и составлен реестр требований кредиторов, согласно которому общая сумма кредиторской задолженности составила 61.604.432 сум. Также судебным управляющим с привлечением оценочной компании произведены инвентаризация и оценка имущества. Согласно отчету оценочной компании стоимость имущества должника составляет 210 млн. сум. Также в активе должника имеется дебиторская задолженность в сумме 32 млн. сум.

Считая, что платежеспособность должника может быть восстановлена, ликвидационным управляющим созвано собрание кредиторов для рассмотрения вопроса об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению.

На состоявшемся 10 мая 2009 г. собрании кредиторов рассмотрен отчет судебного управляющего и принято решение об обращении в хозяйственный суд

с ходатайством о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению.

В судебном заседании ликвидационный управляющий пояснил, что должник имеет возможность восстановить платежеспособность в течение 12 месяцев в случае введения внешнего управления.

Представитель кредиторов поддержал решение собрания кредиторов и просил ввести внешнее управление сроком на 12 месяцев.

Выслушав пояснения ликвидационного управляющего и представителя кредиторов, изучив материалы дела, суд находит ходатайство собрания кредиторов подлежащим утверждению по следующим основаниям:

Согласно части первой ст. 141 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) в случае, если в отношении должника не вводилась процедура судебной санации и (или) внешнего управления, а в ходе ликвидационного производства появились достаточные основания, в том числе подтвержденные данными финансового анализа, полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, ликвидационный управляющий обязан созвать собрание кредиторов должника в месячный срок с момента выявления указанных обстоятельств с целью рассмотрения вопроса об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению.

Как следует из материалов дела, в ходе финансового анализа, проведенного судебным управляющим в ходе ликвидационного производства, установлено, что активы должника состоят из недвижимого и движимого имущества, стоимость которого, согласно отчету оценочной компании, составляет 210 млн. сум., а также из дебиторской задолженности в сумме 32 млн. сум., в то время как общая сумма требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, составляет 61.604.432 сум. Должник имеет возможность продолжения производственной деятельности, продукция, которая выпускается должником, пользуется спросом, в связи с чем является ликвидной, и имеются производственные запасы сырья для выпуска указанной продукции.

Принимая во внимание, что платежеспособность должника может быть восстановлена, ликвидационным управляющим 10 мая 2009 г. созвано собрание кредиторов, на котором принято решение об обращении в хозяйственный суд с ходатайством о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению. Также данным решением собрания кредиторов предложено ввести внешнее управление сроком на 12 месяцев, а в качестве внешнего управляющего предложена кандидатура Каршибаева Сабира Акмаловича, которому установлено ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум.

При таких обстоятельствах, поскольку должник имеет возможность восстановить платежеспособность и ранее в отношении должника не вводилась процедура судебной санации и (или) внешнего управления, суд находит возможным удовлетворить ходатайство собрания кредиторов и ввести внешнее управление сроком на 12 месяцев.

Также принимая во внимание, что представленная суду кандидатура внешнего управляющего соответствует требованиям, предъявляемым Законом «О банкротстве» к кандидатуре судебного управляющего, суд находит возможным назначить Каршибаева С.А. внешним управляющим Фирмы «Z» и утвердить ему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум., выплату которого производить за счет должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 18, 22, 91, 95 и 141 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство собрания кредиторов о прекращении ликвидационного производства и переходе к внешнему управлению удовлетворить.

Прекратить ликвидационное производство и ввести в отношении Фирмы «Z» внешнее управление сроком на 12 месяцев.

Назначить внешним управляющим Фирмы «Z» Каршибаева Сабира Акмаловича.

Утвердить внешнему управляющему ежемесячное вознаграждение в размере 400.000 сум., выплату которого производить за счет должника.

Внешнему управляющему:

– в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о введении в отношении должника внешнего управления, о чем представить в суд доказательство;

– в месячный срок разработать план внешнего управления в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве», представить его на утверждение собранию кредиторов и представить в суд утвержденный план внешнего управления и протокол собрания кредиторов не позднее 10 июля 2009 г.;

– принять меры по исполнению обязанностей, возложенных на внешнего управляющего законодательством, в т.ч. по реализации плана внешнего управления;

– по завершении срока внешнего управления не позднее 5 июня 2010 г., а в случае возникновения оснований для досрочного прекращения внешнего управления – в срок не позднее 1 месяца со дня возникновения таких оснований, представить в суд рассмотренный собранием кредиторов отчет внешнего управляющего и протокол собрания кредиторов с приложением документов, перечисленных в ст. 118 Закона РУз «О банкротстве».

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 143 Закона

Приложение № 1

Определение суда о понуждении местного органа государственной власти принять имущество должника на баланс

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о понуждении местного органа государственной власти принять имущество должника на баланс)

г. Ташкент **20 сентября 2008 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление судебного управляющего о понуждении местного органа государственной власти принять имущество должника по заявлению ООО «X» о признании Фирмы «Z» банкротом,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Хозяйственного суда Н-ской области от 22 мая 2007 г. заявление ООО «X» было удовлетворено, Фирма «Z» признана банкротом и открыто ликвидационное производство, которое должно было быть завершено до 1 мая 2008 г.

Определением суда от 3 мая 2008 г. по заявлению судебного управляющего срок ликвидационного производства был продлен до 1 августа 2008 г. В последующем определением суда от 3 августа 2008 г. срок ликвидационного производства продлен до 20 октября 2008 г.

В ходе ликвидационного производства были произведены инвентаризация и оценка имущества, которое выставлено на торги. На состоявшихся торгах часть имущества была реализована, а другая часть выставлялась на повторные торги, но не была реализована, в связи с чем собранием кредиторов принято решение о выставлении имущества на торги путем публичной оферты. Однако, и на данных торгах имущество должника не реализовано.

В связи с тем, что часть имущества не была реализована, судебный управляющий предложил кредиторам принять указанное имущество в погашение своих требований. Однако, предложение судебного управляющего кредиторами не было принято, в связи с чем об имуществе должника, которое предлагалось

к продаже, но не было реализовано в ходе ликвидационного производства, судебный управляющий уведомил собственника имущества должника. Но собственник имущества должника в срок, установленный в уведомлении судебного управляющего, не представил заявление о правах на имущество, в связи с чем об имуществе должника, которое предлагалось к продаже, но не было реализовано в ходе ликвидационного производства, ликвидационный управляющий направил в хокимият Н-ского района уведомление, которым просил принять имущество на баланс. Однако, местным органом государственной власти не приняты меры к принятию имущества, и письмом № 1/1-302 от 10.09.2008 г. хокимият Н-ского района сообщил об отсутствии возможности в настоящее время принять имущество должника, в связи с чем судебный управляющий обратился в суд с заявлением о понуждении хокимията Н-ского района принять вышеуказанное имущество.

В соответствии с частью первой ст. 143 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) об имуществе должника, которое предлагалось к продаже, но не было реализовано в ходе ликвидационного производства, при отказе кредиторов от принятия указанного имущества в погашение своих требований, ликвидационный управляющий уведомляет органы государственной власти на местах.

Часть вторая данной статьи Закона предусматривает, что в течение месяца с момента получения уведомления органы государственной власти на местах принимают имущество на баланс и несут все расходы по его содержанию. В случае отказа или уклонения от принятия имущества ликвидационный управляющий вправе обратиться в хозяйственный суд с заявлением о понуждении соответствующего органа к принятию указанного имущества.

В связи с изложенным и принимая во внимание, что установленный законодательством годичный срок ликвидационного производства истек, а также учитывая, что хокимият Н-ского района уклоняется от принятия имущества должника на баланс, суд находит заявление судебного управляющего подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 143 Закона РУз «О банкротстве» и ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление судебного управляющего Фирмы «Z» удовлетворить.

Возложить на хокимият Н-ского района обязанность в срок до 10 октября 2008 г. принять на баланс оставшееся нереализованным имущество Фирмы «Z».

Судебному управляющему:

– произвести передачу имущества должника хокимияту Н-ского района и представить документы о передаче;

– завершить ликвидационное производство в срок, установленный определением суда от 03.08.2008 г., и представить в суд отчет о результатах ликвидационного производства.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 144 Закона

Приложение № 1

Определение суда о завершении ликвидационного производства

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о завершении ликвидационного производства)

г. Ташкент 20 сентября 2008 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев отчет ликвидационного управляющего о результатах проведения ликвидационного производства по делу по заявлению АКБ «Х-банк» о признании ОАО «Z» банкротом,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Хозяйственного суда Н-ской области от 22 октября 2007 г. заявление АКБ «Х-банк» о признании ОАО «Z» банкротом удовлетворено, должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство.

В ходе ликвидационного производства проведены инвентаризация и оценка имущества должника, на основании решения собрания кредиторов имущество должника было выставлено на торги и реализовано за 1.147,7 млн. сум. Поступившие от реализации денежные средства направлены на погашение требований кредиторов, а оставшиеся средства распределены между 164 акционерами.

В соответствии с решением суда ликвидационным управляющим проведено ликвидационное производство, по завершении которого в суд представлен отчет о результатах проведения ликвидационного производства, из которого следует, что в средствах массовой информации было опубликовано соответствующее объявление о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства. В ходе ликвидационного производства ликвидационным управляющим проведены инвентаризация и оценка имущества, приняты меры по взысканию дебиторской задолженности. Согласно отчету об оценке рыночная стоимость имущественного комплекса составила 1.432 млн. сум., а ликвидационная стоимость – 1.072,7 млн. сум. Имущество должника было выставлено на торги и реализовано за 1.147,7 млн. сум. Поступившие от реали-

зации денежные средства направлены на погашение требований кредиторов, часть в сумме 104,1 млн. сум. направлена на погашение расходов ликвидационного производства, 75 млн. сум. перечислены в Фонд поддержки предпринимательства и реструктуризации предприятий при Госкомдемонополизации, произведена выплата средств акционерам, в т.ч. 6,3 млн. сум., подлежащие выплате акционерам, место проживания которых не было установлено, перечислены на депозитный счет хозяйственного суда, 3,75 млн. сум. на основании решения собрания кредиторов выплачены в виде дополнительного вознаграждения судебному управляющему.

В соответствии со ст. 144 Закона РУз «О банкротстве» после рассмотрения отчета о результатах проведения ликвидационного производства хозяйственный суд выносит определение о завершении ликвидационного производства, которое является основанием для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 144 Закона РУз «О банкротстве» и ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ликвидационное производство ОАО «Z» завершить.

Ликвидационному управляющему:

– в трехдневный срок представить данное определение в регистрирующий орган для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации ОАО «Z» и представить в суд доказательство внесения указанной записи;

– представить в суд доказательство сдачи документации должника в архив, справку о закрытии ликвидационного счета и справку об уничтожении печати и штампа.

Судья _____

Глава VIII. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

Приложения к комментарию к статье 145 Закона

Приложение № 1

Определение суда об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу о банкротстве

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу)

г. Ташкент 14 марта 2009 г. Дело №_____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л :

27 июля 2005 г. между должником и банком был заключен Кредитный договор № 12/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 2.000.000 долл. США на приобретение оборудования по производству мебельной продукции. В нарушение графика погашения кредита и условий договора по уплате процентов заемщиком очередные платежи и уплата процентов за пользование кредитными средствами не производились, в связи с чем по состоянию на 01.10.2008 г. просроченная задолженность составила 54.168 долл. США.

В результате проведенного кредитором мониторинга финансово-хозяй-

ственной деятельности должника было выявлено, что кроме задолженности перед банком должник имеет задолженность перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. и перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В судебном заседании представитель кредитора пояснил, что в ходе наблюдения временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности, в результате которого установлено, что должник имеет возможность восстановить платежеспособность, в связи с чем между должником и кредиторами заключено мировое соглашение, а первым собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями выявлены кредиторы и дебиторы должника, составлен реестр требований кредиторов, проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, организовано и проведено первое собрание кредиторов, на котором между должником и кредиторами достигнуто мировое соглашение. Также пояснил, что должник не имеет задолженности по заработной плате и по текущим платежам, в том числе и по расходам, связанным с выплатой вознаграждения судебного управляющему.

Представитель должника, подтвердив факт заключения мирового соглашения, просил прекратить производство по делу о банкротстве.

Выслушав пояснения временного управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит мировое соглашение подлежащим утверждению, а производство по делу – подлежащим прекращению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, в ходе которого временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, рассмотрены требования кредиторов и составлен реестр требований кредиторов, организовано и проведено первое собрание кредиторов.

27 февраля 2009 г. проведено первое собрание кредиторов, на котором принято решение о заключении мирового соглашения между должником и кредиторами на условиях, что:

а) кредиторы предоставляют отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 6 месяцев, т.е. до 01.09.2009 г.;

б) должник обязуется погасить задолженность:

– перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. в течение 1 месяца после утверждения судом мирового соглашения;

– перед банком в сумме 54.168 долл. США путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 9.028 долл. США (в национальной валюте по курсу ЦБ РУз на день платежа) в течение 6 месяцев, начиная с 25 марта 2009 г.;

– перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум. путем перечисления по 7.132.098 сум. ежемесячно в срок до 10 числа каждого месяца в течение мая-августа 2009 г.

Согласно ст. 145 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) на любой стадии рассмотрения хозяйственным судом дела о банкротстве должник и кредиторы вправе заключить мировое соглашение. Решение о заключении мирового соглашения от имени кредиторов принимается собранием кредиторов, большинством голосов от общего числа кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Из представленного суду протокола собрания кредиторов, состоявшегося 27 февраля 2009 г., следует, что в собрании кредиторов приняли участие кредиторы, обладающие 85,44% голосов от общего числа кредиторов. За принятие решения о заключении мирового соглашения проголосовали все кредиторы, присутствующие на собрании кредиторов, т.е. 85,44% голосов от общего числа кредиторов. Кредиторы, перед которыми имеются обязательства, обеспеченные залогом имущества должника, также присутствовали на собрании и проголосовали за заключение мирового соглашения.

В соответствии со ст. 149 Закона мировое соглашение может быть утверждено хозяйственным судом только после погашения расходов и удовлетворения требований, предусмотренных частью первой статьи 134 настоящего Закона, и требований по платежным документам, предусматривающим выдачу денежных средств на выплату заработной платы.

Часть первая ст. 134 Закона предусматривает, что вне очереди покрываются судебные расходы, расходы, связанные с выплатой вознаграждения судебным управляющим, текущие коммунальные и эксплуатационные платежи, расходы на страхование имущества должника, а также удовлетворяются требования по обязательствам должника, возникшим после возбуждения дела о банкротстве, и требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью в соответствии с законодательством.

Из представленных суду документов следует, что все выплаты, предусмотренные частью 1 ст. 134 Закона, а также выплата заработной платы произведены.

При таких обстоятельствах, поскольку представленное на утверждение мировое соглашение не противоречит законодательству и не нарушает права и интересы третьих лиц, суд находит возможным утвердить мировое соглашение и прекратить производство по делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56, 145 и 149 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 86 и 151 ХПК РУз, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Утвердить заключенное между СП «D-LTD» и кредиторами мировое соглашение от 27.02.2009 г. на условиях, что:

а) кредиторы предоставят отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 6 месяцев, т.е. до 01.09.2009 г.;

б) должник погасит задолженность:

– перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. в течение 1 месяца после утверждения судом мирового соглашения;

– перед банком в сумме 54.168 долл. США путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 9.028 долл. США (в национальной валюте по курсу ЦБ РУз на день платежа) в течение 6 месяцев, начиная с 25 марта 2009 г.;

– перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум. путем перечисления по 7.132.098 сум. ежемесячно в срок до 10 числа каждого месяца в течение мая-августа 2009 г.

Призводство по делу прекратить.

Взыскать с СП «D-LTD» в пользу АКБ «Х-банк» судебные расходы в сумме 334.700 сум.

Исполнительный лист выдать.

Временному управляющему Каршибаеву С.А. в течение трех дней направить в адрес официального издания для опубликования сообщение о прекращении производства по делу о банкротстве, о чем представить в суд доказательство.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе ликвидационного производства

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу)

г. Ташкент 14 марта 2009 г. Дело №_____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: комитета кредиторов – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л :

27 июля 2005 г. между должником и банком был заключен Кредитный договор № 12/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 200.000.000 сум. на приобретение оборудования по производству мебельной продукции. В нарушение графика погашения кредита и условий договора по уплате процентов заемщиком очередные платежи и уплата процентов за пользование кредитными средствами не производились, в связи с чем по состоянию на 01.09.2008 г. просроченная задолженность составила 54.100.000 сум.

В результате проведенного кредитором мониторинга финансово-хозяйственной деятельности должника было выявлено, что кроме задолженности перед банком должник имеет задолженность перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. и перед Фирмой «Х» в сумме 28.528.391 сум.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Решением Хозяйственного суда Н-ской области от 22 ноября 2008 г. СП «D-LTD» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство.

В ходе ликвидационного производства на состоявшемся 10 марта 2009 г. собрании кредиторов принято решение о заключении между должником и кредиторами мирового соглашения, которое представлено на утверждение суда. Данным мировым соглашением стороны установили, что:

– кредиторы предоставляют отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 1 год, т.е. до 10.03.2010 г.;

– должник погасит задолженность перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. в течение одного месяца со дня утверждения судом мирового соглашения;

– должник погасит задолженность по кредитному договору в сумме 78.600.000 сум. перед АКБ «Х-банк» путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 10 млн. сум. в течение 8 месяцев, начиная с 25 мая 2009 г.;

– должник погасит задолженность в сумме 28.528.391 сум. перед Фирмой «Х» путем перечисления 15 млн. сум. – в январе 2010 г. и 13.528.391 сум. – в феврале 2010 г.

Представитель должника пояснил, что указанный в мировом соглашении годичный срок является предельным, но предприятие намерено погасить задолженность еще раньше. Также пояснил, что сроки погашения задолженности по кредитному договору не наступили и приложенный к мировому соглашению график погашения ссудной задолженности перед банком составлен в соответствии с условиями кредитного договора.

Судебный управляющий пояснил, что решение о заключении мирового соглашения на изложенных условиях приняты на собрании кредиторов, на котором участвовали кредиторы, обладающие 85,44% голосов.

Представитель комитета кредиторов пояснил, что решение о заключении мирового соглашения принято единогласно всеми присутствующими на собрании кредиторами и последствия заключения мирового соглашения кредиторам разъяснены.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив мировое соглашение и приложенные к нему документы, суд находит мировое соглашение подлежащим утверждению по следующим основаниям:

Согласно ст. 45 Закона «О банкротстве» на любой стадии рассмотрения хозяйственным судом дела о банкротстве должник и кредиторы вправе заключить мировое соглашение. Решение о заключении мирового соглашения от имени кредиторов принимается собранием кредиторов, большинством голосов от общего числа кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Как следует из представленных суду документов, 10 марта 2009 г. состоялось собрание кредиторов СП «D-LTD», в котором приняли участие кредиторы, обладающие 85,44% голосов от общего числа кредиторов. За принятие решения о заключении мирового соглашения проголосовали все кредиторы, присутствующие на собрании кредиторов, т.е. 85,44% голосов от общего числа кредиторов.

Должник не имеет кредиторов, перед которыми имеются обязательства, обеспеченные залогом имущества должника.

В соответствии со ст. 149 Закона «О банкротстве» мировое соглашение может быть утверждено хозяйственным судом только после погашения расхо-

дов и удовлетворения требований, предусмотренных частью первой статьи 134 настоящего Закона, и требований по платежным документам, предусматривающим выдачу денежных средств на выплату заработной платы.

Часть первая ст. 134 Закона предусматривает, что вне очереди покрываются судебные расходы, расходы, связанные с выплатой вознаграждения судебным управляющим, текущие коммунальные и эксплуатационные платежи, расходы на страхование имущества должника, а также удовлетворяются требования по обязательствам должника, возникшим после возбуждения дела о банкротстве, и требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью в соответствии с законодательством.

Из представленных суду документов следует, что все выплаты, предусмотренные частью 1 ст. 134 Закона, а также выплата заработной платы произведены.

При таких обстоятельствах, поскольку представленное на утверждение мировое соглашение не противоречит законодательству и не нарушает права и интересы третьих лиц, суд находит возможным утвердить мировое соглашение и прекратить производство по делу.

Руководствуясь ст.ст. 56, 134, 145 и 149 Закона РУз «О банкротстве», ст. 51 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Утвердить заключенное между СП «D-LTD» и кредиторами мировое соглашение от 10.03.2009 г. на условиях, что кредиторы предоставляют отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 1 год, т.е. до 10.03.2010 г., а должник погасит задолженность:

– перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. в течение одного месяца со дня утверждения судом мирового соглашения;

– по кредитному договору в сумме 78.600.000 сум. перед АКБ «Х-банк» путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 10 млн. сум. в течение 8 месяцев, начиная с 25 мая 2009 г.;

– в сумме 28.528.391 сум. перед Фирмой «Х» путем перечисления 15 млн. сум. – в январе 2010 г. и 13.528.391 сум. – в феврале 2010 г.

Производство по делу прекратить.

В связи с утверждением мирового соглашения решение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства не подлежит исполнению.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 151 Закона

Приложение № 1

Определение суда об отказе в утверждении мирового соглашения в связи с неисполнением обязанности по погашению расходов и удовлетворению требований, указанных в части первой статьи 149 Закона

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отказе в утверждении мирового соглашения)

г. Ташкент **14 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л :

27 июля 2005 г. между должником и банком был заключен Кредитный договор № 12/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 200.000.000 сум. на приобретение оборудования по производству мебельной продукции. В нарушение графика погашения кредита и условий договора по уплате процентов заемщиком очередные платежи и уплата процентов за пользование кредитными средствами не производились, в связи с чем по состоянию на 01.10.2008 г. просроченная задолженность составила 54.600.000 сум.

В результате проведенного кредитором мониторинга финансово-хозяйственной деятельности должника было выявлено, что кроме задолженности перед банком должник имеет задолженность перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. и перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В судебном заседании представитель кредитора пояснил, что в ходе наблюдения временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности, в результате которого установлено, что должник имеет возможность восстановить платежеспособность, в связи с чем между должником и кредиторами заключено мировое соглашение, а первым собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями выявлены кредиторы и дебиторы должника, составлен реестр требований кредиторов, проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, организовано и проведено первое собрание кредиторов, на котором между должником и кредиторами достигнуто мировое соглашение. Также пояснил, что должник не имеет задолженности по текущим платежам, Однако, в связи с отсутствием денежных средств на счете в банке задолженность по заработной плате в сумме 4.750.000 сум. и по расходам, связанным с выплатой вознаграждения судебному управляющему в сумме 800.000 сум., в настоящее время не погашена.

Представитель должника, подтвердив факт заключения мирового соглашения, просил прекратить производство по делу о банкротстве и пояснил, что задолженность по заработной плате и по выплате вознаграждения судебному управляющему будет погашена в течение месяца.

Выслушав пояснения временного управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит необходимым отказать в утверждении мирового соглашения по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, в ходе которого временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, рассмотрены требования кредиторов и составлен реестр требований кредиторов, организовано и проведено первое собрание кредиторов.

27 февраля 2009 г. проведено первое собрание кредиторов, на котором принято решение о заключении мирового соглашения между должником и кредиторами на условиях, что:

а) кредиторы предоставляют отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 6 месяцев, т.е. до 01.09.2009 г.;

б) должник обязуется погасить задолженность:

– перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. в течение 1 месяца после утверждения судом мирового соглашения;

– перед банком в сумме 54.600.000 сум. путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 9.100.000 сум. в течение 6 месяцев, начиная с 25 марта 2009 г.;

– перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум. путем перечисления по 7.132.098 сум. ежемесячно в срок до 10 числа каждого месяца в течение мая-августа 2009 г.

Согласно ст. 145 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) на любой стадии

рассмотрения хозяйственным судом дела о банкротстве должник и кредиторы вправе заключить мировое соглашение.

В соответствии со ст. 149 Закона мировое соглашение может быть утверждено хозяйственным судом только после погашения расходов и удовлетворения требований, предусмотренных частью первой статьи 134 настоящего Закона, и требований по платежным документам, предусматривающим выдачу денежных средств на выплату заработной платы.

Часть первая ст. 134 Закона предусматривает, что вне очереди покрываются судебные расходы, расходы, связанные с выплатой вознаграждения судебным управляющим, текущие коммунальные и эксплуатационные платежи, расходы на страхование имущества должника, а также удовлетворяются требования по обязательствам должника, возникшим после возбуждения дела о банкротстве, и требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью в соответствии с законодательством.

Из представленных суду документов следует, что все выплаты, предусмотренные частью 1 ст. 134 Закона, за исключением суммы вознаграждения судебному управляющему, произведены. Однако, задолженность по заработной плате в сумме 4.750.000 сум. и по расходам, связанным с выплатой вознаграждения судебному управляющему в сумме 800.000 сум., не погашена.

Согласно части первой ст. 151 Закона в случае неисполнения обязанности по погашению расходов и удовлетворению требований, указанных в части первой статьи 149 настоящего Закона, хозяйственный суд отказывает в утверждении мирового соглашения.

При таких обстоятельствах, поскольку должником задолженность по заработной плате в сумме 4.750.000 сум. и по расходам, связанным с выплатой вознаграждения судебному управляющему в сумме 800.000 сум., не погашена, мировое соглашение не подлежит утверждению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 145, 149 и 151 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в утверждении заключенного между СП «D-LTD» и кредиторами мирового соглашения от 27.02.2009 г.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда об отказе в утверждении мирового соглашения в связи с нарушением порядка заключения мирового соглашения, установленного Законом «О банкротстве»

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отказе в утверждении мирового соглашения)

г. Ташкент **14 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____; должника –_____,

У С Т А Н О В И Л:

27 июля 2005 г. между должником и банком был заключен Кредитный договор № 12/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 200.000.000 сум. на приобретение оборудования по производству мебельной продукции. В нарушение графика погашения кредита и условий договора по уплате процентов заемщиком очередные платежи и уплата процентов за пользование кредитными средствами не производились, в связи с чем по состоянию на 01.10.2008 г. просроченная задолженность составила 54.600.000 сум.

В результате проведенного кредитором мониторинга финансово-хозяйственной деятельности должника было выявлено, что кроме задолженности перед банком должник имеет задолженность перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. и перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В судебном заседании представитель кредитора пояснил, что в ходе наблюдения временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности, в результате которого установлено, что должник имеет возможность восстановить платежеспособность, в связи с чем между должником и кредиторами заключено мировое соглашение, а первым собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями выявлены кредиторы и дебиторы должника, составлен реестр требований кредиторов, проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, организовано и проведено первое собрание кредиторов, на котором между должником и кредиторами достигнуто мировое соглашение. Также пояснил, что должник не имеет задолженности по заработной плате и по текущим платежам, в том числе и по расходам, связанным с выплатой вознаграждения судебному управляющему.

Представитель должника, подтвердив факт заключения мирового соглашения, просил прекратить производство по делу о банкротстве.

Выслушав пояснения временного управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит необходимым отказать в утверждении мирового соглашения по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, в ходе которого временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, рассмотрены требования кредиторов и составлен реестр требований кредиторов, организовано и проведено первое собрание кредиторов.

27 февраля 2009 г. проведено первое собрание кредиторов, на котором принято решение о заключении мирового соглашения между должником и кредиторами на условиях, что:

а) кредиторы предоставляют отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 6 месяцев, т.е. до 01.09.2009 г.;

б) должник обязуется погасить задолженность:

– перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. в течение 1 месяца после утверждения судом мирового соглашения;

– перед банком в сумме 54.600.000 сум. путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 9.100.000 сум. в течение 6 месяцев, начиная с 25 марта 2009 г.;

– перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум. путем перечисления по 7.132.098 сум. ежемесячно в срок до 10 числа каждого месяца в течение мая-августа 2009 г.

Согласно ст. 145 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) на любой стадии рассмотрения хозяйственным судом дела о банкротстве должник и кредиторы вправе заключить мировое соглашение. Решение о заключении мирового сог-

лашения от имени кредиторов принимается собранием кредиторов, большинством голосов от общего числа кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

В соответствии с частью пятой ст. 10 Закона принятие решения о заключении мирового соглашения относится к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Часть шестая данной статьи Закона предусматривает, что собрание кредиторов правомочно при условии, что на нем присутствуют кредиторы с правом голоса, предъявляющие требования в размере не менее двух третей от общей суммы денежных обязательств и (или) обязательных платежей должника.

Как следует из представленного суду протокола собрания кредиторов, состоявшегося 27 февраля 2009 г., в собрании кредиторов приняли участие кредиторы, обладающие 65,4% голосов от общего числа кредиторов. За принятие решения о заключении мирового соглашения проголосовал 51% кредиторов, присутствовавших на собрании кредиторов. Следовательно, собрание кредиторов проведено при отсутствии установленного законодательством о банкротстве кворума, в связи с чем собрание кредиторов не было правомочно принимать решение о заключении мирового соглашения.

Согласно части второй ст. 151 Закона хозяйственный суд отказывает в утверждении мирового соглашения в случае нарушения порядка заключения мирового соглашения, установленного настоящим Законом.

При таких обстоятельствах, поскольку при принятии собранием кредиторов решения о заключении мирового соглашения допущено нарушение порядка заключения мирового соглашения, мировое соглашение не подлежит утверждению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 10, 145 и 151 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в утверждении заключенного между СП «D-LTD» и кредиторами мирового соглашения от 27.02.2009 г.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 3

Определение суда об отказе в утверждении мирового соглашения в связи с несоблюдением формы мирового соглашения

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отказе в утверждении мирового соглашения)

г. Ташкент **14 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л :

27 июля 2005 г. между должником и банком был заключен Кредитный договор № 12/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 200.000.000 сум. на приобретение оборудования по производству мебельной продукции. В нарушение графика погашения кредита и условий договора по уплате процентов заемщиком очередные платежи и уплата процентов за пользование кредитными средствами не производились, в связи с чем по состоянию на 01.10.2008 г. просроченная задолженность составила 54.600.000 сум.

В результате проведенного кредитором мониторинга финансово-хозяйственной деятельности должника было выявлено, что кроме задолженности перед банком должник имеет задолженность перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. и перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В судебном заседании представитель кредитора пояснил, что в ходе наблюдения временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности, в результате которого установлено, что должник имеет возможность восстановить платежеспособность, в связи с чем между должником и кредиторами заключено мировое соглашение, а первым собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями выявлены кредиторы и дебиторы должника, составлен реестр требований кредиторов, проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, организовано и проведено первое собрание кредиторов, на котором между должником и кредиторами достигнуто мировое соглашение. Также пояснил, что должник не имеет задолженности по заработной плате и по текущим платежам, в том числе и по расходам, связанным с выплатой вознаграждения судебному управляющему.

Представитель должника, подтвердив факт заключения мирового соглашения, просил прекратить производство по делу о банкротстве.

Выслушав пояснения временного управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит необходимым отказать в утверждении мирового соглашения по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, в ходе которого временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, рассмотрены требования кредиторов и составлен реестр требований кредиторов, организовано и проведено первое собрание кредиторов.

27 февраля 2009 г. проведено первое собрание кредиторов, на котором принято решение о заключении мирового соглашения между должником и кредиторами на условиях, что:

а) кредиторы предоставляют отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 6 месяцев, т.е. до 01.09.2009 г.;

б) должник обязуется погасить задолженность:

– перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. в течение 1 месяца после утверждения судом мирового соглашения;

– перед банком в сумме 54.600.000 сум. путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 9.100.000 сум. в течение 6 месяцев, начиная с 25 марта 2009 г.;

– перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум. путем перечисления по 7.132.098 сум. ежемесячно в срок до 10 числа каждого месяца в течение мая-августа 2009 г.

Согласно ст. 145 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) на любой стадии рассмотрения хозяйственным судом дела о банкротстве должник и кредиторы вправе заключить мировое соглашение.

В соответствии со ст. 147 Закона мировое соглашение заключается в письменной форме, от имени должника оно подписывается соответственно должником – индивидуальным предпринимателем, руководителем должника или судебным управляющим, а от имени кредиторов мировое соглашение подписывает лицо, уполномоченное собранием кредиторов.

В данном случае на основании решения собрания кредиторов между должником и каждым кредитором в отдельности заключены мировые соглашения.

Согласно части второй ст. 151 Закона хозяйственный суд отказывает в утверждении мирового соглашения в случае несоблюдения формы мирового соглашения.

При таких обстоятельствах, поскольку при заключении мирового соглашения не соблюдены требования Закона, предъявляемые к форме мирового соглашения, мировое соглашение не подлежит утверждению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 10, 145 и 151 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в утверждении заключенного между СП «D-LTD» и кредиторами мирового соглашения от 7.02.2009 г.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 4

Определение суда об отказе в утверждении мирового соглашения в связи с нарушением прав третьих лиц

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отказе в утверждении мирового соглашения)

г.Ташкент **14 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____, должника _____,

У С Т А Н О В И Л :

27 июля 2005 г. между должником и банком был заключен Кредитный договор № 12/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 200.000.000 сум. на приобретение оборудования по производству мебельной продукции. В нарушение графика погашения кредита и условий договора по уплате процентов заемщиком очередные платежи и уплата процентов за пользование кредитными средствами не производились, в связи с чем по состоянию на 01.10.2008 г. просроченная задолженность составила 54.600.000 сум.

В результате проведенного кредитором мониторинга финансово-хозяйственной деятельности должника было выявлено, что кроме задолженности перед банком должник имеет задолженность перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. и перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В судебном заседании представитель кредитора пояснил, что в ходе наблюдения временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности, в результате которого установлено, что должник имеет возможность восстановить платежеспособность, в связи с чем между должником и кредиторами заключено мировое соглашение, а первым собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями выявлены кредиторы и дебиторы должника, составлен реестр требований кредиторов, проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, организовано и проведено первое собрание кредиторов, на котором между должником и кредиторами достигнуто мировое соглашение. Также пояснил, что должник не имеет задолженности по заработной плате и по текущим платежам, в том числе и по расходам, связанным с выплатой вознаграждения судебному управляющему.

Представитель должника, подтвердив факт заключения мирового соглашения, просил прекратить производство по делу о банкротстве.

Выслушав пояснения временного управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит необходимым отказать в утверждении мирового соглашения по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, в ходе которого временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, рассмотрены требования кредиторов и составлен реестр требований кредиторов, организовано и проведено первое собрание кредиторов.

27 февраля 2009 г. проведено первое собрание кредиторов, на котором принято решение о заключении мирового соглашения между должником и кредиторами на условиях, что:

а) кредиторы предоставляют отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 6 месяцев, т.е. до 01.09.2009 г.;

б) должник обязуется погасить задолженность:

– перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. в течение 1 месяца после утверждения судом мирового соглашения;

– перед банком в сумме 54.600.000 сум. путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 9.100.000 сум. в течение 6 месяцев, начиная с 25 марта 2009 г.;

в) перед другими кредиторами задолженность в сумме 28.528.391 сум. будет погашена Фирмой «X», являющейся дебитором должника и имеющей задолженность перед должником в размере 32 млн. сум., путем перечисления в срок до 1 мая 2009 г.

Согласно ст. 145 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) на любой стадии рассмотрения хозяйственным судом дела о банкротстве должник и кредиторы вправе заключить мировое соглашение.

В соответствии со ст. 147 Закона мировое соглашение заключается в письменной форме, от имени должника оно подписывается соответственно должником – индивидуальным предпринимателем, руководителем должника или судебным управляющим, а от имени кредиторов мировое соглашение подписывает лицо, уполномоченное собранием кредиторов.

Часть третья данной статьи Закона предусматривает, что если в мировом соглашении участвуют третьи лица, от их имени мировое соглашение подписывается этими лицами или их представителями.

В данном случае мировое соглашение порождает определенные обязательства для третьего лица – Фирмы «Х», но мировое соглашение руководителем или представителем фирмы не подписано.

Согласно части второй ст. 151 Закона хозяйственный суд отказывает в утверждении мирового соглашения в случае нарушения прав третьих лиц.

При таких обстоятельствах, поскольку при заключении мирового соглашения нарушены права Фирмы «Х», мировое соглашение не подлежит утверждению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 10, 145 и 151 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в утверждении заключенного между СП «D-LTD» и кредиторами мирового соглашения от 27.02.2009 г.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 5

Определение суда об отказе в утверждении мирового соглашения в связи с противоречием условий мирового соглашения законодательству

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отказе в утверждении мирового соглашения)

г. Ташкент **14 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаресудебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____, должника –_____,

У С Т А Н О В И Л :

27 июля 2005 г. между должником и банком был заключен Кредитный договор № 12/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 200.000.000 сум. на приобретение оборудования по производству мебельной продукции. В нарушение графика погашения кредита и условий договора по уплате процентов заемщиком очередные платежи и уплата процентов за пользование кредитными средствами не производились, в связи с чем по состоянию на 01.10.2008 г. просроченная задолженность составила 54.600.000 сум.

В результате проведенного кредитором мониторинга финансово-хозяйственной деятельности должника было выявлено, что кроме задолженности перед банком должник имеет задолженность перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. и перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В судебном заседании представитель кредитора пояснил, что в ходе наблюдения временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности, в результате которого установлено, что должник имеет возможность восстановить платежеспособность, в связи с чем между должником и кредиторами заключено мировое соглашение, а первым собранием кредиторов принято решение ходатайствовать перед судом об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями выявлены кредиторы и дебиторы должника, составлен реестр требований кредиторов, проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, организовано и проведено первое собрание кредиторов, на котором между должником и кредиторами достигнуто мировое соглашение. Также пояснил, что должник не имеет задолженности по заработной плате и по текущим платежам, в том числе и по расходам, связанным с выплатой вознаграждения судебному управляющему.

Представитель должника, подтвердив факт заключения мирового соглашения, просил прекратить производство по делу о банкротстве.

Выслушав пояснения временного управляющего и представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит необходимым отказать в утверждении мирового соглашения по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, в ходе которого временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, рассмотрены требования кредиторов и составлен реестр требований кредиторов, организовано и проведено первое собрание кредиторов.

27 февраля 2009 г. проведено первое собрание кредиторов, на котором принято решение о заключении мирового соглашения между должником и кредиторами на условиях, что:

а) кредиторы предоставляют отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 6 месяцев, т.е. до 01.09.2009 г.;

б) должник обязуется погасить задолженность:

– перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. в течение 1 месяца после утверждения судом мирового соглашения;

– перед банком в сумме 54.600.000 сум. путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 9.100.000 сум. в течение 6 месяцев, начиная с 25 марта 2009 г.;

– перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум. путем перечисления по 7.132.098 сум. ежемесячно в срок до 10 числа каждого месяца в течение мая-августа 2009 г.;

в) в случае нарушения сроков погашения задолженности производство по делу о банкротстве подлежит восстановлению на основании обращения любого кредитора.

Согласно ст. 145 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) на любой стадии рассмотрения хозяйственным судом дела о банкротстве должник и кредиторы вправе заключить мировое соглашение.

В соответствии с частью первой ст. 148 Закона мировое соглашение должно содержать положения о размерах, порядке и сроках исполнения денежных обязательств должника и (или) о прекращении денежных обязательств должника предоставлением взамен отступного, новацией обязательства, путем прощения долга либо иными способами, предусмотренными законодательством.

Часть вторая данной статьи Закона предусматривает, что мировое соглашение может содержать условия: об отсрочке или рассрочке исполнения денежных обязательств; об уступке прав требования должника; об исполнении денежных обязательств должника третьими лицами; о скидке с долга; об изменении сроков и порядка уплаты обязательных платежей в соответствии с законодательством; об удовлетворении требований кредиторов иными способами, не противоречащими законодательству.

Однако, в нарушение требований указанной статьи Закона в представленном на утверждение мировом соглашении предусмотрено, что в случае ненадлежащего исполнения должником условий мирового соглашения производство по делу о банкротстве подлежит возобновлению, в то время как согласно части первой ст. 155 Закона в случае неисполнения мирового соглашения должником кредиторы вправе предъявить требования в объеме, предусмотренном мировым соглашением, в порядке, установленном законодательством.

Согласно части второй ст. 151 Закона хозяйственный суд отказывает в утверждении мирового соглашения в случае противоречия условий мирового соглашения законодательству.

При таких обстоятельствах, поскольку условия мирового соглашения противоречат законодательству, мировое соглашение не подлежит утверждению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 10, 145 и 151 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отказать в утверждении заключенного между СП «D-LTD» и кредиторами мирового соглашения от 27.02.2009 г.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 153 Закона

Вопрос о недействительности мирового соглашения рассматривается судом вне рамок дела о банкротстве, в связи с чем приложения к данной статье Закона не приводятся.

Приложения к комментарию к статье 154 Закона

Приложение № 1

Определение суда о возобновлении производства по делу о банкротстве в связи с признанием мирового соглашения недействительным

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о возобновлении производства по делу о банкротстве)

г. Ташкент **10 июня 2009 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотревматериалы дела по заявлению АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом,

У С Т А Н О В И Л :

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление АКБ «Х-банк» о признании СП «D-LTD» банкротом было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

В ходе наблюдения между должником и кредиторами было достигнуто мировое соглашение, которое утверждено определением суда от 10 марта 2009 г., а производство по делу прекращено.

Решением Хозяйственного суда Н-ской области от 6 июня 2009 г. по делу №_____ по иску кредитора – Фирмы «Х» мировое соглашение, заключенное в рамках дела о банкротстве, признано недействительным по основаниям, что мировое соглашение содержит условия, предусматривающие преимущества для отдельных кредиторов или ущемление прав и законных интересов отдельных кредиторов.

Данное решение суда вступило в законную силу 7 июня 2009 г.

Согласно части первой ст. 145 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) признание мирового соглашения недействительным является основанием для возобновления производства по делу о банкротстве.

При таких обстоятельствах, поскольку заключенное между должником и кредиторами по делу о банкротстве СП «D-LTD» мировое соглашение признано недействительным, суд находит необходимым возобновить производство по делу о банкротстве.

В связи с тем, что мировое соглашение было заключено в ходе наблюдения и полномочия временного управляющего были прекращены в связи с утверждением мирового соглашения, процедура наблюдения подлежит восстановлению, а кредитору следует представить кандидатуру временного управляющего.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 154 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Возобновить производство по делу о банкротстве СП «D-LTD».

Назначить дело к рассмотрению на 10 августа 2009 г. на 12–00 час.

Судебное разбирательство состоится в здании хозяйственного суда Н-ской области по адресу: _____.

АКБ «Х-банк» в срок до 20 июня 2009 г. представить в суд кандидатуру временного управляющего.

Направить в официальное издание сообщение о возобновлении производства по делу о банкротстве СП «D-LTD» за счет имущества должника.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение 10-ти дней со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Глава IX. ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ДОЛЖНИКОВ – ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

§ 1. Банкротство градообразующего и приравненного к нему предприятия

Приложения к комментарию к статье 156 Закона

Приложение № 1

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве градообразующего предприятия

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству)

г._____ 30 сентября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление ГАКБ «Х-банк» о признании ОАО «XXX-PLYUS» банкротом и приложенные к заявлению документы, признал, что заявление подано с учетом подсудности и с соблюдением требований ст. 112 ХПК РУзз и ст.ст. 39, 41 и 15 Закона РУзз «О банкротстве».

Принимая во внимание достаточность оснований для принятия заявления и возбуждения дела о банкротстве, в целях выполнения действий, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела, руководствуясь ст.ст. 45, 47, 48, 49, 62, 65, 156 Закона РУзз «О банкротстве» и ст.ст. 116, 122–124 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Принять заявление ГАКБ «Х-банк» к производству и возбудить дело о банкротстве ОАО «XXX-PLYUS».

2. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании хозяйственного суда на 25 ноября 2009 г. на 10–00 час. Заседание суда состоится в здании суда по адресу: г._____, ул. С. Юсупова, д. 6, зал судебного заседания № 3.

3. Ввести в ОАО «XXX-PLYUS» процедуру наблюдения.

4. Назначить С. Каршибоева временным управляющим ОАО «XXX-PLYUS». Размер вознаграждения временному управляющему и порядок его выплаты установить после представления решения собрания кредиторов по данному вопросу.

5. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

– кредитору (заявителю) представить подлинные документы, обосновывающие заявленные требования;

– временному управляющему:

а) в соответствии со ст.ст. 52, 53 и 68 Закона «О банкротстве» опубликовать в официальном издании сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о проведении собрания кредиторов, о чем представить в суд доказательство опубликования;

б) принять меры по обеспечению сохранности имущества должника;

в) провести анализ финансового состояния должника;

г) выявить кредиторов должника, составить реестр кредиторов и уведомить их о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о времени и месте проведения первого собрания кредиторов;

д) созвать и провести первое собрание кредиторов и представить в суд протокол собрания (с приложением документов, перечисленных в ст. 10 Закона «О банкротстве»), а также представить кандидатуру ликвидационного (санирующего, внешнего) управляющего;

– должнику: направить копию определения о возбуждении в его отношении дела о банкротстве в налоговый орган и судебному исполнителю по месту нахождения представительств и филиалов (при наличии таковых);

– руководителю ОАО «XXX-PLYUS» уведомить работников и учредителей (участников) должника о введении процедуры наблюдения и представить в суд доказательство уведомления;

– направить копию определения в ГАК «Узбекмебелсаноат», Хокимият, Госналоговую инспекцию Н-ского района и Н-ский районный отдел Департамента по исполнению судебных решений;

– известить стороны и Н-ское областное территориальное управление Госкомитета РУзз по демонополизации и развитию конкуренции о времени разбирательства по делу.

6. Разъяснить сторонам, что: в соответствии со ст. 55 ХПК РУзз каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; в случае неисполнения обязанности представить доказательство, истребуемое судом в соответ-

ствии со ст. 56 ХПК РУзз, на виновное лицо налагается штраф в размере до 200 минимальных размеров заработной платы; в случае неявки истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 157 Закона

Приложение № 1

Определение суда о введении внешнего управления градообразующего предприятия по ходатайству местного органа государственной власти

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ташкент **1 марта 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению АКБ «Х-банк» о признании ОАО «D-LTD» банкротом при участии временного управляющего С. Каршибоева и представителей: кредитора – _____, должника –_____, Хокимята Н-ска – _____,

У С Т А Н О В И Л :

27 июля 2005 г. между сторонами был заключен Кредитный договор № 12/13, в соответствии с которым банком был выдан кредит в сумме 2.000.000 долл. США на приобретение оборудования по производству мебельной продукции. В нарушение графика погашения кредита и условий договора по уплате процентов заемщиком очередные платежи и уплата процентов за пользование кредитными средствами не производились, в связи с чем по состоянию на 01.10.2008 г. просроченная задолженность составила 542.168 долл. США.

В результате проведенного кредитором мониторинга финансово-хозяйственной деятельности должника было выявлено, что кроме задолженно-

сти перед банком должник имеет задолженность перед бюджетом в сумме 3.498.594 сум. и перед другими кредиторами в сумме 28.528.391 сум.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, а временным управляющим назначен С. Каршибоев.

В судебном заседании представитель кредитора поддержал заявленные требования и просил признать должника банкротом.

Временный управляющий пояснил, что в соответствии с возложенными на временного управляющего функциями выявлены кредиторы и дебиторы должника, составлен реестр требований кредиторов, проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, организовано и проведено первое собрание кредиторов, на котором кредиторами принято решение ходатайствовать перед хозяйственным судом о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства. Также пояснил, что производственная деятельность на предприятии стабильная и должник имеет возможность восстановить платежеспособность в течение 12–18 месяцев.

Представитель должника признал имеющуюся кредиторскую задолженность и пояснил, что предприятие выпускает товары народного потребления и продукция предприятия пользуется спросом, производственная деятельность стабильная, на предприятии работают 3.120 чел., наблюдательным советом принято решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров, на котором будут приняты решения по вопросу восстановления платежеспособности предприятия.

Представитель Хокимията г. Н-ска, представив ходатайство о введении в отношении должника процедуры внешнего управления сроком на 24 месяца, пояснил, что ОАО «D-LTD» в г. Н-ске является одним из самых крупных предприятий, на котором трудятся более 3.000 горожан, и поскольку признание предприятия банкротом является нежелательным, Хокимиятом г. Н-ска принято решение ходатайствовать о введении в отношении должника процедуры внешнего управления.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, суд находит ходатайство органа государственной власти на местах подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела, определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения, в ходе которого временным управляющим проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, рассмотрены требования кредиторов и составлен реестр требований кредиторов, организовано и проведено первое собрание кредиторов.

27 февраля 2009 г. проведено первое собрание кредиторов, на котором принято решение ходатайствовать перед судом о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Из представленного временным управляющим отчета и приложенных к нему документов следует, что число работников ОАО «D-LTD» составляет 3.120 чел.

Следовательно, в соответствии со ст. 3 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) ОАО «D-LTD» относится к числу градообразующих предприятий.

Согласно ст. 157 Закона внешнее управление градообразующего и приравненного к нему предприятия может быть введено хозяйственным судом на основании решения собрания кредиторов, а при отсутствии такого решения – также по ходатайству органа государственной власти на местах или министерства, государственного комитета, ведомства и органа хозяйственного управления при условии предоставления ими обеспечения по обязательствам должника.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание реальную возможность восстановления платежеспособности должника, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство Хокимията г. Н-ска и ввести в отношении должника внешнее управление сроком на 24 месяца с отнесением судебных расходов на должника.

В связи с тем, что внешнее управление вводится при отсутствии решения собрания кредиторов, временному управляющему необходимо созвать и провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о кандидатуре внешнего управляющего и об установлении ему вознаграждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 50, 75, 91, 95 и 157 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95, 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство Хокимията г. Н-ска удовлетворить.

Ввести в ОАО «D-LTD» внешнее управление сроком на 24 месяца.

Временному управляющему:

– в десятидневный срок опубликовать в официальном издании сообщение о введении в отношении должника процедуры внешнего управления и представить в суд доказательство опубликования;

– в трехнедельный срок организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть вопрос о кандидатуре внешнего управляющего и установлении ему вознаграждения, о чем представить в суд решение собрания кредиторов.

Взыскать с ОАО «D-LTD» в пользу АКБ «Х-банк» судебные расходы в сумме 334.700 сум.

Исполнительный лист выдать.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда о переходе к судебной санации должника

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ташкент **15 июля 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство ГАК «Узбекмебелсаноат» о переходе к судебной санации должника по делу по заявлению АКБ «Х-банк» о признании ОАО «D-LTD» банкротом при участии внешнего управляющего С. Каршибоева и представителей: комитета кредиторов – _____, должника – _____, ГАК «Узбекмебелсаноат» – _____,

У С Т А Н О В И Л :

Определением суда от 2 января 2009 г. заявление кредитора было принято к производству, в отношении должника было возбуждено дело о банкротстве и введена процедура наблюдения.

В связи с тем, что ОАО «D-LTD» в г. Н-ске является одним из самых крупных предприятий, на котором трудятся более 3.000 горожан, определением суда от 1 марта 2009 г. по ходатайству Хокимията г. Н-ска в отношении должника было введено внешнее управление сроком на 24 месяца.

ГАК «Узбекмебелсаноат», являющееся органом хозяйственного управления в мебельной промышленности республики, обратилась в суд с ходатайством о переходе к судебной санации сроком на 18 месяцев и в обеспечение исполнения обязательств должника перед кредиторами представила гарантийное письмо о предоставлении поручительства по обязательствам должника.

В судебном заседании представитель ГАК «Узбекмебелсаноат» поддержал ходатайство и просил удовлетворить.

Представитель комитета кредиторов не возразил против заявленного ходатайства.

Внешний управляющий пояснил, что в соответствии с планом внешнего управления принимаются меры по восстановлению платежеспособности и в случае перехода к судебной санации и принятия органом управления мер по исполнению плана по финансовому оздоровлению должник восстановит платежеспособность.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, суд находит ходатайство ГАК «Узбекмебелсаноат» подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно части третьей ст. 157 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) по ходатайству соответственно местного органа государственной власти и министерства, государственного комитета, ведомства, органа хозяйственного управления при наличии обеспечения им исполнения обязательств должника, в том числе путем предоставления государственных гарантий, хозяйственный суд может принять решение о переходе к судебной санации должника, если ранее такая процедура по отношению к должнику не применялась.

Как следует из материалов дела, в отношении должника, являющегося градообразующим предприятием, ранее процедура судебной санации не применялась.

Компанией «Узбекмебелсаноат» заявлено ходатайство о переходе к судебной санации, к которому приложен план судебной санации и график погашения задолженности. План судебной санации предусматривает продажу части имущества должника, а вырученные средства от продажи имущества направляются на пополнение оборотных средств, в результате чего увеличивается количество выпускаемой продукции, по мере реализации которой погашаются требования кредиторов согласно графику погашения задолженности. Согласно графику погашения задолженности удовлетворение требований кредиторов начинается по истечении 6 месяцев с момента введения судебной санации, и ежемесячно вырученные от реализации продукции средства, за вычетом оборотных средств, будут направляться на погашение задолженности, и к завершению срока судебной санации все требования кредиторов будут погашены.

В качестве обеспечения исполнения обязательств должника перед кредиторами компания «Узбекмебелсаноат» обязуется предоставить поручителя, для чего предложила заключить договор поручительства.

Принимая во внимание изложенное, а также наличие реальной возможности восстановления платежеспособности должника, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство ГАК «Узбекмебелсаноат» и перейти к судебной санации должника сроком на 18 месяцев.

В связи с тем, что переход к судебной санации осуществляется при отсутствии решения собрания кредиторов, внешнему управляющему необходимо заключить с ГАК «Узбекмебелсаноат» договор поручительства, созвать и провести собрание кредиторов для рассмотрения вопросов об утверждении плана судебной санации, о кандидатуре санирующего управляющего и об установлении ему вознаграждения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 75, 76, 77, 78, 157 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95, 15 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство ГАК «Узбекмебелсаноат» удовлетворить.

Прекратить досрочно внешнее управление и ввести в ОАО «D-LTD» судебную санацию сроком на 18 месяцева, утвердить график погашения задолженности.

Внешнему управляющему:

– в десятидневный срок опубликовать в официальном издании сообщение о досрочном прекращении внешнего управления и введении в отношении должника процедуры судебной санации и представить в суд доказательство опубликования;

– в трехнедельный срок организовать и провести собрание кредиторов, на котором рассмотреть вопрос об утверждении плана судебной санации, о кандидатуре санирующего управляющего и установлении ему вознаграждения, о чем представить в суд решение собрания кредиторов.

Внешнему управляющему заключить с ГАК «Узбекмебелсаноат» договор поручительства.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 158 Закона

Приложение № 1

Определение суда о продлении срока внешнего управления градообразующего предприятия по ходатайству местного органа государственной власти

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ташкент **20 ноября 2010 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев ходатайство Хокимията г. Н-ска о продлении срока внешнего управления, введенного Определением суда от 17.11.2007 г. по результатам рассмотрения заявления Н-ского областного территориального управления Госкомитета по демонополизации и развитию конкуренции о признании ОАО «D-LTD» банкротом,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Хозяйственного суда Н-ской области от 17 ноября 2007 г. в ОАО «D-LTD» была введена процедура внешнего управления сроком на 24 месяца, а внешним управляющим был назначен А.Сабиров.

Определением суда от 17 ноября 2009 г. срок внешнего управления был продлен на 12 месяцев.

По завершении срока внешнего управления 16.11.2010 г. состоялось очередное собрание кредиторов, на котором рассмотрено ходатайство Хокимията г. Н-ска о продлении срока внешнего управления, принято решение об утверждении отчета внешнего управляющего и об обращении в суд с ходатайством о продлении срока внешнего управления на 24 месяца. На основании решения собрания кредиторов внешним управляющим представлено в суд заявление о продлении срока внешнего управления с приложением протокола собрания кредиторов и отчета внешнего управляющего.

Изучив ходатайство Хокимията г. Н-ска и предоставленные внешним управляющим документы, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст. 158 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) по ходатайству соответственно местного органа государственной власти, министерства, государственного комитета, ведомства и органа хозяйственного управления при условии предоставления поручительства по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам должника срок внешнего управления градообразующего и приравненного к нему предприятия может быть продлен до пяти лет.

В данном случае Хокимиятом г. Н-ска направлено в суд ходатайство о продлении срока внешнего управления ОАО «D-LTD» на 2 года и в качестве обеспечения исполнения денежных обязательств и (или) по обязательным платежам должника представлен договор поручительства № 19-3185юр от 02.11.2010 г., заключенный между Государственным унитарным предприятием «Х-инвест» и должником, принятый собранием кредиторов.

Изучив представленный отчет внешнего управляющего, ходатайство Хокимията г. Н-ска, а также поручительство по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам должника, суд находит возможным продлить срок внешнего управления на 24 месяца.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 91, 106, 107, 108, 117 и 158 Закона РУз «О банкротстве», ст. 11 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство Хокимията г. Н-ска о продлении срока внешнего управления удовлетворить.

Продлить срок внешнего управления в ОАО «D-LTD» на 24 месяца.

Внешнему управляющему А. Сабирову:

– в месячный срок разработать план внешнего управления на новый срок в соответствии с требованиями Закона РУз «О банкротстве», представить его на утверждение собранию кредиторов и представить в суд утвержденный план внешнего управления и протокол собрания кредиторов не позднее 10 января 2011г.;

– в десятидневный срок опубликовать в официальном издании сообщение о продлении срока внешнего управления и представить в суд доказательство опубликования;

– по завершении срока внешнего управления не позднее 20 ноября 2012 г., а в случае возникновения оснований для досрочного прекращения внешнего управления – в срок не позднее 1 месяца со дня возникновения таких оснований, представить в суд рассмотренный собранием кредиторов отчет внешнего управляющего и протокол собрания кредиторов с приложением документов, перечисленных в ст. 118 Закона РУз «О банкротстве».

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

§ 2. Банкротство сельскохозяйственных предприятий

Приложения к комментарию к статье 162 Закона

Приложение № 1

Определение суда о продлении срока внешнего управления сельскохозяйственного предприятия

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ташкент **20 ноября 2009 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев ходатайство Хокимията Н-ского района о продлении срока внешнего управления, введенного Определением суда от 17.11.2008 г. по результатам рассмотрения заявления АКБ «Х-банк» о признании фермерского хозяйства «ХХХ» банкротом,

У С Т А Н О В И Л :

Определением Хозяйственного суда Н-ской области от 17 ноября 2008 г. в фермерском хозяйстве «ХХХ» была введена процедура внешнего управления сроком на 12 месяцев, а внешним управляющим был назначен А. Сабиров.

По завершении срока внешнего управления 16.11.2009 г. состоялось оче-

редное собрание кредиторов, на котором рассмотрено ходатайство Хокимията г. Н-ска о продлении срока внешнего управления, принято решение об утверждении отчета внешнего управляющего и об обращении в суд с ходатайством о продлении срока внешнего управления на 12 месяцев. На основании решения собрания кредиторов внешним управляющим представлено в суд заявление о продлении срока внешнего управления с приложением протокола собрания кредиторов и отчета внешнего управляющего.

Изучив ходатайство Хокимията г. Н-ска и представленные внешним управляющим документы, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно части второй ст. 162 Закона «О банкротстве» (далее – Закон), в случае, если в течение срока судебной санации или внешнего управления имели место спад производства и ухудшение финансового состояния сельскохозяйственного предприятия в связи со стихийными бедствиями и другими форс-мажорными обстоятельствами, срок судебной санации или внешнего управления может быть продлен на двенадцать месяцев.

Из ходатайства Хокимията Н-ского района о продлении срока внешнего управления фермерского хозяйства «ХХХ» следует, что основным видом деятельности должника является производство овощных культур, в августе месяце 2009 г. в связи с прошедшими в районе грозовыми дождями, продолжившимися в течение нескольких дней, селевыми потоками была смыта часть полей фермерского хозяйства, на которых были посажены бахчевые культуры, и данное обстоятельство привело к ухудшению состояния фермерского хозяйства.

Изучив представленный отчет внешнего управляющего, ходатайство Хокимията Н-ского района и приложенные к нему документы, суд находит возможным продлить срок внешнего управления на 12 месяцев.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 91, 106, 107, 108, 117 и 162 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство Хокимията Н-ского района о продлении срока внешнего управления удовлетворить.

Продлить срок внешнего управления в фермерском хозяйстве «ХХХ» на 12 месяцев.

Внешнему управляющему А. Сабирову:

– в месячный срок разработать план внешнего управления на новый срок в соответствии с требованиями Закона РУз «О банкротстве», представить его на утверждение собранию кредиторов и представить в суд утвержденный план внешнего управления и протокол собрания кредиторов не позднее 10 января 2010 г.;

– в десятидневный срок опубликовать в официальном издании сообщение о продлении срока внешнего управления и представить в суд доказательство опубликования;

– по завершении срока внешнего управления не позднее 20 ноября 2010 г., а в случае возникновения оснований для досрочного прекращения внешнего

управления – в срок не позднее 1 месяца со дня возникновения таких оснований, представить в суд рассмотренный собранием кредиторов отчет внешнего управляющего и протокол собрания кредиторов с приложением документов, перечисленных в ст. 118 Закона РУз «О банкротстве».

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

§ 3. Банкротство банков

Приложения к комментарию к статье 164 Закона

Приложение № 1

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве банка

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству)

г. _____ 30 сентября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации о признании ЧОАКБ «Х-банк» банкротом и приложенные к заявлению документы, признал, что заявление подано с учетом подсудности и с соблюдением требований ст. 112 ХПК РУз и ст.ст. 42 и 164 Закона РУзз «О банкротстве».

Принимая во внимание достаточность оснований для принятия заявления и возбуждения дела о банкротстве, в целях выполнения действий, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела, руководствуясь ст.ст. 45, 47, 48, 49, 62, 65, 164 Закона РУзз «О банкротстве» и ст.ст. 116, 122–124 Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Принять заявление Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации к производству и возбудить дело о банкротстве ЧОАКБ «Х-банк».

2. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании хозяйственного суда на 25 ноября 2009 г. на 10–00 час. Заседание суда состоится в здании суда по адресу: г._____, ул. С. Юсупова, д.6, зал судебного заседания № 3.

3. Ввести в ЧОАКБ «Х-банк» процедуру наблюдения.

4. Назначить С. Каршибоева временным управляющим ЧОАКБ «Х-банк». Размер вознаграждения временному управляющему и порядок его выплаты установить после представления решения собрания кредиторов по данному вопросу.

5. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

– заявителю представить подлинные документы, обосновывающие заявленные требования;

– временному управляющему:

а) в соответствии со ст.ст. 52, 53 и 68 Закона «О банкротстве» опубликовать в официальном издании сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о проведении собрания кредиторов, о чем представить в суд доказательство опубликования;

б) принять меры по обеспечению сохранности имущества должника;

в) провести анализ финансового состояния должника;

г) выявить кредиторов должника, составить реестр кредиторов и уведомить их о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о времени и месте проведения первого собрания кредиторов;

д) созвать и провести первое собрание кредиторов и представить в суд протокол собрания (с приложением документов, перечисленных в ст. 10 Закона «О банкротстве»), а также представить кандидатуру ликвидационного управляющего;

– должнику: направить копию определения о возбуждении в его отношении дела о банкротстве в налоговый орган и судебному исполнителю по месту нахождения представительств и филиалов (при наличии таковых);

– руководителю ЧОАКБ «Х-банк» уведомить работников и учредителей (участников) должника о введении процедуры наблюдения и представить в суд доказательство уведомления;

– направить копию определения в Центральный банк Республики Узбекистан, Фонд гарантирования вкладов граждан в банках, Госналоговую инспекцию Н-ского района и Н-ский районный отдел Департамента по исполнению судебных решений;

– известить лиц, участвующих в деле, о времени разбирательства по делу.

6. Разъяснить сторонам, что: в соответствии со ст. 55 ХПК РУз каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; в случае неисполнения обязанности представить доказательство, истребуемое судом в соответствии со ст. 56 ХПК РУз, на виновное лицо налагается штраф в размере до 200 минимальных размеров заработной платы; в случае неявки истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Судья _____

§ 4. Банкротство страховщика

Приложения к комментарию к статье 166 Закона

Приложение № 1

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве страховщика

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству)

г._____ 30 сентября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации о признании Страховой компании «X-inshurance» банкротом и приложенные к заявлению документы, признал, что заявление подано с учетом подсудности и с соблюдением требований ст. 112 ХПК РУз и ст.ст. 42 и 166 Закона РУз «О банкротстве».

Принимая во внимание достаточность оснований для принятия заявления и возбуждения дела о банкротстве, в целях выполнения действий, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела, руководствуясь ст.ст. 45, 47, 48, 49, 62, 65, 166 Закона РУз «О банкротстве» и ст.ст. 116, 122–124 Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Принять заявление Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации к производству и возбудить дело о банкротстве Страховой компании «X-inshurance».

2. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании хозяйственного суда на 25 ноября 2009 г. на 10–00 час. Заседание суда состоится в здании суда по адресу: г._____, ул. С. Юсупова, д. 6, зал судебного заседания № 3.

3. Ввести в Страховой компании «X-inshurance» процедуру наблюдения.

4. Назначить С. Каршибоева временным управляющим Страховой компании «X-inshurance». Размер вознаграждения временному управляющему и порядок его выплаты установить после представления решения собрания кредиторов по данному вопросу.

5. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

– заявителю представить подлинные документы, обосновывающие заявленные требования;

– временному управляющему:

а) в соответствии со ст.ст. 52, 53 и 68 Закона «О банкротстве» опубликовать в официальном издании сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о проведении собрания кредиторов, о чем представить в суд доказательство опубликования;

б) принять меры по обеспечению сохранности имущества должника;

в) провести анализ финансового состояния должника;

г) выявить кредиторов должника, составить реестр кредиторов и уведомить их о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о времени и месте проведения первого собрания кредиторов;

д) созвать и провести первое собрание кредиторов и представить в суд протокол собрания (с приложением документов, перечисленных в ст. 10 Закона «О банкротстве»), а также представить кандидатуру ликвидационного управляющего;

– должнику: направить копию определения о возбуждении в его отношении дела о банкротстве в налоговый орган и судебному исполнителю по месту нахождения представительств и филиалов (при наличии таковых);

– руководителю Страховой компании «X-inshurance» уведомить работников и учредителей (участников) должника о введении процедуры наблюдения и представить в суд доказательство уведомления;

– направить копию определения в Государственную инспекцию по страховому надзору при Министерстве финансов Республики Узбекистан, Госналоговую инспекцию Н-ского района и Н-ский районный отдел Департамента по исполнению судебных решений;

– известить лиц, участвующих в деле, о времени разбирательства по делу.

6. Разъяснить сторонам, что: в соответствии со ст. 55 ХПК РУз каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; в случае неисполнения обязанности представить доказательство, истребуемое судом в соответствии со ст. 56 ХПК РУз, на виновное лицо налагается штраф в размере до 200 минимальных размеров заработной платы; в случае неявки истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Судья _____

§ 5. Банкротство профессиональных участников рынка ценных бумаг

Приложения к комментарию к статье 170 Закона

Приложение № 1

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве профессионального участника рынка ценных бумаг

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству)

г._____ 30 сентября 2009 г. Дело №_____

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации о признании ООО ПИФ «ХХХ» банкротом и приложенные к заявлению документы, признал, что заявление подано с учетом подсудности и с соблюдением требований ст. 112 ХПК РУз и ст.ст. 42 и 170 Закона РУз «О банкротстве».

Принимая во внимание достаточность оснований для принятия заявления и возбуждения дела о банкротстве, в целях выполнения действий, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела, руководствуясь ст.ст. 45, 47, 48, 49, 62, 65, 170, 171, 173 Закона РУз «О банкротстве» и ст.ст. 116, 122–124 Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Принять заявление Н-ского территориального управления Госкомдемонополизации к производству и возбудить дело о банкротстве ООО ПИФ «ХХХ».

2. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании хозяйственного суда на 25 ноября 2009 г. на 10–00 час. Заседание суда состоится в здании суда по адресу: г._____, ул. С. Юсупова, д. 6, зал судебного заседания № 3.

3. Ввести в ООО ПИФ «ХХХ» процедуру наблюдения.

4. Назначить С. Каршибоева временным управляющим ООО ПИФ «ХХХ». Размер вознаграждения временному управляющему и порядок его выплаты

установить после представления решения собрания кредиторов по данному вопросу.

5. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

– заявителю представить подлинные документы, обосновывающие заявленные требования;

– временному управляющему:

а) в соответствии со ст.ст. 52, 53 и 68 Закона «О банкротстве» опубликовать в официальном издании сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о проведении собрания кредиторов, о чем представить в суд доказательство опубликования;

б) принять меры по обеспечению сохранности имущества должника;

в) провести анализ финансового состояния должника;

г) выявить кредиторов должника, составить реестр кредиторов и уведомить их о введении в отношении должника процедуры наблюдения и о времени и месте проведения первого собрания кредиторов;

д) созвать и провести первое собрание кредиторов и представить в суд протокол собрания (с приложением документов, перечисленных в ст. 10 Закона «О банкротстве»), а также представить кандидатуру внешнего (ликвидационного) управляющего;

е) направить инвесторам на рынке ценных бумаг, передавшим должнику – профессиональному участнику рынка ценных бумаг в управление принадлежащие им ценные бумаги, извещение о возбуждении дела о банкротстве и вступлении в права временного управляющего;

– должнику: направить копию определения о возбуждении в его отношении дела о банкротстве в налоговый орган и судебному исполнителю по месту нахождения представительств и филиалов (при наличии таковых);

– руководителю ООО ПИФ «ХХХ» уведомить работников и учредителей (участников) должника о введении процедуры наблюдения и представить в суд доказательство уведомления;

– направить копию определения в Центр по координации и контролю за функционированием рынка ценных бумаг при Госкомимуществе Республики Узбекистан, Госналоговую инспекцию Н-ского района и Н-ский районный отдел Департамента по исполнению судебных решений;

– известить лиц, участвующих в деле, о времени разбирательства по делу.

6. Разъяснить сторонам, что: в соответствии со ст. 55 ХПК РУз каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; в случае неисполнения обязанности представить доказательство, истребуемое судом в соответствии со ст. 56 ХПК РУз, на виновное лицо налагается штраф в размере до 200 минимальных размеров заработной платы; в случае неявки истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Судья _____

Глава X. БАНКРОТСТВО ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

Приложения к комментарию к статье 176 Закона

Приложение № 1

Определение суда об утверждении плана погашения долгов

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об утверждении плана погашения долгов)

г. Ташкент **20 ноября 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя З. Хамидова о признании его банкротом при участии должника и представителей кредиторов _____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 12 октября 2009 г. было принято к производству заявление индивидуального предпринимателя З. Хамидова о признании его банкротом и возбуждено дело о банкротстве.

К заявлению должником был приложен план погашения долгов, из которого следует, что:

– общая сумма требований кредиторов составляет 8,2 млн. сум.;

– погашение долгов будет осуществлено в 2-месячный срок с момента утверждения плана судом;

– из полученных должником средств в ходе осуществления плана погашения долгов 1,1 млн. сум. ежемесячно будут оставляться должнику и членам его семьи на потребление;

– 4,1 млн. сум. ежемесячно будут направляться на погашение требований кредиторов.

Копия плана погашения долгов была направлена всем кредиторам.

В судебном заседании должник пояснил, что он в качестве индивидуального предпринимателя оказывает услуги по разработке компьютерных программ и сервисному обслуживанию (ремонту) компьютеров, в настоящее время им заключен договор с крупной компанией, и сумма договора составляет более 20 млн. сум., договор заключен сроком на 3 месяца и по мере исполнения им своих обязательств по данному договору заказчиком будут перечисляться средства за оказанные услуги, за счет которых будет погашаться задолженность перед кредиторам.

Представитель фирмы «Х», являющейся кредитором, пояснил, что представленный должником план погашения задолженности изучен и возражений против утверждения его судом не имеется.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и изучив представленный должником план погашения долгов и приложенные к нему документы, суд находит план погашения долгов подлежащим утверждению по следующим основаниям:

Согласно части первой ст. 176 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) к заявлению должника – индивидуального предпринимателя о признании банкротом может быть приложен план погашения долгов, копия которого направляется кредиторам и иным лицам, участвующим в деле о банкротстве.

Часть вторая указанной статьи Закона предусматривает, что при отсутствии возражений кредиторов хозяйственный суд может утвердить план погашения долгов, что является основанием для приостановления производства по делу о банкротстве на срок не более двух месяцев.

Как следует из материалов дела, при обращении в суд с заявлением должником к заявлению был приложен план погашения долгов, копия которого была направлена кредиторам.

Однако, кредиторами возражения на план погашения долгов не представлены.

При таких обстоятельствах суд находит необходимым утвердить план погашения долгов и приостановить производство по делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 176 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 82, 85 и 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Представленный должником план погашения долгов утвердить.

Приостановить производство по делу на два месяца.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда об изменении плана погашения долгов

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об изменении плана погашения долгов)

г. Ташкент 10 декабря 2009 г. Дело №_____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство ООО «XXX» о внесении изменений в план погашения долгов по делу по заявлению индивидуального предпринимателя З. Хамидова о признании его банкротом при участии должника и представителей кредиторов _____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 12 октября 2009 г. заявление индивидуального предпринимателя З. Хамидова о признании его банкротом было принято к производству и возбуждено дело о банкротстве.

К заявлению должником был приложен план погашения долгов, который предусматривал, что общая сумма требований кредиторов составляет 8,2 млн. сум., которая будет погашена в 2-месячный срок с момента утверждения плана судом путем перечисления кредиторам по 4,1 млн. сум. ежемесячно.

В связи с тем, что от кредиторов возражения на план погашения долгов не поступили, определением суда от 20 ноября 2009 г. представленный должником план был утвержден.

Общество с ограниченной ответственностью «XXX» обратилось в суд с ходатайством о внесении изменений в план погашения долгов, в котором указало, что должник перед ООО «XXX» имеет задолженность в сумме 800.000 сум., которая в план погашения долгов не включена.

В судебном заседании представитель ООО «XXX» пояснил, что должником план погашения долгов не был направлен в адрес ООО «XXX», и по этой причине своевременно не было представлено возражение, в связи с чем просил внести изменения в план погашения долгов, предусмотрев выплату ООО «XXX» суммы задолженности в размере 800.000 сум.

Должник пояснил, что к моменту обращения в суд срок исполнения обязательств перед ООО «ХХХ» не наступил, и по этой причине задолженность перед ООО «ХХХ» не была включена в план погашения долгов. Также пояснил, что принимаемые им меры позволяют погасить задолженность перед ООО «ХХХ» в предоставленный судом 2-месячный срок для исполнения плана погашения долгов, и выразил согласие на внесение изменений в план.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и изучив представленные ООО «ХХХ» документы, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно части четвертой ст. 176 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) хозяйственный суд вправе по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, изменить план погашения долгов, в том числе увеличить или уменьшить срок его осуществления, размеры сумм, ежемесячно оставляемых должнику или членам его семьи на потребление.

Как следует из материалов дела, определением суда от 20 ноября 2009 г. был утвержден представленный должником план погашения долгов.

Однако, должником в план погашения долгов не была включена задолженность перед ООО «ХХХ» в сумме 800.000 сум., в связи с чем при утверждении плана эта сумма не была учтена.

При таких обстоятельствах, поскольку задолженность перед ООО «ХХХ» подтверждается приложенными к ходатайству документами, а также признанием должником суммы задолженности, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство ООО «ХХХ» и внести изменения в план погашения долгов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 176 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство ООО «ХХХ» удовлетворить.

Внести изменения в план погашения долгов, утвержденный определением суда от 20.11.2009 г.

Установить, что:

– общая сумма требований кредиторов составляет 9,0 млн. сум.;

– погашение долгов будет осуществлено в 2-месячный срок с момента утверждения плана судом;

– из полученных должником средств в ходе осуществления плана погашения долгов 1,1 млн. сум. ежемесячно будут оставляться должнику и членам его семьи на потребление;

– 4,5 млн. сум. ежемесячно будут направляться на погашение требований кредиторов.

Судья _____

Приложение № 3

Определение суда о прекращении производства по делу о банкротстве

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о прекращении производства по делу)

г. Ташкент 20 января 2010 г. Дело №_____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя З. Хамидова о признании его банкротом при участии должника и представителей кредиторов _____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 12 октября 2009 г. заявление индивидуального предпринимателя З. Хамидова о признании его банкротом было принято к производству и возбуждено дело о банкротстве.

В связи с тем, что к заявлению должником был приложен план погашения долгов и от кредиторов возражения не поступили, определением суда от 20.11.2009 г. был утвержден план погашения долгов.

Планом погашения долгов было предусмотрено, что:

– общая сумма требований кредиторов составляет 8,2 млн. сум.;

– погашение долгов будет осуществлено в 2-месячный срок с момента утверждения плана судом;

– из полученных должником средств в ходе осуществления плана погашения долгов 1,1 млн. сум. ежемесячно будут оставляться должнику и членам его семьи на потребление;

– 4,1 млн. сум. ежемесячно будут направляться на погашение требований кредиторов.

По истечении установленного судом 2-месячного срока должником в суд представлены доказательства исполнения плана погашения долгов.

В судебном заседании должник пояснил, что реализация договора, заключенного с крупной компанией, позволила исполнить план погашения долгов и удовлетворить требования всех кредиторов.

Представитель фирмы «Х», являющейся кредитором, пояснил, что во исполнение утвержденного плана погашения долгов должником задолженность перед кредиторами погашена.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, суд находит производство по делу подлежащим прекращению по следующим основаниям:

Согласно части пятой ст. 176 Закона «О банкротстве» (далее – Закон), если в результате выполнения должником – индивидуальным предпринимателем плана погашения долгов требования кредиторов погашены в полном объеме, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению.

Как следует из материалов дела, определением суда от 20.11.2009 г. был утвержден план погашения долгов, которым предусматривалось, что в течение 2-х месяцев будут погашены требования кредиторов на общую сумму 8,2 млн. сум.

Должником утвержденный план погашения долгов исполнен, и требования кредиторов погашены в полном объеме, что подтверждается представленными должником пл. поручениями о перечислении кредиторам денежных средств в сумме 8,2 млн. сум.

При таких обстоятельствах суд находит необходимым прекратить производство по делу с отнесением судебных расходов на должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56, 176 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95 и 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Производство по делу о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом прекратить.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 177 Закона

Приложение № 1

Определение суда об исключении из ликвидационной массы имущества должника

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об исключении из ликвидационной массы имущества должника)

г. Ташкент 10 декабря 2009 г. Дело №_____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство ООО «XXX» об исключении из ликвидационной массы имущества должника и утверждении перечня исключаемого имущества по делу по заявлению Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом, при участии должника и представителя ООО «XXX» _____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 12 ноября 2009 г. заявление Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом было принято к производству и возбуждено дело о банкротстве.

Одновременно с возбуждением дела о банкротстве судом вынесено определение о наложении ареста на имущество должника, за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством не может быть обращено взыскание.

Во исполнение определения суда о наложении ареста судебным исполнителем произведены арест и опись имущества должника, а также имущество передано на хранение заявителю – Фирме «Z».

Общество с ограниченной ответственностью «XXX», являющееся одним из кредиторов, обратилось в суд с ходатайством об исключении из ликвидационной массы оборудования по диагностике компьютеров, состоящее из системного блока, монитора, клавиатуры, компьютерной программы на дискете. В обоснование исключения указанного имущества ООО «XXX» указало, что должник в качестве индивидуального предпринимателя оказывает услуги

по разработке компьютерных программ и сервисному ремонту компьютеров, а арест и изъятие оборудования по диагностике компьютеров может привести к невозможности исполнения должником договорных обязательств и соответственно к невозможности погашения задолженности перед кредиторами.

В судебном заседании представитель ООО «XXX» пояснил, что стоимость имущества, исключаемого из ликвидационной массы, является незначительной, в связи с чем доход от реализации данного имущества не повлияет существенным образом на удовлетворение требований кредиторов.

Должник пояснил, что действительно он оказывает услуги по разработке компьютерных программ и сервисному обслуживанию (ремонту) компьютеров, в настоящее время им заключен договор на сервисное обслуживание компьютеров крупной компании, а наложенный арест на оборудование по диагностике компьютеров приводит к невозможности исполнения им договорных обязательств, в связи с чем просил удовлетворить ходатайство кредитора.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и изучив представленные ООО «XXX» документы, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно части второй ст. 177 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) хозяйственный суд вправе по мотивированному ходатайству должника – индивидуального предпринимателя и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, исключить из ликвидационной массы имущество должника – индивидуального предпринимателя, на которое в соответствии с законодательством может быть обращено взыскание, которое является неликвидным либо доход от реализации которого не повлияет существенным образом на удовлетворение требований кредиторов.

Часть третья данной статьи Закона предусматривает, что общая стоимость имущества должника – индивидуального предпринимателя, исключаемого из ликвидационной массы в соответствии с положениями части второй настоящей статьи, не может превышать пятидесяти минимальных размеров заработной платы.

Как следует из представленных документов, общая сумма требований кредиторов составляет 47,4 млн. сум. Согласно акту описи имущества, составленному судебным исполнителем во исполнение определения суда о наложении ареста, стоимость оборудования по диагностике компьютеров составляет 1,7 млн. сум., что не превышает пятидесяти минимальных размеров заработной платы.

При таких обстоятельствах, поскольку в результате наложенного ареста на оборудование по диагностике компьютеров должник не имеет возможности исполнить договорные обязательства, что еще более усугубляет его финансовое положение, а также учитывая то обстоятельство, что доход от реализации оборудования по диагностике компьютеров не повлияет существенным образом на удовлетворение требований кредиторов, суд находит необходимым удовлетворить ходатайство ООО «XXX».

На основании изложенного и руководствуясь ст. 177 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 80 и 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство ООО «XXX» удовлетворить.

Исключить из ликвидационной массы должника оборудование по диагностике компьютеров, состоящее из системного блока, монитора, клавиатуры, компьютерной программы на дискете общей стоимостью 1,7 млн. сум.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 178 Закона

Вопрос о недействительности сделок рассматривается судом вне рамок дела о банкротстве, в связи с чем приложения к данной статье Закона не приводятся.

Приложения к комментарию к статье 179 Закона

Приложение № 1

Определение суда о наложении ареста на имущество должника – индивидуального предпринимателя

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о наложении ареста на имущество должника)

г. Ташкент **10 ноября 2009 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области_____, изучив материалы дела по заявлению Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом,

У С Т А Н О В И Л:

8 июля 2008 г. между Фирмой «Z» и должником был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым кредитором были переданы, а долж-

ником были приняты товары народного потребления на общую сумму 52 млн. сум. В нарушение условий договора должником его обязательства по оплате стоимости полученного товара надлежащим образом не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.11.2009 г. просроченная задолженность составила 29.995.500 сум., что признано должником, и сторонами составлен акт сверки взаиморасчетов.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Определением суда от 10 ноября 2009 г. заявление Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом было принято к производству и возбуждено дело о банкротстве.

Согласно части первой ст. 179 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) одновременно с принятием заявления о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом хозяйственный суд налагает арест на его имущество, за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством не может быть обращено взыскание.

При таких обстоятельствах, в целях обеспечения требований кредиторов, суд находит необходимым наложить арест на имущество должника, за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством не может быть обращено взыскание.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 179 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 76, 77 и 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Наложить арест на имущество индивидуального предпринимателя З. Хамидова, за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством не может быть обращено взыскание.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда об освобождении имущества (части имущества) должника из-под ареста

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об освобождении части имущества должника из-под ареста)

г. Ташкент 10 декабря 2009 г. Дело №_____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство должника об освобождении части имущества из-под ареста по делу по заявлению Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом при участии должника и представителя кредитора_____,

У С Т А Н О В И Л:

Определением суда от 12 ноября 2009 г. заявление Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом было принято к производству и возбуждено дело о банкротстве.

Одновременно с возбуждением дела о банкротстве судом вынесено определение о наложении ареста на имущество должника, за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством не может быть обращено взыскание.

Во исполнение определения суда о наложении ареста судебным исполнителем произведены арест и опись имущества должника, а также имущество передано на хранение заявителю – Фирме «Z».

Должник обратился в суд с ходатайством об освобождении из-под ареста оборудования по диагностике компьютеров, состоящего из системного блока, монитора, клавиатуры, компьютерной программы на дискете. В обоснование освобождения из-под ареста указанного имущества должник указал, что в качестве индивидуального предпринимателя он оказывает услуги по разработке компьютерных программ и сервисному ремонту компьютеров, а арест и изъятие оборудования по диагностике компьютеров приводит к невозможности исполнения им договорных обязательств и соответственно к невозможности погашения задолженности перед кредиторами.

В судебном заседании должник пояснил, что стоимость имущества, об освобождении из-под ареста которого заявлено ходатайство, составляет 5,5 млн. сум. и на данную сумму обществом с ограниченной ответственностью ООО «XXX» представлено обеспечение в виде поручительства.

Представитель кредитора пояснил, что действительно должник оказывает услуги по разработке компьютерных программ и сервисному обслуживанию (ремонту) компьютеров, наложенный арест на оборудование по диагностике компьютеров приводит к невозможности исполнения должником договорных обязательств, в связи с чем просил удовлетворить ходатайство должника.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и изучив приложенные к ходатайству документы, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно части первой ст. 179 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) по ходатайству должника – индивидуального предпринимателя хозяйственный суд может освободить его имущество (часть имущества) из-под ареста в случае представления обоснованного поручительства или иного гарантированного обеспечения исполнения денежных обязательств должника третьими лицами.

Как следует из представленных документов, одновременно с возбуждением дела о банкротстве судом вынесено определение о наложении ареста на имущество должника, за исключением имущества, на которое в соответствии с законодательством не может быть обращено взыскание

Во исполнение определения суда о наложении ареста судебным исполнителем произведены арест и опись имущества должника, а также имущество передано на хранение заявителю – Фирме «Z».

Должником представлено ходатайство об освобождении из-под ареста части имущества, и в обеспечение исполнения денежных обязательств должника обществом с ограниченной ответственностью «XXX» предоставлено поручительство на сумму имущества, об освобождении из-под ареста которого заявлено ходатайство, о чем между поручителем и должником заключен договор поручительства.

При таких обстоятельствах суд находит возможным удовлетворить ходатайство должника и освободить из-под ареста оборудование по диагностике компьютеров.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 179 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 80 и 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство должника удовлетворить.

Освободить из-под ареста оборудование по диагностике компьютеров, состоящее из системного блока, монитора, клавиатуры, компьютерной программы на дискете общей стоимостью 5,5 млн. сум.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 3

Определение суда об отложении рассмотрения дела

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об отложении рассмотрения дела)

г. Ташкент 10 ноября 2009 г. Дело №_____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом при участии должника и представителя заявителя_____,

У С Т А Н О В И Л:

8 июля 2008 г. между Фирмой «Z» и должником был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым кредитором были переданы, а должником были приняты товары народного потребления на общую сумму 52 млн. сум. В нарушение условий договора должником его обязательства по оплате стоимости полученного товара надлежащим образом не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.11.2009 г. просроченная задолженность составила 29.995.500 сум., что признано должником, и сторонами составлен акт сверки взаиморасчетов.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования и просил признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Должник признал факт наличия задолженности и пояснил, что он имеет задолженность только перед Фирмой «Z», он в качестве индивидуального предпринимателя оказывает услуги по разработке компьютерных программ и сервисному обслуживанию (ремонту) компьютеров, в настоящее время им почти завершено исполнение обязательств по договору, заключенному с крупной компанией на сумму более 30 млн. сум., перечисленные по данному договору заказ-

чиком средства за оказанные услуги будут направлены на погашение задолженности перед кредитором, в связи с чем просил отложить рассмотрение дела на один месяц для осуществления расчетов с кредитором.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, суд находит заявление должника подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно части второй ст. 179 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) по заявлению должника – индивидуального предпринимателя хозяйственный суд может отложить рассмотрение дела о банкротстве не более чем на один месяц для осуществления должником – индивидуальным предпринимателем расчетов с кредиторами или достижения мирового соглашения.

Как следует из представленных должником документов, должник имеет задолженность только перед Фирмой «Z» в размере 29.995.500 сум., по договору на разработку компьютерных программ и сервисному обслуживанию (ремонту) компьютеров, заключенному с ООО «X», ожидается поступление денежных средств в размере 32 млн. сум., за счет которых возможно погашение задолженности перед кредитором.

При таких обстоятельствах суд находит возможным удовлетворить заявление должника и отложить рассмотрение дела на один месяц.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 179 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 129, 131 и 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление должника удовлетворить.

Отложить рассмотрение дела на 10 декабря 2009 г.

Судебное заседание состоится в здании суда по адресу: г. Н-ск, ул. С. Юсупова, д. 6, зал судебного заседания № 3.

Судья _____

Приложение № 4

Определение суда о приостановлении производства по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя до решения вопроса о судьбе наследства в установленном законом порядке

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о приостановлении производства по делу)

г. Ташкент **10 ноября 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом при участии должника и представителя заявителя_____,

У С Т А Н О В И Л:

8 июля 2008 г. между Фирмой «Z» и должником был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым кредитором были переданы, а должником были приняты товары народного потребления на общую сумму 52 млн. сум. В нарушение условий договора должником его обязательства по оплате стоимости полученного товара надлежащим образом не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.11.2009 г. просроченная задолженность составила 29.995.500 сум., что признано должником, и сторонами составлен акт сверки взаиморасчетов.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования и просил признать должника банкротом и открыть ликвидационное производство.

Должник признал факт наличия задолженности и пояснил, что 20 октября 2009 г. умерла его бабушка М. Хамидова, которая все свое имущество, в том числе денежные средства, находящиеся в сберегательной кассе, завещала ему, и

им в настоящее время оформляются документы для принятия наследства, в связи с чем просил приостановить производство по делу до завершения процесса оформления наследства.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, суд находит ходатайство должника подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно части третьей ст. 179 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) при наличии сведений об открытии наследства в отношении гражданина – индивидуального предпринимателя хозяйственный суд вправе приостановить производство по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя до решения вопроса о судьбе наследства в установленном законом порядке.

Как следует из представленных должником документов, 20 октября 2009 г. умерла М. Хамидова, являющаяся бабушкой должника. Согласно представленному завещанию, М. Хамидова все свое имущество, в том числе денежные средства, находящиеся в сберегательной кассе, завещала своему внуку З. Хамидову. Должником подано заявление в органы нотариата для оформления наследства, которое в настоящее время рассматривается в установленном порядке.

Основания, при наличии которых хозяйственный суд обязан приостановить производство по делу, приведены в части первой ст. 82 ХПК РУз. Часть вторая данной статьи ХПК предусматривает, что хозяйственный суд приостанавливает производство по делу и в других случаях, предусмотренных законом.

При таких обстоятельствах суд находит возможным удовлетворить ходатайство должника и приостановить производство по делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 179 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 82, 85 и 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство должника удовлетворить.

Приостановить производство по делу до решения вопроса о судьбе наследства в установленном законом порядке.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 5

Определение суда об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу)

г. Ташкент 10 ноября 2009 г. Дело №_____

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом при участии должника и представителя заявителя_____,

У С Т А Н О В И Л:

8 июля 2008 г. между Фирмой «Z» и должником был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым кредитором были переданы, а должником были приняты товары народного потребления на общую сумму 52 млн. сум. В нарушение условий договора должником его обязательства по оплате стоимости полученного товара надлежащим образом не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.11.2009 г. просроченная задолженность составила 29.995.500 сум., что признано должником, и сторонами составлен акт сверки взаиморасчетов.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что с должником заключено мировое соглашение, которое просил утвердить и прекратить производство по делу.

Должник пояснил, что он имеет задолженность только перед Фирмой «Z», с которой заключено мировое соглашение, которое просил утвердить.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив мировое соглашение и приложенные к нему документы, суд находит мировое соглашение подлежащим утверждению по следующим основаниям:

Согласно ст. 45 Закона «О банкротстве» на любой стадии рассмотрения хозяйственным судом дела о банкротстве должник и кредиторы вправе заключить мировое соглашение. Решение о заключении мирового соглашения от имени кредиторов принимается собранием кредиторов, большинством голосов от общего числа кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Как следует из представленных суду документов, 1 ноября 2009 г. между должником и Фирмой «Z», являющейся единственным кредитором, заключено мировое соглашение, по которому стороны установили, что:

– кредитор предоставляет отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 8 месяцев, т.е. до 01.07.2010 г.;

– должник погасит задолженность перед кредитором в сумме 29.995.500 сум. путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 5 млн. сум. в течение 6 месяцев, начиная с 25 января 2010 г.

В соответствии со ст. 149 Закона «О банкротстве» мировое соглашение может быть утверждено хозяйственным судом только после погашения расходов и удовлетворения требований, предусмотренных частью первой статьи 134 настоящего Закона, и требований по платежным документам, предусматривающим выдачу денежных средств на выплату заработной платы.

Часть первая ст. 134 Закона предусматривает, что вне очереди покрываются судебные расходы, расходы, связанные с выплатой вознаграждения судебным управляющим, текущие коммунальные и эксплуатационные платежи, расходы на страхование имущества должника, а также удовлетворяются требования по обязательствам должника, возникшим после возбуждения дела о банкротстве, и требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью в соответствии с законодательством.

Из представленных суду документов следует, что должником возмещены заявителю судебные расходы, и других обязательств, по которым выплата должна быть произведена в соответствии с частью первой ст. 134 Закона, должник не имеет.

При таких обстоятельствах, поскольку представленное на утверждение мировое соглашение не противоречит законодательству и не нарушает права и интересы третьих лиц, суд находит возможным утвердить мировое соглашение и прекратить производство по делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56, 134, 145 и 149 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Утвердить заключенное между должником и Фирмой «Z» мировое соглашение от 01.11.2009 г. на условиях, что кредитор предоставляет отсрочку (рассрочку) исполнения денежных обязательств должника сроком на 8 месяцев, т.е. до 01.07.2010 г., а должник погасит задолженность перед кредитором в сумме 29.995.500 сум. путем перечисления ежемесячно в срок до 25 числа каждого месяца по 5 млн. сум. в течение 6 месяцев, начиная с 25 января 2010 г.

Производство по делу прекратить.

На данное определение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его вынесения в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 6

Решение суда о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом и открытии ликвидационного производства без назначения ликвидационного управляющего

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **10 ноября 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом при участии должника и представителя заявителя_____,

У С Т А Н О В И Л:

8 июля 2008 г. между Фирмой «Z» и должником был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым кредитором были переданы, а должником были приняты товары народного потребления на общую сумму 52 млн. сум. В нарушение условий договора должником его обязательства по оплате стоимости полученного товара надлежащим образом не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.11.2009 г. просроченная задолженность составила 29.995.500 сум., что признано должником, и сторонами составлен акт сверки взаиморасчетов.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В судебном заседании представитель кредитора поддержал заявленные требования и просил признать должника банкротом.

Должник признал имеющуюся кредиторскую задолженность и пояснил, что он имеет задолженность только перед Фирмой «Z», задолженности перед другими лицами не имеет, Фирме «Z» было предложено заключить мировое соглашение, которое кредитором не было принято. Также пояснил, что он в качестве индивидуального предпринимателя оказывает услуги по разработке компьютерных программ и сервисному обслуживанию (ремонту) компьютеров, в настоящее время им заключен договор с крупной компанией на сумму более 30 млн. сум., исполнение им своих обязательств по данному договору и перечисленные по данному договору заказчиком средства за оказанные услуги будут направлены на погашение задолженности перед кредитором.

Выслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела, суд находит требование кредитора обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст. 4 Закона РУз «О банкротстве» признаками банкротства должника признается неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев со дня их наступления.

В соответствии со ст. 5 вышеуказанного Закона дело о банкротстве может быть возбуждено хозяйственным судом, если требования к должнику – индивидуальному предпринимателю – не менее тридцатикратного размера минимальной заработной платы при наличии признаков банкротства.

Как следует из материалов дела, 8 июля 2008 г. между Фирмой «Z» и должником был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым кредитором были переданы, а должником были приняты товары народного потребления на общую сумму 52 млн. сум.

В нарушение условий договора должником его обязательства по оплате стоимости полученного товара надлежащим образом не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.11.2009 г. просроченная задолженность составила 29.995.500 сум., что превышает тридцатикратный размер минимальной заработной платы.

Указанная задолженность признана должником, и сторонами составлен акт сверки взаиморасчетов.

В связи с изложенным и принимая во внимание неспособность должника удовлетворить требования кредитора по денежным обязательствам в течение трех и более месяцев со дня их наступления, суд находит требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению с отнесением судебных расходов на должника.

В соответствии с частью первой статьи 181 Закона решение хозяйственного суда о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом и открытии ликвидационного производства и исполнительный лист об обращении взыскания на имущество должника направляются судебному исполнителю

для осуществления продажи имущества должника. Продаже подлежит все имущество должника – индивидуального предпринимателя, за исключением имущества, не включаемого в ликвидационную массу в соответствии с настоящим Законом.

Принимая во внимание изложенное, суд находит необходимым направить исполнительный лист об обращении взыскания на имущество должника судебному исполнителю для осуществления продажи имущества должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 124, 179–181 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95, 135, 138 ХПК РУз, суд

Р Е Ш И Л :

Заявление Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом и открыть ликвидационное производство.

Обратить взыскание на имущество должника.

Должнику в десятидневный срок опубликовать в официальном издании сообщение о признании его банкротом и открытии ликвидационного производства и представить в суд доказательство опубликования.

Взыскать с индивидуального предпринимателя З. Хамидова в пользу Фирмы «Z» судебные расходы в сумме 334.700 сум.

Исполнительные листы выдать.

Признать утратившей силу государственную регистрацию З. Хамидова в качестве индивидуального предпринимателя.

Направить копию решения о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом органу, зарегистрировавшему его в качестве индивидуального предпринимателя.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложение № 7

Решение суда о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом и открытии ликвидационного производства с назначением ликвидационного управляющего

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **10 ноября 2009 г.** **Дело №_____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания _____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом при участии должника и представителя заявителя_____,

У С Т А Н О В И Л:

8 июля 2008 г. между Фирмой «Z» и должником был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым кредитором были переданы, а должником были приняты товары народного потребления на общую сумму 52 млн. сум. В нарушение условий договора должником его обязательства по оплате стоимости полученного товара надлежащим образом не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.11.2009 г. просроченная задолженность составила 29.995.500 сум., что признано должником, и сторонами составлен акт сверки взаиморасчетов.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В судебном заседании представитель кредитора поддержал заявленные требования и просил признать должника банкротом. Также пояснил, что должник имеет недвижимое имущество и дорогое автотранспортное средство иностранного производства, в связи с чем для управления ими просил назначить ликвидационного управляющего с утверждением ему ежемесячного вознаграждения в сумме пятнадцатикратного размера минимальной заработной платы, а в качестве судебного управляющего предложил кандидатуру А. Сабирова.

Должник признал имеющуюся кредиторскую задолженность и пояснил, что он имеет задолженность только перед Фирмой «Z», задолженности перед другими лицами не имеет, Фирме «Z» было предложено заключить мировое соглашение, которое кредитором не было принято. Также пояснил, что он в качестве индивидуального предпринимателя оказывает услуги по разработке компьютерных программ и сервисному обслуживанию (ремонту) компьютеров, в настоящее время им заключен договор с крупной компанией на сумму более 30 млн. сум., исполнение им своих обязательств по данному договору и перечисленные по данному договору заказчиком средства за оказанные услуги будут направлены на погашение задолженности перед кредитором.

Выслушав пояснения представителей сторон и изучив материалы дела, суд находит требование кредитора обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст. 4 Закона РУз «О банкротстве» признаком банкротства должника является неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев со дня их наступления.

В соответствии со ст. 5 вышеуказанного Закона дело о банкротстве может быть возбуждено хозяйственным судом, если требования к должнику – индивидуальному предпринимателю – не менее тридцатикратного размера минимальной заработной платы при наличии признаков банкротства.

Как следует из материалов дела, 8 июля 2008 г. между Фирмой «Z» и должником был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым кредитором были переданы, а должником были приняты товары народного потребления на общую сумму 52 млн. сум.

В нарушение условий договора должником его обязательства по оплате стоимости полученного товара надлежащим образом не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.11.2009 г. просроченная задолженность составила 29.995.500 сум., что превышает тридцатикратный размер минимальной заработной платы.

Указанная задолженность признана должником, и сторонами составлен акт сверки взаиморасчетов.

В связи с изложенным и принимая во внимание неспособность должника удовлетворить требования кредитора по денежным обязательствам в течение трех и более месяцев со дня их наступления, суд находит требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению с отнесением судебных расходов на должника.

В соответствии с частью первой статьи 181 Закона решение хозяйственного суда о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом и открытии ликвидационного производства и исполнительный лист об обращении взыскания на имущество должника направляются судебному исполнителю для осуществления продажи имущества должника. Продаже подлежит все имущество должника – индивидуального предпринимателя, за исключением имущества, не включаемого в ликвидационную массу в соответствии с настоящим Законом.

Часть вторая указанной статьи Закона предусматривает, что при необходимости постоянного управления недвижимым имуществом или ценным движимым имуществом должника – индивидуального предпринимателя хозяйственный суд назначает для указанных целей ликвидационного управляющего и определяет размер его вознаграждения. В этом случае имущество должника – индивидуального предпринимателя продается ликвидационным управляющим.

В связи с тем, что должник имеет недвижимое имущество и дорогое автотранспортное средство иностранного производства, в целях управления ими суд находит необходимым назначить ликвидационного управляющего. Поскольку предложенная кандидатура судебного управляющего отвечает требованиям законодательства о банкротстве, суд находит необходимым назначить ликвидационным управляющим Сабирова Акбара Акрамжоновича и утвердить ему ежемесячное вознаграждение в сумме пятнадцатикратного размера минимальной заработной платы, выплату которого производить за счет имущества должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 51, 124, 179–181 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95, 135, 138 ХПК РУз, суд

Р Е Ш И Л :

Заявление Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом и открыть ликвидационное производство.

Назначить ликвидационным управляющим Сабирова Акбара Акрамжоновича.

Утвердить ликвидационному управляющему ежемесячное вознаграждение в сумме пятнадцатикратного размера минимальной заработной платы, выплату которого производить за счет имущества должника.

Ликвидационному управляющему:

– в десятидневный срок опубликовать в официальном издании сообщение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства и представить в суд доказательство опубликования;

– организовать и провести ликвидационное производство в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве» и представить в суд отчет о результатах ликвидационного производства в срок до 01.05.2010 г.

Взыскать с индивидуального предпринимателя З. Хамидова в пользу Фирмы «Z» судебные расходы в сумме 334.700 сум.

Исполнительный лист выдать.

Признать утратившей силу государственную регистрацию З. Хамидова в качестве индивидуального предпринимателя.

Направить копию решения о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом органу, зарегистрировавшему его в качестве индивидуального предпринимателя.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 182 Закона

Приложение № 1

Определение суда о порядке и размере удовлетворения требований кредиторов

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о порядке и размере удовлетворения требований кредиторов)

г. Ташкент **20 января 2010 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области_____, рассмотрев требования, заявленные кредиторами по делу по заявлению Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом,

У С Т А Н О В И Л:

8 июля 2008 г. между Фирмой «Z» и должником был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым кредитором были переданы, а должником были приняты товары народного потребления на общую сумму 52 млн. сум. В нарушение условий договора должником его обязательства по оплате стоимости полученного товара надлежащим образом не были выполнены, в связи с чем по состоянию на 01.09.2009 г. просроченная задолженность составила 29.995.500 сум., что признано должником, и сторонами составлен акт сверки взаиморасчетов.

Принимая во внимание, что должник не имеет возможности погасить задолженность в течение 3-х и более месяцев, кредитор обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

Решением суда от 15 ноября 2009 г. заявление Фирмы «Z» о признании индивидуального предпринимателя З. Хамидова банкротом было удовлетворено, должник признан банкротом и открыто ликвидационное производство.

В соответствии с частью второй ст. 180 Закона «О банкротстве» (далее – Закон) решение о признании должника – индивидуального предпринимателя банкротом и открытии ликвидационного производства было направлено всем известным кредиторам с указанием двухмесячного срока для предъявления кредиторами требований.

После получения решения суда и опубликования в официальном издании

объявления о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в суд поступили требования о включении в реестр требований кредиторов от:

– Фирмы «Z» – на сумму 29.995.500 сум., являющуюся суммой задолженности по заключенному с должником договору купли-продажи;

– ООО «X» – на сумму 854.000 сум., являющуюся суммой задолженности по заключенному с должником договору аренды нежилого помещения;

– Ш. Хамидовой – на сумму 1.030.000 сум., являющуюся суммой задолженности по алиментам.

Согласно части первой ст. 182 Закона хозяйственный суд рассматривает требования, заявленные кредиторами, в срок, предусмотренный частью второй статьи 180 настоящего Закона. По результатам рассмотрения хозяйственный суд выносит определение о порядке и размере удовлетворения требований кредиторов.

В связи с тем, что требования Фирмы «Z», ООО «X» и Ш. Хамидовой подтверждаются представленными документами и должником по заявленным ими требованиям возражения не представлены, суд находит требования указанных кредиторов обоснованными.

Часть вторая ст. 183 Закона предусматривает, что требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь – требования по обязательным платежам, требования о взыскании алиментов, а также требования, предусматривающие расчеты по оплате труда и по выплате вознаграждений по авторским договорам;

во вторую очередь – требования кредиторов по денежным обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника;

в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

При таких обстоятельствах, поскольку требования кредиторов, подлежащих удовлетворению во вторую очередь, не заявлены, суд находит, что требования Ш. Хамидовой подлежат удовлетворению в первую очередь, а требования Фирмы «Z» и ООО «X» – во вторую очередь.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 182 и 183 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Установить, что требования:

– Ш. Хамидовой в размере 1.030.000 сум. подлежат удовлетворению в первую очередь;

– Фирмы «Z» в размере 29.995.500 сум. и ООО «X» в размере 854.000 сум. подлежат удовлетворению во вторую очередь.

Судья _____

Глава XI. УПРОЩЕННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

§ 1. Особенности банкротства ликвидируемого юридического лица

Приложения к комментарию к статье 185 Закона

Приложение № 1

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве ликвидируемого юридического лица

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству)

г. Ташкент **20 января 2010 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление ликвидационной комиссии ООО «XXX-PLYUS» о признании ликвидируемого должника банкротом и приложенные к заявлению документы, признал, что заявление подано с учетом подсудности и с соблюдением требований ст. 112 ХПК РУз и ст.ст. 8, 37, 38 и 185 Закона РУз «О банкротстве».

Принимая во внимание достаточность оснований для принятия заявления и возбуждения дела о банкротстве, в целях выполнения действий, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела, руководствуясь ст.ст. 45, 47, 48, 185 Закона РУз «О банкротстве» и ст.ст. 116, 122–124 Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Принять заявление ликвидационной комиссии к производству и возбудить дело о банкротстве ООО «XXX-PLYUS» по упрощенной процедуре.

2. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании хозяйственного суда на 3 января 2010 г. на 10–00 час. Заседание суда состоится в здании суда по адресу: г._____, ул. С. Юсупова, д. 6, зал судебного заседания № 3.

3. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

– ликвидационной комиссии: представить подлинные документы, обосновывающие заявленные требования (для обозрения);

– Н-скому областному территориальному управлению Госкомдемонополизации в недельный срок представить кандидатуру ликвидационного управляющего;

– направить определение ликвидационной комиссии в Хокимият и Госналоговую инспекцию Н-ского района, Н-ский районный отдел Департамента по исполнению судебных решений и Н-ское областное управление Госкомдемонополизации;

– известить лиц, участвующих в деле, о времени разбирательства по делу.

4. Разъяснить сторонам, что: в соответствии со ст. 55 ХПК РУз каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; в случае неисполнения обязанности представить доказательство, истребуемое судом в соответствии со ст. 56 ХПК РУз, на виновное лицо налагается штраф в размере до 200 минимальных размеров заработной платы; в случае неявки истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 186 Закона

Приложение № 1

Решение суда о признании ликвидируемого юридического лица банкротом и открытии ликвидационного производства

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **3 января 2010 г.** **Дело № _____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания_____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ликвидационной комиссии о признании ООО «XXX-PLYUS» банкротом (по упрощенной процедуре), при участии представителя ликвидационной комиссии _____ и представителя кредитора _____,

У С Т А Н О В И Л :

ООО «XXX-PLYUS» было создано в 2004 г., и его учредительные документы были зарегистрированы решением Хокима Н-ского района от 19.05.2004 г. № 2408. Учредителем и директором ООО «XXX-PLYUS» является Машрапова Н.Э. Основным видом деятельности предприятия является выполнение ремонтно-строительных работ.

В связи с неосуществлением ООО «XXX-PLYUS» финансово-хозяйственной деятельности в течение 6 и более месяцев на основании заявления Хокимията Н-ского района хозяйственным судом Н-ской области 10 сентября 2009 г. было принято решение о ликвидации ООО «XXX-PLYUS», а организация ликвидационного производства была возложена на постоянно действующую комиссию при Хокимияте Н-ского района.

При осуществлении ликвидационного производства ликвидационной комиссией было установлено, что имущество должника недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, в связи с чем ликвидационная комиссия обратилась в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В судебном заседании представитель ликвидационной комиссии поддержал заявленные требования и пояснил, что в ходе ликвидационного производства были проведены инвентаризация и оценка имущества должника, а также составлен реестр кредиторов, в результате чего установлена недостаточность имущества должника для удовлетворения требований всех кредиторов.

Представитель Фирмы «Х» поддержал заявление ликвидационной комиссии и пояснил, что оценочной компанией стоимость имущества должника определена в размере 27.550.000 сум., а общая сумма требований кредиторов составляет более 40 млн. сум.

Выслушав представителей ликвидационной комиссии и кредитора, изучив материалы дела, суд находит требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст. 4 Закона РУз «О банкротстве» (далее – Закон) признаком банкротства должника является неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев со дня их наступления.

Как следует из материалов дела, в связи с неосуществлением ООО «XXX-PLYUS» финансово-хозяйственной деятельности в течение 6 и более месяцев на основании заявления Хокимията Н-ского района хозяйственным судом Н-ской области 10 сентября 2009 г. было принято решение о ликвидации ООО «XXX-PLYUS», а организация ликвидационного производства была возложена на постоянно действующую комиссию при Хокимияте Н-ского района.

В ходе ликвидационного производства ликвидационной комиссией в средствах массовой информации (газете «Вечерний Н-ск» от 20.09.2009 г. №___) опубликовано объявление о ликвидации должника и сроках предъявления кредиторами требований, произведены инвентаризация и оценка имущества.

Согласно отчету оценочной компании ликвидационная стоимость имущества должника составляет 27.550.000 сум., а согласно составленному ликвидационной комиссией реестру кредиторов общая сумма задолженности должника перед кредиторами составляет 41.850.000 сум.

В соответствии со ст. 185 Закона, если стоимость имущества юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации в связи с неосуществлением им финансово-хозяйственной деятельности и (или) несформированием своего уставного фонда в установленные законодательством сроки, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в хозяйственный суд с заявлением о признании ликвидируемого юридического лица банкротом или в органы государственной налоговой службы для принятия соответствующих мер, предусмотренных законодательством.

Часть вторая ст. 8 Закона также предусматривает, что ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана обратиться в хозяйственный суд с заявлением должника, если при проведении ликвидации юридического лица установлена невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

Принимая во внимание недостаточность стоимости имущества должника для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия обратилась в суд с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, а в качестве ликвидационного управляющего представила кандидатуру А. Сабирова, имеющего аттестат судебного управляющего 3-й категории.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание недостаточность имущества ликвидируемого должника для удовлетворения требований кредиторов, суд находит требования ликвидационной комиссии обоснованными и подлежащими удовлетворению с отнесением судебных расходов на должника.

Также в связи с тем, что предложенная кандидатура судебного управляющего отвечает требованиям законодательства о банкротстве, суд находит необходимым назначить ликвидационным управляющим Сабирова Акбара Акрамжоновича.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 8, 51, 124, 126, 185 и 186 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95, 135, 138 ХПК РУз, суд

Р Е Ш И Л :

Заявление ликвидационной комиссии ООО «XXX-PLYUS» удовлетворить.

Признать ООО «XXX-PLYUS» банкротом и открыть ликвидационное производство.

Назначить ликвидационным управляющим Сабирова Акбара Акрамжоновича.

Ликвидационному управляющему:

– в десятидневный срок опубликовать в официальном издании сообщение о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства и представить в суд доказательство опубликования;

– организовать и провести ликвидационное производство в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве» и представить в суд отчет о результатах ликвидационного производства в срок до 01.06.2010 г.

Ликвидационному управляющему утвердить ежемесячное вознаграждение после установления ему размера вознаграждения собранием кредиторов.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в хозяйственный суд Н-ской области.

Судья _____

§ 2. Банкротство отсутствующего должника

Приложения к комментарию к статье 188 Закона

Приложение № 1

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве отсутствующего должника

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о принятии заявления и подготовке дела к судебному разбирательству)

г. Ташкент **20 января 2010 г.** **Дело №_____**

Судья Хозяйственного суда Н-ской области _____, рассмотрев заявление Госналоговой инспекции Н-ского района о признании ООО «XXX-PLYUS» банкротом и приложенные к заявлению документы, признал, что заявление подано с учетом подсудности и с соблюдением требований ст. 112 ХПК РУз и ст.ст. 43 и 188 Закона РУз «О банкротстве».

Принимая во внимание достаточность оснований для принятия заявления и возбуждения дела о банкротстве, в целях выполнения действий, направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела, руководствуясь ст.ст. 45, 47, 48 Закона РУз «О банкротстве» и ст.ст. 116, 122–124 Хозяйственно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Принять заявление Госналоговой инспекции Н-ского района к производству и возбудить дело о банкротстве ООО «XXX-PLYUS» по упрощенной процедуре.

2. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании хозяйственного суда на 3 января 2010 г. на 10–00 час. Заседание суда состоится в здании суда по адресу: г._____, ул. С. Юсупова, д. 6, зал судебного заседания № 3.

3. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:

– Госналоговой инспекции Н-ского района: представить подлинные документы, обосновывающие заявленные требования (для обозрения);

– Госналоговой инспекции Н-ского района и Н-скому областному территориальному управлению Госкомдемонополизации в недельный срок представить кандидатуру ликвидационного управляющего;

– направить определение сторонам, в Хокимият Н-ского района, Н-ский районный отдел Департамента по исполнению судебных решений и Н-ское областное управление Госкомдемонополизации;

– известить лиц, участвующих в деле, о времени разбирательства по делу.

4. Разъяснить сторонам, что: в соответствии со ст. 55 ХПК РУз каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; в случае неисполнения обязанности представить доказательство, истребуемое судом в соответствии со ст. 56 ХПК РУз, на виновное лицо налагается штраф в размере до 200 минимальных размеров заработной платы; в случае неявки истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Судья _____

Приложения к комментарию к статье 189 Закона

Приложение № 1

Решение суда о признании отсутствующего должника банкротом и открытии ликвидационного производства

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ташкент **3 января 2010 г.** **Дело № _____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания_____, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Госналоговой инспекции Н-ского района о признании ООО «XXX-PLYUS» банкротом (по упрощенной процедуре) при участии представителя заявителя _____,

У С Т А Н О В И Л :

ООО «XXX-PLYUS» было создано в 2004 г., и его учредительные документы были зарегистрированы решением Хокима Н-ского района от 19.05.2004 г. № 2408. Учредителем и директором ООО «XXX-PLYUS» является Машрапова Н.Э. Основным видом деятельности предприятия является выполнение ремонтно-строительных работ.

В результате проведенного анализа финансово-хозяйственной деятельности ООО «XXX-PLYUS» было установлено, что по состоянию на 17.11.2009 г. предприятие имеет задолженность перед бюджетом по налогам и обязательным платежам на общую сумму 1.864.612 сум. и с февраля 2009 г. предприятие финансово-хозяйственную деятельность не ведет. По имеющимся сведениям, должник по юридическому адресу не находится и имущества не имеет. Согласно справке махаллинского комитета № 1156 от 24.11.2009 г. руководитель ООО «XXX-PLYUS» Машрапова Н.Э. с мая месяца 2009 г. по месту прописки не проживает в связи с выездом за пределы Республики Узбекистан.

Принимая во внимание неспособность должника исполнить обязательства по уплате налогов и других обязательных платежей, налоговый орган обратился

с заявлением о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования и пояснил, что для взыскания суммы недоимки Госналоговая инспекция обратилась в хозяйственный суд, и решением суда от 28.08.2009 г. иск был удовлетворен, и взыскание суммы недоимки в размере 1.650.000 сум. было обращено на имущество должника, Однако, решение суда не исполнено, и судебным исполнителем исполнительный лист возвращен в связи с отсутствием имущества.

От должника представители на заседание суда не явились. Направленное в адрес должника извещение суда о времени и месте рассмотрения дела возвращено органом почтовой связи в связи с отсутствием адресата по указанному адресу.

Выслушав представителя Госналоговой инспекции и изучив материалы дела, суд находит требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ст. 4 Закона РУз «О банкротстве» (далее – Закон) признаком банкротства должника является неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по обязательным платежам, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев со дня их наступления.

Как следует из материалов дела, с февраля 2009 г. должник финансово-хозяйственную деятельность не ведет, по состоянию на 17.11.2009 г. предприятие имеет задолженность перед бюджетом по налогам и обязательным платежам на общую сумму 1.864.612 сум., имущества не имеет, в связи с чем должник не способен исполнить обязательства по уплате налогов и других обязательных платежей.

Других кредиторов, кроме Госналоговой инспекции Н-ского района, должник не имеет.

Согласно справке Н-ского филиала АКБ «Х-банк» № ОС/02/1856 от 25.11.2009 г. на р/счете должника денежные средства отсутствуют и имеется картотека-2 на сумму 1.724.280,–28 сум.

Выданный хозяйственным судом Н-ской области исполнительный лист от 29.09.2009 г. о взыскании за счет имущества должника недоимку в сумме 1.650.000 сум. (дело №_____) судебным исполнителем возвращен без исполнения в связи с отсутствием у должника имущества.

В соответствии со ст. 188 Закона в случаях, когда должник – индивидуальный предприниматель, прекративший свою деятельность, либо руководитель ликвидируемого юридического лица отсутствуют и установить их местонахождение (местожительство) не представляется возможным, заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано кредитором, государственным органом по делам о банкротстве, органом государственной налоговой службы или иным уполномоченным органом, а также прокурором, независимо от размера кредиторской задолженности.

Согласно п. 35 постановления Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 27.01.2006 г. № 142 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами Закона Республики Узбекистан» под отсутствующим должником следует понимать не только факт отсутствия руководителя, но и отсутствие имущества хозяйствующего субъекта. Данное обстоятельство может быть подтверждено соответствующим актом по месту нахождения (почтовому адресу) должника, составленным при участии представителей органа самоуправления граждан, товарищества собственников жилья, собственника жилого или нежилого помещения и (или) судебного управляющего либо постановлением судебного исполнителя о возвращении исполнительного документа без исполнения в связи с отсутствием у должника имущества.

Согласно справке махаллинского комитета № 1156 от 24.11.2009 г. руководитель ООО Машрапова Н.Э. с мая месяца 2009 г. по месту прописки не проживает в связи с выездом за пределы Республики Узбекистан.

Из составленного работниками Госналоговой инспекции совместно с балансодержателем здания, по которому находится юридический адрес должника, должник по юридическому адресу не находится и имущества не имеет.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание неспособность должника исполнить обязанности по обязательным платежам в течение трех и более месяцев со дня их наступления, суд находит требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению с отнесением судебных расходов на должника.

В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст. 4, 5, 50, 124, 188 и 189 Закона РУз «О банкротстве», ст.ст. 95, 135, 138 ХПК РУз, суд

Р Е Ш И Л :

Заявление Госналоговой инспекции Н-ского района о признании ООО «XXX-PLYUS» банкротом удовлетворить.

Признать ООО «XXX-PLYUS» банкротом и открыть ликвидационное производство.

Взыскать с ООО «XXX-PLYUS»:

– государственную пошлину в сумме _____ сум. в доход республиканского бюджета (Фонд развития судов и органов юстиции);

– почтовые расходы в сумме _____ сум. – в пользу Госналоговой инспекции Н-ского района.

Исполнительные листы выдать.

Н-скому областному управлению Госкомдемонополизации в недельный срок представить кандидатуру ликвидационного управляющего.

На данное решение может быть подана апелляционная жалоба в течение месяца со дня его принятия в Хозяйственный суд Ташкентской области.

Судья _____

Приложение № 2

Определение суда о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД Н-ской ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

(о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства)

г. Ташкент **28 января 2010 г.** **Дело № _____**

Хозяйственный суд Н-ской области, под председательством судьи _____, при секретаре судебного заседания_____, рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайствао ликвидационного управляющего о прекращении упрощенной процедуры банкротства по делу по заявлению Госналоговой инспекции Н-ского района о признании ООО «XXX-PLYUS» банкротом (по упрощенной процедуре) при участии судебного управляющего Ташниязова С.А. и представителя Госналоговой инспекции _____,

У С Т А Н О В И Л :

3 января 2010 г. хозяйственным судом Н-ской области было рассмотрено дело по заявлению Госналоговой инспекции Н-ского района о банкротстве отсутствующего должника ООО «XXX-PLYUS». В ходе рассмотрения дела было установлено, что должник не имеет имущества, а его руководитель с мая месяца 2009 г. по месту прописки не проживает в связи с выездом за пределы Республики Узбекистан, в связи с чем решением хозяйственного суда ООО «XXX-PLYUS» было признано банкротом и открыто ликвидационное производство.

Определением суда от 10.01.2010 г. по представлению государственного органа по делам о банкротстве ликвидационным управляющим назначен Ташниязов С.А., имеющий аттестат судебного управляющего 3-й категории.

В ходе ликвидационного производства судебным управляющим было установлено, что должник имеет имущество в виде вклада в уставном фонде ООО «Х-консалтинг» в размере 51%, в связи с чем обратился в суд с ходатайством о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства.

В судебном заседании судебный управляющий пояснил, что при изучении имеющейся бухгалтерской документации было установлено, что в качестве вклада в уставный фонд ООО «Х-консалтинг» были перечислены 12 млн. сум., и при обращении в орган управления ООО «Х-консалтинг» выявилось, что должник является одним из учредителей и его доля в уставном фонде составляет 51%.

Представитель Госналоговой инспекции поддержал ходатайство судебного управляющего и просил удовлетворить.

Выслушав судебного управляющего и представителя Госналоговой инспекции, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно части пятой ст. 189 Закона РУз «О банкротстве» (далее – Закон) по ходатайству ликвидационного управляющего при обнаружении им имущества отсутствующего должника хозяйственный суд может вынести определение о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства, предусмотренным настоящим Законом.

Как следует из материалов дела, решением хозяйственного суда Н-ской области от 03.01.2010 г. ООО «XXX-PLYUS» было признано банкротом по упрощенной процедуре в связи с отсутствием имущества и отсутствием его руководителя по месту прописки в связи с выездом за пределы Республики Узбекистан.

В ходе ликвидационного производства судебным управляющим было установлено, что должник имеет имущество в виде вклада в уставном фонде ООО «Х-консалтинг» в размере 51%, в связи с чем обратился в суд с ходатайством о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание наличие имущества должника в виде вклада в уставном фонде другого хозяйственного общества, для выдела и реализации которого необходимо провести мероприятия, предусмотренные при процедуре банкротства, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению.

В связи с изложенным и руководствуясь ст. 189 Закона РУз «О банкротстве», ст. 151 ХПК РУз, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство ликвидационного управляющего удовлетворить.

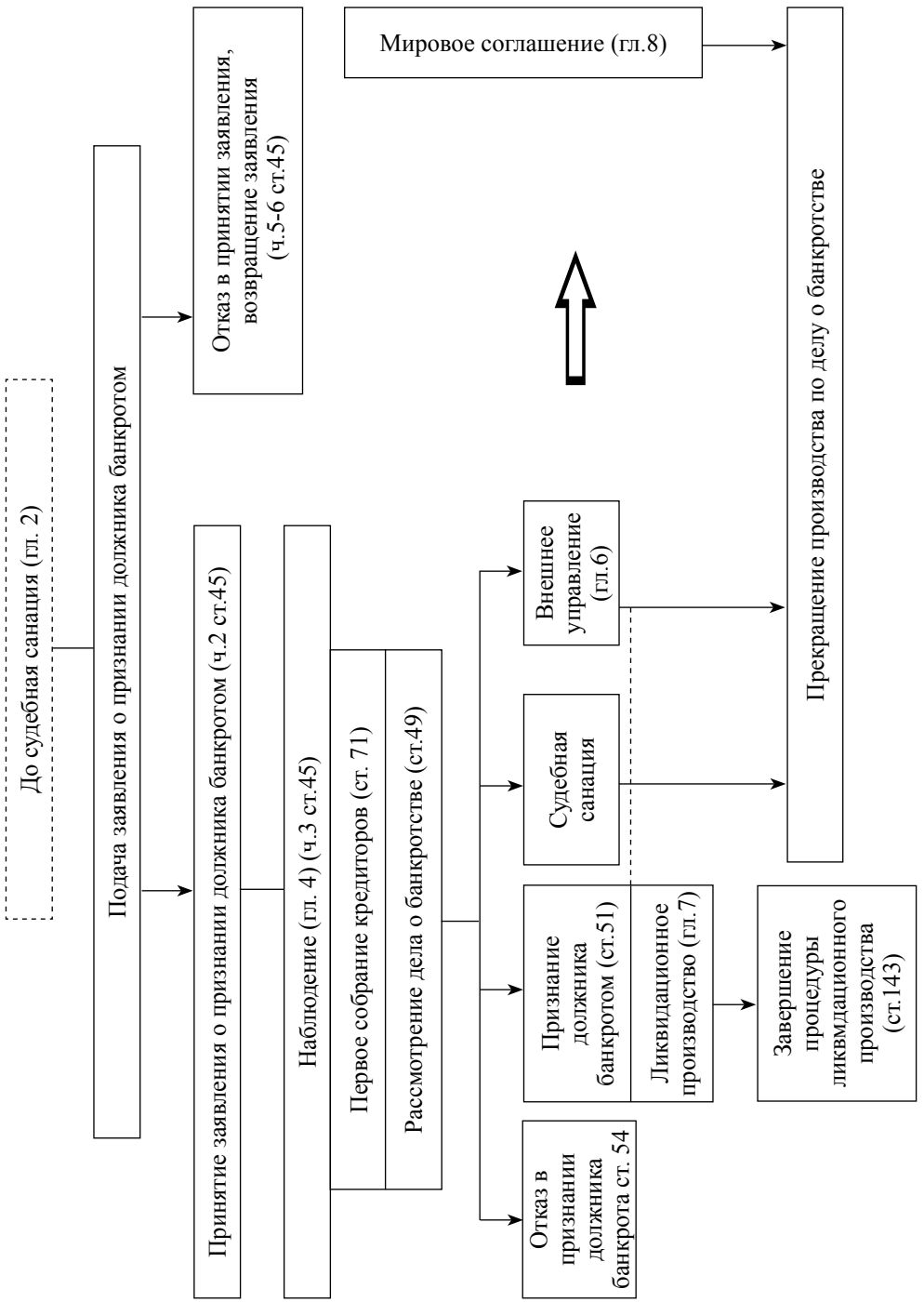
Прекратить упрощенную процедуру банкротства ООО «XXX-PLYUS» и перейти к общим процедурам банкротства.

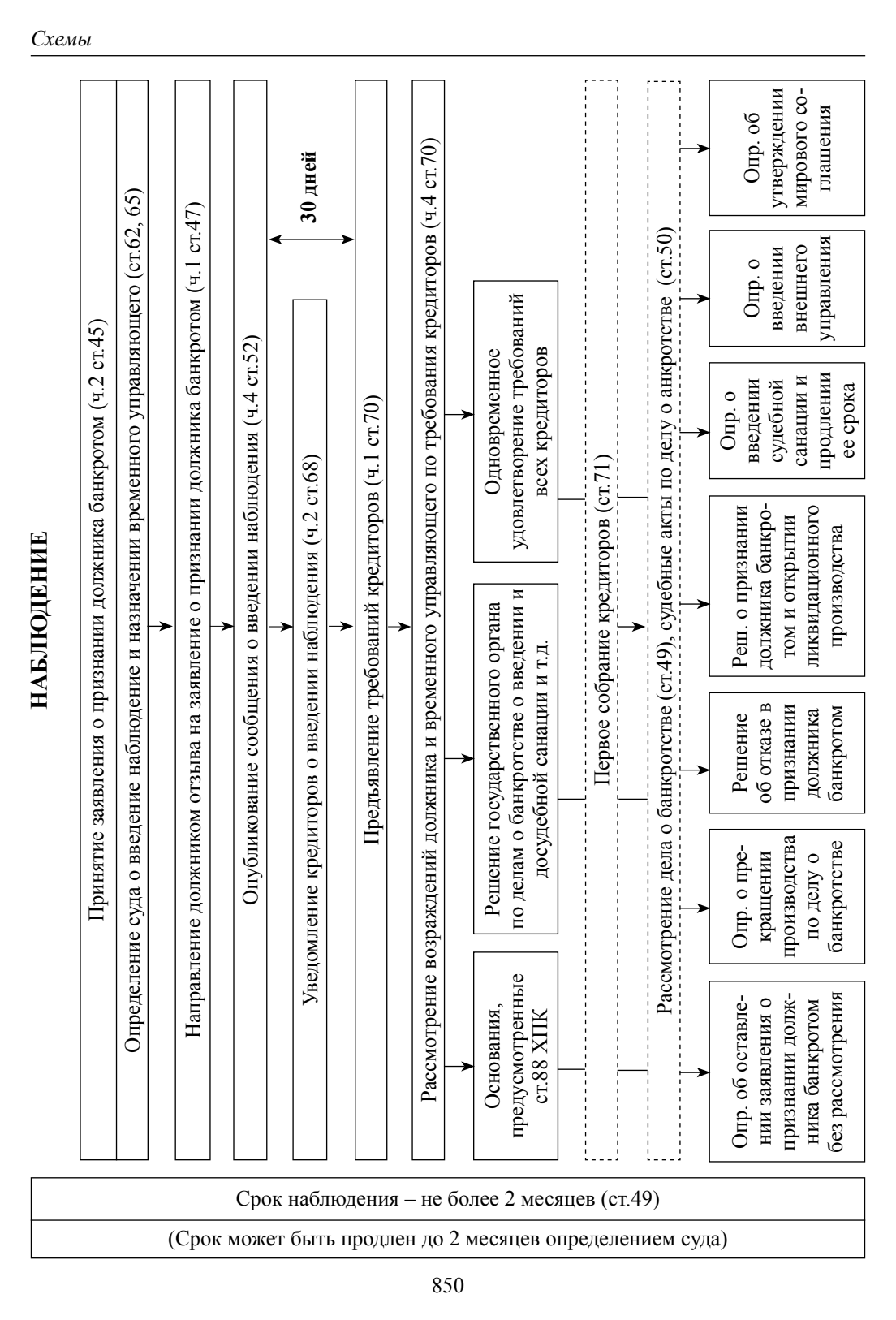
Ликвидационному управляющему организовать и провести ликвидационное производство в соответствии с требованиями Закона «О банкротстве» и представить в суд отчет о результатах ликвидационного производства в срок до 01.06.2010 г.

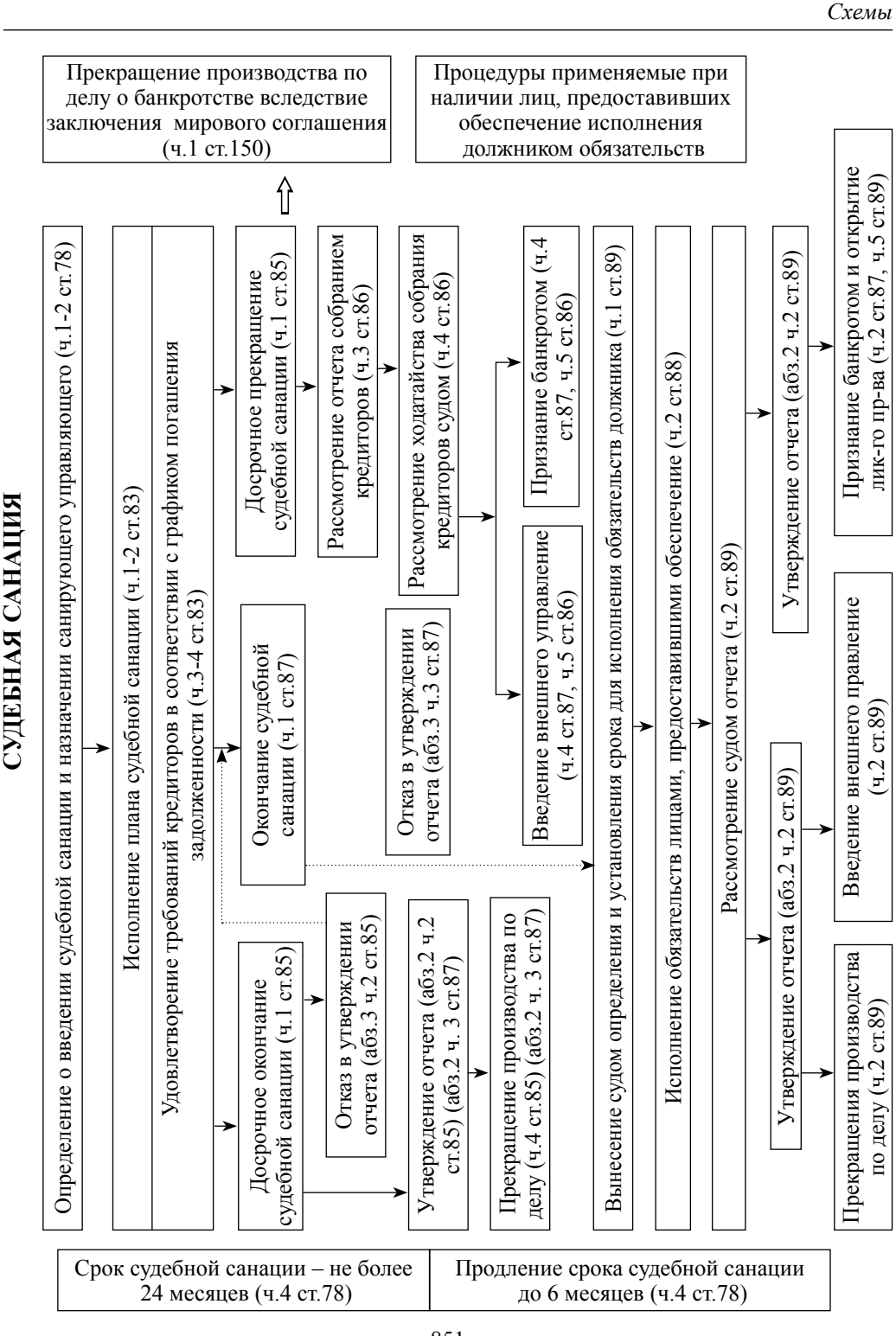
Судья _____

СХЕМЫ

ОБЩАЯ СХЕМА ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ О БАНКРОТСТВЕ РУЗ «О БАНКРОТСТВЕ»



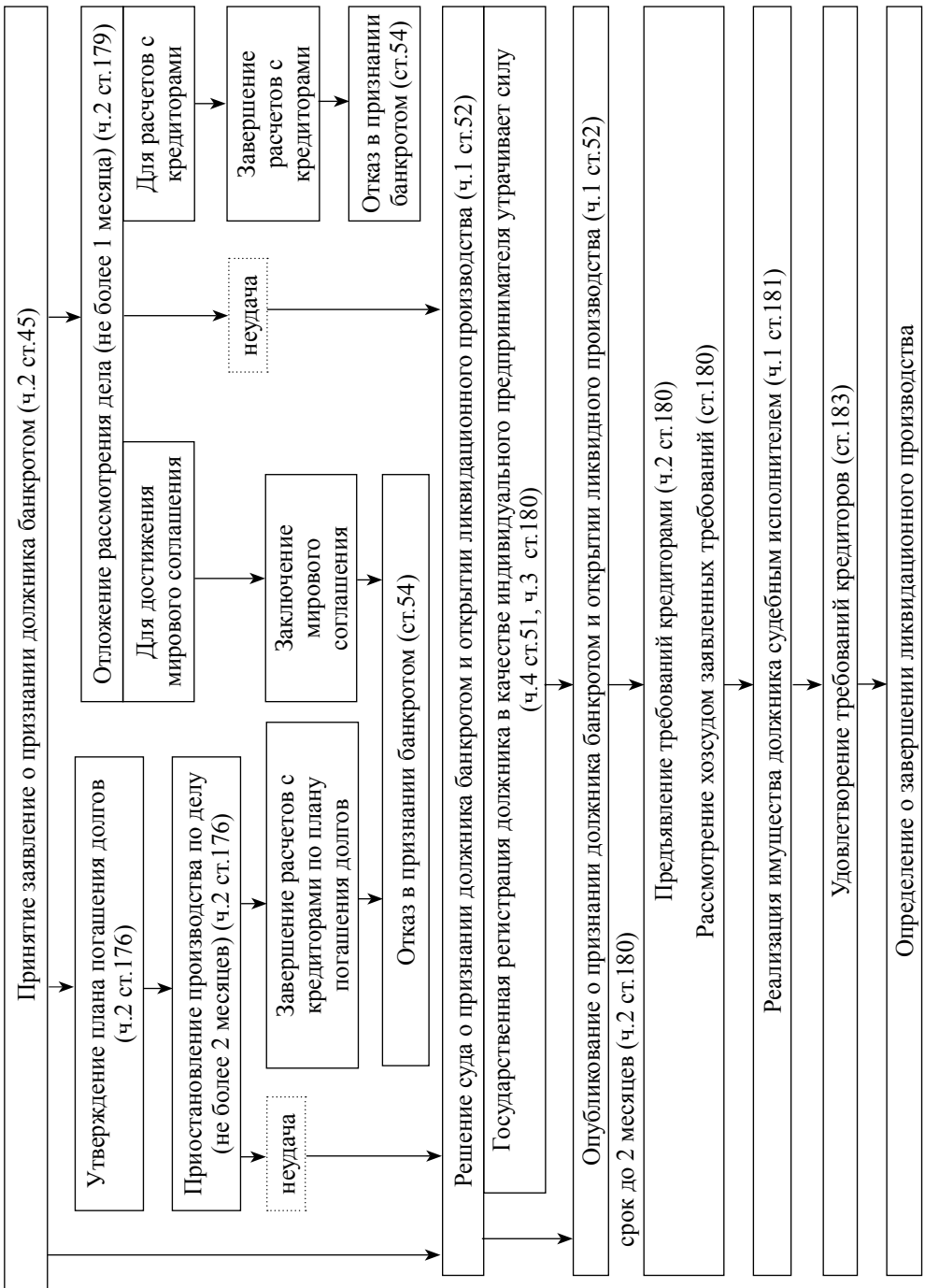

НАБЛЮДЕНИЕ
Принятие заявления о признании должника банкротом (ч.2 ст.45)
Определение суда о введение наблюдение и назначении временного управляющего (ст.62, 65)
Направление должником отзыва на заявление о признании должника банкротом (ч.1 ст.47)
Опубликование сообщения о введении наблюдения (ч.4 ст.52)
30 дней
Уведомление кредиторов о введении наблюдения (ч.2 ст.68)
Предъявление требований кредиторов (ч.1 ст.70)
Рассмотрение возражений должника и временного управляющего по требования кредиторов (ч.4 ст.70)
Основания, предусмотренные ст.88 ХПК
Решение государственного органа по делам о банкротстве о введении и досудебной санации и т.д.
Одновременное удовлетворение требований всех кредиторов
Первое собрание кредиторов (ст.71)
Рассмотрение дела о банкротстве (ст.49), судебные акты по делу о анкротстве (ст.50)
Опр. об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения
Опр. о прекращении производства по делу о банкротстве
Решение об отказе в признании должника банкротом
Реш. о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства
Опр. о введении судебной санации и продлении ее срока
Опр. о введении внешнего управления
Опр. об утверждении мирового соглашения
Срок наблюдения – не более 2 месяцев (ст.49)
(Срок может быть продлен до 2 месяцев определением суда)


СУДЕБНАЯ САНАЦИЯ
Определение о введении судебной санации и назначении санирующего управляющего (ч.1-2 ст.78)
Исполнение плана судебной санации (ч.1-2 ст.83)
Удовлетворение требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности (ч.3-4 ст.83)
Досрочное окончание судебной санации (ч.1 ст.85)
Отказ в утверждении отчета (абз.3 ч.2 ст.85)
Окончание судебной санации (ч.1 ст.87)
Утверждение отчета (абз.2 ч.2 ст.85) (абз.2 ч. 3 ст.87)
Прекращение производства по делу (ч.4 ст.85) (абз.2 ч. 3 ст.87)
Досрочное прекращение судебной санации (ч.1 ст.85)
Прекращение производства по делу о банкротстве вследствие заключения мирового соглашения (ч.1 ст.150)
Рассмотрение отчета собранием кредиторов (ч.3 ст.86)
Отказ в утверждении отчета (абз.3 ч.3 ст.87)
Рассмотрение ходатайства собрания кредиторов судом (ч.4 ст.86)
Введение внешнего управление (ч.4 ст.87, ч.5 ст.86)
Признание банкротом (ч.4 ст.87, ч.5 ст.86)
Процедуры применяемые при наличии лиц, предоставивших обеспечение исполнения должником обязательств
Вынесение судом определения и установления срока для исполнения обязательств должника (ч.1 ст.89)
Исполнение обязательств лицами, предоставившими обеспечение (ч.2 ст.88)
Рассмотрение судом отчета (ч.2 ст.89)
Утверждение отчета (абз.2 ч.2 ст.89)
Прекращения производства по делу (ч.2 ст.89)
Введение внешнего правление (ч.2 ст.89)
Утверждение отчета (абз.2 ч.2 ст.89)
Признание банкротом и открытие лик-го пр-ва (ч.2 ст.87, ч.5 ст.89)
Срок судебной санации – не более 24 месяцев (ч.4 ст.78)
Продление срока судебной санации до 6 месяцев (ч.4 ст.78)

ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ

ЛИКВИДАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО
Решение суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства (ч.1 ст.51)
Определение суда о назначении ликвидационного управляющего (ч.1 ст.126, ч.1-2 ст.95)
не более 10 дней (ч.3 ст.127)
Опубликование сведений о признании должника банкротом и открытии ликвидного производства (ч.1 ст.127, ч.1-2 ст.95)
Заявление требований кредиторами (п.4 ч.2 ст.127)
Инвентаризация имущества ликвидационным управляющим и оценка имущества должника (ст.131)
Разработка ликвидным управляющим порядка и сроков (графика) продажи имущества (ст.135)
Составление плана ликвидационным управляющим (ч.1 ст.135)
Утверждение плана собранием (комитетом) кредиторов (ч.2 ст.129, ч.2 ст.135)
Продажа имущества должника (ст.135)
Расчеты с кредиторами (ст. 135) (ч.2 ст.129, ч.2 ст.135)
Распоряжение оставшимся или нереализованным имуществом (ст.143)
Предоставление отчета ликвидационного управляющего о результатах проведения ликвидного пр-ва (ч.1 ст.142)
Рассмотрение хозсудом отчета ликвидационного управляющего (ч.1 ст.144)
Определение хозсуда о завершении ликвидационного производства (ч.1 ст.144)
не более 10 дней (ч.3 ст.127)
Передача в орган, осуществляющий гос. регистрацию определение суда и внесение в гос. реестр юридических лиц записи о ликвидации должника (ч.2 ст.144)
Заключение мирового соглашения (ч.1 ст. 150)
Переход к внешнему управлению (ст.141)
Опр. о прекращении производства по делу
Срок ликвидационного производства –
1 год (ч.1 ст.124) (м.б. продлен определением суда)

БАНКРОТСТВО ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ



УПРОЩЕННАЯ ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА (ЛИКВИДИРУЕМОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА)

Решение хозяйственного суда о ликвидации (п.1 ч.2 ст.53 ГК)

↓

Обнаружение в ходе ликвидации недостаточности стоимости имущества должника – юридического лица для удовлетворения требований кредиторов

Орган гос. налоговой службы (п.36 постановление Пленума ВХС)	Ликвидационная комиссия (ликвидатор) (ч.2 ст.185)

↓ не более 1 месяца (ч.3 ст.8) ↓

Обращение в хозяйственный суд с заявлением о признании должника банкротом (ч.2 ст.185)

Обращение в орган государственной налоговой службы о списании задолженности перед бюджетом (ч.2 ст.185)

Принятие к производству заявления о признании должника банкротом (ч.2 ст.45)

↓ не более 2 недель

Решение суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства, назначение ликвидационного управляющего (ч.1 ст.186)

↓

Опубликование о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства (ч.1 ст.127)

↓ 1 месяц

Предъявление требований кредиторова (ч.3 ст.186)

↓

Инвентаризация и оценка имущества / Продажа имущества и расчеты с кредиторами

↓

Предоставление в хозяйственный суд отчета ликвидного управляющего о результатах проведения ликвидного пр-ва (ч.1 ст.142)

↓

Рассмотрение хозяйственным судом отчета ликвидационного управляющего (ч.1 ст.144)

↓

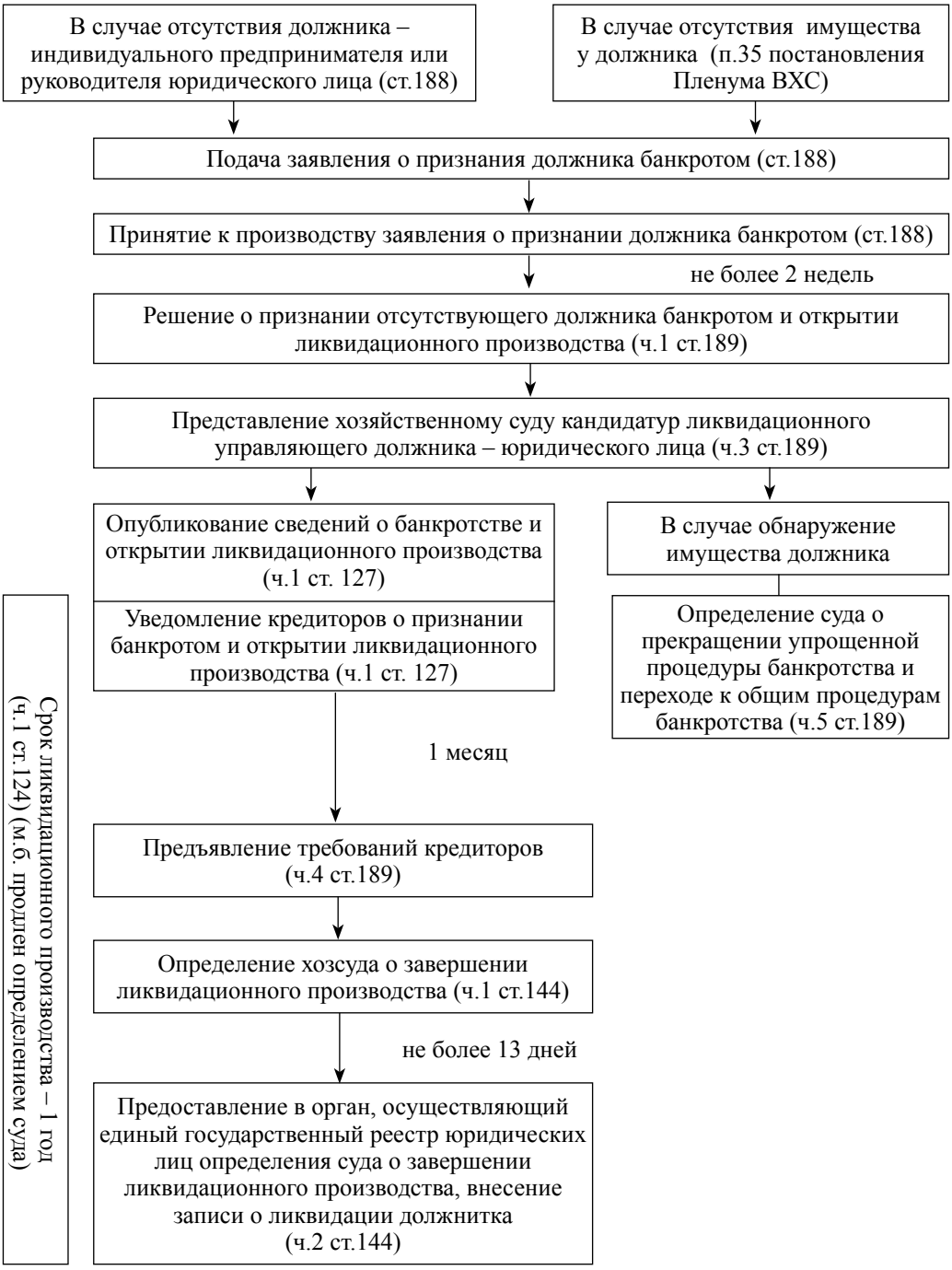
Определение хозяйственного суда о завершении ликвидационного производства (ч.1 ст.127)

↓

Передача в орган, осуществляющий гос. регистрацию, определения суда и внесение в гос. реестр юридических лиц записи о ликвидации должника (ч.2 ст.144)

Срок ликвидационного производства – 1 год (ч.1 ст.124) (м.б. продлен определением суда)

УПРОЩЕННАЯ ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА (ОТСУТСТВУЮЩЕГО ДОЛЖНИКА)



ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

Банкротство
Банкротство банков 13, 281, 805
Банкротство индивидуального предпринимателя 428, 811
Банкротствоиндивидуального предпринимателя 289
Банкротство профессиональных участников 13, 284, 809
Банкротство сельскохозяйственных предприятий 12, 277, 803
Банкротство страховщика 13, 281, 807
Бухгалтерский баланс 84, 161, 163, 165, 216, 594
Бюллетени для голосования 46
Введение наблюдения 123, 125
Внешнее управление 38, 69, 70, 72, 93, 134, 172, 173, 177, 178, 220, 224, 254, 261, 270, 278, 285, 290, 446, 530, 626, 690, 709, 710, 712, 719, 720, 764, 765, 798, 799, 800
Градообразующее и приравненное к нему предприятие 38, 274, 275
Денежное обязательство 37, 86, 339, 426, 599
Заявление
Заявление государственного органа по делам о банкротстве 88, 89, 174
Заявление должника 43, 82, 296, 824
Заявление кредитора 85, 86
Заявление кредиторов о признании должника банкротом 87
Заявление об утверждении мирового соглашения 260
Заявление органа государственной налоговой службы и иного уполномоченного органа 89
Заявление органа государственной налоговой службы о признании должника банкротом 90
Заявление прокурора 90
Заявление судебного управляющего о принятии мер по обеспечению требований кредиторов 97
комитет кредиторов 45, 46, 51, 56, 57, 58, 181, 207, 230, 234, 237, 240, 444, 454, 456, 481
Ликвидатор 43, 44, 94, 591
Ликвидационная комиссия 43
Ликвидационная масса 232
Ликвидационное производство 38, 69, 70, 71, 93, 106, 252, 254, 276, 277, 285, 290, 322, 339, 426, 439, 440, 474, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 542, 543,

544, 547, 548, 552, 555, 556, 558, 561, 562, 568, 573, 574, 576, 631, 638, 641, 643, 645, 647, 648, 649, 651, 653, 654, 671, 692, 693, 700, 701, 702, 703, 713, 725, 726, 732, 733, 748, 753, 756, 757, 761, 763, 765, 766, 767, 768, 774, 823, 825

Ликвидационное производство 226, 533

Мировое соглашение 37, 69, 70, 71, 141, 181, 201, 218, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 261, 263, 264, 265, 267, 285, 290, 295, 442, 443, 558, 559, 670, 731, 732, 736, 737, 738, 771, 772, 773, 775, 776, 778, 779, 781, 782, 784, 785, 787, 788, 790, 791, 792, 793

Мораторий 37, 174, 176, 499, 530

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов 175, 176

Наблюдение 37, 69, 70, 100, 101, 123, 142, 254, 261, 278, 285, 290

Обязательные платежи 37, 45, 175, 176, 177, 236, 284, 742, 754

Определение суда

Определение суда об освобождении судебного управляющего от исполнения его обязанностей 60, 573

Определение суда об отказе в назначении предложенного кандидата судебного управляющего 60, 571

Определение суда об отказе в принятии заявления о признании должника банкротом 95, 588, 591

Определение суда об отложении рассмотрения дела в связи с предоставлением должнику срока для погашения требований кредиторов 112, 633

Определение суда об утверждении вознаграждения судебному управляющему 64, 576

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве банка 281, 805

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению государственного органа по делам о банкротстве 95, 581

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению должника 95, 577

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению кредитора 95, 587

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению органа государственной налоговой службы 95, 583

Определение суда о возбуждении дела о банкротстве по заявлению прокурора 95, 585

Определение суда о возвращении заявления о признании должника банкротом 95, 96, 593, 595, 596, 598, 600, 602

Определение суда о назначении временного управляющего 123, 128

Определение суда о подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству 102

Определение суда о принятии мер по обеспечению требований кредиторов 97

Определение суда о проверке обоснованности возражений должника по требованию кредитора 102, 607
Определение суда о продлении срока внешнего управления сельскохозяйственного предприятия 279, 803
Определения суда
Определения суда об отказе в удовлетворении заявления кредитора об обжаловании решения собрания кредиторов 53
Определения суда об удовлетворении заявления кредитора об обжаловании решения собрания кредиторов 53
Отчет внешнего управляющего 182, 216, 217, 218, 529, 739, 741, 743, 745
План внешнего управления 182, 192, 194, 196, 214, 270, 393, 494, 495
Порядок
Порядок принятия решений собранием кредиторов 52
Порядок созыва собрания кредиторов 50
Права и обязанности
Обязанности внешнего управляющего 181
Обязанности временного управляющего 130
Обязанности санирующего управляющего 157
Обязанность должника, ликвидационной комиссии или ликвидатора по подаче заявления в хозяйственный суд 42
Права внешнего управляющего 181
Права временного управляющего 129
Права и обязанности ликвидационного управляющего 230
Права и обязанности судебного управляющего 60
Права санирующего управляющего 156
Право на обращение в хозяйственный суд 40
Представитель
Представитель работников должника 38, 45, 57, 79, 81, 82, 84, 137, 138, 194, 196, 594
Представитель учредителей 38, 45, 47, 57, 79, 81, 82, 137, 138, 194, 196, 443, 490, 492
Представитель собрания кредиторов 37, 79, 81, 168
Регистрационные листы 46
Реестр требований кредиторов 48, 54, 378, 449, 473, 474, 481, 499, 530, 531, 555
Решение суда
Решение суда об отказе в признании должника банкротом в связи с неустановлением признаков банкротства 112, 628
Решение суда об отказе в признании должника банкротом в связи с установлением лжебанкротства 112, 630
Решение суда о признании должника банкротом и открытии ликвидационного производства в связи с непринятием первым собранием кредиторов решения о применении одной из процедур банкротстства 142, 669

Санация
Досудебная санация 38, 72, 76, 77, 277, 289
Судебная санация 38, 69, 70, 72, 93, 146, 151, 254, 261, 271, 278, 285, 290, 622, 674, 703, 704
Санирующий управляющий 150, 153, 154, 156, 157, 160, 162, 165, 166, 484, 485, 486, 488, 489, 683, 686, 694, 700, 703
Собрание кредиторов 45, 46, 50, 52, 60, 149, 163, 164, 172, 177, 179, 194, 195, 196, 197, 211, 234, 245, 393, 441, 443, 445, 447, 490, 492, 503, 505, 512, 513, 516, 525, 527, 676, 678, 721
Судебная санация
Досрочное окончание судебной санации 160, 161
Окончание судебной санации 165
Определение суда введении судебной санации 618
Определение суда продлении срока судебной санации 621
Порядок введения судебной санации 147
Последствия введения судебной санации 149
Ходатайство о введении судебной санации 143
Судебный управляющий 38, 45, 47, 48, 49, 51, 54, 55, 56, 57, 61, 62, 63, 64, 79, 107, 108, 109, 119, 135, 152, 229, 249, 265, 275, 279, 280, 282, 286, 569, 573, 574, 604, 643, 645, 648, 653, 665, 667, 731, 742, 757, 766

Перечень нормативно-правовые акты о банкротстве:

а) Законы:

1. Гражданский кодекс Республики Узбекистан // *Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 1996 г., № 2, ст. 1; 1997 г., № 2, ст. 56; 1998 г., № 5-6, ст. 102; № 1, ст. 20; № 9, ст. 229; 2001 г., № 1-2, ст. 23; 2003 г., № 5, ст. 67; Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2004 г., № 25, ст. 287; № 37, ст. 408; 2006 г., № 14, ст. 110; № 39, ст. 385; 2007 г., № 1-2, ст. 3; № 3, ст. 21; № 14, ст. 132; № 15, ст. 154; № 50-51, ст. 506; 2008 г., № 52, ст. 513; 2009 г., № 39, ст. 423; 2010 г., № 37, ст.ст. 313, 315; № 38, ст. 328*

2. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Утвержден Законом Республики Узбекистан от 30.08.1997 года № 478-1. Введен в действие с 01.01.1998 года. // *Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 1997 г., № 9, ст. 234; 1998 г., № 5-6, ст. 102; 2001 г., № 1-2, ст. 11; 2002 г., № 9, ст. 165; 2003 г., № 9-10, ст. 149; Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2006 г., № 28-29, ст. 261; 2007 г., № 31-32, ст. 315; 2008 г., №№ 40-41, ст. 406; № 52, ст. 513; 2009 г., № 3, ст. 9; 2010 г., № 22, ст. 174; 2011 г., № 16 , ст. 162*

3. Закон РУз «О банкротстве» от 24 апреля 2003 г.№ 474-II //*Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 2003 г., № 5, ст. 63; Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2005 г., № 51, ст. 375; 2008 г., № 52, ст. 513; 2009 г., № 3, ст. 9, № 15, ст. 176, № 37, ст. 403; 2010 г., № 37, ст. 315; 2011 г., № 40, ст. 411*

б) Указы, постановления и распоряжения Президента:

1. Указ Президента РУз от 18 ноября 2008 г. № УП-4053 “О мерах по дальнейшему повышению финансовой устойчивости предприятий реального сектора экономики” // *Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2008 г., № 47, ст. 461; 2010 г., № 17, ст. 130*

2. Распоряжение Президента РУз от 19 ноября 2008 г. № Р-4010 “Об утверждении порядка реализации коммерческим банкам экономически несостоятельных предприятий” // *Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2008 г., № 49, ст. 479; 2009 г., № 41, ст. 441; 2010 г., № 17, ст. 130*

3. Указ Президента РУз от 26.02.2010 г. № УП-4191 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы антимонопольного регулирования и развития конкуренции» // *Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2010 г., № 9, ст. 66*

4. Постановление Президента РУЗ от 02.04.2010 г. № ПП-1293 “Об организации деятельности Государственного комитета Республики Узбекистан по демонопо-

лизации и развитию конкуренции” // *Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2010 г., № 9, ст. 67*

в) Постановления Кабинета Министров:

1. Постановление КМ РУз от 26.07.1999 г. № 362 “О дополнительных мерах по реализации законодательства о банкротстве предприятий” // *Собрание постановлений Правительства Республики Узбекистан, 1999 г., № 7, ст. 42; Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2001 г., № 7, ст. 36; 2003 г., № 7-8, ст. 62; № 12, ст. 99;2004 г., №3, ст. 32; № 7, ст. 82; 2005 г., № 30-31, ст. 235; № 32-33, ст. 251; 2006 г., № 1, ст. 2; 2010 г., № 17, ст. 130*
2. Постановление КМ РУз от *18 апреля 2003 г. № 188* “О мерах повышения эффективности проводимой реструктуризации и финансового оздоровления экономически несостоятельных предприятий” // *Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2003 г., № 7-8, ст. 62; № 17-18, ст. 148; 2004 г., № 3, ст. 32; № 7, ст. 82; 2005 г., № 30-31, ст. 235; № 32-33, ст. 251; № 34-36, ст. 263; 2006 г., № 1, ст. 2; 2008 г., № 52, ст. 522; 2010 г., № 17, ст. 130; № 44-45, ст. 385*
3. Постановление КМ РУз от 23.03.2004 г. № 138 “О мерах по организации деятельности судебных управляющих экономически несостоятельными предприятиями” // *Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2004 г., № 12, ст. 142, 2005 г., № 32-33, ст. 251; 2010 г., № 17, ст. 130; № 44-45, ст. 385*
4. Постановление КМ РУз от 11.06.2009 г. № 160 “О мерах по упорядочению опубликования сведений, предусмотренных Законом Республики Узбекистан «О банкротстве»” // *Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2009 г., № 23, ст. 274; 2010 г., № 37, ст. 322*

г) Акты государственного органа по делам о банкротстве:

1. Постановление Госкомимущества РУз, Минэкономики РУз, и Госкомдемонополизации от 9 октября 2006 года №№ 01/23-18/04, 14, 4 “Об утверждении положения о порядке реализации объектов недвижимости на организованных внебиржевых торгах” // Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2006 г., № 46-47, ст. 466
2. Положение по реализации малоценных, быстроизнашивающихся предметов, остатков сырья и готовой продукции и предприятий-банкротов. Утверждено Председателем Комитета по делам об экономической несостоятельности предприятий РУз «12» октября 1999 г. // *Зарегистрировано Минюст РУз от 26 ноября 1999 года. Регистрационный № 842*
3. Постановление Комитета по делам об экономической несостоятельности предприятий при Минэкономики РУз от 16.03.2005 г. № ГС-05/0271/1 “Об утверждении положения о порядке определения критериев для проведения мониторинга и анализа финансово-экономического состояния предприятий” // *Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2005 г., № 15-16, ст. 119)*

4. Постановление Госкомдемонополизации РУз от 15.06.2006 г. № 1 “Об утверждении положения об аттестационной комиссии судебных управляющих // *Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2006 г., № 24, ст. 220; 2010 г., № 26-27, ст. 229*
5. Постановление Госкомдемонополизации РУз и Правления ЦБ РУз г. от 7 июля 2006 г. № 2 “Об утверждении положения о порядке работы специального счета санации санируемого предприятия” // *Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2006 г., № 43-44, ст. 437; 2010 г., № 35-36, ст. 306*
6. Постановление Госкомдемонополизации РУз от 16.03.2011 г. № 3 “Об утверждении положения о порядке представления государственному органу по делам о банкротстве материалов о финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов” // *Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2011 г., № 18 , ст. 185*

д) Постановления Пленума Высшего хозяйственного суда:

1. Постановление ПВХС “О некоторых вопросах применения хозяйственными судами Закона Республики Узбекистан “О банкротстве”

Закон Республики Узбекистан «О банкротстве»: практическое пособие

КОММЕНТАРИЙ И ОБРАЗЦЫ ДОКУМЕНТОВ

Ташкент – 2012
Главная редакция
издательско-полиграфической
акционерной компании
«SHARQ»

Редактор *Т. Бабаджанов, О. Клюева*
Художественный редактор *Т. Каноатов*
Технический редактор *Л. Хижова*
Компьютерная верстка *Л. Цой*

Лицензия издания AI № 201, 28.08.2011 год.

Сдано в набор 20.01.2012. Подписано в печать 09.04.2012.
Формат 70x100 1/16. Гарнитура «Times New Roman». Печать офсетная.
Усл. п.л. 69,66. Уч.-изд. л. 71,41. Тираж 3000. Заказ № 2279.

**Типография издательско-полиграфической
акционерной компании «Sharq».
100000, г. Ташкент, ул. Буюк Турон, 41.**